

Protokół nr XXIV/16
z obrad XXIV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 20 kwietnia 2016 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100% ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10⁰⁰, a zakończono o godz. 13²⁰.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady XXIV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad.

Poprosił następnie o uwagi do proponowanego porządku obrad, wnosząc równocześnie o zdjęcie pkt. 12 w treści „Informacja Prezydenta miasta o stanie bezpieczeństwa w ruchu drogowym w Łomży”. Wyjaśnił, że na spotkaniu przewodniczących ustalono, iż punkt ten będzie przedmiotem dyskusji na Komisji bezpieczeństwa, a nie na sesji. Do porządku sesji trafił więc omyłkowo.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

W imieniu komisji wnosi o zdjęcie z porządku sesji punktów:

- 1) punktu 10 w treści: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste, w trybie przetargu, nieruchomości położonej w Łomży przy Szosie Zambrowskiej /druk nr 347, 347A”
- 2) punktu 11 w treści: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste, w trybie przetargu, nieruchomości położonej w Łomży przy ul. Wąskiej /druk nr 348, 348A”

Więcej poprawek nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie zgłoszone poprawki:

- 1) Zdjęcie pkt. 12 w treści „Informacja Prezydenta miasta o stanie bezpieczeństwa w ruchu drogowym w Łomży”

Rada, w wyniku głosowania 21 głosami za - jednogłośnie, poprawkę przyjęła.

- 2) Zdjęcie pkt. 10 w treści „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste, w trybie przetargu, nieruchomości położonej w Łomży przy Szosie Zambrowskiej

Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za - jednogłośnie, poprawkę przyjęła.

- 3) Zdjęcie pkt. 11 w treści „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste, w trybie przetargu, nieruchomości położonej w Łomży przy ul. Wąskiej
Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za - jednogłośnie, poprawkę przyjęła.

Rada przyjęła następujący porządek obrad.

1. Przyjęcie protokołu z obrad XXIII sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu marcu 2016 r. /druk nr 351/.
3. Składanie interpelacji i zapytań.
4. Informacja Prezydenta Miasta o stanie sanitarnym miasta /druk nr 346/ - wiodąca Komisja Rodziny Pomocy Społecznej i Zdrowia
5. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2016 -2030 /druk nr 352, 352/1, 352/2, 352B/
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 /druk nr 353, 353/1, 353/2, 353/3 353B/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
6. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie nadania tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Łomża /druk nr 341, 341A/
 - b) w sprawie nadania tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Łomża /druk nr 342, 342A/ Komisja Doradza do Rozpatrzenia Wniosku
7. Podjęcie uchwały w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych /druk nr 339, 339A/ - wiodąca Komisja Rodziny Pomocy Społecznej i Zdrowia
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016 - 2021 /druk nr 344, 344A/ - wiodąca Komisja Rodziny Pomocy Społecznej i Zdrowia
9. Podjęcie uchwał zmieniających uchwały:
 - a) w sprawie przekształcenia szkół podstawowych w Łomży, ustalenia planu ich sieci i granic obwodów /druk nr 343, 343A/
 - b) w sprawie założenia gimnazjów publicznych w Łomży, ustalenia planu ich sieci i granic obwodów /druk nr 343, 343B/ - wiodąca Komisja Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego
10. Ocena realizacji Rocznej Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2015 rok /druk nr 350/ - wiodąca Komisja Sportu, Turystyki i Rekreacji
11. Ocena realizacji strategii rozwiązywania problemów społecznych miasta Łomża za 2015 r. /druk nr 340/ - wiodąca Komisja Rodziny Pomocy Społecznej i Zdrowia
12. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
13. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
14. Sprawy różne.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego sesji udzielił głosu Pani Poseł.

Bernadeta Krynicka - Poseł na Sejm RP

Zabierając głos przeprosiła, że dopiero teraz uczestniczy w sesji, ale wcześniej nie pozwalały jej na to obowiązki poselskie, ponieważ terminy sesji zbiegały się z terminami obrad Sejmu. Poinformowała, że w chwili obecnej trwają prace związanych z budową drogi S61 w związku z powyższy pracują w Komisji sejmowej i starają się aby nie został pominięty odcinek łomżyński, ponieważ stwarzać to będzie ogromne problemy. Dodała, że jest wiele działań, które, ma nadzieję, że będą skuteczne i przyniosą efekty w Łomży i okolicach. Zapewniła o swoich działaniach na rzecz Łomży, Ziemi Łomżyńskiej i Regionie.

Ad. 1

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do protokołów z obrad XXIII sesji.

Radni uwag nie zgłosili, Rada Protokół z obrad XXIII sesji przyjęła.

Ad. 2

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu marcu 2016 r.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odnosząc się do Zarządzenia w zakresie spraw społecznych w sprawie wyników otwartego konkursu ofert na realizację zadań w obszarze pomocy społecznej na 2016 rok zwrócił uwagę, że wszędzie podane są składy komisji, w tym przypadku składu komisji przydzielającej środki nie ma. Wyjaśnił, że zwrócili się do niego opiekunowie, trenerzy UKS – ów z uwaga, że w roku bieżącym sport nadal jest niedofinansowany. Dodał, że w dalszym ciągu w różnych kręgach słyszy, że sport, to nie profilaktyka. Przypomniał, że w roku ubiegłym prowadzili kampanie, jednak okazało się, że w roku bieżącym jest jak jest. Jako przykład podał KS Perspektywa, który otrzymał 5 tys. zł na realizację swoich zadań na cały rok, gdy inne stowarzyszenia otrzymują po 50 - 60 tys. zł. na jakieś spotkania, wycieczki, grille, pogadanki, w których uczestniczy 20 – 30 osób. Natomiast na stadionie, czy na boiskach biega mnóstwo dzieci. Wyraża więc tylko swoje niezadowolenie z realizacji środków przeznaczonych na profilaktykę, głównie na sport. Prosi więc aby ustalić ostatecznie, czy sport jest profilaktyka, czy też nie.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do uwagi radnego dotyczącej braku składu Komisji zauważył, że w informacji o pracy Prezydenta z wcześniejszych miesięcy taka informacja powinna być zawarta. Jeżeli radnemu nie udało się tych informacji odnaleźć, to poprosi Panią Naczelnik o przybliżenie takiej informacji. Odnosząc się również do informacji, że są stowarzyszenia, które otrzymują po 50 – 60 tys. zł, to środki te przyznawane są w innym konkursie programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, radny więc pomylił chyba obszary. Dodał, że jeżeli popatrzy się na wyniki konkursu, to kluby sportowe również otrzymały takie kwoty, następnie wymienił te kluby z podaniem wysokości przyznanych środków. Podkreślił następnie, że z przedstawionych informacji wynika, że komisja wnioskuje o podział środków i dla organizacji sportowych i innych organizacji, a on do przedstawionej propozycji przychylił się. Zauważył, że kluby sportowe otrzymały środki z profilaktyki, a więc sport jest traktowany jako profilaktyka.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Nawiązując do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego i dotacji dla KS Perspektywa zwróciła uwagę, że należy pamiętać, iż w tym klubie trenuje młodzież z osiedla, które stanowi dużą część miasta. Radni natomiast nie znają kryteriów przydziału środków, różnice są bowiem ogromne. Dodała, że dobrze, że na to samo zadanie Parafii przyznaje się środki, ale między kwotami 5 tys. zł, a 22 tys. zł jest duża rozbieżność. Podkreśliła, że oprócz KS Perspektywa tylko jedna organizacja dostała mniej, ale była to jednorazowa dotacja na Wieczór Wigilijny, a chyba jest różnica między działaniami ciągłymi, a akcją jednorazową. Prosi więc o podanie kryteriów, na podstawie których były przydzielane środki.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając radnej zwrócił uwagę, że Perspektywa, to również jego osiedle. Dodał, że pamięta wystąpienie radnej w roku ubiegłym, kiedy to radna ustosunkowując się do wyników jednego z konkursów, dokonała pewnych przesunięć. Pamięta również, jak radna stwierdziła, że po co powoływać komisję, skoro Prezydent i tak później dokonuje pewnych zmian. Prosi więc Panią Naczelnik, która uczestniczyła w pracy komisji, aby przedstawiła kryteria.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdziła, że nigdy nie była taka drobiazgowo jak Prezydent i zazwyczaj patrzy na całość, a nie wyrwane z całości wypowiedzi. Dodała, że być może tak mówiła, ale w tym momencie odnosi się konkretnie do sytuacji, dlaczego tak mało środków przeznacza się na działania, które są jakby stałe i wg jakich kryteriów jest to dzielone. Podkreśliła, że w ogóle o takie sprawy nie chciałyby się sprzeczać, ponieważ jest to na niskim poziomie.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając ponownie głos stwierdził, że w wypowiedzi wcześniejszej chodziło mu o to, że środki z profilaktyki na sport są przekazane niewspółmierne do tych przekazanych innym stowarzyszeniom. Uważa, że każde kryterium można dobrać bardzo mądrze do każdego przedsięwzięcia. Podkreślił, że chodzi mu o to, aby w roku przyszłym podejść do tego rozsądniej.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Konopka stwierdził, że pamięć ma bardzo dobrą i można powrócić do protokołów i sprawdzić, takie stwierdzenie ze strony radnej padło, a dotyczyło środków na zabytki.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Odpowiadając Prezydentowi zwróciła uwagę, że było to zupełnie co innego. Podkreśliła, że radni cały czas o czymś mówią i poruszają sprawy ważne. Dodała, że mówiła wówczas, że jeżeli Prezydent dzieli sam środki na zabytki, to po co komisje i wówczas środki zostały podzielone zgodnie z wnioskiem radnego Zaremby.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Kontynuując wcześniejszą wypowiedź zwrócił uwagę, że stowarzyszeń jest bardzo dużo i w wyniku tego konkursu 30 różnych stowarzyszeń otrzymało wsparcie. Prosi, aby Pani Naczelnik przybliżyła kryteria.

Janina Picewicz – Znosko – Naczelnik WZ

Wyjaśniając stwierdziła, że w treści Zarządzenia jest podana ocena, jakimi kryteriami komisja, która będzie rozpatrywała wnioski, będzie się kierowała. Podkreśliła, że ona w pracach komisji nie uczestniczy, natomiast na ile się orientuje, to z roku bieżącego pozostały jeszcze środki z profilaktyki i niedługo zostanie jeszcze ogłoszony następny konkurs. Dodała, że komisja, która rozpatruje złożone oferty, w pierwszej kolejności brała pod uwagę program profilaktyki, a programy składane do konkursu są różnej jakości, jest np. 5 godzin profilaktyki a 30 i więcej godzin zajęć sportowych. Podkreśliła, że zasada jest taka, że przy wykorzystaniu środków przeciwalkoholowych muszą zająć się dziećmi, którzy pochodzą z rodzin zagrożonych, bo tymi dziećmi nikt się nie zajmuje. Zdaje sobie sprawę, że niektórzy sport rozumieją jako profilaktyka, ale należy również wziąć grupę dzieci, wykonać chociaż raz „porządne” badania. Wątpi, że w klubach sportowych są dzieci zagrożone patologiami, a dlaczego nikt nie zainteresuje się dziećmi, które korzystają ze świetlic socjoterapeutycznych.

Tadeusz Zaremba – radny

W nawiązaniu do toczącej się dyskusji zachęca radnych do udziału w posiedzeniu Komisji Finansów, ponieważ Komisja w swoim planie pracy ma przygotowane i na jednym z posiedzeń będzie analizowała procedurę, sposób rozliczenia, jak i kryteria, zgodność kryteriów z faktyczną realizacją tych konkursów na

udzielanie dotacji dla organizacji innych niż jst. Dodał, że materiały są ciekawe, w dużej części będzie to się wiązało z wypowiedziami radnych.

Radni więcej uwag nie zgłosili.

Ad. 3

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Zbigniew Prosiński – radny

Na piśmie złożył w imieniu RO nr 11 zapytania dotyczące;

- 1) Budowy parkingu przy ul. Chopina 1. Parking znajduje się w programie budowy parkingów, prosi więc o informację, kiedy inwestycja zostanie zrealizowana.
- 2) Mieszkańcy miasta pytają, czy miasto Łomża planuje powstanie w mieście kolumbarium. Jako przykład podają Grajewo, gdzie w polu grzebalnym nekropolii zlokalizowano 3 budowle na urny z prochami.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady

Na piśmie złożyła interpelację dotyczącą:

- 1) Mieszkańcy ul. Strażackiej proszą o chodnik po stronie prawej ulicy.
- 2) Mieszkańcy ul. Pułaskiego proszą o wykonanie chodnika na ich ulicy.
- 3) Mieszkańcy ul. Zdrojowej proszą o nowa wiatę przystankową.

Dariusz Domasiewicz – radny

1. Na piśmie złożył w imieniu mieszkańców ul. Bawełnianej interpelację o remont chodnika i zabezpieczenie w budżecie roku 2017 środków na wykonanie chodników na tej ulicy.
2. W imieniu przedsiębiorców ul. Poligonowej, którzy ze zdziwieniem przyjęli fakt, iż będzie budowany sięgacz, natomiast sama ul. Poligonowa nie doczekała się remontu, mimo tego, że poprzednie władze remont obiecały. Podkreślił, że ci przedsiębiorcy płaca do budżetu podatki, a więc w zasadzie, w skali roku sami taki remont finansują. W ramach dobrej współpracy prosi o realizację i odpowiedź w terminie.
3. Odnosząc się do kwestii remontu ul. Wiosennej i wykorzystania płyt z tej ulicy prosi, w miarę możliwości o sprawiedliwe podzielenie tych płyt dla wszystkich potrzebujących. Sugeruje ul. Piaski, Grabowa, Jaworowa, uważa, że MPGKiM doradzi, które, by było to w miarę sprawiedliwie rozdzielone. Podkreślił, że na dwie pierwsze interpelacje poprosi nie w formie zdawkowej, ale konkretnej, aby mógł je przekazać i aby to zostało odebrane w sposób życzliwy.

Marianna Jóskowiak - radna

1. W imieniu mieszkańców Oś. Maria oraz pieszych prosi o ustawienie koszy na psie odchody na ul. Browarnej, przy rzeczce Łomżycze.

2. Zwróciła uwagę, że nastąpiła wiosna, a wraz z nią czas porządków w mieście. Dodała, że ostatnio była na targowisku miejskim, gdzie wzdłuż torów jest wysypisko śmieci. Jest to wizytówka miasta, prosi więc o spowodowanie uporządkowania tego terenu.
3. Mieszkańcy, a w szczególności dzieci mieszkający na Oś. Maria prosi o uporządkowanie terenu na rogu ulic Browarnej i Podleśnej, oraz wycięcie znajdujących się tam krzaków i chaszczy, ponieważ dzieci grają tam w piłkę, a więc dobrze by było teren ten uporządkować, bo jest to teren miejski.
4. Prosi, aby w ramach remontów chodników, na ul. Polnej wykonać brakujący fragment chodnika do ul. Wojska Polskiego. Zwróciła uwagę, że tym chodnikiem dzieci uczęszczają do szkoły, a fragment tej działki jest własnością miasta.

Lech Śleszyński - radny

1. Stwierdził, że jego zdaniem w publicznej „przestrzeni łomżyńskiej” powinno znaleźć się miejsce dla tragicznie zmarłego Prezydenta RP prof. Lecha Kaczyńskiego. Należałoby pomyśleć o nazwie na jego cześć jakiejś znaczącej ulicy, ronda, czy też placówki publicznej.
2. Zwraca się z prośbą o utworzenie w przyszłości nowego obiektu sportowego typu orlik, czy też skate park na terenie nowo rozbudowującego się Oś. Sybiraków, tj. ul. Sybiraków i ul. Szmaragdowa. Zwrócił uwagę, że zamieszkuje tu bardzo dużo młodych ludzi i młodych małżeństw.
3. Stwierdził, że zdaje sobie sprawę, iż tylko może apelować do Prezesa Oddziału Banku PKO BP, przy ul. Niemcewicza, aby usprawnił obsługę, przy okienkach kasowych, ponieważ tworzą się kolejki mieszkańców, w których stoi się nawet godzinę. Podkreślił, że są to wyborcy, którzy narzekają.

Stanisław Oszkiniś – radny

1. Zwrócił uwagę, że w budżecie obywatelskim podjęto sprawę budowy szaletu miejskiego w Parku im. Jakuba Wagi, niestety zadanie to nie weszło, szalec jednak w parku jest potrzebny. Zauważył, że z do parku przychodzą całe grupy przedszkolne, przychodzą osoby starsze.
2. Zwrócił uwagę, że w parku utrudniają wypoczynek wrony, w związku z powyższym poddał pod rozważenie pomysł wykorzystany w Busko –Zdroju, gdzie Burmistrz zatrudnił sokołników z sokołami. Warunkiem jest, że robi się to przed okresem lęgowym.
3. Odnosząc się do kwestii stworzenia w budynku po szpitalu zakaźnym zakładu opiekuńczego – leczniczego zgodził się, że zakład jest bardzo potrzebny w Łomży i zamiast WOPiTU, którego mieszkańcy okolicznych bloków nie chcą, należy zastanowić się nad sprawą ZOL. Dodał, że uważa, iż Urząd Marszałkowski poniósłby mniejsze koszty niż przy WOPiTU, ponieważ pensjonariusze tego zakładu partycypowałyby w kosztach.

Łukasz Kacprowski – radny

1. Prosi o odpowiedź, czy istnieje możliwość nawiązania współpracy ze spółdzielniami mieszkaniowymi, szczególnie w kwestii likwidacji barier architektonicznych. Zwrócił uwagę, że wszyscy doskonale zdają sobie sprawę, jak temat wygląda i jak wiele jest do zrobienia.
2. W imieniu osób niewidomych prosi o wyjaśnienie, czy jest możliwość pogłósnienia sygnału na skrzyżowaniu przy dworcu PKS, ponieważ sygnał jest zbyt cichy. Ponadto, czy w systemie jest taka opcja, która pozwala na w miarę głośny sygnał w ciągu dnia, natomiast przyciszenia nocą, ponieważ sygnał ten przeszkadza mieszkańcom w godzinach nocnych.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

W imieniu przedsiębiorców zajmujących się firmami pogrzebowymi prosi o umożliwienie wjazdu na cmentarz przy ul Kopernika trzecią bramą. Zwrócił uwagę, że w chwili obecnej nie można wjechać na cmentarz trzecią bramą, ponieważ jest tam ulica jednokierunkowa, mają więc problemy z wjechaniem karawanu. Prosi więc o rozważenie tego, aby umożliwić im wjazd na cmentarz tą trzecią bramą.

Andrzej Wojtkowski – radny

1. Zwrócił uwagę, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa zwrócono uwagę na współpracę Komendy Policji z Urzędem Miasta, gdzie Naczelnik Pietrzak stwierdził, że wszystkie projekty, które były robione w 2009 roku, w oparciu o nie w chwili obecnej są realizowane ulice i dlatego powstają sytuację, że wysoki krawężnik, czy inna bariera. Prosi więc aby zastanowić się i przeprojektować, przy współpracy z Komenda Policji.
2. Odnosząc się do interpelacji radnego Oszkiniśa i odpowiedzi, którą otrzymał na swoją interpelację dot. ZOL poinformował, że rozmawiał z pracownikami WOPiTU na ul. Rybaki i najprawdopodobniej obiekt ten przeszedł już na ich rzecz i nawet oglądano gabinety, które zostaną wykorzystane. Podkreślił, że nieruchomości ta nie zostanie więc przekazana miastu. Należy więc szukać innego miejsca.
3. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację prosi o podjęcie ostatecznej decyzji, co z hangarem, aby nie leżał. Być może faktycznie oddać MOSiR, bo by się im przydał.
4. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację dot. skrzyżowania ul. Zawadzkiej z ul. Przykoszarową zwrócił uwagę, że praca nad projektem budowy i remontu ulic nie została wstrzymana, został tylko zaplanowany jeden rok, a radni dalej nad projektem będą pracowali, by nie popełnić błędu.

Adam Zwierzyński - radny

Na piśmie złożył w imieniu mieszkańców interpelację dotyczącą poprawy bezpieczeństwa na przejściu dla pieszych na skrzyżowaniu ulic ul. Wojska Polskiego z ul. Kaktusową. Jest to niebezpieczne skrzyżowanie i mieszkańcy proszą o doświetlenie tego przejścia dla pieszych, lub zamontowanie w tym miejscu świateł ostrzegawczych

dla pojazdów samochodowych. Dodał, że rozwiązaniem może być również montaż sygnalizacji świetlnej tzw. na żądanie.

Witold Chłudziński – radny

1. W imieniu Kierownika Administracji Osiedla nr 3 prosi o informację, na jakim etapie są prace, które złożył Zarząd ŁSM do Prezydenta na temat zamiany działek, które sąsiadują z PP nr 9 i Parkiem Jana Pawła II, gdzie trwają prace budowlane.
2. Zwrócił uwagę, że przy ul. Śniadeckiego jest wykonywany parking w ramach budżetu obywatelskiego, ale podczas wykonywania prac inwestycyjnych został zniszczony trawnik przylegający do parkingu. Prosi o poinformowanie, czy zostanie on naprawiony w ramach zadania.

Tadeusz Zaremba – radny

W związku ze zgłoszonymi do niego, jako radnego problemami zasługującymi na publiczną interwencję, na piśmie zgłosił pytania dotyczące żywotnych interesów wspólnoty miejskiej, z prośbą o udzielenie odpowiedzi w trybie określonym w Statucie Miasta Łomża:

1. Zwrócił uwagę, że jak wykazała dotychczasowa praktyka, niektóre tzw. „inwestycje” miejskie, realizowane w ostatnich latach przy wsparciu unijnym okazywały się pomnikami megalomanii władzy lokalnej oraz braku jej realizmu finansowego. Geneza tych patologii inwestycyjno-finansowych, jego zdaniem, jest zawsze ta sama: ogólnikowe określanie ich funkcjonalności na etapie inicjowania zadania, brak rzetelnej, publicznej analizy skutków finansowych planowanego przedsięwzięcia na etapie uzgadniania i odbioru projektu.

W związku z inicjowanymi dzisiaj zmianą w budżecie działaniami przygotowawczymi do realizacji oczekiwanego przez Mieszkańców II etapu bulwarów nadnarwiańskich prosi Prezydenta o określenie trybu oraz form rzetelnego informowania i konsultowania opinii publicznej na kolejnych etapach uściślenia założeń projektowych i opracowywania projektu nie tylko w zakresie funkcjonalno-użytkowym, ale także (szczególnie) w zakresie generowanych kosztów budowy i późniejszej eksploatacji tego przedsięwzięcia. Uważa, że taka metodologia powinna być wdrożona przy wszystkich działaniach finansowanych ze środków publicznych.

2. Podkreślił, że transparentność polityki w zakresie funkcjonowania usług komunalnych i związanych z tym kosztów ponoszonych przez mieszkańców jest przedmiotem szczególnego zainteresowania jego wyborców, a także szerokiej opinii publicznej, a nadal istniejące w tym obszarze patologie nie doczekały się publicznego wyjaśnienia. W związku z powyższym, prosi o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

- 1) W czerwcu wygasa umowa na odbiór i transport odpadów komunalnych z terenu Miasta. Kiedy i w jakiej formie zostanie ogłoszony przetarg na wyłonienie nowego wykonawcy? Wielu mieszkańców zobowiązuje mnie do wyrażenia przy tej okazji poglądu, że odstąpienie pod jakimkolwiek pretekstem od publicznych procedur przetargowych w zakresie odpadów komunalnych znacząco osłabia

wiarę w rzetelność i bezstronność polityki Miasta w tej dziedzinie i umacnia pogląd o gnieźdzącej się nadal w tej dziedzinie patologii.

- 2) Dlaczego MPGKiM nie wszczęło procedury o odzyskanie utraconych korzyści z powodu „zniknięcia” odpadów z terenu SM Perspektywa – o wartości 2 miliony zł (wg szacunków publikowanych w mediach)? Właściciel firmy WINPOL stwierdził wówczas, że śmieci te zostały wywiezione na wysypisko w Ratowie-Piotrowie. Czy i kiedy ta sprawa zostanie ostatecznie wyjaśniona?
- 3) W jaki sposób są lub zostaną sfinansowane koszty opłat podwyższonych za składowanie w Czartorii odpadów w sposób sprzeczny z prawem? Który podmiot miejski będzie te kary spłacał i z jakich źródeł finansowych?
- 4) Czy Prezydent wszczął postępowanie z powództwa cywilnego przeciwko komukolwiek za 1,5 mln obecnie płaconej przez MPGKiM kary, a w przyszłości kary następnej?
- 5) Czy prawda jest, że w przetargu na wywóz odpadów w MOSiR w którym przy otwarciu ofert najniższą cenę oferowała Firma BŁYSK, a po tygodniu okazało się że rzekomo MPGKiM złożyło ofertę z błędem i po korekcie okazało się że to ich oferta jest tańsza? Jeżeli tak, to czy warunki tego postępowania zostały dotrzymane?

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Stwierdziła, że nie otrzymała odpowiedzi na interpelację, na co zostały wydatkowane środki ze sprzedaży działki przy ul. Reymonta, na jakie inwestycje. Ponawia więc interpelację i czeka na odpowiedź, ponieważ jest to niemała kwota, bo 5,5 mln zł.

Ewa M. Chludzińska - radna

1. Zwróciła uwagę, że jest już 20 kwietnia, a szkoły nie otrzymały pierwszej transzy środków na doskonalenie zawodowe i doksztalcanie nauczycieli. Prosi o odpowiedź dlaczego i kiedy te środki spłyną do szkół.
2. Odnosząc się do kwestii centrum osób niepełnosprawnych, zwróciła uwagę, że mówi się od 1,5 roku, że będzie funkcjonowało w budynku Zespołu Szkół Drzewnych i Gimnazjalnych, prosi o odpowiedź, jakie podmioty będą wchodziły w skład tego centrum, jakie rozmowy i działania były prowadzone w tej sprawie, na jakim etapie są działania mające na celu utworzenie centrum i kiedy w ogóle zostanie ono uruchomione.

Maciej Borysewicz – radny

1. Stwierdził, że ze zdziwieniem przyjął informację, że MPEC w postaci Zarządu, który reprezentuje Prezydenta oraz Rada Nadzorcza zatwierdziły podział zysku, który stoi w sprzeczności z tym, co deklarował Prezydent rok temu i co zostało wdrożone w życie. Przypomniał następnie, w jaki sposób MPEC zaproponował podzielić ponad 2.127 tys. zł. Zwrócił uwagę, że brak jest całkowicie dywidendy dla miasta, czym jest zdziwiony. Prosi więc Prezydenta, aby odniósł się do tego, czy przyjął ta propozycje, czy się jeszcze nad tym nie zastanawiał. Podkreślił, że

- był zdziwiony tym doniesieniem medialnym, ponieważ jeżeli Prezydent wprowadził Zarząd do MPEC, który miał odnowić oblicze tej spółki, a odnowienie to polega na tym, że nie ma dywidendy dla miasta, a jest fundusz nagród dla załogi, to w kontekście tego, że wypłacamy z zysku poprzedniego roku becikowe, wywołało to jego zdziwienie. Jeżeli podział zysku będzie inny, to cieszy się z tego i z chęcią go pozna.
2. Zwrócił uwagę, że na BIP ukazało się obwieszczenie dotyczące ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla budowy budynku biurowego, na potrzeby KRUS przy ul. Zawadzkiej, podkreślając, że jest to bardzo dobra informacja, prosi o więcej informacji na ten temat, czy będzie budowany biurowiec KRUS w Łomży, jeżeli tak, to dobrze. W obwieszczeniu jest podany nr działki 11060/12, próbował to sprawdzić i takiej działki nie ma, być może geoportal nie jest aktualizowany, prosi więc o podanie o jaką działkę przy ul. Zawadzkiej chodzi, jest to bardzo ciekawa informacja.
 3. Odnosząc się do kwestii PPŁ i ogłoszenia podkreślił, że Spółka może to zrobić, jednak dbając o finanse tej Spółki, o których wiadomo, że nie są zadawalające, zauważył, że Zarząd Spółki zaprasza do współpracy przy realizacji projektu inwestycyjnego PPŁ II etap., podkreślając, że jest to wpisane w Program Rozwoju Miasta. Następnie przytoczył zapisy z oferty prosząc o odpowiedź, czy służby miejskie nie mogłyby wspomóc PPŁ, czy Park musi generować koszt poprzez zatrudnianie specjalisty do przygotowania zamówienia PPŁ – II etap, bo nie pamięta, jak było z I etapem, czy miasto pomagało zorganizować przetarg, czy Spółka zrobiła to, jako usługę zewnętrzną.
 4. Stwierdził, że obejrzał w dniu wczorajszym konferencję prasową z odtworzenia, a chodzi mu o strefę kibica. Podkreślił, że jest to bardzo fajny, nośny temat i z pewnością mieszkańcy z dużym zaciekawieniem przyjmują tą inicjatywę. On natomiast, w związku z tym, że jest to duże przedsięwzięcie, chciałby zapytać o bezpieczeństwo, czy ta kwestia była poruszana. Zauważył, że Prezydent przedstawił tylko koszty telebimu i licencji, a chciałby wiedzieć, kto będzie odpowiadał za bezpieczeństwo, pozostał tylko miesiąc czasu, będą to wielogodzinne transmisje, pokrywa się to ze Światowymi Dniami Młodzieży i wiadomo, że policja będzie miała wiele innych zadań.
 5. Prosi aby zgodnie z § 56 Statutu Miasta Łomży nagrania z sesji powinny być publikowane w BIP. W tej kadencji nie jest to robione, prosi więc o realizowanie tego przepisu.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Ad. 4

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Anna M. Godlewska – Z- ca Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Przedstawiła opinię Komisji w sprawie Informacja Prezydenta Miasta o stanie sanitarnym miasta (w załączeniu)

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji w sprawie Informacja Prezydenta Miasta o stanie sanitarnym miasta (w załączeniu)

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otwierając dyskusję poinformował, że na Sali obecna jest Pani Agnieszka Grzeszczuk – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, prosi więc o uwagi i zapytania.

Radni głosów w dyskusji nie zgłosili, Rada informację przyjęła.

Ad. 5 a i b

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu do protokołu). Dodał, że w dniu dzisiejszym radni mieli otrzymać informację na temat inwestycji na bulwarach, jednak do chwili obecnej nie otrzymali.

Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawiła opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję nad punktem.

Dariusz Domasiewicz – radny

Potwierdził stwierdzenie radnego Wojtkowskiego, że radni otrzymali zapewnienie, iż taką informację przed sesją otrzymają. Odnosząc się następnie do druku 337 dotyczącego zadłużenia miasta na dzień 31 grudnia 2015 r. Stwierdził, że powinien sobie pozostawić druk z roku ubiegłego, tam bowiem kapitału niespłaconego było na kwotę prawie 59 mln zł., a w tym druku jest na kwotę prawie 79 mln zł. zwrócił uwagę, że spłacane są odsetki, a nie spłaca się rat kapitałowych. Następnie przytoczył dane z informacji. Podkreślił, że takich kredytów, gdzie nie są spłacane pod względem kwot kapitałowych jest z 12 – 7, co stanowi większość i jest to na kwotę prawie 80 mln zł, czyli 70% długu jest obsługiwane tylko pod kątem odsetkowym. W związku z powyższym składa wniosek formalny, aby Komisja Finansów szczegółowo zajęła się tymi kredytami. Podkreślił, że bardzo intryguje go kredyt z 2012 roku na kwotę 12 mln zł, gdzie w którymś momencie zostało spłacone 3 mln zł, a 9.758 tys. zł utknęło, czy ktoś wystąpił z wnioskiem o odroczenie spłaty kapitału, a spłacane są tylko odsetki.

Maciej Borysewicz – radny

Odnosząc się do wniosku w sprawie zmian w budżecie stwierdził, że bardzo dobre było wystąpienie radnego Zaremby podczas składania interpelacji, dotyczące sensowności wydawania pieniędzy na inwestycje, które nie będą przynosiły, bądź nie są pewne co do realizacji. Dodał, że on bezpośrednio odnosi do bulwarów przypominając, że miasto Łomża przygotowało, opracowało koncepcję i projekt budowy II etapu bulwarów, ale od starego mostu do portu. Wówczas też pojawiła się dyskusja dlaczego nie w tą stronę, która proponowana jest w chwili obecnej. Wówczas argumentacja była taka, że nie jest uregulowany stan prawny ziemi, przez który miałby przebiegać II etap bulwarów, że byłyby to ogromne koszty wykupu ziemi, długo ciągnące się sprawy ze spadkobiercami właścicieli itd. Czy Prezydenci wiedzą, jak w chwili obecnej jest uregulowany stan prawny na którym proponują przeprowadzenie projektu. Kontynuując wypowiedź w kontekście pozyskania środków na realizację zwrócił uwagę, że Urząd już analizując wie, z jakich osi, priorytetów można skorzystać. Zauważył, że na oficjalnej stronie RPO jest szczegółowy wykaz zadań, które mogą być sfinansowane ze środków unijnych i nie ma tam ani słowa o infrastrukturze turystycznej czy sportowo – rekreacyjnej. Podkreślił, że nie ma takiej osi, ani takiego priorytetu. Zauważył, że zaproponowano, iż być może ze środków na rewitalizację i owszem taka oś jest, ale ona bezpośrednio określa, co to może być. Należy więc zadać pytanie, czy to przejdzie taka procedurę, jak bulwary mają „likwidować istotne problemy gospodarcze i społeczne” na tym terenie, podobnie z innymi punktami. Obawia się, że miasto wyda 300 tys. zł na dokumentację, a nigdy, a przynajmniej w perspektywie 2013 – 2020 nie otrzyma dofinansowania na jego realizację, a z własnych środków nie uda się tego zrealizować. Prosi więc o odpowiedź, czy pod tym kątem było to analizowane.

Wracając do tematu smart city przypomniał Prezydentowi Garlickiemu rozmowę, która odbyli w grudniu roku ubiegłego, kiedy to Prezydenci zwołali konferencję dotyczącą smart city i wówczas zgłosił interpelację co to za program, co to za projekt, czemu radni nic nie wiedzą, a jest już coś robione. Wówczas Prezydent odpowiedział mu, że gdyby był sprecyzowany projekt, to byłoby zadanie w budżecie, które musiało być sprecyzowane kwotowo i wówczas informowaliby radnych o tym wszystkim, że nie ma powodu do niepokoju itd. Zauważył, że od tego czasu minęło 4 miesiące i radni nadal nie zostali poinformowani, nie było żadnego spotkania na temat smart city, ale już realizuje się, proponuje się bowiem 55 tys. zł na jakąś optymalizację kosztów i agregację usług jednostek podległych itp. Zauważył, że kwota 55 tys. zł to sprawa bezprzetargowa, zlecą komu będą chcieli. Znow zaczyna się wprowadzać jakiś projekt, o którym radni nie mają pojęcia i na razie jest to 55 tys. zł, ale za miesiąc może to być 155 tys. zł, wszystko bez prognozy nie wiadomo po co, jakiejś firmie informatycznej. Prosi, aby Prezydent konkretnie mu wymienił na co jest te 55 tys. zł.

Prosi więc o szczegółowe ustosunkowanie się do tych dwóch rzeczy.

Andrzej Wojtkowski - radny

Wyjaśnił, że na Komisji pytał, co to jest te smart city, wówczas stwierdzono, że to tylko informatyk potrafi wyjaśnić. Być może w dniu dzisiejszym zostanie to wyjaśnione, ponieważ on również nie wie, co to jest.

Odnosząc się następnie do kwestii bulwarów zgodził się, że projekt był na całą infrastrukturę obecnych bulwarów i teren aż do mostu w Piątnicy za stadionem. Dodał, że wykonanie projektu kosztowało 650 tys. zł. został wykonany I etap bulwarów i mówiono, że II etap będzie realizowany. Z informacji, jaką usłyszał na wczorajszym posiedzeniu Komisji wynika, iż projekt ten nie jest już aktualny. Podkreślił, że jest za tym, aby Łomżę przybliżyć do Narwi, aby działały się tam ciekawe rzeczy, ale faktycznie przypomina sobie, że chodziło tam o wykupy gruntu itd. Zastanawia się, czy nie istnieje obawa, że znów 300 tys. zł „zostanie wyrzucone w błoto”. Zastanawia się, czy nie kosztowałoby taniej, gdyby tamten projekt odnowić. Uważa również, że należy również rozważyć, w którą stronę realizować bulwary, czy faktycznie jest możliwość wykupu tych gruntów, czy nie będzie problemów i procesów sądowych.

Dariusz Domasiewicz – radny

Zabierając głos stwierdził, że w dniu wczorajszym dyskutowano na ten temat na posiedzeniu komisji i zgłoszono konkretne pytania. Dodał, że Skarbnik Miasta informowała, że środki będą z programu rewitalizacja. Zauważył, że dokumentacja będzie ważna 5 lat i radni popierają tę inwestycję, ponieważ chcą wyjść na przeciw oczekiwaniom mieszkańcom. Prosi o wyjaśnienie, czy miasto ma już na tyle uregulowany temat działek, które stanowią własność prywatną, że po przygotowaniu tego rozpocznie realizację? Czy nie ma obaw, jak w przypadku II etapu w kierunku starego mostu, że projekt przepadnie i przepadnie 300 tys. zł.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na pytania radnych potwierdził, że miasto posiada dokumentację, która „przedawniła się”, a dotyczyła odcinka do starego mostu. Wyjaśnił, że ta inwestycja nie została podjęta wcześniej w poprzedniej kadencji i obecnym budżecie z powodu olbrzymich kosztów, ponieważ wykonanie to rząd do 20 mln zł., ponieważ wchodzi tam w grę uregulowanie koryta rzeki. Podkreślił, że w zamyśle docelowym jest to uwzględnione, ale to będą wiązali też z przebudową ul. Zjazd, ponieważ są to inwestycje powiązane. Stwierdził, że kwestia bulwarów w drugim kierunku, gdzie stanowi to ok 1 km terenu w linii prostej do plaży miejskiej, w ich ocenie jest niezwykle potrzeba, by ją uregulować z dwóch powodów. Pierwszy to ten, że jest plaża miejska, która w chwili obecnej ma taki pół dziki standard, ponieważ na tej plaży nie ma żadnej infrastruktury i nie godzi się, aby w takich warunkach mieszkańcy z tego terenu korzystali. Zwrócił uwagę, że to, o czym była mowa w przypadku Parku Jakuba Wagi, dotyczy plaży miejskiej, nawet w większym wymiarze, ponieważ tam również nie ma toalet z prawdziwego zdarzenia, są tylko stawiane tymczasowe TOI TOI, które nie zaspakajają potrzeb generowanych przez taką ilość osób. Dodał, że ponadto są tam

problemy z parkingami, dojazdami, istnieje bardzo duże niebezpieczeństwo komunikacyjne wyjeżdżających na ul. Sikorskiego w okolicach mostu. Uważają więc za zasadne, aby z tego powodu zająć się tym tematem, ponadto samo połączenie plaży miejskiej z obecnymi bulwarami stanowi już stosunkowo niewielki koszt. Podkreślił, że pozostaje tylko kwestia gruntów, ale przepisy, które uległy zmianie, klasyfikują to przedsięwzięcie jako cel publiczny i dają miastu możliwość w formie odszkodowawczej przejęcie tych terenów. Wyjaśnił, że w swojej koncepcji planują minimalną ilość terenu przejąc, po to, aby wytyczyć tam szlak pieszo – rowerowy wraz z uregulowaniem nabrzeża na pewnym wyniesieniu, po to, aby plażę miejską połączyć z bulwarami i aby wszyscy mogli korzystać z uroków tego miejsca i podziwiać panoramę miasta, która z tej perspektywy jest najpiękniejsza. Zauważył, że z pewnością wszyscy zgodzą się z tym, że obecna długość bulwarów nie zadawała nikogo. Naturalnym jest więc, aby te bulwary dokończyć, przynajmniej do plaży miejskiej. Podkreślił, że drugim argumentem, który za tym przemawia, to koszt przedsięwzięcia, bo jest to koszt rzędu ok 4 mln zł, w czym jest też infrastruktura drogowa, ponieważ będzie tam wybudowany kawałek drogi wraz z parkingami, z zapleczem gastronomicznym – socjalnym, gdzie będą sanitariaty z prawdziwego zdarzenia. Z pewnością są potrzebne boiska i uregulowanie samej plaży, jak również zewnętrzne siłownie, czy też miejsca rekreacji, aby teren uatrakcyjnić. Dodał, że chcieliby i taką wstępną koncepcję przygotowują, aby w tym miejscu mógł wybudowany park linowy, który byłby atrakcją, ale chcą, aby wykonał to prywatny przedsiębiorca, jako miasto nie będą takiej inwestycji finansować, aczkolwiek w projekcie chcą to przewidzieć, aby taka możliwość była. Zwrócił uwagę, że w przedłożonej informacji są wykazane konkretne projekty, w których chcą aplikować. Zgodził się, że harmonogramy są, ale są one dość lakoniczne, bo informują tylko, kiedy konkursy będą ogłoszone, ale wytycznych żadnych nie ma, a tak naprawdę to wytyczne warunkują, czy będą mogli skorzystać z tego dofinansowania i w jakim stopniu. Dlatego też zamierzają ten projekt podzielić na kilka etapów, np. budowa infrastruktury, budowa innych elementów, aby można było niezależnie, ale w jednym czasie realizować te przedsięwzięcia. Podkreślił, że chcieliby tą dokumentację przygotować i w przyszłym roku zaproponować do budżetu, do wykonania. Uważa, że jest to taki rząd wielkości, na który miasto, przy założeniu, że będzie to współfinansowane za środków zewnętrznych, a potrzeba dokończenia tych bulwarów jest. Dodał, że gdy przygotowują koncepcję, radni będą mogli zobaczyć, o czym myślą, że nie jest to przeszacowana, czy też „rozdmuchana” propozycja, będą tam niezbędne rzeczy, które dla mieszkańców zapewnią atrakcyjne wykorzystanie tego terenu, ale również minimum zaplecza socjalnego i rozrywkowego.

Odnosząc się do smart city stwierdził, że pamięta rozmowę na ten temat z radnym Borysewiczem i wówczas jego odpowiedź wynikała z insynuacji, że to działanie „pakuje” w kolejne zobowiązania finansowe, które miasto będzie ponosiło. Wyjaśnił, że informacja na temat smart city ukazywała się, być może to umknęło uwadze radnego, w związku z czym powtórzy. Wyjaśnił, że smart city był to cykl konsultacji, podczas których diagnozowano niezbędne potrzeby w mieście w wymiarze informatycznym przede wszystkim, które, dzięki tym konsultacjom mogli uporządkować i teraz po woli będą chcieli to wdrażać, poprzez wykonanie w budżecie, albo przy wsparciu

zewnątrznym. Dodał, że część działań już się dzieje, ponieważ te cyfryzacje, czy też e-usługi już się dzieją i te projekty są już uruchomione i uruchamiane następane, natomiast, to, o co zawnioskowali, jest to uruchomienie zadania w budżecie, które będzie kontynuowane, a kwota która znalazła się z zmianach do budżetu dotyczy 2 pozycji; wyposażenia serwerowni miejskiej do potrzeb, które są konieczne, chodzi również o podłączenie jednostek miejskich typu SP nr 10, są tam dwie szkoły, ale internet szerokopasmowy doprowadzony do jednej. Należy więc światłowód dociągnąć, w tym obiekcie do drugiej szkoły po to tylko, aby wszystkie jednostki miejskie mogły docelowo korzystać z dobrodziejstwa, jakim jest sieć szerokopasmowa i zrezygnować z umów, które w chwili obecnej każda jednostka posiada, tj. umowy dotyczące zakupu internetu, telefonii. Chcą z tego w przyszłości zejść i przejść na dostawcę internetu do wszystkich miejskich jednostek niekomercyjnego i docelowo myślą o rezygnacji z telefonii standardowej i przejście na inną, która da szereg innych możliwości.

Andrzej Wojtkowski - radny

Odnosząc się do wyjaśnień Prezydenta stwierdził, że nikt nie kwestionuje tego, iż ta inwestycja jest potrzebna i przydałaby się dla funkcjonowanie turystyki łomżyńskiej, tylko jest obawa, że wydatkowane zostanie 300 tys. zł, a nie ma pewności na uzyskanie dofinansowania. Dodał, że zastanawia się, ile kosztowałaby aktualizacja tego projektu w stronę mostu starego. Zastanawia się, czy skoro miasto ma zamiar remontować ul. Zjazd, to przy okazji zaktualizować tamten projekt i zrobić tą stronę. Uważa, że należałoby się zastanowić, co będzie lepsze dla miasta. Podkreślił, że radnym chodzi tylko o to, aby środki „nie zostały wyrzucone w błoto”.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu zapewnił, że taką aktualizację będą musieli wykonać, ale koszt aktualizacji będzie uzależniony od zakresu, a wytyczne będą uzależnione od wytycznych dotyczących projektowania ul. Zjazd. Podkreślił, że są to naczynia połączone i najpierw należy przygotować dokumentację ul. Zjazd i dopiero znając te wszystkie uwarunkowania, które wynikną z tych projektów, będą aktualizować ewentualnie ten etap. Podkreślił jednak, że sam pomysł bulwarów jest konieczny do zrealizowania, natomiast on do tego tematu podchodzi zdroworozsądkowo, znając możliwości budżetowe miasta. Jeżeli po jednej stronie jest rząd wielkości kosztów ok. 20 mln zł, to biorąc pod uwagę możliwość dofinansowania, są to ogromne koszty, a pi tej stronie jest mowa o kosztach rzędu ok. 4 mln zł całej inwestycji, a gdy weźmie się jeszcze pod uwagę dofinansowanie, to będzie to znacząco mniejsze, a główną część wydatków stanowi element drogi z parkingami i infrastruktura dotycząca plaży miejskiej, a same bulwary, to trakt pieszo – rowerowy i uregulowanie nabrzeża i wykup gruntów.

Tadeusz Zaremba – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że jego interpelacja w tym temacie była zasadna, ponieważ dowodzi tego dyskusja. Zwracając się do Prezydenta stwierdził, że jest za tym, aby podjąć działanie, ale uważa, że należy maksymalnie ograniczyć się w tym „zadufaniu w sobie i arogancji władzy”, ponieważ projektanci mogą zaprojektować wszystko, ale przede wszystkim na dzień dzisiejszy i jeszcze długo nie będzie wiadomo, z czego da się sfinansować te wszystkie elementy. W związku z czym projekt musi być modułowy, jak Prezydent powiedział, że pewna linia główna, a do tego modułki projektowe, które można w ogólnej koncepcji zostawić, a doprojektować. Jeżeli zaś chodzi o infrastrukturę, to można podnieść o 3 metry poziom gruntu na plaży i postawić stałe budynki, ale jest to teren zalewowy i jak on bywa w różnych miejscach na plaży, to budynki, które mają strukturę stabilną i są mocne powiązane z gruntem, zdarzają się rzadko, bo jest to teren zalewowy. Uważa, że planowanie stałych, osadzonych na fundamencie obiektów jest dość ryzykowne i dlatego nie wnika w szczegóły bulwarów, czy smart city, bo jest to konsekwencja wcześniejszych inwestycji i wykorzystania tego, co zrobiono w wykluczeniu, ale jest to tylko jeszcze jeden dowód na to, że te inwestycje o charakterze „pomnikowym”, być może bardzo potrzebne mieszkańcom, są to inwestycje pod szczególnym nadzorem i jeżeli w którymś etapie miasto zagapi się i „puści na żywioł”, nie sprawdzi dokładnie, co się za tym kryje, zostaną wydane środki na projekt, którego miasto nie będzie w stanie zrealizować, bądź będzie posiadało projekt i myślało, jak go podzielić, aby cokolwiek z niego zostało. Prosi, aby na wszystkich etapach, kiedy będą podejmowane decyzje władze znalazły skuteczny sposób informowania opinii publicznej. Zauważył, że na chwilę obecna jest to wielka pławica, ale z tego powodu nie ma potrzeby blokować zmian w budżecie, że nie da się na dzień dzisiejszy wszystkiego doprecyzować, ale w momencie, gdy będą się precyzowały i koncepcje i nakłady, musi być rzetelna informacja na ten temat, dana publicznie, nie tylko radnym, ale wszystkim mieszkańcom i dzisiejsze narzędzia informatyczne pozwalają na jawne zbieranie opinii na ten temat i nic się złego nie stanie, gdy każdy z mieszkańców będzie miał możliwość wyrażenia swojej opinii, bądź zgłoszenia opinii na konsultacjach.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Zaremby stwierdził, że w pełni się z nią zgadza. Podkreślił, że wariant modułowy, o którym myślą daje im możliwość niezależnego korzystania, czy też poszukiwania dofinansowania. Aby to jednak w ogóle mogło się wydarzyć, muszą posiadać dokumentację techniczną i wszyscy doskonale zdają sobie z tego sprawę, że jest to proces, który trwa kilka miesięcy. Podkreślił, że kwestie warunków zalewowych, czy też zalewania tego terenu są uwzględnione przez projektantów i muszą być uwzględnione, teren pod budowlami stałymi będzie wyniesiony. Jeżeli zaś chodzi o informowanie, to nikt chyba nie ma wątpliwości, że od samego początku bardzo im zależy na tym, aby wszystkie ważne decyzje były szerokim echem konsultowane, z tego powodu, aby uzyskać możliwie największy konsensus i zgodę. Prosi więc radnych o akceptację tego działania, ponieważ uważa, że w interesie

wszystkich jest, aby ta część bulwarów została uporządkowana, zagospodarowana z pożytkiem dla wszystkich mieszkańców.

Maciej Borysewicz – radny

Odnosząc się do projektu smart city prosi o informację, w jakim trybie zostanie wyłoniony wykonawca tego dostarczenia sprzętu, zainstalowania. Stwierdził, że rozumie, iż realizowanie skuteczne polityki polega na tym, że trochę trzeba czasami, przy braku wiedzy, czy też zainteresowania radnych wprowadzić temat, który można później ciągnąć wiele lat. Zwrócił uwagę, że osobiście myślał, iż Prezydent zakończy to na tym etapie, ale Prezydent sam powiedział, że jest to dopiero początek i że przewiduje dalsze działania w tym zakresie. Prosi więc radnych, aby nie dziwili się, że co jakiś czas będzie 55 tys. zł na dalsze wprowadzenie. Prosi, aby Prezydent, jeżeli jest to możliwe poinformował, jaki koszt w tym roku i w latach następnych oprócz tych 55 tys. zł będzie miasto będzie ponosiło.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu wyjaśnił, że jeżeli chodzi o projekt smart city, to z pewnością będą proponowane działania, które będą zmierzały do tego, aby poprawić jakość życia mieszkańców i funkcjonowanie Urzędu. Będą to dość duże projekty i z pewnością na ten temat radni będą dyskutować. Dodał, że zostały one w tym cyklu konsultacji wypisane, wymienione, zdiagnozowane potrzeby, które w konsultacjach to środowisko zdiagnozowało, zinwentaryzowało, również zasoby, którymi miasto dysponuje i w chwili obecnej, chcąc wykorzystać te zasoby, trzeba to uzupełnić. Zauważył, że dobrym przykładem jest sieć szerokopasmowa, której jest kilkanaście kilometrów, a która nie daje miastu możliwości wykorzystania jej zasobów. Dodał, że podłączenie wszystkich jednostek miejskich do tej sieci spowoduje możliwość odejścia od abonamentów telefonicznych, internetowych, co w skali miasta wygeneruje bardzo duże oszczędności. Podkreślił, że inwestycja pt. podłączenie kilkuset metrów światłowodu w obrębie jednej jednostki jest to symboliczna kwota, ale podłączenie do innych jednostek miejskich będzie wymagała większej kwoty i będą to szacować i będzie propozycja z jego strony przedstawiona radnym, rozpisana na kilka lat po to, aby w sposób zaplanowany i systematyczny podjąć realizację. Tak widzi sensowność, zasadność i gospodarność z tego, czym miasto dysponuje. Odpowiadając na zapytanie pierwsze wyjaśnił, że standardowo będzie to zapytanie ofertowe.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2016 -2030 określony drukiem 352B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciw był 1 radny, od głosu wstrzymało się 3 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 189/XXIV/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 20 kwietnia 2016 r.**

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2016-2030 – w załączeniu.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 określony drukiem 353B z autopoprawką zawartą w druku 353/3

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciw był 1 radny, od głosu wstrzymało się 3 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 190/XXIV/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 20 kwietnia 2016 r.**

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 – w załączeniu.

Ad. 6 a, b

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia wniosków Komisji Doraźnej do Rozpatrzenia Wniosków.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Doraźnej do Rozpatrzenia Wniosków

Przedstawiła wnioski Komisji dot. druku nr 341 A i 342 A (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję, a następnie postawił wniosek o podjęcie uchwał poprzez aklamację.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Łomży” JE Ks. Bp. Stanisławowi Stefankowi, określony drukiem nr 341 A.

Rada Miejska, poprzez aklamację, uchwałę podjęła.

Uchwała nr 191/XXIV/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 20 kwietnia 2016 r.

w sprawie nadania tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Łomża - w załączeniu.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Łomży” śp. JE Ks. Bp. Tadeuszowi Zawistowskiemu, określony drukiem nr 342 A.

Rada Miejska, poprzez aklamację, uchwałę podjęła.

Uchwała nr 192/XXIV/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 20 kwietnia 2016 r.

w sprawie nadania tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Łomża - w załączeniu.

Ad. 7

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych zgodnie z drukiem nr 339 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała nr 193/XXIV/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 20 kwietnia 2016 r.

w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych - w załączeniu.

Ad. 8

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016 - 2021 zgodnie z drukiem nr 344 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**Uchwała nr 194/XXIV/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 20 kwietnia 2016 r.**

w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016 - 2021- w załączeniu.

Ad. 9 a, b

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawiła opinie Komisji dotyczące projektów uchwał zawartych w drukach 343 A i 343 B (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie przekształcenia szkół podstawowych w Łomży, ustalenia planu ich sieci i granic obwodów określony drukiem nr 343 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**Uchwała nr 195/XXIV/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 20 kwietnia 2016 r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie przekształcenia szkół podstawowych w Łomży, ustalenia planu ich sieci i granic obwodów - w załączeniu.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie założenia gimnazjów publicznych w Łomży, ustalenia planu ich sieci i granic obwodów określony drukiem nr 343 B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**Uchwała nr 196/XXIV/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 20 kwietnia 2016 r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie założenia gimnazjów publicznych w Łomży, ustalenia planu ich sieci i granic obwodów - w załączeniu.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Ogłosił przerwę.

Po przerwie.

Ad. 10

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu do protokołu). Podziękował za przygotowanie sprawozdania z realizacji rocznego programu w sposób solidny i rzetelny.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie druk nr 350.

Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za – jednogłośnie, pozytywnie oceniła realizację Roczego Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2015 rok zgodnie z drukiem 350.

Ad. 11

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Tadeusz Zaremba – radny

Zwrócił uwagę, że znów coś przegapiliśmy, ponieważ miesiąc temu Rada dokonywała ocen polityki społecznej i po co zostało to rozdzielone. Zaproponował, aby na przyszłość mocniej się przyłożyć przy układaniu porządku obrad sesji.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący Zaremba był na tym posiedzeniu i jeśli już, to wszyscy popełnili błąd. Przepraszając zapewnił, że będzie wnikliwiej analizował projekty porządku obrad sesji.

Innych głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie druk nr 340.

Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za – jednogłośnie, pozytywnie oceniła realizację strategii rozwiązywania problemów społecznych miasta Łomża za 2015 r.

Ad. 12

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta Łomży

Stwierdził, że w chwili obecnej udzieli odpowiedzi na kilka interpelacji, natomiast na wszystkie interpelację zostanie udzielona odpowiedź na piśmie. Zwrócił uwagę, że padło bardzo dużo interpelacji dotyczących parkingów, ulic i do tych interpelacji ustosunkuje się Pan Prezydent Garlicki.

Oдноśnie zapytania dotyczącego uporządkowania terenów przy targowisku miejskim. W między czasie została przekazana informacja, że jest to teren należący do PKP. Uwaga zostanie też przekazana do Straży Miejskiej, aby podjęła działania zmierzające do uporządkowania tego terenu. Wiemy jednak jak przebiega współpraca od dłuższego czasu z PKP. Jest to na pewno trudne i ciężkie, że w centrum miasta tak teren wygląda. Dlatego też będą podjęte działania w kierunku m.in. może nawet przejęcia tego terenu od PKP, aby zapobiegać takim sytuacjom.

Odpowiadając na interpelację radnego Śleszyńskiego odnośnie nadania nazwy ulicy im. śp. Prezydenta Lecha Kaczyńskiego stwierdził, że jak najbardziej, temat ten jest od dłuższego czasu brany pod uwagę. Dodał, że musi to być ulica na pewno godna, żeby taką osobę, w ten sposób honorować, a więc czekamy, aby nie nadawać imienia jakiejś małej uliczce, gdzieś na obrzeżach miasta. Stwierdził, że ma parę pomysłów i może w najbliższym czasie poinformuje Radę Miejską. Ustawa, która została przyjęta odnośnie dekomunizacji ulic też nakłada, aby w ciągu 2 lat samorządu pewne kwestie uregulować. Wie o tym, że ul. Radziecka przez niektórych, przez różne środowiska, nawet w I kadencji interpelował, że niektórzy uważają, iż nazwa nie pochodzi od rajców. Ostatnio była u niego dość duża delegacja osób pokazująca, że nie od tego, że tutaj siedzibę ma Rada Miejska, tylko związane to jest z czymś innym. Stwierdził, że tym tematem zajmie się w najbliższym czasie, uwzględniając interpelację Pana radnego.

Odnosząc się do interpelacji w sprawie budowy Orlika przy ul. Sybiraków i ul. Szmaragdowej stwierdził, że jak najbardziej Orlik jest tam potrzebny, ale miasto w tym rejonie nie dysponuje swoimi terenami i trzeba by było rozpocząć rozmowy albo ze spółdzielnią mieszkaniową albo z developerami, którzy budują bloki. Zwrócił uwagę, że jest to ta część miasta, gdzie mieszka bardzo dużo młodych ludzi.

Jeśli chodzi o przedszkole stwierdził, że ostatnio była u niego Pani, która akurat nie przedszkole, tylko najprawdopodobniej, jeśli tej Pani uda się uzyskać dofinansowanie, to w tym rejonie, przy ul. por. Łagody powstanie żłobek. Dodał, że jest taki fajny projekt Wojewódzkiego Urzędu Pracy i m.in. miasto będzie aplikowało w tym programie o nowy żłobek i zwiększenie też liczebności w PP nr 8. Termin składania wniosków mija 29 kwietnia br.

Odnosząc się do interpelacji radnego Oszkinisa na temat szaletu miejskiego w parku im. J. Wagi stwierdził, że na pewno szalet jest potrzebny w naszym mieście i podchodząc do tego bardziej kompleksowo i rozumie zaniepokojenie Pana radnego.

Teraz szaleet zostanie wybudowany na Placu Niepodległości, a w dalszej kolejności będziemy rozważać kolejne miejsca, w miarę możliwości finansowych miasta.

Odpowiadając na interpelację radnego Kacprowskiego, który zwrócił uwagę na bardzo istotną kwestię, czyli bariery architektoniczne poinformował, że w poprzednim tygodniu odbyło się spotkanie społecznej Rady ds. Osób z Niepełnosprawnością i m.in. problem ten był artykułowany przez członków społecznej rady, którzy zwracają uwagę na to, aby w inwestycjach były uwzględniane przełamywanie barier architektonicznych. Członkowie rady zwracają również uwagę na kontakt ze spółdzielniami i padły deklaracje, że w najbliższym czasie w Urzędzie Miasta, dojdzie do spotkania z prezesami spółdzielni mieszkaniowych. Spotkaniu odbędzie się z jego udziałem jak również w spotkaniu będzie uczestniczył również przedstawiciel Rady ds. Osób z Niepełnosprawnością.

Odnosząc się do zapytania radnego Wojtkowskiego „co dalej z hangarem” wyjaśnił, że temat ten od początku kadencji wielokrotnie był artykułowany przez Pana radnego, w poprzedniej kadencji również. Przypomniął, że koszt posadowienia hangaru to kwota ok. 100 tys. zł. Stwierdził, że wielokrotnie rozmawiał z Dyrektorem MOSiR-u i wspólnie zastanawiali się nad tym, aby umiejscowić to w pobliżu portu. Pojawiła się również koncepcja zlokalizowania hangaru przy stadionie, ale w jego ocenie lepszym rozwiązaniem jest usytuowanie hangaru w okolicach portu, co m.in. ułatwiłoby pracę MOSiR-owi.

Odpowiadając na interpelację w sprawie doświetlenia przejść dla pieszych stwierdził, że dzięki wyrażeniu zgody przez Wysoką Radę na ostatniej sesji, już w pierwszych dniach przekazał Panu Naczelnikowi Karwowskiemu, aby podjął działania mające na celu wydatkowanie, w odpowiedni sposób, kwoty 150 tys. zł tak, abyśmy jak najszybciej doświetlili te przejścia dla pieszych, które są niezwykle istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa naszych mieszkańców. Wskazywane jest przejście dla pieszych na ul. Wojska Polskiego, więc z tego co pamięta, jest ono również ujęte przez Komendanta Miejskiego Policji i to jako jedno z najbardziej niebezpiecznych, więc na pewno będzie wykonane.

Stwierdził, że Pan radny Zaremba prosił o odpowiedź na piśmie i takowa, wyczerpująca odpowiedź będzie przekazana.

Odnosząc się do zapytania radnego Borysewiczka dotyczącego MPEC wyjaśnił, że wczoraj doszło do posiedzenia Zgromadzenia Wspólników i został podzielony zysk netto MPEC-u, który wyniósł 1.741 tys. zł. Poinformował, że nie przychylił się do propozycji rady nadzorczej i zarządu. Miasto otrzyma dywidendę w wysokości 400 tys. zł, nastąpi też podwyższenie kapitału zapasowego spółki w kwocie 650 tys. zł, co jest związane z inwestycjami, które spółka zamierza w najbliższym czasie poczynić, o czym Państwo radni również zostali poinformowani na jednym z posiedzeń Komisji Gospodarki Komunalnej. W sumie kapitał zapasowy spółki wyniesie ponad 11 mln. zł, ale działania spółki, dość bardzo innowacyjne, będą powodować, że kapitał zapasowy i tak będzie niewystarczający, żeby nie skorzystać z formy kredytowania. Jeśli chodzi o fundusz nagród, wyjaśnił, że przychylił się do propozycji zarządu odnośnie 0,5 %, tak samo jak zwiększenie zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Jednocześnie

nadmienił, że nagrody roczne dla członków zarządu MPEC nie są przyzwane przez Prezydenta zgodnie z literą prawa, a leżą w kompetencji rady nadzorczej spółki.

Odnosząc się do interpelacji dotyczącej strefy kibica wyjaśnił, że strefa kibica będzie mogła łącznie pomieścić 1 tysiąc osób, przy czym maksymalnie 200 osób znajdzie się w wydzielonym punkcie gastronomicznym, za ochronę którego będzie odpowiedzialny prowadzący usługi. Pozostała, poza punktem gastronomicznym część placu Starego Rynku będzie przeznaczona na miejsca stojące, gdzie znajdzie się maksymalnie 800 osób. Zostanie określona konkretna powierzchnia na jakiej stanie punkt gastronomiczny wraz z telebimem i będzie można podjąć decyzję, co do wygrodzenia konkretnej części placu. Dodał, że chce zaciągnąć opinię miast mających większe doświadczenie w organizacji podobnych przedsięwzięć i rozważana będzie ochrona meczu otwarcia Polaków oraz finału przez zewnętrzną ochronę. Dodał, że w pozostałych przypadkach miasto posiłkować się będzie strażą miejską, która będzie dbała o porządek i bezpieczeństwo przy organizacji innych meczy.

Odnosząc się do biurowca KRUS-u wyjaśnił, że była delegacja na czele z Panem prezesem, gdzie otrzymał informację, że KRUS chciałby w Łomży postawić swój biurowiec. Przedstawiciele KRUS-u interesował teren w centrum miasta, w okolicach właśnie ul. Nowej.

Jeżeli chodzi o PPŁ, to pytanie jest adresowane do Pana prezesa. Może Pan mecenas mógłby się do tego ustosunkować, czy jest możliwe zorganizowanie takiego przetargu, ponieważ na tę chwilę nie jest w stanie udzielić odpowiedzi. Nie wie też jak to było w poprzedniej kadencji.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że większość interpelacji dotyczy bieżących spraw typu naprawa chodników, czy dróg. Wyjaśnił, że jest codziennie w Urzędzie Miejskim, przyjmuje interesantów w tych sprawach i zachęcił radnych, aby zgłaszali te wszystkie sprawy niekoniecznie na sesji, ale bezpośrednio i codziennie w miarę pojawiania się tych potrzeb. Dodał, że za chwilę będzie uruchomiona aplikacja, która da mieszkańcom miasta możliwość interweniowania w sytuacji, kiedy zauważą jakąś dziurę w chodniku, czy w ulicy, która się pojawiła i która zagraża bezpieczeństwu. Będzie można zgłaszać takie usterki w celu szybkiej interwencji. Uważa, że to znakomicie uprości załatwianie takich spraw.

Odnosząc się do interpelacji radnego Prosińskiego w sprawie budowy parkingów przy ul. Chopina stwierdził, że parking był objęty co prawda planowanym programem budowy parkingów, ale ten program nie został uchwalony. W wyniku prac Komisji Gospodarki Komunalnej został przyjęty zakres prac, robót do wykonania na 2016 rok, natomiast co będzie w kolejnych latach, na ten moment nie potrafi odpowiedzieć jakie parkingi będą skierowane do realizacji.

Odnosząc się do interpelacji radnej Olbryś dotyczącą chodników przy ul. Strażackiej i Pułaskiego poinformował, że w tym roku, zgodnie z Programem Remontów Ulic, będą wykonane chodniki na ul. Pułaskiego, na odcinku od ul. Łukasińskiego do ul. Żurawiej po obu stronach. Chodnik przy ul. Strażackiej planowany jest do realizacji

w przyszłości. Poinformował następnie, że sprawę wiaty przystankowej przekaze Dyrektorowi MPK.

Odnosząc się do remontu chodnika przy ul. Browarnej stwierdził, że remonty, tak jak wcześniej powiedział objęte są programem remontów chodników, natomiast takie doraźne remonty będą zinwentaryzowane w ramach tzw. przeglądu wiosennego i też dzięki uprzejmości Państwa radnych i mieszkańców, którzy zgłaszają konkretne potrzeby.

Odnosząc się do likwidacji barier architektonicznych stwierdził, że uczestniczył kiedyś w spotkaniu Rady ds. Niepełnosprawnych i rozmawiał z jej przedstawicielami. Poprosił o informowanie o takich barierach, w których miejscach są one najbardziej uciążliwe. Dodał, że będą starali się na bieżąco, w miarę możliwości budżetowych, likwidować bariery architektoniczne i upraszczać życie mieszkańcom.

Jeśli chodzi o gawrony wyjaśnił, że sprawa jest uciążliwa dla wszystkich, ale borykamy się też z wieloma ograniczeniami. Sokolnik, o którym mówił Pan radny, jest bardzo kosztowny. Z posiadanych informacji wiemy, że koszt zatrudnienia sokolnika wynosi 500 zł za 1 dzień, a sokół odstrasza ptaki raptem w promieniu do 300 m. Reasumując zakres bardzo niewielki przy bardzo dużym koszcie. Wyjaśnił, że wystąpił do RDOŚ z prośbą, która była również przekazana do Ministra Ochrony Środowiska, abyśmy mogli interweniować, zdejmować gniazda też w okresie lęgowym, co by znakomicie poprawiło tę uciążliwość. Nie uzyskaliśmy zgody i jak Państwo radni wiedzą, jest to okres chroniony, a tego rodzaju prace można wykonywać tylko przed tym okresem. Podkreślił, że ma świadomość tego problemu, ale przepisy prawa ochrony środowiska tak naprawdę mocno ograniczają działania w tym zakresie.

Dodał, że na pozostałe interpelacje udzieli odpowiedzi na piśmie.

Maciej Borysewicz – radny

Podziękował za odpowiedzi na jego interpelację. Poprosił jeszcze raz o udzielenie odpowiedzi na interpelację dotyczącą podziału zysku MPEC, bo 400 tys. zł dywidenda, 650 tys. zł kapitał zapasowy, to daje 1.050 tys. zł plus 2 razy po 8,5 %, czyli fundusz nagród i zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, ale to w sumie daje mu 1.340 tys. zł. Pozostało jeszcze 400 tys. zł. Pan Prezydent podał kwotę netto w wysokości 1.741 tys. zł. Być może źle usłyszał, ale poprosił jeszcze raz o podanie co się składa na tę kwotę.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta Łomży

Stwierdził, że zanim przekaze tę informację wszystkim poinformował, że dywidenda to 400 tys. zł, kapitał zapasowy spółki 650 tys. zł, fundusz nagród do podziału łącznie z narzutami ZUS 642 tys. zł, zwiększenie zakładowego funduszu świadczeń socjalnych 49 tys. zł.

Dariusz Domasiewicz – radny

Zwracając się do Prezydenta Garlickiego zwrócił uwagę, że w swojej interpelacji zgłaszał ul. Bawelnianą. Być może przejęczył się, ale interpelacja jest na piśmie

z dokumentacją fotograficzną i tam jest mowa o ul. Bawełnianej, a przejeżdżyc się to jest rzecz ludzka.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął pkt 12 porządku obrad.

Ad. 13

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Wiceprzewodniczącą o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Przedstawiła pisma skierowane do Rady Miejskiej:

1. Pismo Lokalnej Organizacji Turystycznej Ziemia Łomżyńska z siedzibą w Drozdowie skierowane do Prezydenta Miasta, do wiadomości Rady Miejskiej, w sprawie wpłaty zaliczki składki członkowskiej za 2016 rok w kwocie 4 tys. zł – a/a.
2. Pismo MPK skierowane do Prezydenta Miasta, do wiadomości Rady Miejskiej, z prośbą o rozważenie możliwości wprowadzenia zmian w uchwale Rady Miejskiej Łomży, dotyczącej uprawnień do ulgowych przejazdów komunikacją miejską w Łomży – a/a.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął pkt 13 porządku obrad.

Ad. 14

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos w sprawach różnych odniósł się do pisma LOT przedstawionego przez Wiceprzewodniczącą Alicję Konopka. Stwierdził, że z tego, co wie taki wniosek był, padł, w dniu wczorajszym dowiedział się, że odbędą się targi i LOT proszony jest, aby wystąpił w tych targach, bo inaczej Łomża nie będzie mogła zauczestniczyć w tych targach. W chwili obecnej, wg niego, wygląda to w ten sposób, że Rada przyjęła ten wniosek, sprawozdanie z działalności LOT-u. Wniosek był jaki był, natomiast dzisiaj wywierana jest presja na Prezydenta Miasta i oskarżenie o to, że nie przekazał składki. Myśli, że są jakieś procedury normalne, gdzie przekazuje się takie składki, ale nie chce tego rozwijać. Myśli, że będzie czas, aby podjąć znów ten temat, bo w chwili obecnej wywierana jest presja na radnych i Prezydenta Miasta.

Odnosząc się do interpelacji dotyczących strefy kibica zwrócił uwagę, że odpowiadając Pan Prezydent powiedział, że 1 tysiąc osób będzie mieściło się na Starym Rynku. Nie wie, czy to można jeszcze zmienić, czy jest sens zmieniać, bo ktoś taką decyzję podjął, bo tysiąc osób na Starym Rynku, gdzie mecze będą do wieczora i nie wie czy nie lepiej byłoby strefę zrobić na muszli. Tysiąc osób, mecze będą kończyły

się o godzinie 1.00 – 2.00 w nocy i może nie ma dokładnej wiedzy, ale wydaje się mu, że tysiąc osób na Starym Rynku, gdzie będzie głośno, bo będzie głośno, ponieważ strefa kibica po to jest, żeby było głośno, to jest czy jest to akurat rozsądne miejsce.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta Łomży

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego stwierdził, że mecze nie będą się kończyły o 1.00 – 2.00 w nocy, bo mistrzostwa są we Francji i nie ma tutaj problemu ze strefą czasową. Mamy też taką świadomość, że mecz otwarcia, mecze Polaków zgromadzą na pewno rzesze mieszkańców naszego miasta, ale już pozostałe mecze aż tak dużych emocji nie będą powodować, że będą tutaj tłumy i to uwzględniliśmy. Z doświadczeń innych miast, które organizowały strefę kibica wiemy, że to wyglądało podobnie. Mecze Polaków, mecz otwarcia, finał gromadzą dużo kibiców, w trakcie pozostałych meczy oczywiście kibice są, ale nie aż w takiej ilości. Jeżeli chodzi o inne miejsce stwierdził, że wielokrotnie była mowa o tym, aby ożywić Stary Rynek, żeby pobudzać pewne ruchy do tego, aby nasza Starówka tętniła życiem i byłoby to działanie sprzeczne jeżeli takie imprezy byłyby przenoszone na ul. Zjazd. Uważa, że Starówka jest dobrym rozwiązaniem, a ponadto trzeba brać pod uwagę kwestię zaplecza, a tutaj mamy tę kwestię rozwiązaną.

Odnosząc się do kwestii LOT-u wyjaśnił, że otrzymał od Pana Przewodniczącego Komisji pismo, aby zostały poczynione pewne działania w kierunku LOT-u. Zgodnie z uchwałą miasto musi przekazać pierwszą transzę składki do końca kwietnia br. i miasto wykona tę uchwałę. Wie jednak o tym, chociaż nie uczestniczył w Komisji Sportu i Turystyki, że radni mieli zastrzeżenia do działalności LOT-u. Dało się też słyszeć głosy, że będą podejmowane próby wystąpienia z LOT-u, więc stąd m.in. jego działanie polegające na tym, że czekał do ostatniej chwili, czy ze strony radnych nie będzie jakiejś propozycji np. na dzisiejszej sesji. Podkreślił, że miasto wykona zobowiązania i do końca kwietnia pierwsza transza składki zostanie wypłacona Lokalnej Organizacji Turystycznej.

Hanka Gałązka – radna

Stwierdziła, że w interpelacjach nie postawiła tego pytania, a interesuje ją to bardzo. Co prawda widziała pana Winko i Zarząd Krajowego Towarzystwa Autystycznego, ale ma pytanie co się dzieje z budynkiem po starej SP nr 5, który został przekazany KTA, czy występują o jakieś wnioski, czy podejmują działania. Sprawa dość długo trwa, jest taka cisza i może Pan Prezydent wie coś na ten temat.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że nie leży to w jego kompetencjach, ale w imieniu Pani Prezydent Muzyk wyjaśnił, że na stan jego wiedzy, sprawa nie została uregulowana i tak naprawdę nic tam nie zostało podjęte przez KTA, czy też konkretnie przez Pana Winko. Żadne prace nie zostały wykonane i z tego, co wie budynek będzie musiał wrócić do zasobu miasta i trzeba poczekać na decyzje Pani Prezydent w kwestii jak będzie to prawnie uregulowane.

Dariusz Domasiewicz – radny

Ponowił swój wniosek dotyczący zadłużenia miasta Łomża na dzień 31 grudnia 2015 roku. Stwierdził, że porównując te dwa zestawienia z roku poprzedniego mamy dużo większe zobowiązania, których nie regulujemy, co już tłumaczył. Poprosił o przekazanie tego do Komisji Finansów, która przerobi temat „na roboczo”, ponieważ potrzeba trochę więcej czasu niż minutę, aby zapoznać z tym Państwa radnych. W jego ocenie sytuacja jest bardzo niepokojąca i dlatego chciałby, aby radni w pełni świadomie uczestniczyli w zaciąganiu ewentualnych kolejnych kredytów.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

W imieniu mieszkańców podziękowała za zakup 200 sztuk flag w barwach miasta Łomża i na pewno będą one łopotać już na 3 Maja. W związku z tym poprosiła o zgłaszanie się radnych do pocztu sztandarowego, który weźmie udział w uroczystościach z okazji Święta Narodowego 3 Maja. W wyniku zgłoszeń poinformowała, że w poczcie sztandarowym udział wezmą radni: Alicja Konopka, Edyta Śledziwska i Andrzej Wojtkowski.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Zwracając się do Prezydenta Miasta poprosiła o odpowiedź na pytanie, dlaczego dzisiaj na sesji nie ma Pani Prezydent Muzyk, czy coś się stało.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta Łomży

Wyjaśnił, że Pani Prezydent nie mogła być dzisiaj na sesji. Dodał, że jest nieobecna usprawiedliwiona.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował, że kończy się okres, w którym powinny spłynąć oświadczenia majątkowe. Przypomniał o składaniu oświadczeń majątkowych do końca kwietnia br. Dodał, że oświadczenia można składać również do 2 maja, ponieważ taki jest okres podatkowy.

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknął obrady XXIV sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Wiesław Tadeusz Grzymała

Protokołowały:

D. Śleszyńska

J. Zawiśniewska