

Protokół nr 13/16
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 18 lutego 2016 r.

Na ogólną liczbę 14 członków w posiedzeniu uczestniczyło 12, zgodnie z listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Hanka Gałązka
2. Anna Godlewska

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi na bezczynność Prezydenta /druk nr 291, 291/1/.
3. Ocena realizacji uchwał za IV kwartał 2015 roku i cały rok 2015 /druk nr 288/
4. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji. Przedstawiła następnie proponowany porządek posiedzenia.

Komisja nie zgłosiła uwag i przyjęła porządek jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 12/15 z posiedzenia, które odbyło się 17 grudnia 2015 r.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu i przyjęli go.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że skarga została przesłana 27 stycznia 2016 r. przez Pana Leszka W. do Przewodniczącego Rady, który poprosił Prezydenta o złożenie wyjaśnień w tej sprawie i materiały przekazał Komisji Rewizyjnej. Zwróciła uwagę, że radni materiały otrzymali prosi więc o wypowiedzi, uwagi i zapytania. Dodała, że radni otrzymali również projekt stanowiska komisji i projekt uchwały w tej sprawie sporządzony w oparciu o wyjaśnienia Prezydenta. Prosi więc również o odniesienie się i do tego materiału.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając głos w dyskusji stwierdził, że do sprawy podchodzi z dużym niesmakiem, ponieważ skarżący podnosi pewne sprawy, ale faktem jest, że ludzie zostali tam oszukani i działa to się w majestacie prawa przez kilka kadencji. Dodał, że jest to jeden z elementów, który skłania go do

zapropozowania zapisu w punkcie 8, w zdaniu „Organ prowadzący postępowanie stara się obiektywnie i z największą ostrożnością podchodzić do sprawy scalenia i podziału nieruchomości.” Proponuje wykreślić słowo „obiektywnie” i to samo w projekcie uchwały.

Radny Janusz Mieczkowski odnosząc się do propozycji radnego Zaremby zaproponował, aby wykreślić w punkcie 8 całe pierwsze zdanie.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając ponownie głos zwrócił uwagę, że to zdanie o ostrożności w kontekście drugiego zdania ma pewne znaczenie, ponieważ pokazuje, że ta sprawa nie jest łatwa.

Krzysztof Jarzyło – Inspektor WGN wyjaśnił, że używając w wyjaśnieniach w tym zdaniu słowa „obiektywnie” odnosili się do tego, że w chwili obecnej starają się jak najbardziej obiektywnie spoglądać na obecne postępowanie i uczestników i dosyć ostrożnie do tego podchodzić, aby nie popełnić błędów z zaszczości, a błędy te zostały wskazane w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Podlaskiego.

Radny Maciej Borysewicz zabierając głos zwrócił uwagę, że semantyka czasami nie ma znaczenia, ale czasami ma. Zauważył, że skarga jest na bezczynność w działaniach Prezydenta i od tego należy wyjść, ponieważ jakby nie patrzeć na ta sprawę, bezczynności zarzucić nie można, ponieważ w poprzednich kadencjach, jak i teraz jakieś działania są podejmowane. Powstaje tylko pytanie, czy są one racjonalne, skuteczne, czy przynoszą zamierzony efekt. Trudno więc na skargę, która jest tak sformułowana i zawiera w sobie słowo „bezczynność” odpowiedzieć inaczej, jak wykazaniem działań, które zostały podjęte i w tym zakresie skarga jest niezasadna. Zwrócił uwagę, że temat ul. Żabiej ciągnie się od wielu lat i nie minie również tej kadencji, w ramach tego scalenia toczą się bowiem intensywne zabiegi z firmą Habe Holding, która w okolicach tego scalenia ma kupować działki i miasto ma budować drogę. Jeżeli zaś chodzi o uwagi techniczne, które zgłosili radni Zaremba i Mieczkowski, to zgadza się z nimi, natomiast Komisja Rewizyjna nie może inaczej rozpatrzyć tej skargi, jak uznać ją za niezasadną.

Radny Łukasz Kacprowski zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że w swojej odpowiedzi Prezydent wyjaśnił, że skarżący był kilkakrotnie informowany o podejmowanych działaniach, a więc bezczynności nie było.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono, w związku z powyższym Przewodnicząca poddała pod głosowanie, kto z członków Komisji Rewizyjnej jest za uznaniem skargi za niezasadną.

Komisja Rewizyjna w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym uznała skargę za niezasadną.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając głos wycofał swój wniosek, co do treści zapisu punktu 8.

W związku z powyższym Przewodnicząca poddała pod głosowanie, wniosek o wykreślenie w projekcie stanowiska i uchwały w punkcie 8 pierwszego zdania o treści „Organ prowadzący postępowanie stara się obiektywnie i z największą ostrożnością podchodzić do sprawy scalenia i podziału nieruchomości.”, oraz w punkcie 6 myślnik 1 słowo „dla” zamienić na „do”.

Powyższą poprawkę komisja przyjęła 10 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących.

Następnie Komisja 11 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym przyjęła treść stanowiska z poprawką w treści stanowiącej załącznik do protokołu.

Ad. 3

Wprowadzając do tematu Przewodnicząca poprosiła o uwagi do informacji o realizacji uchwał podjętych przez Radę w IV kwartale i cały rok 2015 zawartej w druku nr 288. Dodała, że w IV kwartale Rada podjęła 50 uchwał, z tego w sprawie budżetu i finansów – 13 uchwał, w sprawie organizacji i obsługi – 10, w sprawach gospodarki komunalnej i ochrony środowiska – 9, w zakresie gospodarki nieruchomościami i lokalami – 12, w zakresie rozwoju gospodarczego i funduszy zewnętrznych – 3, w zakresie zdrowia i pomocy społecznej - 3. Spośród uchwał podjętych w IV kwartale zrealizowano 19, w realizacji pozostaje 14, planowany termin zakończenia realizacji – 12, 3 uchwały wieloletnie. Odnosząc się do załącznika w formie tabelarycznej zwróciła uwagę na tytuły kolumn i w pozycji „stan realizacji”, kolumny 1 i 2 podzielić na dwie i wówczas będą uchwały, które są w trakcie realizacji i uchwały które nie są realizowane, ale jest planowany termin zakończenia. Prosi również, aby w części opisowej również ponumerować, ile jest uchwał, a nie wymieniać je od myślników.

Radny Tadeusz Zaremba prosi, aby w materiałach, które składają się z tabel wielostronicowych, albo zastosować na pierwszej stronie i później dalej na stronach kolejnych manewr z numerem kolumny, albo przenosić nagłówki.

Członkowie Komisji nie zgłosili więcej uwag do przedłożonej informacji i w wyniku głosowania 12 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała przedłożoną informację.

Ad. 4

W sprawach różnych Przewodnicząca przedstawiła zawansowanie prac Zespołu kontrolnego nad realizacją zadania zleconego przez Radę Miasta w obszarze zbadania Projektu „Stop wykluczeniu cyfrowemu”. Poinformowała, że odbyły się już 4 spotkania, w lutym 2 – 2 i 10 lutego. Na dzień dzisiejszy zadanie to zrealizowali w 25%. Podkreśliła, że na chwilę obecna nie sięgali jeszcze do materiałów źródłowych, opierają się na materiałach otrzymanych od Anny Kadłubowskiej – Inspektora WRF, która przez Prezydenta została wskazana do współpracy z Zespołem Komisji Rewizyjnej. Zwróciła uwagę, że przed Zespołem jest jeszcze dużo pracy. Dodała, że w związku z odejściem z Komisji, z powodu objęcia stanowiska Przewodniczącego Rady - radnego Wiesława Grzymały, skład Zespołu zmniejszył się. Zespół doszedł jednak do wniosku, że nie ma sensu zwiększać składu, ponieważ i tak da sobie radę i to zadanie dokończy. Dodała, że do dnia dzisiejszego Pani Inspektor zobowiązała się sama, że przedstawi materiały dotyczące kontroli, ale jeszcze tych materiałów nie otrzymała. Podkreśliła, że jest to

dosyć ciężki temat, ponieważ zadanie to było realizowane od 2010 roku, z różnym nasileniem. Zespół będzie komisje na bieżąco informował o postępie prac.

Radny Witold Chludziński zwrócił uwagę, że Anna Kadłubowska nie pełni już funkcji Naczelnika Wydziału.

Przewodnicząca odpowiadając wyjaśniła, że pani Kadłubowska jest Inspektorem w wydziale, osobą wskazaną przez Prezydenta i nic nie przeszkadza, aby pracowała z Zespołem tym bardziej, że była koordynatorem projektu i posiada wiedzę w tym zakresie. Podkreśliła, że materiał, który przedkłada jest bardzo dobrze przygotowany, a wypowiedzi zadawane w trakcie bardzo merytoryczne. Podkreśliła, że sprawa jest na tyle poważna, skomplikowana, że ze spotkań Zespołu sporządzane są szczegółowe protokoły. Dodała, że problemem jest to, iż Urząd pracuje do godz. 15.30, a członkowie Zespołu również pracują, mają swoje zadania związane z pracą zawodową i żeby pracować w Zespole muszą wziąć urlop, bądź to wyjście odpracować. Będą starali się jak najszybciej zgromadzić materiał, wypracować wnioski komisji i przedstawić sprawozdanie Radzie.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając głos zgodził się, że jest to sprawa zawiła i być może bardzo wiele osób i bardzo wiele sytuacji wpłynęło na to, że było niewesoło. Udało się to jakoś załagodzić i teraz nie chodzi o to, aby kogokolwiek napiętnować, ale o to, aby w kilku krótkich słowach określić, jakie podejście zarówno Ratusza, jak i Rady do takich spraw spowodowało, że znaleziono się na skraju niezdrowej sytuacji. Zwrócił uwagę, że w większości informacje pisemne Zespół otrzymał i teraz trzeba będzie przejrzeć materiały źródłowe i trzeba będzie umówić się po dwie osoby, bo będzie to najłatwiej.

Przewodnicząca dodała, że Zespół opracował i przedłożył Prezydentowi pytania pogrupowane w 3 obszarach i na dwa odpowiedzi już otrzymał, pozostał 3 obszar zawierający 44 pytania i pracownicy Urzędu przygotowują odpowiedzi w formie pisemnej. Jeżeli odpowiedź jest niezrozumiała, bądź niewyczerpująca, to ponawiają i Pani Kadłubowska ją przygotowuje.

Radny Witold Chludziński zabierając głos zastanawia się, jaki jest sens przeprowadzenia kontroli, bo z tego co wie, to Projekt został zakończony, rozliczony i w chwili obecnej jako Komisja Rewizyjna, jeżeli zwróci się do Prezydenta z zapytaniem, jakie są skutki końcowe Projektu, czy są kary, to otrzyma odpowiedź.

Radny Tadeusz Zaremba odpowiadając radnemu Chludzińskiemu zwrócił uwagę, że jest tak fajnie, różne zdarzenia spowodowało, że wszystko się zamknęło, ale nie wszędzie i nie we wszystkich samorządach się zamknęło. W mieście dla niego problem fundamentalny jest taki, dlaczego radni dają się tak „w bambuko robić”, że pod ich szyldem można robić „cuda”, które zagrażają płynności finansowej. Zauważył, że następny temat jaki będzie, to jak Rada nadzorowała, że w MPGKiM można było zrobić „cyrk”, który zaowocował 7,5 mln zł stratą. Dodał, że on na miejscu Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej by o to się tak nie martwił, bo jest problem do rozwiązania, a nie szukanie winnych.

Radny Witold Chludziński odnosząc się do wypowiedzi radnego Zaremby stwierdził, że on zwrócił się w formie zapytania, nie miał niczego złego na myśli, tylko grzecznie poprosił. Jeżeli tak uznała Komisja to jest za.

Przewodnicząca zabierając głos zwróciła uwagę, że zadanie to w 2015 roku zleciła Komisji Rada i w chwili obecnej Komisja musi rozliczyć się z powierzonego zadania. Uważa, że nie jest to pora na to, by zastanawiać się, czy ma to sens, czy też nie. Radni zobaczą jaki będzie efekt końcowy, jakie będą wnioski i jak do nich odniesie się Rada.

Radny Witold Chłudziński zabierając ponownie głos zwrócił uwagę, że dla niego jest wielką bzdurą obciążanie pracowników dodatkowymi zadaniami, gdzie zamiast przygotowywać projekty, wnioski, sztab ludzi odpowiadał na pytania, które niczego nie wniosą.

Przewodnicząca odpowiadając zwróciła uwagę, że Komisja Rewizyjna jest komisja ustawowa z określonymi zadaniami i z pewnością radny te zadania zna. Nie może więc wymigiwać się od pracy w obawie, że może „komuś nadepnąć na odcisk”. Skoro Komisja otrzymała do wykonania konkretne zadanie, to musi z niego się rozliczyć. Nie rozumie, jak radny, członek tej komisji może podważać to, co do tej pory ustalono.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając głos zwrócił uwagę, że zadaniem Komisji jest wyjaśnić przyczyny doprowadzenia do sytuacji podbramkowej i te przyczyny są wyjaśniane, a że gdzieś tam udało się coś „załatać”, czy też „zamieść pod dywan”, to jest to oddzielna sprawa.

Radny Dariusz Domasiewicz zwrócił uwagę, że zadanie to zostało zlecone przez Radę i tylko Rada może to zadanie cofnąć Komisji.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Rabczyńska

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Łomża, dnia 19 lutego 2016 r.

**Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej Łomży**

BRM.0012.13.2016

Rada Miejska Łomży

Sprawozdanie

Komisja Rewizyjna skargę na bezczynność Prezydenta Miasta Łomża w zakresie działań związanych ze scaleniem i podziałem nieruchomości położonych w Łomży w dzielnicy przemysłowo składowej w rejonie ulic Żabiej i Sikorskiego analizowała na posiedzeniu w dniu 18 lutego 2016 r.

W trakcie analizy materiałów Komisja stwierdziła, że:

1. Postępowanie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Łomży w dzielnicy przemysłowo składowej w rejonie ulic Żabiej i Sikorskiego zostało wszczęte Uchwałą Nr 127/XXII/07 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 listopada 2007 r.
2. Po opracowaniu odpowiedniej dokumentacji i przeprowadzeniu postępowania administracyjnego przez organ prowadzący postępowanie, Rada Miejska Łomży Uchwałą Nr 475/LXV/10 z dnia 14 lipca 2010 r. zatwierdziła projekt scalenia i podziału, jednak na skutek wpłynięcia skarg uczestników scalenia na przedmiotową Uchwałę, Wojewódzki Sąd Administracyjny Wyrokiem z dnia 26 czerwca 2011r. sygn. akt II SA/Bk 677/10 stwierdził jej nieważność. Pomimo wniesienia przez Radę Miejską skargi kasacyjnej od Wyroku WSA w Białymstoku Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie Wyrokiem z dnia 29 grudnia 2011 r. sygn. akt I OSK 1538/11 utrzymał w mocy zaskarżony Wyrok. Nastąpiło to po blisko półtora roku od podjęcia uchwały przez Radę Miejską. Wyrok stwierdzający nieważność uchwały wywiera skutek prawny z mocą *ex tunc* (z mocą wsteczną) czyli nieważność od chwili podjęcia uchwały i należy podzielić pogląd, że jest to sytuacja taka, jakby uchwała nigdy nie została podjęta.
3. Po wprowadzeniu korekt i poprawek do opracowania scaleniowego przez organ prowadzący postępowanie, Rada Miejska Łomży Uchwałą Nr 372/XLIV/13 z dnia 30 października 2013 r. zatwierdziła po raz kolejny projekt scalenia i podziału przedmiotowych nieruchomości.
4. Wojewoda Podlaski jako organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności podjętej przez Radę Miejską Uchwały scaleniowej i Rozstrzygnięciem Nadzorczym z dnia 9 grudnia 2013 r. znak NK-II.4131.114.2013.KK stwierdził jej nieważność.
5. W związku z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Podlaskiego na skutek wniesionych przez Radę Miejską skarg zapadły dwa wyroki niekorzystne dla Miasta Łomża, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 31 lipca 2014r. sygn. akt II SA/Bk 141/14 oddalający skargę Rady Miejskiej na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podlaskiego oraz Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 stycznia 2015 r. sygn. akt I OSK 2802/14 oddalający skargę kasacyjną Rady Miejskiej Łomży od Wyroku WSA.
6. Po Wyroku NSA w Warszawie organ prowadzący postępowanie podjął działania mające na celu wyeliminowanie uchybień proceduralnych i naruszeń prawa które wpłynęły na nieważność Uchwały, a wskazane zostały przez Wojewodę Podlaskiego w Rozstrzygnięciu Nadzorczym. Podjęto następujące czynności:

- do wszystkich uczestników scalenia skierowano pisma informujące o rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Podlaskiego oraz o Wyrokach Sądów w kwestii stwierdzenia nieważności Uchwały w piśmie tym poinformowano o planowanych rozwiązaniach,
 - Wydział Architektury na polecenie Prezydenta Miasta opracował koncepcję podziału dwóch obszarów funkcjonalnych na terenie scalenia w celu wydzielenia dodatkowych działek dla uczestników,
 - przeprowadzono rozpoznanie cenowe w którym wyłoniono firmę usług geodezyjnych która dokona podziału terenu zgodnie z nową koncepcją,
 - w wyniku tego opracowania powstanie dodatkowych 39 działek budowlanych oraz dwie drogi wewnętrzne,
 - działki budowlane zostaną rozdysponowane dla uczestników scalenia którzy tych działek nie otrzymali dotychczas,
 - obecnie trwa ustalanie aktualnych stanów prawnych nieruchomości objętych scaleniem oraz opracowywanie dokumentacji geodezyjnej,
 - zgodnie z umową do końca lutego geodeci przedłożą wstępną dokumentację scalenia która zostanie zaopiniowana przez Radę uczestników scalenia, a następnie wraz z projektem nowej Uchwały wyłożona zostanie do publicznego wglądu dla wszystkich uczestników scalenia,
 - na etapie wyłożenia projektu scalenia uczestnicy będą mogli składać wnioski o przydział nowych działek.
7. Odnosząc się do kwestii rozliczeń finansowych ze skarżącym stwierdzić należy, że zarzuty podniesione w skardze są bezprzedmiotowe z następujących powodów:
- podstawa prawna powołana w treści załączonego do skargi protokołu, (Uchwała Rady Miejskiej Łomży Nr 475/LXV/10 z dnia 14 lipca 2010 r.) stała się nieważna na skutek Wyroków Sądów, a tym samym ustalenia zawarte w protokole przestały wywierać skutek w postaci zobowiązania finansowego, o czym Skarżący był kilkakrotnie informowany podczas rozmów z pracownikiem prowadzącym postępowanie scaleniowe,
 - Skarżący w wyniku scalenia Uchwałą z 2010 r. oraz z 2013 r. nie otrzymał ekwiwalentu w postaci nowej nieruchomości, a pobrał ekwiwalent pieniężny za nieruchomość objętą scaleniem o powierzchni 0.3161 ha,
 - w wyniku dokonywania korekt w opracowaniach geodezyjnych został wyliczony nowy współczynnik potrąceń pod drogi który wpłynie na zmianę powierzchni nieruchomości przejętej od Skarżącego jak i od innych uczestników pod drogi publiczne,
 - po zakończeniu scalenia i podziału prawomocną Uchwałą wykonane zostaną nowe wyceny nieruchomości objętych scaleniem, w których określone zostaną wysokości odszkodowań za nieruchomości przejęte pod drogi itp.,
8. Od dnia przystąpienia do scalenia upłynęło 8 lat, w czasie tym właściciele nieruchomości dokonali kilku czynności cywilno-prawnych, zniesiono współwłasności, dokonano działu majątków, sprzedano działki, przeprowadzono szereg postępowań spadkowych po zmarłych osobach co powoduje, że wszelkie zmiany organ musi uwzględnić w dokumentacji scalenia i podziału.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Rewizyjna 11 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym uznała skargę za niezasadną i wnosi do wysokiej Rady o podjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

*Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej
Elżbieta Rabczyńska*

**Uchwała Nr
Rady Miejskiej Łomży**
z dnia 24 lutego 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność w działaniach Prezydenta Miasta Łomża

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 poz. 1515; zmiany; poz. 1890), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) Rada Miejska Łomży uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża w zakresie działań związanych ze scaleniem i podziałem nieruchomości położonych w Łomży w dzielnicy przemysłowo składowej w rejonie ulic Żabiej i Sikorskiego oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Miejska Łomży uznaje skargę za niezasadną.

Uzasadnienie:

1. Postępowanie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Łomży w dzielnicy przemysłowo składowej w rejonie ulic Żabiej i Sikorskiego zostało wszczęte Uchwałą Nr 127/XXII/07 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 listopada 2007 r.
2. Po opracowaniu odpowiedniej dokumentacji i przeprowadzeniu postępowania administracyjnego przez organ prowadzący postępowanie, Rada Miejska Łomży Uchwałą Nr 475/LXV/10 z dnia 14 lipca 2010 r. zatwierdziła projekt scalenia i podziału, jednak na skutek wpłynięcia skarg uczestników scalenia na przedmiotową Uchwałę, Wojewódzki Sąd Administracyjny Wyrokiem z dnia 26 czerwca 2011 r. sygn. akt II SA/Bk 677/10 stwierdził jej nieważność. Pomimo wniesienia przez Radę Miejską skargi kasacyjnej od Wyroku WSA w Białymstoku Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie Wyrokiem z dnia 29 grudnia 2011 r. sygn. akt I OSK 1538/11 utrzymał w mocy zaskarżony Wyrok. Nastąpiło to po blisko półtora roku od podjęcia uchwały przez Radę Miejską.
3. Po wprowadzeniu korekt i poprawek do opracowania scaleniowego przez organ prowadzący postępowanie, Rada Miejska Łomży Uchwałą Nr 372/XLIV/13 z dnia 30 października 2013 r. zatwierdziła po raz kolejny projekt scalenia i podziału przedmiotowych nieruchomości.
4. Wojewoda Podlaski jako organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności podjętej przez Radę Miejską Uchwały scaleniowej i Rozstrzygnięciem Nadzorczym z dnia 9 grudnia 2013 r. znak NK-II.4131.114.2013.KK stwierdził jej nieważność.
5. W związku z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Podlaskiego na skutek wniesionych przez Radę Miejską skarg zapadły dwa wyroki niekorzystne dla Miasta Łomża, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 31 lipca 2014 r. sygn. akt II SA/Bk 141/14 oddalający skargę Rady Miejskiej na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podlaskiego oraz Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 stycznia 2015 r. sygn. akt I OSK 2802/14 oddalający skargę kasacyjną Rady Miejskiej Łomży od Wyroku WSA.
6. Po Wyroku NSA w Warszawie organ prowadzący postępowanie podjął działania mające na celu wyeliminowanie uchybień proceduralnych i naruszeń prawa które wpłynęły na nieważność Uchwały, a wskazane zostały przez Wojewodę Podlaskiego w Rozstrzygnięciu Nadzorczym. Podjęto następujące czynności:

- do wszystkich uczestników scalenia skierowano pisma informujące o rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Podlaskiego oraz o Wyrokach Sądów w kwestii stwierdzenia nieważności Uchwały w piśmie tym poinformowano o planowanych rozwiązaniach,
- Wydział Architektury na polecenie Prezydenta Miasta opracował koncepcję podziału dwóch obszarów funkcjonalnych na terenie scalenia w celu wydzielenia dodatkowych działek dla uczestników,
- przeprowadzono rozpoznanie cenowe w którym wyłoniono firmę usług geodezyjnych która dokona podziału terenu zgodnie z nową koncepcją,
- w wyniku tego opracowania powstanie dodatkowych 39 działek budowlanych oraz dwie drogi wewnętrzne,
- działki budowlane zostaną rozdysponowane dla uczestników scalenia którzy tych działek nie otrzymali dotychczas,
- obecnie trwa ustalanie aktualnych stanów prawnych nieruchomości objętych scaleniem oraz opracowywanie dokumentacji geodezyjnej,
- zgodnie z umową do końca lutego geodeci przedłożą wstępną dokumentację scalenia która zostanie zaopiniowana przez Radę uczestników scalenia, a następnie wraz z projektem nowej Uchwały wyłożona zostanie do publicznego wglądu dla wszystkich uczestników scalenia,
- na etapie wyłożenia projektu scalenia uczestnicy będą mogli składać wnioski o przydział nowych działek.

7. Odnosząc się do kwestii rozliczeń finansowych ze Skarżącym stwierdzono:

- podstawa prawna powołana w treści załączonego do skargi protokołu, (Uchwała Rady Miejskiej Łomży Nr 475/LXV/10 z dnia 14 lipca 2010 r.) stała się nieważna na skutek Wyroków Sądów, a tym samym ustalenia zawarte w protokole przestały wywierać skutek w postaci zobowiązania finansowego, o czym Skarżący był kilkakrotnie informowany podczas rozmów z pracownikiem prowadzącym postępowanie scaleniowe,
- Skarżący w wyniku scalenia Uchwałą z 2010 r. oraz z 2013 r. nie otrzymał ekwiwalentu w postaci nowej nieruchomości, a pobrał ekwiwalent pieniężny za nieruchomość objętą scaleniem o powierzchni 0.3161 ha,
- w wyniku dokonywania korekt w opracowaniach geodezyjnych został wyliczony nowy współczynnik potrąceń pod drogi który wpłynie na zmianę powierzchni nieruchomości przejętej od Skarżącego jak i od innych uczestników pod drogi publiczne,
- po zakończeniu scalenia i podziału prawomocną Uchwałą wykonane zostaną nowe wyceny nieruchomości objętych scaleniem, w których określone zostaną wysokości odszkodowań za nieruchomości przejęte pod drogi itp..

8. Od dnia przystąpienia do scalenia upłynęło 8 lat, w czasie tym właściciele nieruchomości dokonali kilku czynności cywilno-prawnych, zniesiono współwłasności, dokonano działu majątków, sprzedano działki, przeprowadzono szereg postępowań spadkowych po zmarłych osobach co powoduje, że wszelkie zmiany organ musi uwzględniać w dokumentacji scalenia i podziału.

§ 2. Rada upoważnia Przewodniczącego Rady Miejskiej Łomży do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie skarżącemu odpisu niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Wiesław Tadeusz Grzymała

Opinia
Komisji Rewizyjnej
z dnia 18 lutego 2016 r.

w sprawie Informacji o realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w IV kwartale 2015 r.
/druk nr 288/

Komisja Rewizyjna Informację o realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w IV kwartale 2015 r. i za cały rok /druk nr 288/ analizowała na posiedzeniu w dniu 18 lutego 2016 r. i po wnikliwej analizie przedłożony materiał zaopiniowała pozytywnie 12 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących i wnosi do Wysokiej Rady o jego przyjęcie.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska