

Protokół nr 14/16  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
w dniu 21 kwietnia 2016 r.

Na ogólną liczbę 14 członków w posiedzeniu uczestniczyło 9, zgodnie z listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Dariusz Domasiewicz
2. Anna Godlewska
3. Marianna Jóskowiak
4. Wanda Mężyńska
5. Edyta Śledziwska

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Informacja w sprawie przeprowadzonej kontroli w zakresie realizacji projektu „Stop wykluczeniu cyfrowemu” w mieście Łomża
3. Analiza realizacji inwestycji w zakresie Programu Budowy Ulic i Programu Remontów Ulic i Chodników do dnia 31.12.2015 r. przy udziale Urzędu Miasta oraz kalendarz planowanych inwestycji na 2015 rok i 2016 rok. /druk nr 318/
4. Przyjęcie harmonogramu prac nad sprawozdaniem z realizacji budżetu za 2015 rok.
5. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji. Przedstawiła następnie proponowany porządek posiedzenia.

Komisja nie zgłosiła uwag i przyjęła porządek jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 13/16 z posiedzenia, które odbyło się 18 lutego 2016 r.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu i przyjęli go.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poinformowała, że zespół w 4 osobowym składzie który realizuje kontrolę, nie ma jeszcze konkretnych ustaleń, o których można by było w dniu dzisiejszym rozmawiać. Dodała, że nawet jeżeli mają swoje uwagi i spostrzeżenia, wnioski, to nie mogą ich przedstawiać, ponieważ będą mogli to uczynić, gdy będzie sporządzony raport, a póki co, takiego raportu nie ma,

są tylko projekty, ogólne szkice. Podkreśliła, że dokumentów jest coraz więcej, Zespół jest już w końcowej fazie pracy, wykonano już 75% zadania, pozostało jeszcze 25%, czyli sama kwintesencja i Zespół będzie mógł przedłożyć sprawozdanie Komisji, a następnie Radzie. Jeszcze raz podkreśliła, że materiałów jest bardzo dużo, bardzo dużo podwykonawców, niektóre sprawy są skomplikowane, dużo dokumentów związanych z płatnościami.

Radny Tadeusz Zaremba uzupełniając dodał, że dopiero na początku kwietnia zespół otrzymał ostatnią część sprawozdania na zadane pytania i odbył kilka spotkań wyjaśniających i na chwilę obecna stanęło na tym, iż każdy z członków zespołu ma przedłożyć projekt raportu końcowego tylko czasu i możliwości, aby już finalnie podpinając konkretne załączniki formułować wnioski. Podkreślił, że zostanie to zrobione możliwie jak najszybciej, ale w chwili obecnej Komisja bardziej będzie musiała zająć się sprawozdaniem z realizacji budżetu za 2015 rok.

Przewodnicząca dodała, że jeżeli chodzi o dokumentację, o którą zespół prosi, to otrzymują w dosyć szybkim trybie i o co prosi, to jest udostępniane.

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionej informacji.

Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że radni materiały otrzymali. Podkreśliła, że temat ten powraca co roku. Poprosiła Naczelnika WI o poinformowanie, czy poza Programem Budowy Ulic i Programem Remontów Ulic i Chodników były prowadzone inwestycje związane z budową ulic, czy też remontem, czy wszystko jest ściśle objęte programem. Podkreśliła, że ma na myśli inicjatywy społeczne, a z materiału, który Komisja otrzymała tego nie widać, a zaległości są duże.

Marek Raszczyk – Naczelnik WI odpowiadając radnej wyjaśnił, że z rezerwy Programu była wykonana tylko ul. Słowikowa, z uwagi na to, że była robiona ul. Kanarkowa, mieszkańcy zwrócili się z inicjatywą, zebrali określoną kwotę i zasadne było, aby ta ulica była robiona równocześnie, by później nie niszczyć ul. Kanarkowej, realizując ul. Słowikową. Dodatkowo był robiony łącznik między ul. Nowogrodzką, oraz sięgacz ul. Piłsudskiego, których nie ma w Programie, a ulice te były robione w ramach inicjatyw lokalnych.

Radny Łukasz Kacprowski zabierając głos w dyskusji prosi o wyjaśnienie, co z realizacją ul. Zawadzkiej, czy miasto widzi jakieś szanse na realizację tego zadania.

Marek Raszczyk – Naczelnik WI odpowiadając stwierdził, że nic oprócz Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. Zauważył, że na chwilę obecna RPO jeszcze „nie wystartowało”. Jest to droga powiatowa i inaczej szans na realizację tego zadania nie będzie.

Radny Stanisław Oszkinis zabierając głos zwrócił uwagę, że interesują go następujące ulice i prosi o informację, na jakim etapie zaawansowania remontu jest ul. St. Konwy, ul. wiejska i ul. 3 Maja oraz co w dalszym ciągu będzie działo się z ul. Krzywe Koło.

Marek Raszczyk – Naczelnik WI odpowiadając wyjaśnił, że na ul. Krzywe Koło jest już przetarg po otwarciu ofert, wpłynęło 5 ofert na przebudowę tej ulicy,

dokończenie przebudowy tej ulicy z cenami od 1.400 tys. do 1.900 tys. zł, ceny są bardzo dobre. W najbliższym czasie przetarg powinien zostać rozstrzygnięty, wybrany wykonawca i podpisana umowa. Odpowiadając radnemu Zarembie wyjaśnił, że jest to odcinek od ul. Radzieckiej do ul. Rządowej aż do hotelu, plus schodki od ul. Woziwodzkiej. Odpowiadając na zapytanie dotyczące pozostałych trzech ulic, to jest ogłoszony przetarg na opracowanie dokumentacji technicznej.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając głos zwrócił uwagę, że ponieważ Rada podjęła uchwałę w sprawie opłat parkingowych, to wiadomo, że oprócz działań typu umoralniającego, należy przewidywać działania w zakresie budowy miejsc parkingowych w strefie śródmiejskiej. Zauważył, że na kawałku między Domkiem Pastora, a ul. Kapucyńską jest miejsce.

Marek Raszczyk – Naczelnik WI odpowiadając wyjaśnił, że w ramach tej inwestycji są zaprojektowane parkingi, jest też parking przy hotelu Gromada, po przeciwnej stronie i jest kilka miejsc postojowych wygospodarowanych naprzeciw klasztoru ojców kapucynów, następnie przybliżył całość przewidywanych prac.

Radny Stanisław Oszkinis poprosił o poinformowanie, czy w przypadku ul. Stacha Konwy przewiduje się jakieś poszerzenie ulicy, czy przewidziane są jakieś parkingi.

Marek Raszczyk – Naczelnik WI odpowiadając stwierdził, że nie pamięta, co było w wytycznych, ale chyba pozostaje tam ruch jednokierunkowy i parkowanie wzdłuż, ale nie pamięta szczegółów.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając głos zwrócił uwagę, że jest to ta sprawa, o której w dniu wczorajszym radni mówili na sesji. Dodał, że po sesji otrzymał maile od ludzi, z jednym spotkał się w dniu dzisiejszym, a który mówił sensowne rzeczy. Podkreślił, że problem dla radnych jest taki, że jest pomysł, coś się robi, wykonuje się założenia projektowe, a później ktoś to robi, a radni tego nie widzą i nikt tego nie widzi, a później okazuje się, że projekt jest zbyt rozbudowany, nie na budżet miasta. Podkreślił, że dopóki jest radnym nie odpuści tej sprawy, to musi być poddane, na każdym etapie, opiniowaniu w taki sposób, żeby i radni wiedzieli, że „biorą sobie coś na kark”, oraz aby wiedziała również opinia publiczna.

Marek Raszczyk – Naczelnik WI odpowiadając stwierdził, że nie zgadza się z tym, iż wcześniej nikt o niczym nie wie, ponieważ przetarg jest nieograniczony, specyfikacja jest dostępna na stronie internetowej, można wejść na stronę przejrzeć wytyczne.

Radny Tadeusz Zaremba odpowiadając poprosił, aby Naczelnik nie traktował radnych jak specjalistów prawa budowlanego, a radni nie są po to, aby wyręczać specjalistów, ale po to, aby wyrażać opinie społeczną ludzi, którzy nie muszą znać się na szczegółach przetargów, specyfikacji, ale mają obowiązek podjąć decyzję, na co przeznaczyć pieniądze. Podkreślił, że przy takim podejściu, jak mówi Naczelnik, to rezultat jest taki, jaki jest, że jest port, do którego nie można wpłynąć, Park im. Jana Pawła II, w którym są kamienne kręgi, a ludzie nadal po błocie chodzą, PPŁ itd., a przyczyna tego jest jedna, że brak jest konsultacji. Zrobi więc wszystko, aby to się zmieniło.

Marek Raszczyk – Naczelnik WI odpowiadając stwierdził, że nie zgadza się z radnym tak do końca, ponieważ dużo się zmieniło i np. w przypadku projektów wszystkich ulic, mieszkańcy zapraszani są na konsultacje, są zapoznawani z rozwiązaniami, np. w dniu dzisiejszym odbyły się konsultacje z mieszkańcami ul. Stawowej, zapoznali się z projektem, nikt nie wniósł uwag.

Radny Maciej Borysewicz zabierając głos w dyskusji stwierdził, że trudno oczekiwać od Naczelnika, aby „otworzył się” przed Komisją, albo realizował to, co sam myśli, albo reprezentował własny pogląd, bo urzędnik ma to do siebie, że jest pracownikiem i realizuje polecenia, które płyną z góry. Dodał, że zgadza się w radnym Zarembą, ale uważa, że Naczelnik nie jest władny do tego, aby wyrażać sprzeciw. Zwracając się do Naczelnika stwierdził, że radnemu Zarembie bardziej chodziło o to, że to, iż rzuca się pomysł na jakąś inwestycję, np. II etap bulwarów, to z takiego punktu widzenia, że mieszkańcy chcą, to można tym wszystko uzasadnić, bo mieszkańcy wszystkiego chcą. Bardziej chodzi o to, aby szczerze rozmawiać o sensowności tych inwestycji. Radnym brakuje bowiem takiej pogłębionej analizy, jak np. w dniu wczorajszym wprowadza się zadanie do budżetu, ale na szczęście w chwili obecnej jest to projekt. Który ma termin ważności 5 lat. Dobrze więc by było aby w ciągu tych 5 lat znalazły się środki na jego realizację, aby nie były zmarnowane „do szuflady”, bo można było te środki przeznaczyć np. na drogi. Podkreślił, że chodzi o to, aby dokonywać pogłębionej analizy, a nie postępować, jak w ubiegłej kadencji.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos podkreśliła, aby pilnować pewnych rzeczy podkreślając, że przy klasztorze będą płyty, a nie kostka granitowa.

Marek Raszczyk – Naczelnik WI odpowiadając stwierdził, że w całym procesie inwestycyjnym uczestniczy nie tylko jego Wydział, ale również inne Wydziały, jak np. Wydział Rozwoju, który planuje inwestycje na przyszłość, Wydział Inwestycji to już głównie realizacja, otrzymują bowiem budżet i mają go zrealizować.

Przewodnicząca zabierając głos w dyskusji dotyczącej realizacji Programu Remontów Ulic stwierdziła, że jest jej bardzo przykro, ponieważ mieszkańcy ulicy, przy której mieszka wystąpili z wnioskiem w 2010 roku i w 2011 otrzymali zapewnienie od Prezydenta i Prezydent Dobosz nie dotrzymał słowa. Podkreśliła, że wówczas nie wiedzieli jeszcze, że są Program Budowy Ulic i Program Remontów Ulic i Chodników. Zwróciła uwagę, że Program został opracowany, W Wieloletnim Planie Inwestycyjnym ta inwestycja miała być uwzględniona, a chodziło o kanalizację deszczową na tej ulicy, a skutek był taki, że ta ulica nie została uwzględniona w Programie Remontów Ulic. W związku z tym, że sprawa jest niecierpiąca zwłoki, sąsiedzi przychodzą do niej i pytają co dalej z tym będzie. W związku z powyższym przygotowała wniosek do Prezydenta, który chciałaby, aby komisja go poparła, następnie odczytała treść wniosku z uzasadnieniem oraz załącznika. Dodała, że odpowiedź ta była udzielona przed sporządzeniem Programu Remontu Ulic i ulica ta została pominięta, przeprowadzono manipulację, że ul. Ogrodowa miała większe wskaźniki, pomimo tego, że jest w lepszym stanie. Dodała, że jeżeli chodzi o kanalizację deszczową, to sytuacja jest podobna. Zauważyła, że ulica Partyzantów, która nie jest magistralą, natomiast ulica Glogera jest, ponieważ kierowcy skracają

sobie drogę jadąc do ul. Nowogrodzkiej. Podkreśliła, że rano powoduje to, iż nie można włączyć się do ruchu. Zauważyła, że jednym z kryteriów było bezpieczeństwo, a tamtędy przechodzi bardzo dużo dzieci do parku. Dodała, że do wniosku dołączyła kopię odpowiedzi Prezydenta oraz wyciąg z Programu, gdzie jest wskazane w WPI, że ta ulica będzie wykonana w 2014 roku. W związku z tym, trudno jest się jej z tym pogodzić, nie wie co mówić mieszkańcom, przygotowała więc wniosek i prosi Komisję o jego poparcie. Przypomniała, że radni z radością przyjęli Program, sądzi bowiem, że będzie to regulowało kolejność, z tym, że projekt ten w trybie pilnym został przedstawiony Radzie, a ona mając nieograniczone zaufanie do Prezydentów uważała, że ocena została dokonana obiektywnie, okazało się, że zawiodła się i „pokutuje to” do dnia dzisiejszego.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając głos stwierdził, że cieszy się z tego wniosku i chętnie go poprze, jednak już w chwili obecnej może Przewodniczącej powiedzieć, co Prezydent odpisze, otóż, że powinno to być do Rady, która uchwałała Program, a on realizuje ten Program.

Radny Jan Olszewski zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że jeżeli miała być tam przebudowa kanalizacji, to logiczną rzeczą jest, że i odbudowa nawierzchni, bo tak się zadania realizuje. Nie może być tak, że buduje się kanalizację, a nawierzchnie pozostawia się nie odbudowaną. Należy to traktować jako całe zadanie, a więc w Programie Budowy Ulic powinno to być uwzględnione, a jeżeli nie ma, to należy winić tych, co nie dopilnowali.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając ponownie głos zauważył, że jako radni powinni uświadomić sobie, że nie są od tego, aby prosić Prezydenta, aby łaskawie coś wpisał, ale radni to uchwalają, a że procedura jest taka, iż można „zamieszać”, a radni przegłosują, to jest co jest i radni ponoszą za to odpowiedzialność. Jest więc temat bardzo istotny i należy go przygotować, przyjrzeć się, czy ta metoda, że radni proszą i „sprzedają się” Prezydentowi, aby wpisał jakąś ulicę, jest właściwą metodą, czy jest taką, że uruchamiają, to „ludzie w terenie wiedzą” i przenoszą to na decyzje finansowe i wówczas uchwalają świadomie. Na chwilę obecną, jego zdaniem, radni uchwalają nieświadomie i robią „wyścigi do Prezydenta, kto będzie ładniej się uśmiechał” i tak dzieje się od dłuższego czasu. Podkreślił, że na chwilę obecną znajdują się „pod bramką”, bo jak wiadomo po komisji finansów, miastu grozi niewydolność budżetu, co nie znaczy, że nie da się z tego wyjść. Proponuje więc, aby wniosek ten zaakceptować, ale skierować go do Rady, aby to zadanie wprowadzić, przy tworzeniu planu na kolejny rok.

Radny Witold Chludziński zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że Przewodniczącej chodzi o remonty ulic i Rada w kwestii remontów podjęła dnia 4 lipca 2012 r. Uchwałę Nr 216/XXVI/12, która obowiązuje do roku 2017 i jest faktem, że tej ulicy nie ma. Dodał, że doskonale pamięta, jak na Komisji Gospodarki Komunalnej radna o tym wspominała, że była punktacja. Zwrócił uwagę, że to nie Prezydent, ale Rada, taką decyzję podjęła. Dodał, że jako Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej sprawdzał to i kanalizacja deszczowa jest tam dobra, natomiast nawierzchnia jest w takim stanie, że nie nadaje się nawet do frezowania.

Przewodnicząca odnosząc się do wypowiedzi stwierdziła, że ktoś radnego wprowadza w błąd, a mieszkańcy twierdzą, że kanalizacja deszczowa jest zapchana, twierdzą opierając się o to, iż położenie tej ulicy jest niskie w porównaniu do ul. Polowej i ul. Wojska Polskiego i od ul. Kościuszki, gdy są obfite opady woda spływa i ma ujście przy ul. Glogera i tworzą się ogromne kałuże.

Radny Witold Chludziński odpowiadając stwierdził, że problem tkwi w czym innym, ponieważ taka sytuacja przy nawałnicach występuje również na Oś. Południe, ul. Al. Legionów.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że zadanie to było w WPI, a więc coś było nie tak. Kończąc dyskusję poddała pod głosowanie, kto jest za poparciem jej wniosku.

Komisja 6 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących wnioszek poparła.

#### Ad. 4

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że radni otrzymali projekt harmonogramu nad absolutorium, prosi więc o uwagi.

Radny Tadeusz Zaremba poprosił o podanie informacji, czy jest już opinia RIO w sprawie wykonania budżetu za 2015 rok. Zwrócił uwagę, że radni nie otrzymali jeszcze sprawozdania finansowego, które powinno być przedłożone Radzie do końca maja. Zwrócił uwagę, że komisja podejmując uchwałę musi sprawdzić wiele rzeczy krzyżowo. Podkreślił, że nie daje się zszokować tym, co jest zapisane, bo wie, że życie jest takie i można „rączki podnieść” bez zastanowienia. Zauważył, że niektóre komisje zaczęły wydawać opinie w części zadaniowej, ale tak naprawdę to dokładnie trzeba będzie się przyjrzeć w wielu innych obszarach, dochody i wydatki. Proponuje, aby komisja nie potraktowała tego, jako rutynę, bo jest to najważniejsza rola Komisji i za to odpowiadają przed mieszkańcami, aby sprawdzić, czy są tylko „figurantami”, a jest wiele pytań, które się pojawiają i w trakcie procedury należy to wyjaśnić.

Radny Witold Chludziński odnosząc się do wypowiedzi radnego zwrócił uwagę, że opinia RIO nie jest potrzebna do wydania opinii przez komisje merytoryczne, opinia RIO jest potrzebna do wypracowania opinii przez Komisję Rewizyjną.

Przewodnicząca zabierając głos zwrócił uwagę, że analiza sprawozdania z wykonania budżetu za dany rok i wypracowanie stanowiska w sprawie absolutorium jest bardzo ważnym zadaniem, które stoi przed Komisją. W związku z tym, że będzie to sprawozdanie finansowe i sprawozdanie z wykonania budżetu, poprosi również aby dostarczyć komisji załączniki, które są niezbędne do pracy, a są to;

- 1) Sprawozdanie z wykonania planu kont budżetowych – R27s,
- 2) Sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych,
- 3) Sprawozdanie o nadwyżce i deficycie,
- 4) Sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych,
- 5) Sprawozdanie o stanie należności,

- 6) Sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń,
- 7) Sprawozdanie uzupełniające o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych,
- 8) Sprawozdanie z wykonania planów finansowych samorządowych zakładów budżetowych.

Zauważyła, że nie jest to nic nowego, jest to przewidziane ustawą i te dokumenty są niezbędne, jeżeli Komisja chce przeprowadzić analizę i mieć pogląd, na to, co się dzieje, bo jest to świetna okazja aby sięgnąć do źródłowych dokumentów. Zauważyła, że RIO nie wydałaby swojej opinii, gdyby nie posiadała dokumentów, które wymieniła. Uważa więc, że Komisja Rewizyjna również powinna te dokumenty otrzymać w stosownym czasie, aby móc nad nimi pracować. Dodała, że zawsze o te materiały prosiła telefonicznie, czy też drogą mailową, w tym roku chce o nie wystąpić oficjalnie i aby było to już na zawsze, aż do odwołania.

Radny Witold Chłudziński zgodził się z Przewodniczącą podkreślając, że komisje merytoryczne wydają swoje opinie o realizacji budżetu za dany rok w działach merytorycznie podległych komisjom, bez opinii RIO, a dopiero komisja Rewizyjna opiera swoją opinie o Uchwałę RIO.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając głos w dyskusji stwierdził, że mógłby na ten temat z radnym dyskutować, ponieważ fakty są takie, że Statut Miasta jednoznacznie określa, jaka jest procedura i jaka jest rola komisji merytorycznych w stosunku do Komisji Rewizyjnej. Zwrócił uwagę, że opinia Komisji powinna zawierać treściwą opinie merytoryczną. Gdyby więc przyjąć to, o czym mówi radny Chłudziński, to Komisja Rewizyjna, zamiast komisji merytorycznych będzie musiała wnikać gruntownie we wszystkie aspekty sprawy i dlatego, jeżeli prawo ma być traktowane poważnie, to rozumie, że są pewne nawyki i dobre tradycje, ale okazują się opłakane, bo rezultat jest opłakany, co widać po stanie finansów miasta. Stoi więc na stanowisku, że opinia merytoryczna komisji nie może być taka, że jest pozytywna, bo oznacza to, iż nie ma tam żadnej analizy.

Radny Witold Chłudziński odnosząc się do wypowiedzi radnego Zaremby stwierdził, że nie jest to prawdą, komisje bowiem analizują materiały i opinie wydają w oparciu o analizę.

Radny Maciej Borysewicz zabierając głos w dyskusji stwierdził, że lepiej by było, aby takiego zapisu dotyczącego opinii komisji merytorycznych nie było, ponieważ czasami stawia on radnych w trudnej sytuacji.

Po analizie Statutu zwrócono uwagę, że brak jest zapisów dotyczących obowiązku opiniowania sprawozdania przez komisje merytoryczne.

Przewodnicząca zaproponowała, aby w roku bieżącym pozostawić ten tryb pracy, z opiniami komisji merytorycznych, natomiast od roku przyszłego, być może Statut ulegnie zmianie, wówczas zostanie to zmienione.

Komisja przyjęła następujący harmonogram prac nad absolutorium.

- do 13 maja - opinie Komisji merytorycznych
- 19 maja posiedzenie Komisji Rewizyjnej z udziałem przewodniczących komisji merytorycznych

- 9 czerwca wypracowanie stanowiska w sprawie sprawozdania oraz wniosek w sprawie absolutorium.

29 czerwca sesja absolutoryjna

Ad. 5

W sprawach różnych Przewodnicząca poprosiła Naczelnika WI o poinformowanie Komisji o pracach związanych z remontem hali targowej, czy jest jakaś dokumentacja, czy zostało jakieś zlecenie. Dodała, że przygotowała na dzień dzisiejszy informacje na temat wydatków, jakie miasto poniosło do tej pory na opracowanie dokumentacji, a źródłem tych informacji są dokumenty z rachunkowości. Poinformowała, że w 2008 roku wydano - 27.694 zł, w 2013 roku – 20.780 zł, w 2014 – 129.212 zł, co w sumie daje 177 tys. zł i nic.

Marek Raszczyk – Naczelnik WI odpowiadając wyjaśnił, że w 2008 roku była opracowana koncepcja realizacji hali targowej i w roku bieżącym został oddany projekt budowlany na przebudowę zabytkowej hali targowej na halę kultury. Dodał, że przetarg na opracowanie dokumentacji był w 2012 roku za te 125 tys. zł. i ta dokumentacja dopiero w tym roku została oddana, były aneksy z roku na rok, przy zmianie władzy nie zapadła decyzja, co tam konkretnie będzie i dopiero w roku ubiegłym były spotkania z przedstawicielami kultury, z przedsiębiorcami i powstał program funkcjonalny, na podstawie którego został opracowany projekt. Dodał, że został złożony wniosek o dofinansowanie.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Rabczyńska

Protokołowała:

D. Śleszyńska