

Protokół nr 15/16  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
w dniu 18 maja 2016 r.

Na ogólną liczbę 14 członków w posiedzeniu uczestniczyło 10, zgodnie z listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Dariusz Domasiewicz
2. Marianna Jóskowiak
3. Wanda Mężyńska
4. Edyta Śledziwska

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łomży za 2015 rok /druk nr 338/, oraz sprawozdania finansowego za 2015 rok /druk nr 367/ wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego za 2015 r. /druk 336/ oraz informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury za 2015 r./druk nr 330/.
  - a) zapoznanie się z opiniami komisji merytorycznych w sprawie realizacji budżetu za 2015 r.
  - b) zapoznanie się z opinią RIO.
  - c) analiza w/w dokumentów.
3. Ocena realizacji uchwał podjętych przez Radę w I kwartale 2016 roku /druk nr 368/.
4. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji. Przedstawiła następnie proponowany porządek posiedzenia.

Komisja nie zgłosiła uwag i przyjęła porządek jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 14/16 z posiedzenia, które odbyło się 21 kwietnia 2016 r.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu i przyjęli go.

Ad. 2 a, b, c

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że radni otrzymali opinie komisji merytorycznych w sprawie realizacji budżetu za 2015 rok. Zwróciła uwagę, że z przedłożonych opinii wynika, iż komisje pozytywnie oceniły realizację budżetu za 2015 rok. Następnie poprosiła o uwagi i zapytania.

Członkowie Komisji po zapoznaniu się z opiniami, nie zgłosili do nich uwag.

Przewodnicząca kontynuując zwróciła uwagę, że opinię RIO członkowie Komisji otrzymali wcześniej. Podkreśliła, że opinia jest pozytywna, następnie przytoczyła fragmenty opinii.

Radny Witold Chludziński zabierając głos zwrócił uwagę, że RIO analizował wiele sprawozdań i z tego, co rozumiał wszystkie zostały ocenione pozytywnie.

Skarbnik Miasta potwierdziła.

Przewodnicząca kontynuując zwróciła uwagę, że w chwili obecnej Komisja będzie analizowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łomży za 2015 rok /druk nr 338/, oraz sprawozdanie finansowe za 2015 rok /druk nr 367/ wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego za 2015 r. /druk 336/ oraz informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury za 2015 r./druk nr 330/. Prosi więc Prezydenta o przedstawienie tych dokumentów, a następnie odbędzie się dyskusja.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta zabierając głos zwrócił uwagę, że sprawozdanie było już prezentowane na posiedzeniach komisji merytorycznych. Proponuje więc, aby od razu przejść do zadawania pytań, na które będą odpowiadać.

Radny Tadeusz Zaremba odnosząc się do sprawozdania RbST prosi o wyjaśnienie, odnośnie dodatkowego wynagrodzenia rocznego, jak to jest, czy jeżeli jest to w budżecie, to czy to wynagrodzenie dodatkowe przechodzi jako zobowiązanie na rok kolejny, wypłacane w styczniu, czy są to środki w budżecie tego roku do wypłacenia w styczniu. Czy ma rozumieć, że w mieście nie ma problemu, że trzynastka z danego roku płaci się za rok. Kontynuując zwrócił uwagę, że były zawirowania z rozdziałami 8014950, została tam kwota formalnie niewykonana ok. 0,5 mln zł. Czy ta kwota nie zostanie zinterpretowana, jako niewykorzystanie subwencji ogólnej.

Skarbnik Miasta odpowiadając stwierdziła, że miasto nie jest rozliczane z niewykorzystania dotacji ogólnej.

Radny Tadeusz Zaremba kontynuując prosi o wyjaśnienie, jeżeli miasto nie jest rozliczane, to jeżeli występuje o rezerwę oświatową, czy nie musi wykazać, czy wykorzystano całą część oświatową subwencji ogólnej.

Skarbnik Miasta odpowiadając stwierdziła, że do tej pory takiej pozycji, że należy wykazać, we wniosku nie widziała. Dodała, że nie wie, jak Ministerstwo będzie się do tego odnosiło.

Radny Tadeusz Zaremba kontynuując prosi o odpowiedź, czy jest to możliwe o podanie, czy w roku ubiegłym i na jakie cele korzystano z tej rezerwy oświatowej.

Skarbnik Miasta odpowiadając stwierdziła, że „z marszu” nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie, ale szkoły dość licznie korzystały z tej rezerwy na wyposażenie.

Radny Tadeusz Zaremba kontynuując prosi o wyjaśnienie, dlaczego nie wykonano jednego bardzo ważnego zadania, które w chwili obecnej utrudniło pracę na Komisji. Zauważył, że w budżecie były zapisane wydatki na system nagłaśniania i system wsparcia na tej Sali, tj. monitorów i komputera do prezentowania. Zdaje sobie sprawę, że nie jest to powód, do absolorium, ale jest pytanie, dlaczego tak się stało. Zgodził się, że radni sami byli za tym, aby oszczędzać, ale w XXI wieku należy pracę sobie ułatwiać. Chciałby wiedzieć, dlaczego tak się stało.

Prezydent Andrzej Garlicki odnosząc się do pytania radnego zwrócił uwagę, że odbyła się dyskusja, miały miejsce prezentacje i generalnie stanęło na tym, że radni nie są zainteresowani wydatkowaniem nadmiernych środków i postanowiono dokonać tylko renowacji obecnego systemu, nawet bez zakupu systemu e-sesja. Jedyne, co jest w chwili obecnej przygotowane, to nowy BIP z całym uporządkowaniem systemu dokumentów i dostępu tych dokumentów dla radnych i mieszkańców, skatalogowanych zgodnie z sugestią radnego Zaremby.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając głos stwierdził, że temat ten porusza, ponieważ nie będzie innej okazji, aby o tym porozmawiać. Uważa, że jeżeli radni „giną” w stertach papierów, to nie ma, czy jest to wola Rady, czy też nie, bo wola Rady nie występuje, gdyż każdy radny ma „swoje wole” i on osobiście wolałby dostać porządnie podkreślone dokumenty, z których może korzystać, niż dostawać sterty papierów, ponieważ nie ma z tym co robić. Z drugiej strony, jeżeli na Sali jest więcej osób, a ma być prezentacja, to rozstawianie ekranu i rzutnika, gdy można było zrobić to prościej umieszczając na ścianach dwa większe monitory, które pozwolą radnym obserwować rzuty jakiegoś projektu, uprościłoby to sprawę.

Prezydent Andrzej Garlicki odpowiadając stwierdził, że jego do tego projektu nie należy przekonywać. Decyzja należy wyłącznie do Rady, wystarczy zgłosić wniosek i zabezpieczyć pieniądze, a zostanie to zrealizowane.

Wiesław Grzymała – Przewodniczący Rady odnosząc się do zapytania radnego Zaremby zwrócił uwagę, że na wszystkie pytania, bez względu, jakie one są, należy udzielać odpowiedzi. Zauważył, że można zadawać pytania oczywiste, a wydaje się jemu, iż radny Zaremba będąc jak najbardziej zaangażowanym w ten cały proces, doskonale zna odpowiedzi na swoje pytania. Przypomniał, że było przygotowane wszystko, aby przed końcem roku przejść na inny system rejestracji sesji, przypomina sobie burzliwe dyskusje w tej materii i ostatecznie wolą radnych zostało to zatrzymane. Został więc zmodernizowany obecny system, a nagłośnienie tej sali jest tematem otwartym i uważa, że nie pochłonie to bardzo dużych środków. Zauważył, że w chwili obecnej dyskusja trwa nad realizacją budżetu za rok ubiegły, w związku z czym należy na tym się skupić i dyskusji nie rozdrabniać.

Radny Tadeusz Zaremba odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego zaapelował, aby szanować się, ponieważ każdy radny ma do spełnienia swoją rolę i on w odróżnieniu od Przewodniczącego ma wątpliwości, może nieistotne, ale ma i w związku z tym ma prawo zadawać, a nawet obowiązek, pytania. Zwrócił uwagę, że dyskusja nad sprawozdaniem nie polega na tym, że wszyscy cisza się i podnoszą ręce do góry, ale RIO i przepisy żądają, aby była to rzetelna dyskusja. Jeżeli więc nie można mówić o większych sprawach, bo być może nie ma to sensu, to i taka rzecz jest godna uwagi. Podkreślił, że jest niezaprzeczalnym faktem, iż jest w budżecie pozycja, której nie wykonano. Zgodził się, że nie było ze strony Rady jednoznacznej dyspozycji i jest to wniosek do radnych, a nie do Prezydenta. Jest to tylko sygnał i kwestia sprawnego kierowania pracami Rady, aby pewne elementy przewidzieć. Prosi, aby nie mówić mu, co jest ważne, a co nie ważne.

Wiesław Grzymała – Przewodniczący Rady odpowiadając radnemu zwrócił uwagę, że oceniane jest wykonanie budżetu i władzy wykonawczej. Uważa więc, że ten temat należy pozostawić na inny czas, dotyczy to bowiem spraw Rady.

Radny Łukasz Kacprowski zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę w sprawozdaniu z wykonania budżetu na niskie wykonanie w Dz. 630. Prosi o wyjaśnienie, czym było to spowodowane.

Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że po przetargu doszło do zdecydowanie mniejszych wydatków niż wstępnie zakładano. Są to wydatki inwestycyjne, które są realizowane z udziałem środków unijnych.

Przewodnicząca zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że jednym z elementów sprawozdania finansowego za 2015 rok jest rachunek zysków i strat bieżących i ona do tego dokumentu zawsze przywiązuje wagę. Prosi więc o przybliżenie, co składa się na pozostałe przychody operacyjne, ponieważ jest różnica między stanem na koniec roku poprzedniego i stan na koniec roku bieżącego, a analizowany jest rok 2015 do roku 2014. Prosi również o przybliżenie w pozostałe koszty operacyjne, gdzie jest rozbieżność, za 2014 rok 6.255.151 zł, natomiast za rok 2015 jest 10.890.074 zł, co składa się na pozostałe koszty operacyjne i pozostałe przychody operacyjne.

Skarbnik miasta odpowiadając wyjaśniła, że pozostałe przychody operacyjne są to środki z tytułu sprzedaży składników majątkowych i pozycje te rok do roku mogą mocno się różnić, bo zależy to od tego, co jest sprzedawane. Zwróciła uwagę, że w tym przypadku różnica jest niewielka, na podobną kwotę dokonano bowiem sprzedaży i z tego tytułu przychody niemal, że są równe. Pozostałe koszty operacyjne są to natomiast kwoty nie związane ze zwykłą działalnością jednostki i są tu głównie odszkodowania, jest tu odszkodowanie za nie dostarczenie lokalu socjalnego, ale najgłośniejszą pozycją są odpisy aktualizujące należności. Tak naprawdę to żaden koszt, to koszt przejściowy, ale taka jest zasada księgowania, że należności, które nie są egzekwowane, ponieważ są kłopoty z egzekwowaniem, Rozporządzenie Ministra Finansów obliguje jest do prezentowania, w miarę, w swoich sprawozdaniach należności, które rzeczywiście uda się wyegzekwować zaraz w roku następnym, a na ile te wątpliwości są wątpliwe, to są specjalne konta, na

które się przeksięgowuje się te odpisy, liczy się je i są pogrupowane w zależności od okresu zalegania, dokonuje się odpisów, a wcześniej nie było to robione zgodnie z rozporządzeniem. Dodała, że taka różnica powstała, ponieważ w zdecydowanie większej kwocie dokonali odpisów.

Radny Tadeusz Zaremba zwrócił uwagę na łączne dochody ze sprzedaży majątku powiatu, czy są to kwoty ze sprzedaży wszystkich działek, gdzie tego szukać. Prosi o wyjaśnienie, jakie są tendencje w roku przyszłym.

Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że są to ze sprzedaży nieruchomości. Dodała, że w roku bieżącym jakby „zapaliło się zielone światło” ma nadzieję, że uda się zrealizować.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając ponownie głos podkreślił, że bardzo dobrze z Panią Skarbnik mu się współpracuje, mimo tego, że się sprzeczą. Przewodnicząca poprosiła Panią Skarbnik o poinformowanie Komisji, jak wyglądają przychody z podatków od lokalnych przedsiębiorców w stosunku do roku ubiegłego. Czy przedsiębiorcy zgłaszają więcej wpływów do budżetu miasta, czy też zamykają działalność i odchodzą z miasta.

Skarbnik Miasta odpowiadając stwierdziła, że nie zamykają działalności, należności natomiast trochę wzrosły. Dodała, że mają kłopot z tymi, które upadły, gdzie jest syndyk. Poinformowała, że szczegółowo te kwestie opisane są na stronie 46 sprawozdania z realizacji budżetu za 2015 rok. z podanych informacji wynika, iż w stosunku do roku 2014 wpływy są większe o ponad 670 tys. zł. kwota zaległości zwiększyła się o ponad 814 tys. zł. Wymagalne również są większe o 1.800 tys. zł. i głównie zalegają trzy jednostki, które są w upadłości. Jeżeli chodzi o osoby fizyczne, to zaległości wynoszą 356 tys. zł i też są wpływy większe o 164 tys. zł w stosunku do roku ubiegłego.

Prezydent Andrzej Garlicki zabierając głos dodał, że zachęcają przedsiębiorców do przejścia i zarejestrowania się w Łomży.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodnicząca zakończyła dyskusję na dzień dzisiejszy podkreślając, że do tematu Komisja powróci na posiedzeniu w dniu 9 czerwca, kiedy to będzie wydawała opinię w sprawie realizacji budżetu i opracowywała wniosek w sprawie absolutorium.

Ad. 3

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że radni materiały poprosiła o uwagi do Informacji o realizacji uchwał podjętych przez Radę w I kwartale 2016 r.

Skarbnik Miasta poinformowała, że Sekretarz Miasta przebywa na urlopie, prosiła ją jednak, aby zwróciła się do Komisji z prośbą o wyrażenie zgody na zrezygnowanie w załączniku do informacji z jednej kolumny, w której podawany jest stan realizacji uchwał kilkuletnich.

Przewodnicząca zaproponowała, że temat ten Komisja przedyskutuje, gdy będzie obecna Pani Sekretarz. Wprowadzając do tematu poinformowała, że Rada w I kwartale podjęła ogółem 28 uchwał, w tym zrealizowanych zostało 12, w trakcie

realizacji jest 10, w trakcie realizacji jest 6 kilkuletnich. Poprosiła następnie o uwagi do przedłożonego materiału.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do przedłożonej informacji i w wyniku głosowania 10 głosami za, jednogłośnie pozytywnie ocenili realizację uchwał podjętych przez Radę w I kwartale 2016 roku.

Ad. 4

W sprawach różnych Przewodnicząca udzieliła głosu przedsiębiorcy, Panu Janowi Kurpiewskiemu.

Jan Kurpiewski zabierając głos stwierdził, że cieszy się, iż może w dniu dzisiejszym uczestniczyć w posiedzeniu i przedstawić swój problem. Poinformował następnie, że złożył wniosek w sprawie zamiany działek, który był przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej. Jego dzisiejsza obecność na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej jest spowodowana tym, iż przez Komisję został zaopiniowany negatywnie. W związku z powyższych chce zadać radnym pytanie, czy to, co zamierza zrobić jest niezgodne z jakimś wizerunkiem. Z tego, co mu wiadomo jest to zgodne z koncepcją, którą Rada przyjęła. Zwrócił uwagę, że nie jest to jego pierwszy projekt, który w mieście realizuje, jest więc zaskoczony taką decyzją Komisji Gospodarki Komunalnej. Podkreślił, że nadal zamierza realizować swoje inwestycje. Przeprasił, że zabiera czas swoim problemem Komisji Rewizyjnej, ale jest zaskoczony decyzją Komisji.

Przewodnicząca zabierając głos stwierdziła, że cieszy się, iż Pan Kurpiewski uczestniczy w posiedzeniu Komisji, jest to jednak posiedzenie Komisji Rewizyjnej, a on ma pytania i wątpliwości do decyzji Komisji Gospodarki Komunalnej. Zwróciła uwagę, że nie wszyscy radni będąc członkami Komisji Rewizyjnej uczestniczą również w pracach Komisji Gospodarki Komunalnej. Dobrze więc by było aby Pan Kurpiewski zaprezentował swój wniosek, aby wtajemniczyć całą Komisję.

Pan Jan Kurpiewski odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej stwierdził, że ma tego świadomość, a dzisiejsza jego wizyta na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej wynika z faktu, iż nie będzie mógł uczestniczyć w sesji. Zwrócił uwagę, że jeżeli są jakieś wątpliwości do jego projektu, to zaprasza się zainteresowanych i wyjaśnia wątpliwości. Przedstawiając następnie swój wniosek wyjaśnił, że złożył wniosek o zamianę działek z miastem, na której chcą pobudować osiedle mieszkaniowe. Zamiana jest konieczna, ponieważ działka jego koliduje z drogą, która jest ujęta w koncepcji zagospodarowania. W związku z powyższym zaproponowali, że oddają grunt pod drogę, a miasto przekazuje grunt, na którym wybudują to, co zamierzają. Podkreślił, że różnica w tej zamianie na ich niekorzyść wynosi 1288 m<sup>2</sup>.

Prezydent Andrzej Garlicki zabierając głos dodał, że jest to teren u zbiegu ulic Kazańska i Sybiraków i jest tam w studium przewidziany układ komunikacyjny. Panu Kurpiewskiemu chodzi o to, że w związku z tym, iż tak jest zaprojektowany układ komunikacyjny, chcą na zasadzie zamiany uregulować te kwestie. W związku z tym iż w wyniku zamiany pojawia się różnica w ilości metrów, na niekorzyść Pana Kurpiewskiego, Miasto będzie musiało brakującą kwotę dopłacić.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając głos zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna rozpatruje sytuację w kategoriach skargi, natomiast w dniu dzisiejszym jest to jakby „spotkanie towarzyskie” w tej kwestii. Zwrócił uwagę, że na chwile obecna sytuacja wygląda w ten sposób, iż Komisja Gospodarki Komunalnej nie zajęła stanowiska w tej sprawie, ponieważ wynik głosowania był 3 głosy za, 3 głosy przeciw i 3 wstrzymujące. Decyzję podejmie więc Rada na sesji. Podkreślił, że jego wątpliwości dotyczyły tego, że nie ma tam planu miejscowego, zabudowa odbywa się na zasadzie kolejnych kroków, co rodzi pytanie, czy tak być powinno, czy nie. Zauważył, że nie dotyczy to pana Kurpiewskiego, ale wszystkich inwestorów w tamtym terenie. Zwrócił uwagę, że jest Studium, jest koncepcja, ale nigdzie nie jest powiedziane, że tam musi być droga ogólnomiejaska. Jeżeli te wątpliwości zostaną wyjaśnione, a do tego są odpowiednie formy i nie może to być na zasadzie, że „mi się wydaje”, ponieważ jemu się wydaje, że jeżeli buduje się osiedle deweloperskie, to nie jest to pierwszy i ostatni przypadek, ponieważ deweloperzy budują drogi wewnętrzne, a nawet część tych dróg przy przenoszeniu własności aktem notarialnym na użytkowników tych budynków. Jeżeli temat ten zostanie załatwiony, to jest to sprawa oczywista. Na dzień dzisiejszy jest to na zasadzie, że planowana jest tam droga. Zauważył, że były już planowane drogi na Łomżycy, gdzie pyta CBA i wszystko działo się w majestacie, że będzie, co będzie. Podkreślił, że on, skoro poczuwa się do odpowiedzialności liczenia pieniędzy publicznych, jeżeli widzi sytuację, że miasto musi dołożyć 200 – 300 - czy też 400 tys. zł, to stawia pytanie, a czy jako miasto muszą. Zauważył, że jeżeli Państwo Kurpiewscy, czy sąsiedni deweloperzy zaczną budować, to też jest pytanie, czy z punktu widzenia miasta, nie potrzeba tam jakichś obiektów o charakterze usługowym, typu żłobek, czy przedszkole i wówczas mogą rozmawiać, jak poważni ludzie. Jeżeli natomiast dzieje się to na zasadzie, że fajnie pojawił się wniosek, no kiedyś tam coś będziemy robili, to dla niego sytuacja jest nieczytelna i przy całym szacunku dla Państwa Kurpiewskich, to uważa, iż istnieje granica, najpierw należy uporządkować pewne sprawy, być może jest to robione z małym przyłożeniem się służb miejskich, może jest to coś innego. Podkreślił, że nie ma nic do tego, aby tam budować, chciałby jednak wiedzieć, czy jest to dzika zabudowa, czy jest to zabudowa wynikająca z pewnego planu, a jego zdaniem, na dzień dzisiejszy odbywa się tam dzika zabudowa.

Przewodnicząca zabierając głos stwierdziła, że rozumie obawy radnego Zaremby, chce jednak wyjaśnić, że owszem, komisja Rewizyjna rozpatruje skargi i w dniu dzisiejszym gości na posiedzeniu Pana Kurpiewskiego i cieszy się, że uczestniczy w posiedzeniu, nie mniej jednak wszyscy doskonale zdają sobie sprawę, że Komisja Rewizyjna w dniu dzisiejszym nie podejmie żadnej decyzji, ponieważ nie ma takiego prawa. Zwróciła uwagę, że wniosek opiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i następnym etapem pracy nad tym wnioskiem będzie dyskusja na sesji i to Rada podejmie decyzję. Podkreśliła, że nie przeszkadza to jednak, aby w dniu dzisiejszym Pan Kurpiewski przedstawił tą sytuację, tym bardziej, że w skład Komisji wchodzi 14 radnych.

Radny Witold Chludziński zabierając głos zgodził się, że radni w dniu dzisiejszym nie podejmą decyzji, prosi jednak, aby radny Zaremba nie wprowadzał radnych w błąd. Podkreślił, że zgadza się z radnym, że najlepiej by było ustalić plan zagospodarowania, ale w koncepcji ulica ta powinna połączyć się z ul. Owocową. Uważa, że nie można hamować rozwoju, a tok rozumowania radnego Zaremby ten rozwój hamuje.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że cieszy się, iż w posiedzeniu uczestniczy Pan Kurpiewski. Dodała, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej było to rozpatrywane i uważa, że działania samorządu powinny wspierać rodzimych przedsiębiorców. Podkreśliła, że to, co Pan Kurpiewski już w nieście zainwestował powinno być dumą dla miasta, są to piękne obiekty i ma nadzieję, że będzie to coś podobnego. Prosi więc radnych, aby byli życzliwi w stosunku do przedsiębiorcy rodzimego, tym bardziej, że z tego co wie jest on sponsorem dla wielu szkół i innych placówek.

Radny Łukasz Kacprowski zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jego zdaniem, jeżeli Pan Kurpiewski chce zainwestować w mieście pieniądze, jak również przedsięwzięcie jego da prace mieszkańcom, to uważa, że jest to bardzo ważna sprawa i należy wspierać lokalnych przedsiębiorców.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając ponownie głos stwierdził, że podziela zdanie, iż każdy ma prawo myśleć, jak chce, jak mu doświadczenie pozwala, chce jednak dać jeden przykład, otóż w tamtej części miasta nie ma żadnego przedszkola, są tam nowe bloki, czyli jest naturalne, że rodzą się tam dzieci i rodzice muszą wozić dzieci na Bawełnę. Chciałby więc wiedzieć, czy kierownictwo miasta bierze to pod uwagę, dokonując jakiegokolwiek zamiany działki, jaki jest pomysł na to, aby w tamtej części miasta była infrastruktura społeczna. Podkreślił, że nie oznacza to, iż w chwili obecnej zachodzi potrzeba budowy, ale jest to jeden z wątków, który chciałby wyjaśnić.

Prezydent Andrzej Garlicki zabierając głos stwierdził, że przykro jest mu słyszeć to, że miasto nie dba o porządek, drogi, ponieważ uważa, że jest przeciwnie, starają się tak planować inwestycje, aby zapewnić czynnik rozwoju miasta w zabudowie jedno i wielorodzinnej, co jest widoczne w przygotowywanym Studium. Podkreślił, że żadna z ulic, ani Sybiraków, ani Kazańska nie jest drogą lokalną, są to drogi gminne, a więc połączenie tej drogi z ul. Owocową również będzie droga gminną. Jeżeli więc zgłasza się przedsiębiorca, to wydaje się jemu logicznym, że wychodzą naprzeciw oczekiwaniom, aby ten teren uporządkować, bo tak, czy inaczej docelowo będzie tam droga i teren trzeba będzie wykupić. Zauważył, że radny na posiedzeniu komisji mówił o „zainteresowaniu tym służb”, a w dniu dzisiejszym o przedszkolu, to nie jest to teren, aby w takim wymiarze go zainwestować. Podkreślił, że jest to mowa o zamianie działek, która nie ma możliwości tego typu zabudowy. Podkreślił, że jest to kwestia wyłącznie porządkująca i z jego strony nie ma żadnego priorytetu, czy też nacisku, bo jest to wniosek Pana Kurpiewskiego i przychylając się do niego, jak w przypadku wielu innych nieruchomości porządkują to.



Prezydent Agnieszka Muzyk odpowiadając radnemu Tadeuszowi Zarembie w kwestii żłobka, czy też przedszkola zwróciła uwagę, że również wozila dziecko do przedszkola na Bawełnie, ale dlatego, że wybrała przedszkole, które uważała, że będzie dobre dla jej dziecka. Dodała, że nie zna przykładu przymusowego wożenia dziecka na Bawełnę i być może rodzice z tamtego regionu wożą do przedszkola na Bawełnę, bo być może w tamtej części miasta pracują. Zapewniła, że jest planowany żłobek i przedszkole i pomimo licznych niepokojów społecznych związanych z tym, iż nie zabezpieczą miejsc, wszystko zostało zabezpieczone. Dodała, że mają również wersje awaryjne, tj. PG nr 2 i PG nr 1, gdzie są wydzielone powierzchnie, jeżeli okaże się, że elementy brakujące. Zapewnia więc i prosi, aby nie stawiać w antagonizmie sprawy załatwienia ważnej kwestii przedsiębiorcy miejskiego i z drugiej strony nośnego tematu zabezpieczenia miejsc w przedszkolu, bo takiego zagrożenia nie ma, na ten moment. Jeżeli natomiast by się pojawiło, to są procedury awaryjne. Podkreśliła, że ich obowiązkiem jest wykorzystanie tych zasobów, które posiadają, a posiadają wolne przestrzenie, w których te interesy związane ze żłobkiem czy przedszkolami zabezpieczać, czemu dali wyraz.

Radny Tadeusz Zaremba zwracając się do Pani Prezydent zwrócił uwagę, że użyła ona słowa, że są plany, prosi więc aby wziąć mapę miasta i zobaczyć, gdzie są placówki, ale nie jest na to czas w chwili obecnej. W chwili obecnej trwa posiedzenie Komisji Rewizyjnej i są omawiane sprawy różne. Dodał, że być może ktoś z mieszkańców również chciałby przyjść na ten punkt zasygnalizowany normalnie. Zwrócił uwagę, że Pani Prezydent ma swoje zadania i swój punkt widzenia, on natomiast ma swoje zadania i swój punkt widzenia i wg jego, być może ułomnej wiedzy, w tej części miasta nie ma żadnego przedszkola, a pojawiło się wiele bloków. Zauważył, że jeżeli powstaje osiedle mieszkaniowe, to posiada swoją infrastrukturę, sklepy, natomiast, co mówi się o przedszkolu, to jest to budynek, który najczęściej jest wykorzystywany przez parę lat, a potem zmienia się struktura wiekowa i wówczas może być wykorzystany na coś innego. Prosi więc o odpowiedź, czy w tamtym rejonie miasto ma tam rozeznanie, czy jest tam potrzebne, czy nie. Jeżeli tam będzie, to prosi o przekazanie takiej informacji.

Prezydent Agnieszka Muzyk odpowiadając radnemu Tadeuszowi Zarembie stwierdziła, że jest sieć, miejsca w przedszkolach są zapewnione. W przypadku zaistnienia takiej potrzeby w tej części miasta posiadają procedury awaryjne, o których mówiła.

Jan Kurpiewski odnosząc się do wypowiedzi radnego Zaremby stwierdził, że jest mu przykro, iż radny stwierdził, że nie robi się to zgodnie z jakąś wizją. Podkreślił, że nigdy nie podpisałby się pod czymś, co jest niezgodne z planem zagospodarowania, czy też wizją miasta. Dodał, że były opracowane 2-3 koncepcje i zmieściłby się na swojej działce, jednak ze względu na to, iż przedstawiciele miasta stwierdzili, że należy dostosować do opracowanej koncepcji, zostało to zrobione. Dodał, że nie należy straszyć go CBA, ponieważ również był wzywany w związku z Al. Legionów i wszedł, przywitał się, spojrzeli, podziękowali i więcej nie był wzywany. Podkreślił, że niedługo minie 40 lat odkąd prowadzi firmę i nigdy nie było problemów

i ma nadzieję, że w przypadku tej inwestycji, jeżeli dojdzie do skutku, będzie podobnie. Jeszcze raz podziękował Komisji za poświęcenie mu tego czasu i cieszy się za miłe słowa, które usłyszał. Jeżeli radni mają jakieś wątpliwości, to zaprasza do siebie i wszystko wyjaśni.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Rabczyńska

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Opinia  
Komisji Rewizyjnej  
z dnia 18 maja 2016 r.

w sprawie Informacji o realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I kwartale 2016 r. /druk nr 368 /

Komisja Rewizyjna Informację o realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I kwartale 2016 r. /druk nr 368/ analizowała na posiedzeniu w dniu 18 maja 2016 r. i po wnikliwej analizie i wysłuchaniu wyjaśnień przedłożony materiał zaopiniowała pozytywnie 10 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących oraz wnosi do Wysokiej Rady o jego przyjęcie.

Przewodnicząca  
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska