

Protokół nr 23/16
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta
w dniu 18 kwietnia 2016 roku

Na ogólną liczbę 15 członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 11, zgodnie z załączoną listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Anna Godlewska
2. Wanda Mężyńska
3. Bogumiła Olbryś
4. Zbigniew Prosiński

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzył i obradom przewodniczył Pan Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji.

Komisja uwag nie zgłosiła i przyjęła następujący porządek dzienny posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 22/16.
2. Analiza struktury i tendencji zmian wydatków budżetowych w zakresie pomocy społecznej /druk nr 333 z uzupełnieniem/
3. Informacja Prezydenta o dokonanych przez niego Zarządzeniami zmianach w budżecie /Zarządzenie Nr 104/16/
4. Zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 /druk nr 353, 353/1, 353/2, 353/3, 353B/
 - b) w sprawie zmian w WPF Miasta Łomża na lata 2016 - 2030 /druk nr 352, 352/1, 352/2, 352B/
5. Analiza zadłużenia Miasta na dzień 31 grudnia 2015 r. /druk nr 337/
6. Sprawy różne.

Ad. 1

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji poprosił o uwagi do protokołu nr 22/16.

Radni uwag nie zgłosili i protokół przyjęli.

Ad. 2

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc Panią Naczelnik o wprowadzenie.

Janina Picewicz –Znosko – Naczelnik WZiSS przedstawiając materiał zawarty w druku 333 z uzupełnieniem dodała, że z roku na rok w zakresie świadczeń rodzinnych ubywa im świadczeniobiorców, natomiast przybywa osób w innych świadczeniach, od stycznia weszło świadczenie rodzicielskie, od stycznia jest to

jednorazowe tzw. becikowe, a od kwietnia program 500+. Następnie przybliżyła strukturę wydatków.

Skarbnik Miasta uzupełniając wypowiedź Pani Naczelnik zaprezentowała graficznie wydatki na pomoc społeczną z tendencją od 2012 roku.

Przewodniczący zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że łącznie wydatki na działy z opieki społecznej stanowią znaczącą część budżetu, bo jest to druga co do wielkości działka, pierwszą jest bowiem oświata i jest to 16%. Po stronie dochodowej jest to 30%. Zwrócił uwagę, że na chwilę obecną nie zanoszą się na „rewolucję w zakresie dobrobytu” w mieście, w związku z czym, w ramach programu oszczędnościowego, opieka społeczna powinna zostać wyłączona z tego obszaru, ponieważ poza jakimiś symbolicznymi działaniami można coś oszczędzić. Podkreślił, że mieszkańcy mają coraz gorsze warunki, a możliwości finansowanie tego z dochodów własnych miasta są coraz mniejsze. Prosi o informację, czy coś w tym zakresie można zrobić, czy nadal „łatać biedę”.

Naczelnik WZiSS zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że być może zmieni to trochę Program 500+.

Przewodniczący w związku z brakiem głosów w dyskusji podziękował Pani Naczelnik i Pani Skarbnik za przekrojową informację. Podkreślił, że zdaje sobie sprawę i ma nadzieję, że jego zdanie podzielają członkowie Komisji, iż mają świadomość, że w obszarze działalności społecznej miasta pracuje znaczna grupa ludzi i pracuje w warunkach wyjątkowo ciężkich, ponieważ często słyszą, że wynagrodzenia tych ludzi, opiekunów są na poziomie minimalnym. W związku z tym tej grupie należy się podziękowanie za to, że te działania są robione w sposób sprawny, do rady nie docierają bowiem jakieś wielkie uwagi, czy też zastrzeżenia do skuteczności działania. Życzy dużo odporności i zdaje sobie sprawę, że czasami będą musieli „przepychać się łokciami”. Dodał, że jego zdaniem, wbrew pozorom, Program 500+ daje duże możliwości poprawy łącznie również dochodów miasta, ponieważ pieniądze te gdzieś zostaną wydane. W związku z czym, czy to w podatkach, czy innych formach, będzie to w dłuższym okresie dawać pozytywne rezultaty dla miasta. Nie mniej jednak i tak ta sfera, czy to z wyboru, czy też potrzeby chętnych do korzystania z opieki społecznej nie będzie się zwężała.

Naczelnik WZiSS poinformowała, że na dzień dzisiejszy przyjęli 2.509 wniosków na 500+, a termin przyjmowania wniosków upływa z końcem czerwca. Dodała, że stanowi to na dzień dzisiejszy sumę 1.855.500 zł miesięcznie, co za 9 miesięcy daje kwotę 17 mln zł.

Skarbnik Miasta dodała, że na rachunek miasta nie wpłynęła cała kwota, ale rachunek miasta jest systematycznie zasilany na wniosek wydziału.

Przewodniczący zwracając się do Prezydenta zauważył, że jak widać bardzo dużą część zadań miasta wykonują ludzie, którzy pracują bardzo ciężko i sumiennie. Zdaje sobie sprawę, że możliwości są niewielkie, ale prosi Prezydenta, aby o tej grupie, zwłaszcza tam, gdzie poziomy wynagrodzeń są bardzo niskie pamiętał, bo być może przy innych działaniach da się to poprawić.

Skarbnik Miasta zwróciła uwagę, że Prezydent wywiązał się z obietnicy i przewidział środki w budżecie dla Biblioteki i pomocy społecznej na podwyżki.

Więcej uwag nie zgłoszono Komisja informację przyjęła.

Ad. 3

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu poprosił o przedstawienie zarządzenia w sprawie zmian w budżecie.

Skarbnik Miasta przedstawiła, czego dotyczyły dokonane zmiany w budżecie dokonane przez Prezydenta Zarządzeniem 104/16 (w załączeniu).

Przewodniczący zaproponował, aby w przyszłości w Zarządzeniach Prezydenta dotyczących zmian w budżecie, podobnie jak w uchwałach, zawrzeć komentarz do wprowadzonych zmian, wówczas nie będzie potrzeby dodatkowego wyjaśniania.

Radny Andrzej Wojtkowski zwrócił uwagę na pozycje dot. ul. Dwornej, gdzie jest kwota 80 tys. zł na projekt.

Prezydent wyjaśnił, że planują na tą ulicę złożyć projekt w ramach tzw. schetyńówek.

Więcej uwag nie zgłoszono Komisja informację przyjęła.

Ad. 4 a i b

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania. Poprosił, aby wcześniej Skarbnik przybliżyła proponowane zmiany w związku z kilkoma autopoprawkami.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta zabierając głos przedstawiła wnioski zawarte w drukach 352, 352/1, 352/2, 352B, 353, 353/1, 353/2, 353/3, 353B. Odpowiadając na uwagę radnej Alicji Konopka dodała, że ostatnia autopoprawka pojawiła się, ponieważ po złożeniu już do Biura Rady i skserowaniu autopoprawki wraz z nowym projektem uchwały zawartych w drukach 353/2, 353B, Naczelnik WI złożył wniosek będący realizacją wniosku Komisji Gospodarki Komunalnej, dlatego też złożono kolejną autopoprawkę realizującą ten wniosek, a podpisał ją Prezydent Garlicki, ponieważ w tym momencie Prezydent przebywał poza Urzędem, ale te zmiany popierał. Podkreśliła, że to zadanie środków w budżecie nie zwiększa, a chodzi tylko o zmianę nazwy zadania.

Radni nie zgłosili więcej uwag i Komisja w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2016 z autopoprawkami.

Radni nie zgłosili również więcej uwag do zmian w WPF i Komisja w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w WPF Miasta Łomża na lata 2016 – 2030 z autopoprawkami.

Ad. 5

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc, aby Skarbnik przybliżyła stan zadłużenia.

Skarbnik Miasta przedstawiając informacje dokonała prezentacji wizualnej stanu zadłużenia na koniec 2015 roku zgodnie ze stanem na dzień dzisiejszy, zgodnie z drukiem 337. Poinformowała następnie o wnioskach, jakie spłynęły ze szkół o środki,

oraz jaki wpływ ich realizacja miałyby na WPF. Podkreśliła, że wnioski, które wpłynęły opiewają na 2.392 tys. zł. Odpowiadając na zapytanie radnej Rabczyńskiej dotyczące terminu składania wniosków wyjaśniła, że takiego terminu nie ma, a wnioski złożyły szkoły, w których zaliczek nie wystarcza na bieżące funkcjonowanie. Podkreśliła, że wnioski złożono na prawie 2,5 mln zł. a w tym momencie mogą wydatki bieżące zwiększyć o 2 mln zł i „modlić się”, aby były wykonane wszystkie dochody. Dodała, że jej zdaniem te 2 mln powinny stanowić rezerwę na ewentualne „wahnięcia dochodów”, a więc nie powinno realizować się żadnych wniosków, chyba, że komuś coś uda się zabrać, aby komuś dać.

Przewodniczący Komisji zabierając głos zwrócił uwagę, że członkowie Komisji Edukacji analizując sprawozdanie z realizacji budżetu za 2015 rok podkreślali, że w chwili obecnej jest ostatni moment na to, aby podjąć inicjatywy, ponieważ jeżeli jest bieda, to ciężar należy w miarę sprawiedliwie i równo rozkładać. Czyli w chwili obecnej przy zatwierdzaniu projektów organizacyjnych jest pewna możliwość wprowadzenia zmian. Prosi więc Prezydenta, aby możliwie wnikliwie przyjrzeć się całej sprawie i zachowując zasady sprawiedliwości, mówiąc o tym publicznie, pewne procesy oszczędnościowe uruchomić.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego poinformował, że Prezydent Agnieszka Muzyk, jako odpowiedzialna za oświatę rozpoczęła już cykl spotkań dotyczących tych wydatków, które będą minimalizowane i później, po tych spotkaniach indywidualnych, bo chciałby aby pewne kwestie zostały wyartykułowane w rozmowach w „cztery oczy”, a następnie na początku maja odbyło się spotkanie ze wszystkimi dyrektorami. Podkreślił, że wszyscy zdają sobie doskonale sprawę z tego, jaka będzie sytuacja budżetu, gdy art. 243 będzie nadal funkcjonować w samorządzie, należy być bowiem przygotowanym na wszystko. Myśli nawet o pewnych drastycznych ruchach, ma jednak nadzieję, że dyrektorzy podczas tych indywidualnych rozmów, znając swoje placówki i wiedzą, gdzie można ewentualnie zmniejszyć koszty i każdy coś będzie mógł do tego „woreczka wrzucić” i w sumie uda się problem rozwiązać.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos w dyskusji i odnosząc się do WPF i realizacji art. 243 oraz oszczędności w oświacie zwrócił uwagę, że jeżeli dojdzie do zwalniania nauczycieli, to muszą być powody i musi być przestrzegana procedura, ponadto to kosztuje, czyli będą to koszty jeszcze przez pół roku. Jeżeli więc te oszczędności zostaną podjęte do wakacji, to na ten rok trzeba nauczycielom wszystko zapłacić, a więc w tym roku już nic się nie zaoszczędzi. Podkreślił, że te działania, które zostaną podjęte w chwili obecnej, efekty zaczną przynosić dopiero w marcu roku przyszłego. Ważna jest więc szybkość działania i efekty. Prosi więc Prezydenta o poinformowanie, jakie inne działania już podjęli w chwili obecnej. Zauważył, że wnioski o środki ze szkół wpływają na 3,5 mln zł, rezerwa jest 2 mln zł i słuszna jest uwaga Skarbnik, by ta rezerwa pozostała, bo może coś się stać. W zasadzie więc tych wniosków w ogóle nie można rozpatrywać. Z drugiej jednak strony realia są takie, że dyrektorzy będą musieli płacić, zastanawia się więc jak to rozwiązać. Poprosił, aby w tej kwestii wypowiedziała się Pani Dyrektor z perspektywy swojej szkoły.

Irena Zwornicka – Dyrektor ZSDiG przedstawiając problem z perspektywy swojej szkoły stwierdziła, że jej zdaniem nie jest to ten moment. Zauważyła, że mają

klasy takie jakie mają, zatrudnienie również takie, a nie inne. Podkreśliła, że nie jest to rozrzutność, zwracając uwagę, że zastępstw płatnych jest tylko 20% w stosunku do liczby godzin absencji nauczycielskich. Podkreśliła, że obecnie każdy dyrektor ma obowiązek realizowania podstawy programowej, czyli minimalnej liczby godzin, która musi oddać uczniowi. Podkreśliła, że jeżeli nauczyciele będą zwalniani, to będzie taka sytuacja, jak przedstawił ją radny, bo są to najczęściej półroczne odprawy, albo przeniesienie w stan nieczynny, a jest to w zasadzie równoważne. Sytuacja taka będzie trwała więc do końca lutego. Podkreśliła, że w jej szkole to, co się dało zmniejszyła. Zwróciła uwagę, że szkoła jest mała, ale prowadzi 3 rodzaje egzaminów, jest więc co robić, ludzi natomiast jest mało. Musi jednak zrealizować wymaganą liczbę godzin. Podkreśliła, że robią, co mogą, aby uczniów było więcej, ale w sytuacji, gdy inne gimnazja mogą nabierać dowolnie, w swoim obwodzie ma na ten rok 7 oddziałów, a przychodzi 15 – 16 dzieci, czyli pół oddziału. Gdyby były sztywne zasady, że do obwodowego przychodzą wszyscy, którzy powinni, nie byłoby problemu. Rozumie, że młodzież wybitna chce uczęszczać do tego, czy innego gimnazjum. Gimnazjum w ich szkole ma taką, a nie inna opinie i tego nie da się przeskoczyć i wyniku zmienić. Wracając do finansów zwróciła uwagę, że na dzień dzisiejszy sytuacja jest patowa, ponieważ w sytuacji, gdy nie wypłaci wynagrodzeń pracownicy pójdą do sądu i pojawi się problem. W sytuacji, gdy będzie zwalniała, będą odprawy. Dodała, że w szkole ma 6 osób delegowanych do OKE i gdy stracą prace wracają do jednostki rodzimej, a ona nie ma dla nich godzin i tak stało się z jedną osobą, pozostało jeszcze 5. Podkreśliła, że w jej szkole planowane wydatki obcięto o ponad 50%, wiadomo więc, że zbliża się połowa roku i kończą się środki.

Przewodniczący odnosząc się do obiektu ZSDiG zwrócił uwagę, że jest plan, aby w tym obiekcie mieścił się wielofunkcyjny ośrodek wsparcia niepełnosprawnych, a szkoła w chwili obecnej żadnej reorganizacji nie przechodzi, czy ma więc rozumieć, że ten ośrodek ma tam być, czy ma tam być oprócz szkoły drzewnej. Zwrócił uwagę, że problemy, o których mówi dyrektor narastają już od wielu lat i pewne działania, które zostały spowodowane również tym, że wszystkie gimnazja „polują” na ucznia, okazuje się, że to gimnazjum z różnych względów zostaje bez uczniów. Prosi więc o informację, czy będą tam jakieś działania reorganizacyjne, w jakim kierunku będą zmierzali.

Prezydent Miasta odpowiadając zwrócił uwagę, że temat Szkoły Drzewnej dyskutowany jest od wielu lat. Zauważył, że na początku tej kadencji również trwała dyskusja. Problemem jest fakt, iż w pewnym okresie zapomniano o szkołach zawodowych i w chwili obecnej jest Szkoła Drzewna, która w jego ocenie, mimo tego, co wydarzyło się w latach ostatnich, zasługuje na to, aby nadal funkcjonować, stąd jego decyzja w roku ubiegłym, że jeżeli Pani Dyrektor zbierze 20 uczniów do klasy pierwszej, zostanie uruchomiony kierunek i wie, że po trudach udało się to zamierzenie zrealizować. Podkreślił, że to, co dzieje się obecnie w Szkole Drzewnej jest pokłosiem tego, iż od 7 lat mówi się o likwidacji tej Szkoły. Ciężko więc w takiej sytuacji jest pozyskiwać uczniów. Dodał, że w między czasie pojawił się pomysł, aby w budynku, w którym w chwili obecnej jest Szkoła umieścić wspomniane centrum, po części dlatego, aby budynek, w którym mieści się Szkoła Drzewna wykorzystać w 100% i po części zmniejszyć koszty funkcjonowania tej szkoły i takie rozwiązanie wydaje się być racjonalne. Dodał, że zobaczą, jaka w roku bieżącym będzie rekrutacja

i pozwoli to na podjęcie kolejnych działań. Podkreślił, że jest za tym, aby Szkoła Drzewna istniała, jednak musi być wielki wysiłek Pani Dyrektor, aby zły trend zmienić, co widać po ostatnich działaniach, gdzie Szkoła uczestniczy w wielu ciekawych rozwiązaniach.

Przewodniczący zabierając głos zasugerował, aby temat wykorzystania potencjału Szkoły, tych zawodów, jak i obiektu podjąć szczegółowej na Komisji Edukacji, ponieważ istnieje dość ogromne pole do rozwoju dla edukacji dorosłych i to, co w chwili obecnej organizują inni, aby organizowało miasto, a na to są subwencje.

Radny Janusz Mieczkowski kontynuując wypowiedź stwierdził, że jest przekonany, iż dyrektorzy robią, co mogą i będą robić, co mogą, radni muszą pamiętać cały czas o art. 234, bo jeżeli nie zostaną podjęte konkretne działania, wówczas budżet uchwali RIO i nie będzie miała oporów, czy danej placówce wystarczy, czy też nie. Uważa, że mimo wszystko należy szukać oszczędności zwracając uwagę, że zwolnienie nauczyciela kosztuje półroczne pobory, ale ograniczenie etatu nie kosztuje. Wyjaśnił, że jest taka możliwość, iż w sytuacji, gdy jest zagrożony zwolnieniem, może wyrazić zgodę na prace w ograniczonym wymiarze, wówczas wynagrodzenie zmniejsza się proporcjonalnie do wymiaru zatrudnienia. Jeżeli więc „dzielić biedę równo” i nauczyciele by się zgodzili na to rozwiązanie, wówczas oszczędności w tym roku będą, ale sprawa „wisi”, a czas jest tym, co jest radnym potrzebne, bo środki wolne są, ale nie można ich przeznaczyć na wydatki bieżące. Należy więc zastanowić się, jak z tej sytuacji wybrnąć, bo okazywanie „dobrego serca” przez Prezydenta niczego nie rozwiąże.

Skarbnik Miasta zaprezentowała graficznie sytuację wynikającą z art. 234. Dodała, że wydatki bieżące w oświacie w stosunku do wykonania roku 2015 są mniejsze tylko o 942.085,74 zł. Jeżeli więc mieliby tylko wyrównać oświacie plan do wykonanego w 2015, a przyjmując, że liczba uczniów zmniejszyła się, więc powinien ten budżet wystarczyć, to zwiększenie to powinno wystarczyć. Zastanawia się więc, dlaczego szkoły mają takie braki. Poinformowała następnie, że szkoły podstawowe w stosunku do wykonania w roku poprzednim otrzymały w roku bieżącym budżet mniejszy o 233.432,11 zł, szkoły specjalne otrzymały więcej niż wykonanie o prawie 604 tys. zł, oddziały przedszkolne przy szkołach otrzymały mniej o prawie 457 tys. zł, przedszkolom o 951 tys. zł mniej, gimnazjum mniej o prawie 1.400 tys. zł, bursy otrzymały więcej niż miały o 86 tys. zł, licea otrzymały 569 tys. zł więcej, szkołom zawodowym zmniejszono o 737 tys. zł. Szkoły otrzymały subwencję 25% na ucznia, stąd takie różnice. Podkreśliła, że ewentualnie mogą wyrównać o te środki, aby miały na poziomie roku ubiegłego. Zastanawia się skąd wnioski o tak duże kwoty.

Przewodniczący zabierając głos zwrócił uwagę, że niektóre szkoły bezboleśnie przeżyją te „cięcia”, ponieważ jest to tylko miara z jaką uznaniowością finansowano bez kryteriów w latach poprzednich.

Radna Ewa Chludzińska przytoczyła wysokość środków na oświatę w roku ubiegłym, z czego wynika, że miasto „dołożyło” do oświaty 32 mln zł, 16 mln zł oświata niepubliczna. Prosi o wyjaśnienie, ile z tych 32 mln zł poszło na remonty, a ile na przedszkola, bo są to zadania własne gminy. Prosi, aby taka sama informacja przygotować w kontekście roku 2016. Wówczas będzie wiadomo, ile miasto dokłada faktycznie do oświaty.

Skarbnik Miasta poinformowała, że taką szczegółową informację przygotuje i przedłoży radnej.

Radna Ewa Chludzińska kontynuując wypowiedź poinformowała, że ZNP rozpoczął akcję w sprawie złożenia projektu do Sejmu, aby pieniądze z subwencji na pensje nauczycieli i wszystkie pochodne do wynagrodzeń przychodziły jako dotacja celowa. Wracając do oszczędności zwróciła uwagę, że jeżeli nie zatrudnia się nauczycieli, bądź zatrudnia się nauczycieli stażystów, to otrzymuje się mniejszą subwencję. Podkreśliła, że generalnie dyskutuje się o oświacie, ponieważ system jest niewydolny i powoduje to, iż szkoły, nauczyciele są „zakładnikami jednego ucznia”, ponieważ 26 uczniów w dzienniku powoduje, że klasa dzielona jest na grupy.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że w punkcie tym Komisja dyskutuje o zadłużeniu miasta, nie mniej jednak dyskusja skupiła się na dziale oświaty, która wpływ na zadłużenie ma, zwłaszcza w części bieżącej. Dodał, że we wcześniejszym punkcie komisja rozmawiała o pomocy społecznej, gdzie widać wyraźnie, że tam w ogóle nie ma szans, aby to zmniejszyć. Wracając do kwestii oświaty zwrócił uwagę, że radna Chludzińska poruszyła problem, gdzie 16 mln zł idzie dla innych podmiotów niż własne, to również stanowi pola dla działania Rady. Jeżeli uda się to przeanalizować i „przebić” konkurencję, to część tych pieniędzy pozostanie jako wynagrodzenia nauczycieli. Podkreślił, że wiodącą do podjęcia tego tematu jest Komisja Edukacji i nie tylko w aspekcie, jak poprawić warunki wynagrodzeń, ale jak rozwiązać problem, aby oświata nie pogłębiała złej sytuacji miasta. Poprosił o dalsze uwagi do zadłużenia.

Więcej uwag nie zgłoszono Komisja informację przyjęła.

Ad. 6

W sprawach różnych członkowie Komisji nie zgłosili problemów.
Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 18 kwietnia 2016 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 /druk nr 353, 353/1, 353/2, 353/3, 353B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 /druk nr 353, 353/1, 353/2, 353/3, 353B/ analizowała na posiedzeniu w dniu 18 marca 2016 r. W trakcie dyskusji Członkowie Komisji zgłosili szereg pytań odnoszących się do poszczególnych, wnioskowanych przez Prezydenta Miasta zmian w zakresie planowanych na 2016 rok dochodów i wydatków.

Po wnikliwej dyskusji w wyniku głosowania Komisja 11 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2016.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 18 kwietnia 2016 r.

w sprawie zmian w WPF Miasta Łomża na lata 2016 - 2030 /druk nr 352, 352/1, 352/2, 352B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w WPF Miasta Łomża na lata 2016 - 2030 /druk nr 352, 352/1, 352/2, 352B / analizowała na posiedzeniu w dniu 18 kwietnia 2016 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2016 – 2030.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

