

Protokół nr XXVII/16
z obrad XXVII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 22 czerwca 2016 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 22 radnych, co stanowi 95,6 % ogółu radnych.

W sesji nie uczestniczył radny Łukasz Kacprowski.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10¹⁰, a zakończono o godz. 15⁵¹.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady XXV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad.

Poprosił następnie o uwagi do proponowanego porządku obrad.

Tadeusz Zaremba – radny

Zabierając głos stwierdził, że nie zgłasza wniosku, ale chciałby się upewnić, ponieważ na poprzedniej rozmawiano, iż w dniu dzisiejszym zostanie podjęta uchwała o powołaniu komisji statutowej. Czy ma rozumieć, że będzie to w sprawach różnych, czy należałoby wprowadzić taki punkt.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odpowiadając potwierdził, że temat ten został podniesiony w sprawach różnych przez radnego Zarembę, ale nie uważał, że jest to inicjatywa radnych, ponieważ do złożenia wniosku, zgodnie ze Statutem potrzeba 6 radnych.

Tadeusz Zaremba – radny

Odpowiadając stwierdził, że zna Statut, ale z tego, co zrozumiał była taka opinia. Jeżeli Przewodniczący uznał, że potrzeba 6 radnych, aby taki wniosek złożyć, to uważa, że są dwie drogi, albo Przewodniczący uzna i wprowadzi taki punkt na następną sesję, albo radni złożą wniosek.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że oczekuje wniosku radnych. Poprosił o uwagi do porządku.

Rada uwag nie zgłosiła i przyjęła następujący porządek obrad.

1. Przyjęcie protokołu z obrad XXV sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu maju 2016 r. /druk nr 385/.
3. Składanie interpelacji i zapytań.

4. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok /druk nr 390,390A/
 - b) w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok /druk nr 390, 390B/ - wiodąca Komisja Rewizyjna
5. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2016 -2030 /druk nr 391, 391/1, 391/2, 391B/
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 /druk nr 392, 392/1, 392/2, 392/3, 392C/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
6. Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Łomża /druk nr 386, 386/1, 386B/ - wiodąca Komisja Rozwoju Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków oraz innych obiektów pływających z obszarów wodnych na terenie miasta Łomża /druk nr 383, 383A/ - wiodąca Komisja Bezpieczeństwa i Porządku
8. Podjęcie uchwały w sprawie okresowych stypendiów sportowych /druk nr 393, 393A/ - wiodąca Komisja Sportu Turystyki i Rekreacji
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia dyżurów aptek w mieście Łomża w okresie od 01 lipca do 31 grudnia 2016 roku /druk nr 382, 382A/ - wiodąca Komisja Rodziny Pomocy Społecznej i Zdrowia
10. Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Łomża /druk nr 395, 395A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej w Łomży, przy ul. Nowogrodzkiej /druk nr 379, 379A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Nowogrodzkiej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej /druk nr 380, 380A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Nowogrodzkiej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej /druk nr 381, 381A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej
14. Analiza funkcjonowania MPK /druk nr 389/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej
15. Informacja o przygotowaniu obiektów oświatowych do remontów podczas wakacji /druk nr 394/ - wiodąca Komisja Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

16. Informacja o przygotowaniu obiektów sportowych i rekreacyjnych do remontów podczas wakacji /druk nr 284/ - wiodąca Komisja Sportu Turystyki i Rekreacji
17. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
18. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
19. Sprawy różne.

Ad. 1

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do protokołów z obrad XXV sesji.

Radni uwag nie zgłosili, Rada Protokół z obrad XXV sesji przyjęła.

Ad. 2

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu maju 2016 r.

Radni uwag nie zgłosili.

Ad. 3

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Maciej Borysewicz – radny

1. Odnosząc się do interpelacji z sesji poprzedniej, w której pytał o umowę zakupu wieczystego użytkowania z PKS, a faktycznie była to umowa barterowa i wówczas Skarbnik odpowiedziała, iż PKS zalegał miastu tą kwotą, a nawet więcej. Wartość tej działki nie wystarczała, policzono wszystko i niw wiedzieli, czy PKS uregulował pozostałą kwotę (przyczytł zapisy z protokołu). Wyjaśnił, że uzyskał z PKS informację, że jest to trochę inaczej, że wartość działki przekroczyła zdecydowanie zaległości, które miał PKS w stosunku do miasta i że ta kwota wystarczy na pokrycie tych zobowiązań aż do czerwca roku przyszłego. Prosi więc o jednoznaczne stanowisko w tej sprawie.
2. Odnosząc się do interpelacji dotyczącej „kabaretów na stadionie”, w której pytał, jaką cenę zapłacił organizator za wynajem stadionu i otrzymał odpowiedź, którą jest zaskoczony, następnie odczytał treść odpowiedzi. Prosi o odpowiedź, czy będzie to stała praktyka, jakie było uzasadnienie merytoryczne udzielanie rabatu 90% organizatorom kabaretonu na stadionie. Czy takie preferencyjne warunki będą miały także inni organizatorzy.
3. Odnosząc się do kwestii strefy kibica zwrócił uwagę, że została zawarta 30 marca umowa na wynajem telebimu. Wiadomo, że nie doszło do realizacji strefy kibica, prosi więc o poinformowanie, jak została skonstruowana umowa, czy były w niej zawarte kary z tytułu rozwiązania tej umowy. Czy miasto zapłaciło karę z tytułu nie skorzystania z telebimu.

4. Odnosząc się do kwestii naboru na stanowisko psychologa w Ośrodku Interwencji Kryzysowej - 1 etat, nabór był do 24 maja. Prosi o informację, czy nabór jest już rozstrzygnięty, jeżeli nie, to ile wpłynęło ofert, jeżeli tak, to kto został wybrany.
5. Odnosząc się do kwestii zebrania delegatów Łomżyńskiego Forum Samorządowego oraz wyboru władz i informacji, że w najbliższych miesiącach ma być powołane biuro Stowarzyszenia. Prosi o odpowiedź, kiedy ma powstać to biuro, gdzie będzie miało siedzibę, ile jest przewidzianych do zatrudnienia pracowników, kto będzie decydował o zatrudnieniu pracowników w biurze Stowarzyszenia, czy odbędzie się konkurs na te stanowiska.
6. Zwrócił uwagę, że miasto ogłosiło postępowanie w trybie zapytania, zaproszenia do złożenia ofert na opracowanie strategii promocji miasta. Wie, że do 20 czerwca składano oferty. Prosi o odpowiedź, ile wpłynęło ofert, jaka cena była najniższa, czy dokonano wyboru oferty. Prosi również o uzasadnienie, czemu ta strategia ma służyć i jak to się ma do zadań, które są wpisane w zadania Wydziału Promocji, który został powołany przez Prezydenta, bo wcześniej takiego wydziału nie było, a w zadaniach tego wydziału jest opracowanie i realizacja strategii promocji miasta. Przypomniał, że powstał nowy wydział, w wydziale tym jest zatrudnionych 5 nowych osób z pracujących tam 6. Dlaczego więc ten wydział nie zajął się opracowaniem tej strategii.
7. Odnosząc się do kwestii promocji Browaru Łomża pod nazwa „Łomzing to stan umysłu”, reklamowany przez cyber Mariana. Podkreślił, że wielu osobom podoba się to, wiele śmiesz, ale też jest wiele osób, które są zniesmaczone robieniem z miasta Łomża tzw. drugiego Wąchocka. Prosi o poinformowanie, czy istnieją jakiegokolwiek umowy zawarte pomiędzy miastem, a właścicielem browaru dotyczące współpracy, czy radni mogliby poznać ich treść, kiedy zostały zawarte i czego dotyczą. Kiedy Prezydent miał okazję rozmawiać z członkami zarządu spółki, która jest właścicielem Browaru Łomża i jakie kwoty w przeciągu ostatnich 3 lat przeznacza Browar na sponsorowanie, o tych których może powiedzieć, jak np. ŁKS, czy Gościniec Łomżyński.
8. Odnosząc się do kwestii Walnego w MPWiK i referendum, które tam się odbywa. Ponieważ doszło do spotkania Prezydenta z załogą i po tym spotkaniu były pozytywne sygnały, że był brak komunikacji, że pracownicy nie robią tego referendum w obronie stanowisk prezesów i rozstano się z przekonaniem, że tego referendum może nie być. Wczorajszy dzień pokazał, że pracownicy jednak zorganizowali referendum, które jest ważne i w którym ponad 50% załogi opowiedziało się za postawionymi pytaniami. Prosi o odpowiedź, jakie są dalsze scenariusze, czy Prezydent jest przygotowany na to, że do strajku dojdzie, jakie może on przyjąć formy. Dodał, że rozumie intencje Prezydenta i zdaje sobie sprawę z poważnego wyzwania, które podjął i w tym przypadku może pewnie liczyć na wsparcie radnych, on mówi za siebie. Czy mają scenariusze na negatywny rozwój tej sytuacji.

Zbigniew Prosiński – radny

1. Stwierdził, że realizując plan pracy Komisji Bezpieczeństwa dotarli do niego i całej Komisji informacje od Centrum Zarządzania Kryzysowego. Dodał, że podczas ostatniego posiedzenia nikogo z władz miasta nie było, a Naczelnicy nie potrafili udzielić informacji, które były niezbędne komisji, w związku z powyższym zacytował fragment informacji, prosząc o odpowiedź, dlaczego komórka nie funkcjonuje tak, jak zaleca ustawa, czy UW przeznacza jakieś środki na funkcjonowanie tego Biura, czy też te środki nie przepływają, jeżeli przepływają, to w jaki sposób są wykorzystane, skoro Biuro to nie zostało powołane. Prosi o bardzo dokładną informację, zwłaszcza dla Komisji Bezpieczeństwa na temat funkcjonowania komórki, zgodnie z tą informacją, tak naprawdę nie funkcjonuje.
2. Przypomniał, że na poprzedniej sesji prosił o informację dotyczącą serwisu Info Łomża i skierował do Prezydenta prośbę o kalkulację, na jakiej zasadzie to działa, ponieważ regionalny system ostrzegania, to jest aplikacja, która jest dostępna darmo. Chciałby wiedzieć, jaka była zasadność tworzenia kolejnej aplikacji, która tak naprawdę będzie miasto kosztowała jakieś pieniądze poprzez wysyłanie tych wiadomości, gdzie rso umożliwia korzystanie ze wszystkich, każdy posiadający telefon komórkowy może odbierać informacje darmo z całego regionu, czy nawet kraju. Prosi więc o przedstawienie informacji na temat Info Łomża i kosztów funkcjonowania tego w mieście.

Marianna Jóskowiak - radna

Zwróciła uwagę, że chodniki na ul. Sosnowej, Kaliwody, 33 Pułku Piechoty wymagają wymiany. Chodniki te zostały ułożone 30 lat temu i są już zdewastowane. Prosi więc o wymianę.

Tadeusz Zaremba – radny

Podziękował Prezydentowi Garlickiemu za eleganckie podejście do inicjatywy radnych dotyczącej zarówno terenu między ul. Kazańską i Sybiraków, jak również konsultacje, które zostały podjęte w sprawie Bulwarów. Uważa, że jest to dobra droga, aby różne „potknięcia” na etapie przygotowania inwestycji, na etapie jej realizacji i wytknięcie „idiotyzmów” projektanckich, jest to najlepsza metoda, aby po gospodarstwu to realizować. Kontynuując wypowiedź zgłosił interpelacje:

1. Odnosząc się do kwestii parkingu przy tzw. Akwarium i znajdujących się tam przedszkolach stwierdził, że bardzo dobrze, że to się dzieje, jednak dyrektor przedszkola zwraca uwagę na błędy, projekt ten był „spaskudzony”, nie pomyślano również, że można było jakiś ciąg rowerowy wprowadzić. Zauważył, że w Ratuszu jest wiele projektów, które czekają na realizację, a które są zwykłymi bublami. Uważa, że należy jeszcze raz je przejrzeć i na etapie budowy, wpis do dziennika budowę pozwala wiele rzeczy załatwić i wyjaśnić drobne korekty. Prosi o więcej uwagi gospodarskiej i zdrowego rozsądku.
2. Zwrócił uwagę, że w dniu wczorajszym Prezydent Garlicki poinformował radnych jak wygląda sprawa przetargu na wywóz nieczystości stałych i w

związku z tym ma poważny problem i podziela wątpliwości wyrażone w dniu wczorajszym. Jeżeli bowiem z jednej strony trwa dochodzenie CBA, kiedy partnerem w tym „przedsięwzięciu” jest ktoś, kto przystępuje do przetargu, to pyta, czy jest tu tylko prawo, a zabrakło zdrowego rozsądku. Podkreślił, że zdaje sobie sprawę, że procedury przetargowe są, jakie są, ale śmie wątpić, czy w tym przypadku należy tak postąpić. Jeżeli bowiem jest udowodnione, że przywieziono śmieci za cenę 5 zł, warte znacznie więcej, miasto ma stracić 10 mln zł i w chwili obecnej udaje się, że nic się nie stało i dalej miasto będzie prowadziło współpracę, to jest, jego zdaniem, niegodziwe i coś w tej materii należy zrobić, chociaż wie, że to nie jest piłka tylko po stronie Prezydenta.

Adam Zwierzyński - radny

Podziękował Prezydentowi Garlickiemu, Dyrektorowi MPGKiM oraz kierownikowi Zieleni Miejskiej za sprawne załatwienie sprawy.

1. W imieniu mieszkańców ul. Pięknej i wiejskiej o umieszczenie koszy tzw. dalmatyńczyków na psie odchody, ponieważ w tamtym rejonie takich pojemników w ogóle nie ma.
2. Ponownie wnosi o umiejscowienie w Parku Jana Pawła II placu zabaw dla dzieci z niepełnosprawnością, jeżeli jest to możliwe. Jeżeli nie w parku, to obok, ponieważ takiego obiektu w mieście nie ma, a zapotrzebowanie jest duże.
3. Prosi o odpowiedź na pytanie, czy są prowadzone rozmowy z Dyrekcją kolei Państwowych o pozyskanie terenu po dawnym dworcu kolejowym. Zauważył, że w niedługim czasie nastąpi uporządkowanie terenu dworca PKS i uważa, że ten teren również można by było zagospodarować. Zauważył, że na tym terenie jest budynek kolei wąskotorowej, czy nie można by było przeznaczyć go np. na izbę kolejnictwa łomżyńskiego, jest to bowiem obiekt zabytkowy.

Lech Śleszyński - radny

Stwierdził, że jego zdaniem na ul. Staffa naprzeciw bloku Żeromskiego 10, przy wjeździe na rondo Ks. Bpa Sasinowskiego potrzebny jest próg zwalniający, ponieważ niektórzy kierowcy jeżdżą tam zbyt szybko, co stwarza zagrożenie dla pieszych i parkujących tam pojazdy. Chciałby, aby służby drogowe wzięły to pod uwagę.

Dariusz Domasiewicz – radny

Odnosząc się do projektu „Stop wykluczeniu cyfrowemu” i problemu tzw. „trzeciej rury”, prosi o odpowiedź, na jakim etapie jest postępowanie sądowe, czy jest już opinia rzeczoznawcy i na ile ta „trzecia rura” została wyceniona.

Edyta Śledziwska – radna

Zwróciła uwagę, że w ostatnim czasie odbyły się konkursy na dyrektorów łomżyńskich szkół i w trzech konkursach są rozstrzygnięcia, jeden konkurs nie został rozstrzygnięty i wzbudza to jej niepokój i nie tylko jej, ponieważ pojawiły się

niepokojące glosy środowiska oświatowego. Tym bardziej jest zaskoczona, że Pani Dyrektor przez dwie kadencje była Dyrektorem SP nr 7 i funkcje ta pełni do końca sierpnia, wcześniej był to wieloletni wicedyrektor tej szkoły. Dodała, że dyrektor, który przystępując do konkursu musiał posiadać przynajmniej dobrą ocenę pracy, jeżeli nie wyróżniająca, a za czasów prowadzenia przez tą Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 7, jest to szkoła, która wyróżnia się w regionie i mieście. Jest to szkoła, która posiada najwięcej laureatów i finalistów wojewódzkich konkursów przedmiotowych, wysokie osiągnięcia sportowe, uczniowie tej szkoły uzyskują systematycznie wysokie wyniki ze sprawdzianów zewnętrznych, a przede wszystkim jest to szkoła najchętniej wybierana przez rodziców dla swoich dzieci. Dodała, że do szkoły tej uczęszczają dzieci nie tylko z rejonu, ale z całego miasta oraz przez rodziców spoza Łomży. Pyta więc o plany Prezydenta i pomysłu związanego z tą Szkołą, z funkcją dyrektora. Czy będzie rozpisany nowy konkurs na dyrektora tej placówki i co z Dyrektorem Szeligowską, czy ma zabezpieczony etat nauczyciela w tej szkole.

Andrzej Wojtkowski – radny

1. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację z sesji poprzedniej dotyczącej środków unijnych na przebudowę szlaków komunikacyjnych, której treść przytoczył, zwrócił uwagę, że wielokrotnie pytał o skrzyżowanie na wysokości parafii pw. Krzyża Świętego i cały czas wmawiano mu, że nie jest to zgodne z Programem Budowy Ulic, a w odpowiedzi mówi się, że jest to zgodne z tym Programem, co bardzo go cieszy i że w sierpniu nastąpi otwarcie ofert. Prosi tylko o potwierdzenie tego i cieszy się, że jest to zgodne z Programem Budowy Ulic, ponieważ niedługo nastąpi przebudowa tego skrzyżowania. Prosi o poinformowanie, czy będą na to konkursy, ponieważ cały czas mówiono mu, że będą to tylko remonty.
2. Zauważył, że zostały aplikowane środki z profilaktyki na konkursy, była pierwsza tura. Prosi o informację, ile środków zostało wydatkowanych, jaka ogólna suma była na profilaktykę. Zwrócił uwagę, że na jednej z sesji Pani Prezydent mówiła, że będzie druga część, prosi o odpowiedź, kiedy będzie ogłoszona druga część tego konkursu.
3. Wracając do tematu wieży ciśnień przypominał, że wielokrotnie interpelował w tej sprawie. Wie, że wiele dzieje się jest składanych wiele projektów, ale wieża ciśnień stoi w dalszym ciągu i nic się nie dzieje. Uważa, że jest to newralgiczny punkt miasta, w przypadku którego należałoby podjąć jakąś decyzję i zainwestować.
4. Odnosząc się do kwestii poruszanej przez radnego Olszewskiego i otwarcia boisk stwierdził, że był do tego sceptycznie nastawiony, ale zwrócił się do niego mieszkaniac Oś. Perspektywa, który przedstawił problem, o którym na poprzedniej sesji mówił radny Olszewski, że mieszkańca, który z dziećmi chciał; pobiegać na tym obiekcie zatrzymała go policja i spisała. W związku z powyższym poddał pod rozważenie pomysł, aby w godzinach pracy w szkołach administracji, boiska w czasie wakacji udostępnić dla młodzieży, aby mogli skorzystać.

5. Złożył interpelację dotyczącą rozważenia budowy boiska i stref rekreacyjnych przy PG nr 1, jest to bowiem jedyna placówka oświatowa w mieście, która nie posiada w ogóle boiska, stadionu, a młodzież chcąc ćwiczyć przechodzi na orlika, przez co traci 15 minut godziny lekcyjnej.

Jan Olszewski – radny

1. W imieniu mieszkańców ul. Kołłątaja zwraca się z prośbą o zainteresowanie się oświetleniem, którego nie ma już od 5 dni. Podkreślił, że nie jest to pierwszy przypadek, z uzyskanych informacji wynika, że następują jakieś zamknięcia kabli. Uważa, że skoro następują takie zamknięcia kabli, należy tą awarię usunąć i doprowadzić do sytuacji, aby to światło było. Brak światła stwarza zagrożenie dla mieszkańców.
2. Zwrócił uwagę, że przy ul. Kołłątaja znajdują się dwa przedszkola, a przy skrzyżowaniu ulic Kołłątaja z ul. Przykoszarowa jest żywoptot, którego nikt nie pielęgnuje, a który zasłania wyjazd z ul. Kołłątaja. Dodał, że w ul. Przykoszarowej również jest żywoptot, który prawdopodobnie należy do ŁSM, ale istniejąca ścieżka rowerowa jest zasłonięta dla kierowców zdążających do ul. Przykoszarowej jest zasłonięta, co stwarza zagrożenie potrącenia rowerzystów. Prosi o zainteresowanie tym tematem odpowiednie służby.
3. Zwrócił uwagę na problem z wyjazdem z ul. Owocowej w kierunku drogi łączącej Łomżę z Zambrowem. Poinformował, że po prawej stronie jest tam działka, która jest bardzo zarośnięta chwastami i z prawej stroni nie widać najeżdżających od strony Zambrowa pojazdów. Stwarza to dużą groźbę niebezpieczeństwa zdarzenia drogowego. Prosi o interwencję, aby właściciel doprowadził działkę do stanu, aby nie zagrażała bezpieczeństwu poruszających się pojazdów.
4. Prosi o informację, ile pracowników w ramach robót publicznych i w ramach robót interwencyjnych pracuje w jednostkach podległych Prezydentowi.

Janusz Mieczkowski – radny

Podziękował za próg zwalniający na ul. Ciepłej, który poprawia bezpieczeństwo.

1. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację dotyczącą poprawy jakości schodów na skarpie przy Hotelu Polonez zwrócił uwagę, że o tym, że aby coś zrobić potrzebne są środki wiedział dawno. W związku z powyższym prosi o odpowiedź, czy Prezydent zrealizuje to zadanie, czy nie, jeżeli tak, to kiedy.
2. Odnosząc się do odpowiedzi na zapytanie dotyczące przekształceń własnościowych zwrócił uwagę, że w odpowiedzi jest informacja, że miasto posiada 309 nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi, a teraz tylko takie mogą być przekształcane. Posiada również informację, że kwota opłat rocznych za użytkowanie wieczyste wynosi 130 tys. zł. Zauważył, że w proponowanych zmianach budżetowych w druku 392/1 jest informacja, że wnioskuje się o zmniejszenie dochodów o kwotę 1.650 tys. zł, zmniejszeniu uległy wpływy z tyt. przekształcania prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym. Zauważył, że miasto otrzymuje rocznie z tyt. opłat za użytkowanie wieczyste kwotę ok 150 tys. zł, to w ciągu 120 lat uzyska

ok. 1,5 mln zł, to w ciągu 100 lat 15 mln zł., a te 309 nieruchomości, jeżeli średnio przyjąć, że ich wartość wynosi 100 tys. zł, to daje to wartość ok. 30 mln zł. Bardziej opłaci się więc podejmować działania zmierzające do tego, aby przekształcać prawo wieczystego użytkowania w prawo własności i o coś takiego proszą mieszkańcy. W myśl nowej ustawy przewidziana jest bonifikata 50%, a on sugeruje, aby podnieść wysokość tej bonifikaty. Prosi więc o odpowiedź, czy Prezydent chce złożyć wniosek o zwiększenie tych bonifikat i ewentualnie kiedy to nastąpi.

Anna Godlewska – radna

1. W imieniu mieszkańców zwraca się z prośbą o naprawę nawierzchni ul. Dwornej zarówno w części jezdnej, jak i chodników. Zwróciła uwagę, że ul. Dworna jako jedna z głównych ulic w obrębie starego miasta przejęła ruch samochodowy. Dodała, że na wskutek obciążenia pogorszył się stan techniczny nawierzchni brukowej tej ulicy, a w niektórych miejscach zapadanie się tej kostki. Zwróciła uwagę, że przy tej ulicy znajduje się wiele zabytkowych budynków, które odwiedzają zarówno turyści, jak i przybywający goście. Ponieważ ul. Dworna nie kwalifikuje się do budżetu obywatelskiego, prosi o wpisanie jej do zadań inwestycyjnych na rok przyszły, chyba, że znalazłyby się jakieś środki np. ze schetynówek.
2. Zwróciła uwagę, że w świetle doniesień medialnych wynika, iż są opóźnienia w wypłacie środków z programu 500+. W wypowiedzi Pani Minister słyszała oświadczenia, że po stronie Rządowej pieniądze są zabezpieczone. W związku z tą sytuacją prosi o odpowiedź na następujące pytania: ile złożono wniosków o przyznanie świadczenia; ile wydano decyzji pozytywnych; jaka jest liczba dzieci uprawnionych do świadczenia; ile w mieście jest ogólnie dzieci w wieku do lat 18; czy miasto prowadzi szacunki, jeżeli tak, to wg szacunków miasta jaka ilość uprawnionych złożyła na dzień dzisiejszy wniosek.
3. Poddała pod rozważenie, czy nie należałoby punktu interpelację przenieść przed punktem odpowiedzi na interpelacje. Uważa, że Rada w pierwszej kolejności powinna zająć się sprawami merytorycznymi, a interpelacje przenieść na koniec.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Odnosząc się do kwestii interpelacji z sesji poprzedniej dotyczącej budowy szaletu na Placu Niepodległości, prosi o odpowiedź, na jakim etapie jest inwestycja, czy zostanie zakończona przed Światowymi Dniami Młodzieży.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Ad. 4 a, b

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wprowadzając do tematu przedstawił sposób procedowania. Następnie poprosiła o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2015 rok.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Przedstawił informację na temat realizacji budżetu za 2015 rok, podkreślając kwestie zasadnicze, że zadłużenie miasta wzrosło w 2015 o stosunkowo najniższą kwotę na przestrzeni ostatnich 5 lat, miasto ponosi najniższe wydatki na obsługę długu od 5 lat, udało się wypracować nadwyżkę operacyjną w kwocie najwyższej od 5 lat, bo prawie 19 mln zł, co świadczy o racjonalnym i oszczędnym wydatkowaniu środków. W 2015 była najwyższa kwota dochodów własnych przeznaczona na wydatki inwestycyjne. Ponadto w 2015 roku planowany do zaciągnięcia kredyt zaciągnięta w kwocie mniejszej o 8.940308 zł, wprowadzono ponadto szereg działań racjonalizujących wydatki bieżące, dzięki czemu zaoszczędzić określone kwoty, następnie przedstawił szczegółowo, na czym dokonano oszczędności (w załączeniu). Podkreślił, że po raz pierwszy RIO, jako organ nadzoru nie zgłosiła żadnych uwag do realizacji budżetu. Poprosił o szczegółowe przedstawienie sprawozdania Skarbnik Miasta.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

W imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2015 rok zgodnie z drukami nr 338, 367 – w załączeniu.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił opinię RIO w sprawie przedłożonego sprawozdania – w załączeniu do protokołu.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Przedstawiła opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie realizacji wraz z wnioskiem Komisji w sprawie absolutorium zgodnie z drukiem 390, 390A, 390B – w załączeniu do protokołu.

Przedstawiła również opinię RIO w sprawie opinii i wniosku Komisji Rewizyjnej – w załączeniu do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Tadeusz Zaremba – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że bardzo dobrze się jemu współpracuje w obszarze finansów z całym zespołem finansów i atutem miasta jest, że Wydział finansów pod kierunkiem Skarbnik Miasta wypełnia swoją misję ustawową i już w kilku znanych mu przypadkach potrafi powiedzieć „figa”. Zwrócił uwagę, że zadłużenie

spadło o 4 mln zł, faktem jednak jest, że aby spłacać dług miasto bierze kilka milionów kredytu. Dodał, że Regionalna Izba Obrachunkowa wydałaby najlepszą opinię, gdyby w ogóle miasto nie wydawało pieniędzy. Kontynuując dodał, że to, iż budżet tak dobrze został zrealizowany jest to niewątpliwie zasługa całego wydziału, ale również radnych, którzy prawie zawsze „grzecznie” głosowali za proponowanymi zmianami.

Zwracając się następnie do Prezydenta stwierdził, że wystąpi w dniu dzisiejszym w roli Kasandry i stwierdzi, że Prezydent otrzyma w dniu dzisiejszym absolutorium, są bowiem radni, którzy mają „być za co wdzięczni”, są również radni wspierający jego działania. Na dzień dzisiejszy Prezydent posiada więc znaczącą większość przy głosowaniu i dobrze. Wyjaśnił następnie, że nawiązał w dniu dzisiejszym do Kasandry, ponieważ bywało tak, że „miłe złego początki”, ponieważ, gdy zadowolony się że jest super, to później może okazać się, że jednak nie jest tak dobrze.

Odnosząc się do kwestii zadań budżetowych stwierdził, że gdyby chciał się czepiać i twierdzić, że zadania nie zostały wykonane, to wymieniłby zadania z rozdz. 80149 i 50, gdzie łącznie ok. pół miliona znaczonej z Warszawy pieniędzy dla dzieci niepełnosprawnych do tych dzieci nie trafiły, jeżeli wierzyć zapisom w budżecie. Drugą sprawą, o którą ma pretensje, a właściwie zawiódł się na Prezydencie, ponieważ liczył, że można współpracować, można wymieniać się opiniami, ale nie można iść w zaparte, a dotyczy to Parku Papieża Pielgrzyma św. Jana Pawła II. Zgodził się, że on będzie, być może z czasem mieszkańcy przyzwyczają się, ale gdyby spojrzeć na logikę wydawania pieniędzy, to znowu nie są to te ulice, które powinny być, a „łata” w postaci dodatkowego budżetu obywatelskiego też z tego, co słyszy wywołuje komentarze. Jest to problem, który sygnalizował w interpelacjach, że należy bardzo gruntownie przyjrzeć się projektom, bo z pewnością są potrzebne, tylko czasami źle przygotowane, bo na którym etapie opinia publiczna traci zainteresowanie, bądź nie jest dopuszczana. Biorą więc to „fachowcy” w swoje ręce i skutek jest taki, jak chociażby z parkingiem, o którym mówił w interpelacjach.

Odnosząc się do promocji zwrócił uwagę, że w budżecie na ten cel są kwoty ogromne, a w dniu dzisiejszym będzie jeszcze mowa o ŁKS, czy też innym klubie i jak to wszystko podliczył, to jest to ok. 1,5 mln zł wliczając w to wynagrodzenia ludzi pracujących w promocji. Nawiązując do „zaczepki” Prezydenta pod jego adresem, że doświadczenia swoje przeniósł z komuny stwierdził, że zgadza się nim, bo doświadczenia te przeniósł, ale przeniósł również doświadczenia z działalności biznesowej i wcale nikt go w mieście nie rozpieszczał, a wręcz musiał całkiem solidnie martwić się, by go „nie zatopiono”. Podkreślił, że ze swojej wiedzy biznesowej wie, że promocja, która rozbiega się z rzeczywistością to jest anty promocja, czyli najbardziej skuteczne coś, co nazwałby „betonowymi bucikami” dla kariery Prezydenta. Jeżeli bowiem skupi się na tym i będzie się cieszyć, że jest dobrze i w mediach będzie dobrze, to może się to źle skończyć, a on Prezydentowi dobrze życzy. Uważa jednak, że nie może być tak, że wszyscy zajmą się tym, by pokazać jak jest fajnie, a tak naprawdę, gdyby zapytać o to przeciętnego mieszkańca miasta, czy żyje mu się lepiej, to różnie by to było, dlatego też więcej pokory wszystkim się należy. Odnosząc się natomiast

do kwestii polityki kadrowej, to stwierdził, że dobrze jest stawiać na młodych, z tym, że młodość powinna iść w parze z kompetencjami, z radą, pomocą, wsparciem, podkreślił, że postęp i rozwój pojawia się wówczas, gdy łączy się zarówno doświadczenia, jak i żywioł młodości i warto o tym pamiętać i trzeba umieć z tego korzystać. Zauważył, że Prezydent posiada wokół siebie bardzo dużo dobrych specjalistów, ale trzeba umieć rozważyć, czy tanie pochlebstwo, bądź jakaś wspólnota zabawowa, jest ważniejsza niż opinie, czasami krytyczne opinie, albo życzliwe krytyczne opinie współpracowników, następnie przytoczył przykłady. Jeszcze raz podkreślił, że w ratuszu jest ogromna liczba dobrych fachowców, którzy muszą tylko czuć swobodę i nie bać się, że podejmą ryzykowne decyzje. Podkreślił, że są to tylko jego uwagi i nawet nie będzie głosował przeciw absolutorium. Zauważył, że Urząd, który Prezydent sprawuje tak naprawdę ma za najważniejsze zadanie integrować wszystkie siły i potencjały miasta, jego mieszkańców, jak również ludzi, Łomżyniaków spoza i bardzo mocno chce podkreślić, że w tej dziedzinie nie jest najlepiej i zachodzi potrzeba aby nauczyć się nie tak bardzo eksponować swoją partyjność, a bardziej eksponować zgodę i porozumienie na zewnątrz. Zwrócił uwagę, że był na konferencji w Urzędzie Marszałkowskim w Olsztynie, gdzie były przedstawiane skorygowane założenia RPO i wszystkich programów unijnych i wściekł się, gdy okazało się, że ważne ośrodki subregionalne, takie jak Ełk i Elbląg mają wydzielone swoje pieniądze, a u nas trwały kłótnie i pieniądze „poszły” do Białegostoku. Kończąc zauważył, że wszystkim chodzi o Łomżę, wszystkim minęły już dwa lata, pozostały jeszcze dwa, które również miną bardzo szybko i chciałby aby opinia o Radzie i Prezydenta była, że robili wszystko, co było w mocy, a warunek do tego, to dobra współpraca i wierzy i liczy, że będą ją budować i nie szukać tego, co dzieli, ale tego, co jest wspólne, a wiadomo, że Łomża, mimo tego, że jest dobre wykonanie budżetu, nie jest w komfortowej sytuacji, wszyscy doskonale wiedzą, że czasy są ciężkie. Aby więc podkreślić, że daje Prezydentowi szansę, wstrzyma się od głosu.

Maciej Borysewicz – radny

Zabierając głos stwierdził, że jego wypowiedź będzie dotyczyła, nie tylko wykonania budżetu, ale oceny całości działalności Prezydenta. Zwrócił następnie uwagę, że w dniu wczorajszym na Walnym Zgromadzeniu w MPWiK i spotkaniu w mediach po Prezydent powiedział, że udzielenie absolutorium jest to wyrażenie wotum zaufania i w tym zakresie zgadza się z Prezydentem i idąc tym tropem, w dniu dzisiejszym Prezydentowi tego zaufania nie udzieli. Z tego, co wszyscy słyszą i o czym mówił radny Zaremba, Prezydent ma większość w Radzie, komisje Rady były za, opinia RIO też jest pozytywna i co Prezydent podkreślił bez uwag, ale z tego co pamięta, to nie słyszał, aby kiedykolwiek opinia RIO była negatywna, zawsze jest pozytywne, nie stanowi więc wyjątkowej sytuacji. Dodał, że jak podkreślał przy wydatkach niewygasłych, ciężko jest cokolwiek zarzucić z niewykonania, skoro nawet wydatki niewygasłe zostały przeniesione. Jest to sukces Prezydenta, ponieważ formalnie nie ma podstaw, aby nie udzielić Prezydentowi absolutorium i podobnie było w przypadku poprzednich Prezydentów, chociaż jak radni pamiętają niektórzy nie otrzymali absolutorium, ale oprócz tego, że radni oceniają sposób formalnie

wydatkowania pieniędzy, to jest jeszcze cała otoczka, to co nazywa się sposobem rządzenia. Podkreślił, że Prezydent musi zdawać sobie sprawę z tego, że jest wielu mieszkańców, którym sposób rządzenia Prezydenta i jego ekipy nie podoba się i ten głos musi być słyszalny i Prezydent musi zdawać sobie sprawę, że jest oceniany i to, co robi jest powszechnie akceptowane, bo tak nie jest i Prezydent musi o tym pamiętać. Dodał, że jego, w sprawowaniu władzy przez Prezydenta boli nadzór naj jednostkami budżetowymi, a jego wielokrotne interpelacje dotyczące MOSiR jasno wskazują dlaczego. Sprawa następna, to sposób zatrudniania, ponieważ to, iż są w budżecie pieniądze na etatyzację w ratuszu i jednostkach budżetowych, to jedno, ale sposób, w jaki jest realizowana polityka zatrudnieniowa, to drugi. Następna sprawa, którą podkreślał już radny Zaremba, to promocja i zastanawia się, czy jest to promocja miasta, czy bardziej propaganda. Sprawa kolejna, to w budżecie zapisane są dotacje dla klubów sportowych, stowarzyszeń, ale w jaki sposób są one dzielone, czy nie jest tak, że dostają wybrani, albo te, które mają dostęp do „ucha cesarza”, czy to nie jest tak, że czasami pieniądze otrzymują na nie koniecznie uzasadnione potrzeby, a to wszystko stanowi ocenę wykonania budżetu, to że wydaje się kwotę zapisaną w budżecie to jedno, ale sposób w jaki jest wydatkowana to drugie. Aby nie być posądzonym o to, że jest to wystąpienie polityczne, nie podparte żadnym przykładem, to chce przedstawić konkret, o którym mówił na sesjach poprzednich, a który przechodzi bez echa, a jest to budowa gospodarki odpadami, budowa kompostowni tlenowej. Przypomniał, że zapisując w budżecie roku 2015 tą pozycję było mówione, że zmienia się ustawa, ustawa wymaga powołania spółki, co uczyniono, a obowiązkiem spółki jest wybudowanie tej kompostowni. Stało się jednak tak, że Spółka organizowała się bardzo powoli, w między czasie były problemy z przeniesieniem zakładu, były kierownik i były dyrektor sądzili się, brakowało podpisów, brakowało certyfikatów, nie zdążyła Spółka złożyć wniosku o dofinansowanie ze środków europejskich, ale Prezydent twierdził, że spokojnie, zostanie złożony w następnym, a pod koniec roku okazało się, że nie ma w następnego konkursu i nie ma za co wybudować kompostowni, a w tym roku radni usłyszeli, że kompostownia będzie budowana z kredytu, który zostanie zaciągnięty, jest więc to nie wykonanie budżetu w bardzo poważnej kategorii, punkcie. Zauważył więc, że jego wystąpienie jest tylko dlatego, że nie, po nie. Dodał, że Prezydent otrzyma absolutorium, ale chodzi o to aby wyciągać wnioski i aby wiedzieć, że cały czas jest coś do poprawy i są ludzie, którym wydatkowanie pieniędzy w ten sposób nie podoba się.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Zaremby zauważył, że jest to wypowiedź, która nie się za sobą pewne przemyślenia i dziękuje za te uwagi. Jeżeli zaś chodzi o wypowiedź radnego Borysewicza i poruszane przez niego tematy, to jest to wypowiedź około budżetowa i tak też podchodzi do tego RIO, która tego typu uwag nie bierze pod uwagę w przypadku nieudzielenia absolutorium. Jest to jednak czas pewnych podsumowań i takie podsumowanie przez radnych zostało przedstawione i on te uwagi przyjmuje. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Borysewicza, że opinia RIO nie jest wyjątkowa, ale jeżeli nie ma żadnych zastrzeżeń, to świadczy to o tym, że jest

to ocena wyższa, niż tylko promująca. Odnosząc się do kwestii promocji miasta, to środki zapisane w budżecie miasta na ten cel są podobne jak w latach poprzednich. Zauważył, że radni być może mają uwagi do sposobu ich wydatkowania, do działań, które są podejmowane w ramach działań promocyjnych, przedsięwzięć, które są realizowane przez miasto, jednakże, jeżeli mówi się o promocji, to środki są takie same, jeżeli zaś mówi się o osobach pracujących w Wydziale Promocji i Komunikacji Medialnej, to wcześniej również był wydział, który miał w nazwie promocja. W chwili obecnej w Wydziale są dwie osoby, które zajmują się promocją plus pomoc administracyjną oraz dwie osoby zajmują się obsługą medialną. Dodał, że rany mówiąc o dotacjach miał chyba na myśli dotacje pozakonkursowe, ponieważ jest komisja konkursowa, która środki przyznaje, nie do końca zrozumiał więc wypowiedź radnego. Zauważył, że to radni zabezpieczają środki na dotacje pozakonkursowe i na podstawie wniosków, które wpływają od stowarzyszeń są podejmowane decyzje o dotacji, jednakże z wydatkowania każdej złotówki stowarzyszenie musi się rozliczyć. Odnosząc się do kwestii polityki kadrowej, jak mówił na początku kwotę 716 tys. zł, na funduszu płac, z tytułu wakatów oraz zwolnień lekarskich udało się zaoszczędzić i przesunąć na oświatę. Podkreślił, że nie nastąpiło zwiększenia ilości etatów. W związku z wdrażaniem programu 500+ zachodziła potrzeba zatrudnienia 2 osób, środki na to są z budżetu państwa. Podkreślił, że mimo tego, iż liczba zadań nakładanych przez Rząd wzrasta, nie zwiększają zatrudnienia, dokonywane są przesunięcia. Zwrócił uwagę, że poprzedni Zarząd zatrudnił 80 osób. Podkreślił, że nie wie, jakie uwagi mają radni do niego, czy chodzi o doradców, jeżeli zaś chodzi o to, że są to młodzi ludzie, to zwrócił uwagę, że w okresie, gdy jest Prezydentem, bardzo duża liczba doświadczonych młodych fachowców została zatrudniona, jako przykłady podał Skarbnik Miasta, naczelników CWS, WRF, WPIKM, WU. Podziękował radnym, za to, że w 2015 roku przyjęli w zdecydowanej większości proponowane przez niego zmiany w budżecie, dzięki czemu udało się zrealizować szereg nowych inwestycji. Zachęca również radnych do szerszej współpracy, są otwarci na sugestie, spotkania, konstruktywne wnioski i pomysły.

Tadeusz Zaremba - radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że należy powiedzieć uczciwie, że w ostatnim okresie było wiele dobrych decyzji, on natomiast bazował bardziej na uśrednionej opinii, która przewijała się na forach, ale być może odchodzi to już w przeszłość. Dodał, że tymi nazwiskami Prezydent przekonał go, zastanowi się i być może zastanowi się, czy się wstrzyma, może nawet poprze.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Klubu radnych PiS

Prezentując stanowisko Klubu zauważył, że w dniu dzisiejszym oceniane jest wykonanie budżetu, jak również to, że radni są współautorami tego budżetu. Podkreślił, że budżet jest swoista fotografią finansów miasta, stanu finansów miasta na dany dzień. Dodał, że zmienia się on w ciągu roku i radni będąc współautorami tych zmian, przeprowadzili je. Zwrócił uwagę, że Rada podjęła 13 uchwał, a więc średnio raz w miesiącu Rada dokonywała zmian, a Prezydent dodatkowo 25 zarządzeniami

też ten budżet kreował, równocześnie realizując go. Podkreślił, że należy zauważyć fakt, iż na samym początku budżet uległ zdecydowanemu okrojeniu, bo ok. 10% po stronie dochodów, a związane to było z budżetem przygotowywanym przez poprzednika i był on budżetem wyborczym, w pewnych paragrafach „rozdętym”, czyli na samym początku trzeba było zmniejszyć dochody o ok. 30 mln zł do kwoty 269 mln zł. dodał, że wydatki również zmniejszono do 280 mln zł, a deficyt ustalono na poziomie 18 mln zł, poprzedni budżet stanowił, że wynosił 12 mln zł.. ostatecznie zamknął się kwotą 9,5 mln zł, był więc mniejszy niż zakładano, nawet w pierwotnym budżecie i w stosunku do lat poprzednich. Zwrócił uwagę na zadłużenie miasta, gdzie oscyluje na poziomie ok. 44%, i jest to sytuacja jeszcze bezpieczna, chce natomiast zwrócić uwagę, że niebezpiecznie zbliżają się do poziomu przekroczenia wskaźnika wynikającego z art. 243 ustawy i finansach publicznych i w tym przypadku podziela opinie przedmówców, trzeba dołożyć starań, zwrócić uwagę, aby wydatki bieżące były nieprzekraczane, będzie to bowiem problem już roku bieżącego, jak i następnych, w 2015 roku wskaźnik ten nie został jednak przekroczony. Odnosząc się do kwestii inwestycji, to były one mniejsze w porównaniu do roku poprzedniego, jednak te zaplanowane zostały zrealizowane. Podsumowując poinformował, że Klub Radnych PiS będzie głosował za udzieleniem absolutorium Prezydentowi.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przeciw było 3, od głosu wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 208/XXVII/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 22 czerwca 2016 r.**

w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok – w załączeniu.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przeciw było 3, od głosu wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 209/XXVII/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 22 czerwca 2016 r.**

w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok – w załączeniu.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Podziękował radnym za wynik głosowania, podziękował również za głosy na komisjach, za uwagi podczas dyskusji na dzisiejszej sesji. Ma nadzieję, że dalsza współpraca nadal będzie przebiegała owocnie, a pewne niedociągnięcia będzie starał się niwelować. Podkreślił, że trudno jest zadowolić wszystkich, tym bardziej że pojawiają się pewne przesłani od nich niezależne. Dziękując radnych jeszcze raz prosi o współpracę i o to, aby w ramach dalszej pracy na sesjach i komisjach przedstawiali swoje pomysły, nad którymi można dyskutować, bo najważniejsze jest dobro miasta i należy podążać w tym kierunku, aby wszystkim żyło się lepiej i aby ta kadencja przebiegała tak, by za dwa lata można było to podsumować.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Ogłosił przerwę.

Po przerwie

Ad. 5 a i b

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu do protokołu).

Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawiła opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu do protokołu). Uzupełniając opinie dodał, że radni w dyskusji nie odrzucali możliwości wsparcia ŁKS, chodziło natomiast o stworzenie pewnych warunków i dostosowanie mechanizmów samego udzielania dotacji w taki sposób, aby wszyscy mieli przekonanie, że jest to w pełni jawne, klarowne i czytelne. Dodał, że takie są również opinie mieszkańców, którzy radnym je przekazują. Nikt nie jest przeciwny ŁKS, ale chodzi o to, aby mieć pewność, że nie powtórzy się sytuacja sprzed kilku lat, kiedy to ŁKS znalazł się w II lidze i potem pojawiły się problemy z finansowaniem, osoby z zarządu ponosili bardzo konkretne konsekwencje finansowe.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję nad punktem.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zwrócił uwagę, że na sesji obecny jest również trener niedbała, który również uczestniczył w Komisji Finansów jednak z racji tego, że o 10.00 miała rozpocząć się sesja i nie miał możliwości przedstawić radnym sytuacji, w jakiej jest Klub. Prosi więc Przewodniczącego, aby umożliwił trenerowi wypowiedzenie się.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że udzieli głosu trenerowi, dodając, że na sali obecny jest również były prezes ŁKS i jeżeli zechce, to również jemu udzieli głosu.

Stanisław Niedbała – trener GUKS „Dwójka” Łomża

Poinformował, że w tym sezonie występował w II lidze i wygrali wszystkie mecze zajmując I miejsce i już wówczas pojawiła się informacja Związku Piłki Ręcznej w Polsce, że pierwsze zespoły zwycięzcy II lig będą awansować bezpośrednio do I ligi. Jednak Związek postanowił wypełnić regulamin i doprowadził do baraży, a w barażach jeden mecz wysoko wygrali, drugi przegrali, mimo wszystko Związek wrócił do swojej pierwszej wersji i poszerzył ligę do 12 zespołów, w związku z tym zaprosił ich klub do I ligi. Decyzja o tym zapadła w dniu wczorajszym. W związku z tym wystąpili z wnioskiem do Prezydenta, który przychylił się do ich wniosku i chce im pomóc. Dodał, że jest godzina 13.30, a on do godz. 15.00 musi złożyć oświadczenie do Związku Piłki Ręcznej, czy występują w rozgrywkach. Zgadza się z uwagą radnych, że sprawa jest postawiona „za pięć dwunasta”, ale niestety tak często w sporcie bywa. Dodał, że warto by było podjąć udział w rozgrywkach I ligi, jest to wyróżnienie dla miasta i nie mówi się w związku Piłki Ręcznej o Łomży jak o leżakowaniu, ale o Łomży z wynikami sportowymi. Podkreślił, że jest to wyróżnienie dla miasta, dla klubu, ale jest to również ogromne wyzwanie, ponieważ startują na terenie całego kraju, jest to związane z dużymi kosztami na wyjazdy, czasem zakwaterowanie, wyżywienie, również koszty obsługi. Największe koszty to przygotowania zawodniczek, strojów i wyposażenia, w zespole będą grały zawodniczki w różnym wieku. Dodał, że zawodniczki, które wiedzą grać w pierwszej lidze wracają do Łomży z Warszawy, czy też Białegostoku. Zwrócił uwagę, że preliminarz, który radnym przekazał opiewa na 224.700 zł, ale generalnie są to koszty na cały sezon, do końca tego roku potrzebna im byłaby kwota 20 tys. zł, proszą o kwotę 50 – 60 tys. zł, pozostała kwota musza szukać u sponsorów. Gdyby te środki, o które proszą otrzymali, byłoby to fantastyczna pomocą. Podkreślił, że starają się robić wszystko jak najlepiej. On w Łomży jest 22 lata i stara się swoje obowiązki wypełniać solidnie, w Klubie wychowali do tej pory 8 reprezentantek Polski, 8 wychowanek było w zespołach ekstra ligi w piłce ręcznej. Podkreślił, że jest szansa, aby zawodniczki nie uciekały od nich do klubów.

Jarosław Kulesza – były Prezes ŁKS1926

Zabierając głos zgodził się z przedmówcą, że promocja Łomży jest przez sport. Podkreślił, że jest pierwsza liga w piłce ręcznej, jest trzecia liga w piłkę nożną, w której

gra wiele znanych klubów. Spodziewają się więc wielu kibiców, a mecze będą transmitowane w telewizji. Zauważył, że radny Zaremba mówił o 1,5 mln zł na promocję, a cyfry mają to do siebie, że można w różny sposób je interpretować np. że miasto przeznaczą 0,5 % swojego budżetu na promocję. Zauważył, że 0,5% to jest nic, uważa więc, że promocja miasta przez sport jest najlepszą promocją, najszybciej trafia. Zauważył, że trwają mistrzostwa Europy, ma nadzieję, że drużyna Polski zajdzie jak najdalej i widać, że na stadionach reklamują się same wielkie firmy, bo poprzez sport najszybciej dotrzeć do klienta. Podkreślił, że w nazwie czy to GUKS „Dwójka”, czy ŁKS wszędzie jest nazwa Łomża i ta nazwa zawsze będzie pokazywana. Zauważył, że ŁKS nie jest klubem bezimiennym, bez historii, jest to 90 lat tego klubu w tym roku i warto go wesprzeć, warto wesprzeć kibiców, warto wykorzystać posiadane obiekty sportowe. Zadał następnie pytanie retoryczne, co stałoby się ze stadionem, gdyby nie piłka nożna, jest to stadion piłkarsko – lekkoatletyczny, a więc bez piłki nożnej nie będzie żył. Uważa, że wspierając ŁKS jest szansa pokazać, że wszystkim bardzo zależy. Wracając do historii stwierdził, że były pewne zaszłości, zostało to wyprostowane, w pewien sposób poprawione. Jako Prezes Klubu, który najdłużej w okresie 90 – lecia pełni tę funkcję, współpracował z 3 Prezydentami tego Miasta i chce powiedzieć, że Prezydent Mariusz Chrzanowski jest najbardziej otwartą osobą i najbardziej rozumiejącą sportu i piłki nożnej i uważa, że należy dać większe uprawnienia Prezydentowi i większe pieniądze na promocję, aby później nie wychodziły, sytuację, jak w chwili obecnej, ale aby miał więcej pieniędzy i mógł nimi dysponować. Stwierdził, że nie mówi, iż zmiany w budżecie są potrzebne aby to wszystko przedstawić, ale w przyszłym budżecie można zapisać to tak, aby większe możliwości miał Prezydent w przypadku „gaszenia takich pożarów”, bo piłka ręczna na chwilę obecną jest w ciężkiej sytuacji. Podkreślił, że w ŁKS również jest sytuacja, o której wszyscy wiedzą, ale są terminy, musi być przygotowanie drużyny, zbliża się puchar, zbliża się mecz 90 – lecia i też muszą finansami klubu zarządzać i wiedzieć na czym stoją, a finanse są czytelne i jawne. Podkreślił, że każda otrzymana złotówka nigdzie, poza potrzeby Klubu w ostatnim okresie nie wypłynęła i gwarantuje, że nie wypłynie.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi zwrócił uwagę, że tylko poprzez promocję można o sporcie rozmawiać, ponieważ zadania miasta są określone w ustawie i zadaniem miasta nie jest prowadzenie żadnego stowarzyszenia, czy też spółki sportowej. Jeżeli zaś dyskusja trwa w sensie promocji, to w takiej wysokości, jaką uzna Rada, że jest to promocja, za którą miasto, tak jak inni sponsorzy mogą płacić. Podkreślił, że nie jest przeciwnikiem wspierania sportu, ale powinno odbywać się to na zdrowych zasadach, a nie na takich, że przychodzi ktoś, bo ma w nazwie Łomża i miasto musi zostawić swoje inne zadania, bo to jest najważniejsze. Jego zdaniem, jako radnego, może to być tylko i wyłącznie uznane jako promocja. Odnosząc się do kwestii ŁKS przypomniał, że albo odwołuje się do tradycji 90 – lecia, bo pierwszy członek, czyli ŁKS faktycznie będzie miał jubileusz 90 – lecia, tylko co zrobić z dodatkiem 1926. Zwrócił uwagę, że

tak w historii tego Klubu było, że to, co było złe, gdzieś się stało i dla czystości sprawy zostało dodane 1926, ale jeżeli chce się korzystać z tradycji, to mówi się, że „mamy 90 lat”. Zauważył, że pojawia się więc pewna sprawa formalno – prawna, albo błąd, albo bierze się „dobrodziejstwem inwentarza”, przypominając, że na sesję wielokrotnie przychodzili poprzedni prezesi ze swoimi kłopotami. Uważa więc, że albo jest się tym ŁKS 90 - letnim i się świętuje, albo ma się krótką historię - ŁKS 1926, z całym szacunkiem dla Prezesa. Wracając do wniosku w sprawie zmian w budżecie miasta stwierdził, że jest za wsparciem tych klubów, ale powinno to być w formie promocji, bo do zadań miasta nie należy prowadzenie klubów sportowych.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że Pan Kulesza występował, jako były Prezes ŁKS 1926. Prosi więc, aby Prezes poinformował radnych, czy jest Prezesem ŁKS 1926, czy też nie. Jeżeli nie jest, to chce spytać od strony formalnej, o wniosek, który złożył 8 czerwca, a który do kancelarii wpłynął 14 czerwca, a w dniu dzisiejszym był analizowany. Uważa, że jeżeli Pan Kulesza nie jest Prezesem, to wniosek jest bezprzedmiotowy. Dodała, że dyskusja może być kontynuowana dopiero po wyjaśnieniu tej kwestii.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Popierając pytanie radnej Rabczyńskiej, prosi Prezesa o poinformowanie, dlaczego, jeżeli jest tak dobrze, zrezygnował on z pełnienia funkcji. Zwróciła uwagę, że podczas dyskusji na komisji była mowa, że nie ma nowego zarządu, że póki co nie jest Prezesem.

Jarosław Kulesza – były Prezes ŁKS1926

Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego wyjaśnił, że ŁKS 1926 Łomża jest historia i tradycja została przejęta przez ten klub, do nazwy dodany został w pewnym momencie człon 1926 i jest to 90 – letnia historia klubu. Podkreślił, że często klubu zmieniają swoje nazwy i zastanawiali się na Zgromadzeniu, czy nie wrócić do starej nazwy, ale ten dodatkowy człon pomaga im, ponieważ grając z ŁKS Łódź, to wówczas i tu i tu byłby ŁKS, a tak w przypadku Łomży będzie ŁKS 1926. Dodał, że innym elementem, który wiąże się ze zmianą nazwy, to stare zobowiązania klubu zlikwidował likwidator. Prosi więc aby nie odnosić się do niego, że on ponosi z tego jakieś konsekwencje. Podkreślił, że zna te wszystkie historie, wielokrotnie był wzywany z PZPN w sprawie wyjaśniania tych sytuacji, wielokrotnie był na komisji, kilkakrotnie był wzywany przez służby mundurowe celem wyjaśnienia całej historii. Wszystko zostało wyjaśnione i należy cieszyć się, że Łomża posiada Klub 90 – letni. Odpowiadając radnej Rabczyńskiej wyjaśnił, że rezygnację złożył 14 czerwca, a więc wniosek podpisał jeszcze jako prezes, wszystko jest więc złożone bardzo dobrze. Dodał, że była taka potrzeba, aby zmienić skład zarządu, wybory będą 29 czerwca i wówczas okaże się, kto będzie prezesem. Kampania wyborcza jeszcze nie została otwarta. Podkreślił, że chodzi o dobro klubu i nie ważne, kto będzie Prezesem, ważny jest łomżyński klub i łomżyński sport i w tym kierunku należy działać. Jest szansa, żeby

stadion zapełnił się ponownie i jeżeli miasto da sygnał, że widzi potrzebę, to tak się stanie. Zwrócił uwagę, że budżety klubów III – ligowych są od miliona w górę, oni chcą swój budżet zamknąć w 800 tys. zł. Podkreślił, że nie spodziewają się mistrzostwa grupy, ponieważ nie stać ich na zakup dobrych piłkarzy. Dodał, że proszą Prezydenta o 400 tys. zł, jest propozycja 150 tys. zł, pochylają nad tym głowę i dziękują za to i proszą radnych o przegłosowanie tej poprawki. Odpowiadając radnej Konopka poinformował, że w marcu już mówił, że jeżeli Klub nie otrzyma dodatkowego wsparcia, to nie ma szans zaistnienia w III lidze, już niektórzy poprzedni prezesi mieli kłopoty przez to, że na wyrost wzięli zadania sportowe, on tych zadań bez funduszy brać nie chciał. Będą znane pieniądze, będzie znany budżet, wówczas można będzie podjąć się zadania.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odpowiadając zwrócił uwagę, że jego celem nie było obrażanie Prezesa, chciał tylko zwrócić uwagę, że taka, a nie inna jest historia, że ŁKS został pozostawiony z zobowiązaniami, został powołany nowy podmiot i nie przeszkodą było to, że jest ŁKS Łódź, ale to, żeby zostawić zobowiązania. Dodał, że stawianie sprawy w sposób, że jak są pieniądze, to jest zarząd i wszystko jest w porządku, jak nie ma pieniędzy, to zarządu nie ma. Podkreślił, że zarząd jest między innymi po to, aby organizować również pieniądze, bo to zarząd odpowiada za podmiot, który prowadzi i to na zarządzie spoczywa obowiązek pozyskiwania sponsorów i źródeł finansowania podmiotu, który się prowadzi, bez względu na to, czy jest to stowarzyszenie, czy fabryka. Stawianie sprawy, że będzie zarząd, ale miasto ma przejąć finansowanie, jest nie w porządku. Podkreślił, że jest za udziałem miasta w prowadzeniu stowarzyszeń sportowych, ale nie w ten sposób, że miasto będzie przejmowało całkowicie całą odpowiedzialność za te podmioty. Dodał, że będzie głosował za wsparciem obu klubów, ale ma prawo wypowiedzieć swoją opinię.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Stwierdziła, że stan prawny na dzisiaj jest taki, że Pan Kulesza jest byłym Prezesem. Radni wnikliwie analizują wszystkie składane wnioski. Złożony został wniosek nie 14, jak Pan informuje publicznie, a 8 czerwca, natomiast 14 czerwca wniosek wpłynął do kancelarii Prezydenta. Z jej wiedzy, którą posiada na dzień dzisiejszy, wypowiedź Pana Kuleszy w dniu dzisiejszym nie jest wiążąca, bo stan prawny jest taki, że Pan Kulesza nie jest Prezesem, a jest osoba, której udzielone zostało pełnomocnictwo. Nie bardzo więc rozumie o co tu właściwie chodzi i nie podziela takiej sytuacji, że „jak kasa będzie, to ja będę prezesem, a jak kasy nie będzie to goodbye”.

Jarosław Kulesza – były Prezes ŁKS1926

Wyjaśnił, że jeśli weszlibyśmy w stan prawny, to można sprawdzić w komputerze KRS. Na dzień dzisiejszy w sądzie rejestrowym Prezesem ŁKS 1926 Łomża jest Jarosław Kulesza i w tym momencie nie ma złożonego wniosku o

wykreślenie. Mimo złożonej jego rezygnacji na piśmie, wszystko zostanie zmienione 29 i taki jest stan prawny. Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miejskiej stwierdził, że Pan Przewodniczący sam ze sobą chyba rozmawia albo nie rozumie tego, co mówi, ponieważ cały czas twierdzi, że jest za tym ŁKS-em, a opowiada, że historycznie stary nie, że trzeba wspierać i nie tak, nieprawda. Dodał, że trzeba spojrzeć na to wszystko realnie. Nie jest tajemnicą, że jako Prezes firmy Agro Rolnik, w której jednoosobową podpisuje wszystkie dokumenty, przekazał w ubiegłym roku do Łomżyńskiego Klubu Sportowego ponad 190 tys. zł i jest to trochę więcej niż miasto Łomża, więc nie jest tak, że nie wkłada tych pieniędzy. Była mowa, że tylko miasto finansuje, a jest to nieprawda, bo oprócz miasta ŁKS finansuje kilkunastu sponsorów.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że nie pytał imiennie i nie interesuje go kto, ile wkłada. Powiedział, że za organizację i finanse odpowiada zarząd, a w jaki sposób zarząd to prowadzi, jest to rola zarządu. Powiedział również, że jest za wsparciem i traktuje to jako promocję.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Stwierdziła, że chce zaprotestować i radni nie pozwolą na to, żeby Pan Prezes, były Prezes ŁKS, obrażał Przewodniczącego Rady Miejskiej Łomży. Poprosiła radcę prawnego o odpowiedź na pytanie, czy Pan Kulesza jest Prezesem, czy nie jest Prezesem w świetle pozyskanych informacji.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wyjaśnił, że udzieli głosu radcy prawnemu. Wydaje się jemu, że prezesem przestaje się być z chwilą złożenia rezygnacji, a nie z chwilą odnotowania w KRS, ale to uszczegółowi Pan radca prawny.

Andrzej Wojtkowski - radny

Zwracając się do Prezydenta Miasta stwierdził, że temat finansowania sportu łomżyńskiego wraca jak bumerang i nieważne teraz dla niego jest, czy to jest ŁKS Łomża, czy ŁKS 1926. Uważa, że ŁKS Łomża jest tylko jeden i taki będzie. Jako Przewodniczący Komisji Sportu drugą kadencję twierdzi, że nie może być inaczej jak sport dotowany w Łomży. Prawdą jest, że sport jest najlepszą promocją miasta. Jednocześnie nie zgodził się z Panem Jarosławem Kuleszą, który powiedział „dajcie więcej pieniędzy na sport itd., to wtedy będzie jasne”. Zgodził się z Prezesem ŁKS, ale to nie radni dają. Prezydent Miasta występuje do radnych. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji Komisja Sportu, której również był Przewodniczącym, wystąpiła do Prezydenta o 3 % budżetu miasta na sport. Przypomniał, że Pan Prezes pomagał „swoimi ludźmi”, przyjeżdżali do niego, zbierali podpisy i pieczętki wszystkich klubów. Niestety te 3 % na sport nie poszło. Zacytował jedno zdanie z wniosku ŁKS dot. pilnej pomocy finansowej oraz podjęcia rozmów celem omówienia strategii finansowania ŁKS w 2016 roku i w latach następnych. Dodał, że zgadza się z tym i

wrócił do sprawy – strategia sportu łomżyńskiego. Stwierdził, że dzisiaj mamy taką sytuację, że łomżyńskie kluby: ŁKS i ŁKS Łomża, chociaż wg niego ŁKS jest jeden i na ŁKS-e się wychował, stara się o pieniądze. Stało się jak się stało, trener piłki ręcznej za pięć dwunasta przychodzi i mówi „potrzebuje pieniędzy”. Inne kluby, uczniowskie kluby sportowe, które dzisiaj wyciągają ręce po parę groszy, bo już mają deficyt, a te środki, które są przyznawane w budżecie miasta na stowarzyszenia sportowe są minimalne. Nie zgodził się również z tym do końca, jak niektórzy radni mówili przy absolutorium, że źle są dzielone środki finansowe m.in. na stowarzyszenia sportowe, a powie że 50%/50%. Kluby sportowe składają do Prezydenta, do komisji konkursowej, ile potrzebują środków finansowych i jest tam wkład własny. Zaproponował, aby zastanowić się nad tym, aby każdy klub sportowy przedłoży komisji konkursowej biznes plany i wówczas będzie wiadomo, ile środków finansowych potrzebują te kluby na cały rok. Nie będzie problemu, że będziemy musieli dawać pieniądze ze środków pozakonkursowych, nie będzie problemu z tym, że coś się wydarzy i każdy klub przybiegnie po 10 -20 -30 tys. zł. Jako Przewodniczący Komisji Sportu obiecał, że będzie starał się rozmawiać z Panem Prezydentem. Pan Prezydent jest poplecznikiem łomżyńskiego sportu i bardzo jest ze sportem związany. Dodał, że będzie chciał, aby te 3 % budżetu miasta tak, jak było to obiecane, przeznaczać na sport. Gdyby tak było, nie byłoby dzisiaj takich problemów i takich sytuacji jakie mamy. Poprosił o wyjaśnienie, w jakiej procedurze będziemy dzisiaj przekazywali środki Panu Niedbale, bo tego w budżecie nie mamy. Czy Pan Prezydent złoży autopoprawkę, bo to też jest ważne. Możemy dyskutować dzisiaj godzinami, natomiast wszyscy wiemy, że radni w większości są za dofinansowaniem ŁKS.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że warto wspomnieć, że w tegorocznym budżecie miasta na 2016 rok, środki przeznaczone na wsparcie klubów sportowych były większe niż w latach poprzednich. W trakcie roku okazało się mamy szanse na I ligę, mamy szansę na III ligę piłki nożnej i w związku z tym są większe koszty. Dodał, że na pewno w budżecie miasta 2017 roku uwzględni to, jeżeli oba zespoły przystąpią do rozgrywek na szczeblu ogólnokrajowym, aby suma dotacji przeznaczana na sport była większa i to w gestii Rady Miejskiej będzie decyzja przy podejmowaniu uchwały budżetowej. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego odnośnie środków na piłkę ręczną poinformował, że ma przygotowaną autopoprawkę, która za chwilę zostanie rozdana wszystkim radnym. Stwierdził, że oczekuje głosów w dyskusji. Czeka do ostatniego momentu, aby móc tę autopoprawkę wprowadzić, ponieważ jest to związane ze wszystkimi zmianami w budżecie miasta i nie chciałby, żeby poprzez tę autopoprawkę Rada Miejska zmieniła zdanie odnośnie głosowania nad zmianami w budżecie. Oczekuje więc głosów w dyskusji w kontekście właśnie piłki ręcznej.

Tadeusz Zaremba – radny

Stwierdził, że trochę się pogubił, ponieważ mamy wniosek Prezydenta z autopoprawkami, który proponuje logiczną operację, przenosi środki z działu sportu do działu promocji i nie rozstrzygamy sprawy. Pan Prezydent wie co z tym zrobić. W trakcie posiedzenia Komisji była prośba o dołożenie najwyższej staranności w pokazaniu zarówno ze strony klubu jaki jest montaż finansowy tego przedsięwzięcia,

jak i szczegółowego rozliczenia tych pieniędzy, które jako pieniądze podatnika trafiły na wsparcie sportu. Nikt nie protestował, Pan Prezydent powiedział, że w tym roku środki na sport będą większe. Ma swoje zdanie na ten temat, ale nie pora, żeby o tym mówić. Chciałby jednak wiedzieć, w którym miejscu jesteśmy, bo jeżeli mamy mówić o zasadności wspierania sportu, to nie ma problemu zasadności. Jest tylko problem formy i klasy tego wspierania. Czy jest to takie działanie „macie i sobie tam się bawcie”, czy jest to działanie „macie, ale z tego pojawia się pewien rezultat”, społeczny, czy jakkolwiek inny. Zaproponował, aby Pan Prezydent w chwili obecnej, mimo wszystko, określił. Przypomniał, że w trakcie posiedzenia Komisji powiedział, że ta konstrukcja, która na Pana Prezydenta przekłada odpowiedzialność jak mądrze, uczciwie i sprawiedliwie zostaną wykorzystane pieniądze z promocji, odpowiada mu z tego względu, że jest Pan Prezydentem, poparli Pana ludzie i podejmuje Pan działania, a on jako radny, jeżeli nie ma lepszej propozycji, może powiedzieć „no dobra, popatrzę, a może dołożę się do tego, nawet dołożę i do ŁKS-u”. Stwierdził, że to nie jest deklaracja, ale jakby wiedział, że to jest czytelna inwestycja, to wtedy na pewno by dołożył. Dodał, że wielu ludzi myśli tak jak on, wielu ludzi i przedsiębiorców chętnie by dołożyło w czytelnej sytuacji na zasadzie „wkładamy w pewne, czy to jest ŁKS, czy UKS 2, ale jest to nasze wspólne, integrujące nas przedsięwzięcie”. Poprosił Prezydenta Miasta o zaproponowanie autopoprawki. Dodał, że co do zasady nie zauważył, żeby ktoś powiedział, że jest przeciwko. Chodzi tylko o to jak to zrobić i jak innym wytłumaczyć, że nie mogą liczyć na to, że coś się im dołoży. Jest to kwestia rozdziału środków ogólnie i promocji, i sportu, i wszystkich wsparć dla organizacji pozarządowych i na pewno rewizja dotychczasowego sposobu jest potrzebna, ale to nie znaczy, że dzisiaj „mamy kopię kruszyć”, kiedy wszyscy na tej sali mają podobny sposób podejścia. Jeszcze raz poprosił Prezydenta o zaproponowanie, w jaki sposób uwzględnić UKS 2. Będziemy głosowali nad wnioskiem, a jest to cały czas wniosek o zmianę w budżecie.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że jeżeli chodzi o autopoprawkę to jest to na takich samych zasadach jak w przypadku ŁKS-u, czyli dział promocji został zwiększony o kwotę 50 tys. zł. Dodał, że mówiąc o formie przekazania środków, to formą pierwszą, która zaproponował jest forma dotacji, jednakże musiałby być rozpisany konkurs tzw. „znaczony”, bo jeżeli rozpisujemy konkurs na rozgrywki III ligi, przy czym tryb konkursowy związany jest z czasem przyznania dotacji, a ŁKS tego czasu nie ma. Tak jak powiedział w trakcie posiedzenia Komisji, zawodnikom do końca czerwca kończą się umowy i jeżeli nie będzie jasnych deklaracji ze strony miasta, to będą szukali innych klubów, a w perspektywie grania w III lidze zarządowi zależy na tym, aby utrzymać obecny stan kadrowy. Forma dotowania klubów sportowych w formie promocji miasta jest to forma najczęściej stosowania przez samorządy miast. Tak postępują m.in. Białystok, Suwałki. Rzadziej jest to w formie dotacji rozpisywanej pod konkretny udział drużyny w danych rozgrywkach. Dodał, że warto podkreślić, że zarówno ŁKS, jak i Łomża będą występowały na szczeblu ogólnokrajowym i można to rozpatrywać w kontekście promocji, bo nie są to rozgrywki regionalne w naszym województwie.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Stwierdził, że nie jest to miejsce, w którym możemy oceniać, czy Pan Kulesza, jest Prezesem, czy nie i z tym musimy się pogodzić. Musimy ocenić co innego, czy wniosek, który złożył Prezes Kulesza był złożony skutecznie, czy w momencie, w którym składał wniosek, miał pełne prawo kierowania stowarzyszeniem. Z tego, co napisali wynika, że tak, że skoro wniosek został podpisany 8, a nie ma prawa sądzić, że było inaczej, a 8 Prezes Kulesza był Prezesem Kulesza, to wniosek o przyznanie dotacji wpłynął prawidłowo. Dodał, że na ogólnej zasadzie jaka wynika z doświadczenia życiowego i prawa niektórych innych zbiorowych korporacji wynika, że złożona rezygnacja wywołuje skutek w chwili złożenia. Natomiast do momentu, kiedy nie jest wybrany nowy, to ustępujący zarząd, czy prezes powinien wykonywać wszystkie obowiązki, które wykonywał dotychczas dlatego, że tego typu organizacje nie znoszą próżni. W innej sytuacji należałoby wtedy przejść na inny system i powoływać kuratora, co w tej sprawie byłoby nieporozumieniem.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że chciałaby zaznaczyć słowo „efekty” ujęte w przedstawionych radnym materiałach przez klub sportowy „dwójki” i ŁKS 1926. Efekty, jej zdaniem, powinny być w jakiś sposób nagradzane. Zwracając się do Prezesa Kulesza stwierdziła, że składa wielki szacunek Panu Prezesowi, ponieważ wielokrotnie była na różnych uroczystościach, których głównym sponsorem przeróżnych nagród, nie tylko z dziedziny piłki nożnej, ale z różnych innych dziedzin sportu, był Pan Kulesza. Uważa, że jeśli radni, Pan Prezydent wyciągną pomocną dłoń do klubów sportowych, to na pewno na pewno inni sponsorzy pójdą za tzw. „ciosem”. Na pewno zobaczą, że trzeba rzeczy dobre nagradzać. Dodała, że zadecydują władze miasta, a przy takich możliwościach finansowych, jakimi obecnie dysponuje miasto na ten cel, ale na pewno warto wspierać sport, bo sport to rozwój, bo sport to profilaktyka dla młodzieży. Zwróciła uwagę, że na sesji obecni są młodzi panowie, którzy przysłuchują się obradom, wyciągają wnioski i na pewno czekają na konstruktywne wspólne decyzje. Podkreśliła, że sport to ogromna profilaktyka, to to, że mniej będzie patologii i rzeczy. Wszyscy, i rajcowie miasta, i każdy mieszkaniec, każdy rodzic, każdy nauczyciel pragnie, aby młode pokolenie było zdrowe, szczęśliwe i fajnie się rozwijało. Uważa, że na ten cel pieniądze muszą się znaleźć i tu ukłon w stronę Pana Prezydenta, bo już takie starania, to co słyszmy, podjął i na pewno to pójdzie nie tylko na chwałę miasta Łomży, ale na nowe pokolenie, które będzie rozumiało, że dostali szansę, zostali wsparci przez rajców miasta w 2016 roku i w przyszłości, kiedy zasiądą w tym budynku, być może też będą otwarci i będą mieli dobre i szczerze serca, żeby wspierać sport, młode pokolenie, które musi się rozwijać.

Maciej Borysewicz - radny

Stwierdził, że dyskusja jest bardzo ważna, ale uciekają inne tematy. Czekał na głos, ponieważ oprócz tego tematu jest kilkadziesiąt zmian w budżecie i czy mamy jeszcze okazję rozmawiać o czymś innym, ma nadzieję, że tak. Skoro ten temat jest

wszystkim znany i tak, jak ktoś powiedział „dyskusja nad niczym i tak wszyscy zagłosują za”, więc jest to tylko strata czasu. Stwierdził, że ma 2 pytania dotyczące zmian w budżecie i jedną sugestię do Pana Prezydenta. Pierwsze pytanie dotyczy działu 600 rozdział 60011 – drogi publiczne, krajowe, w którym proponuje się zmniejszenie dochodów majątkowych o kwotę 831 tys. zł z tytułu dofinansowania do zadania inwestycyjnego – przebudowa układu komunikacyjnego Łomży w ciągu drogi krajowej 63 w 2016 r. z uzasadnieniem, że zachodzi obawa, że miasto nie uzyska 100 % planowanej kwoty w roku bieżącym. Poprosił o wyjaśnienie, co ta za obawa i z czego wynika. Drugie pytanie dotyczy i ma z tym problemem, że ciągle wprowadzane są jakieś innowacje informatyczne, „wykluczenie, smart city” i kolejny temat w dziale rozdziale 750, rozdział 75023 – wprowadzane do budżetu nowe zadanie inwestycyjne oprogramowanie do zarządzania projektami, w którym proponuje się zabezpieczenie środków finansowych w wysokości 62 tys. zł. Poprosił o wyjaśnienie, co to jest, po co jest nam to potrzebne i dlaczego 62 tys. zł. Czy znów będzie umowa „z wolnej ręki” z jakąś znaną firmą informatyczną. Dodał, że mierzi go to strasznie. Stwierdził następnie, że czekał, żeby móc się wypowiedzieć skąd ewentualnie wziąć te pieniądze. Pan Prezydent przedłożył autopoprawkę, ale poprosił, aby wziąć poważnie jego propozycję, chociaż czasu na przemyślenie i dyskusję pewnie nie będzie. Został zaskoczony tym, że zabezpieczamy dodatkowe 120 tys. zł na dokumentację i posadowienie hangaru MOSiR. Przyznał, że przez te wszystkie lata myślał, że jeżeli mamy hangar, to problemem było znalezienie dla niego zadania. Okazuje się, że musimy oprócz 100 tys. zł, które wydaliśmy na hangar, wydać 120 tys. zł na jego dokumentację i posadowienie. Nadal zadaje pytanie o racjonalność tego wydatku w tym zakresie, że nie było tego hangaru, przeżyliśmy te lata i dalej może go nie być, ewentualnie można wrócić do tematu sprzedaży hangaru i 120 tys. zł Pan Prezydent ma na wsparcie sportu.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zwracając się do radnego Borysewicza odniósł się do sugestii odnośnie hangaru. Stwierdził, że od samego początku mówił, że to, iż ten hangar stoi i jest niewykorzystany, związane jest z finansami i z tym, że koszt tego przedsięwzięcia oscyluje w granicach 100 tys. zł. Stąd m.in. liczne interpelacje zgłaszane przede wszystkim przez Przewodniczącego Komisji Sportu Andrzeja Wojtkowskiego. Była kwestia gdzie i kwestia znalezienia środków. Pan radny powiedział, że można ten hangar sprzedać, tylko za jaką kwotę go sprzedać. Myśli, że byłaby to kwota o wiele, wiele mniejsza i Pan Dyrektor MOSiR będzie mógł do tego się ustosunkować. Chodzi o to, aby takie rozeznanie było i tak naprawdę sprzedaż byłaby bezwartościowa. Uważa, że hangar w zaproponowanej na dzisiejszej sesji wersji, przyczyni się do polepszenia warunków MOSiR.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odnosząc się do pytań radnego Borysewicza dotyczących zmian w budżecie korygujących dochody wyjaśniła, że obawa tego rodzaju wynika z tego, że już wiemy, że o miesiąc zostało przesunięte rozstrzygnięcie konkursu. W związku z tym, ponieważ po stronie dochodów wprowadzamy znaczącą kwotę dochodów, nie chciała

tego przeznaczać na wydatki, tylko skorygowała dochody, które tak myśli, że może zdążymy „przerobić”, może zaliczki nie otrzymamy w planowanej wysokości. Być może przetargi pójdą niżej, bo tak praktyka pokazuje, że kolejny ogłaszany, ostatnio na wykonanie ul. Kopernika, „poszedł o ponad 1 mln. zł taniej” w stosunku do wartości kosztorysowej. Uznała więc, że będzie bardzo rozsądnie skorygować plan dochodów, bo na dzień dzisiejszy nie wiemy jaka to będzie ostatecznie kwota, a lepiej mieć ją niższą niż wyższą.

Hanka Gałązka – radna

Podsumowując dyskusję na temat klubów, pogratulowała Gminnemu Uczniowskiemu Klubowi Sportowemu na czele z Panem trenerem wielkiego sukcesu. Stwierdziła, że jest to niepowtarzalny, wielki sukces znaleźć się w I lidze. Uważa, że należy dać szansę tym młodym kobietom, bo to są już kobiety, należy dać szansę klubowi, a na pewno, znając Pana Niedbałę wie, że będzie dążył do tego, żeby się nie zawstydzić i będziemy dumno z tego, co przyniesie. Podobne słowa skierowała w stronę ŁKS-u i dodała, że przecież będziemy mogli ich rozliczyć i podjąć decyzje, czy w przyszłym roku warto będzie ich dofinansowywać. Poparła wniosek o dofinansowanie i poprosiła o poparcie radnych.

Andrzej Garlicki - Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do pytania radnego Borysewicza stwierdził, że nie powie iż ten raport pisany jest specjalnie dla Pana radnego, ale m.in. też dla Pana radnego, ponieważ Pan radny ma dużo pytań i wątpliwości w kwestiach rozbudowy rozwoju miasta w wymiarze informatycznym. Przygotowywany raport dotyczący sieci szerokopasmowych, w którego wynikają pewne konkluzje. Rada Miasta, wspólnie z nimi, będzie musiała rozważyć i podjąć decyzje, co do kierunków rozwoju właśnie tej sfery naszego gospodarowania i zarządzania. Program do zarządzania projektami jest jednym z tych elementów, który będzie służył porządkowaniu. W chwili obecnej, w naszym budżecie mamy otwartych 120 zadań inwestycyjnych. To jest o ¼ więcej, niż było w latach poprzednich. Jest to olbrzymi impet, olbrzymi front pracy, który został podjęty. Jeżeli chodzi o zasoby kadrowe, co można sprawdzić w Wydziale Inwestycji, czy Wydziale Rozwoju, przyrostu nie ma. Są to te same ilości osób, które pracowały i obłożeni są pracą dużo intensywniejszą niż do tej pory. Stwierdził następnie, że wszyscy krytykowaliśmy korekty, które wynikały z niedopatrzeń, czy jakiś błędów i ten program do zarządzania projektami ma służyć właśnie temu, aby porządkować te prace i to nie tylko projektami z dofinansowaniem, ale każdą inwestycją, każde działanie, które będzie rozpoczynane w tym programie będzie funkcjonowało i będzie wyznaczało w sposób bardzo konkretny odpowiedzialności, terminy, uwarunkowania i zarządzającym będzie łatwo monitorować ich postęp realizacji. Dodał, że będzie służyło to wszystkim. Zwrócił się z prośbą, aby radni pokusili się i rozejrzeli się po ambitniejszy samorządach jak Białystok, który też bardzo intensywnie się rozwija i również takie programy wdrożyły. Dzięki temu takie ilości zadań mogą w właściwy sposób ogarnąć i dobrze je prowadzić. Biorąc pod uwagę młody wiek radnego Borysewicza zachęcił, aby Pan radny bardziej nowocześnie spojrzął w przyszłość i nie bał się tych rozwiązań, które są przed nami i które są naprawdą dobrymi. Poprosił również o zapoznanie się z tym raportem, czeka na krytyczne uwagi, ale nie

krytykanckie. Jeszcze poprosił, aby nie bać się rozwiązań, które są przed nami, ponieważ one mają usprawnić i ułatwić życie nam wszystkim, a przede wszystkim mieszkańcom miasta.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zabierając głos poprosił Radę Miejską o podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta łącznie z dzisiejszą autopoprawką dotyczącą przeznaczenia 50 tys. zł GUKS „Dwójka”.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2016 – 2030, określony drukiem 391 B z autopoprawką.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**Uchwała nr 210/XXVII/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 22 czerwca 2016 r.**

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2016 -2030 – w załączeniu.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 określony drukiem 392 D.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**Uchwała nr 211/XXVII/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 22 czerwca 2016 r.**

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 – w załączeniu.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Pogratulował klubom sportowym osiągniętych wyników i jednocześnie stwierdzić, że oczekujemy na więcej. Ponadto dodał, że liczymy na to, że zarządy będą pozyskiwały środki również z innych źródeł, nie tylko z budżetu miasta.

Jarosław Kulesza – były Prezes ŁKS1926

Podziękował w imieniu całej społeczności sportowej. Dodał, że jeżeli coś w emocjach było za dużo powiedziane, to przeprasza.

Ad. 6

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Dariusz Domasiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Stwierdził, że ma uwagę jeśli chodzi o punkty, gdzie wrzucane będą ankiety. Poinformował, że taki punkt wyznaczony jest w SP nr 5 i jest to punkt, którym nikt się nie opiekuje i kto co chce, ten robi, a w związku z tym kto będzie chciał, to będzie wrzucał co chce tak, jak to było przy poprzednim głosowaniu. Uważa, że jeśli wystawiamy skrzynki, to wolałby w przypadku szkoły, gdzie są małe dzieci, ktoś tym się opiekował. Jeśli nie, to poprosił o ustawienie urny w innym miejscu.

Zbigniew Prosiński – radny

Stwierdził, że nauczony doświadczeniem z ostatniego budżetu, temat też wcześniej poruszał, a dotyczył on ograniczenia możliwości głosowania mieszkańcom poniżej 16 roku życia, poprosił o wyjaśnienie na podstawie jakiej uchwały budżet obywatelski będzie teraz przeprowadzany. W poprzednim roku Wojewoda nakazał samorządom wprowadzenie regulaminów budżetów obywatelskich oddzielnymi uchwałami. Tak też zrobiliśmy i w regulaminie te ograniczenia zostały podkreślone, a w uchwale o konsultacjach społecznych zapis dotyczący budżetu obywatelskiego nadal ogranicza możliwość głosowania osobom młodszym, niż 16 lat. Wcześniej, kiedy pytał o to, otrzymywał odpowiedź, że brana jest pod uwagę uchwała o konsultacjach społecznych. W związku z powyższym prosi o odpowiedź, na jakiej podstawie prawnej będzie przeprowadzone teraz głosowanie.

Ewa Szejder – Naczelnik CWS

Stwierdziła, że poprzednio budżet wprowadzany był na podstawie uchwały, która przyjmowała regulamin budżetu obywatelskiego. Był również regulamin konsultacji. W chwili obecnej ta uchwała podlega zmianom, jest wypracowywany nowy regulamin, który również podlega konsultacjom i tam nie ma ograniczeń wiekowych.

Zbigniew Prosiński – radny

Stwierdził, że owszem, w uchwale dotyczącej regulaminu nie ma, ale w uchwale o konsultacjach społecznych jest zapis dotyczący właśnie regulaminu budżetu obywatelskiego i w tamtej jest. W związku z tym, czy nie należałoby zmienić też drugiej uchwały, ponieważ jedno drugie wyklucza.

Ewa Szejder – Naczelnik CWS

Wyjaśniła, że przed chwilą powiedziała, że uchwała dotycząca regulaminu konsultacji społecznych w mieście Łomża jest zmieniana i trwa proces konsultacji.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Łomża – druk nr 386 B.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, głosów przeciw nie było, od głosu wstrzymało się 2 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 212/XXVII/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 22 czerwca 2016 r.**

w sprawie regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Łomża – w załączeniu.

Ad. 7

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu do protokołu).

Zbigniew Prosiński – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Przedstawił opinię Komisji Bezpieczeństwa i Porządku (w załączeniu do protokołu)

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję. Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków oraz innych obiektów pływających z obszarów wodnych na terenie miasta Łomża - druk nr 383 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**Uchwała nr 213/XXVII/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 22 czerwca 2016 r.**

w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków oraz innych obiektów pływających z obszarów wodnych na terenie miasta Łomża – w załączeniu.

Ad. 8

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie okresowych stypendiów sportowych zgodnie z drukiem nr 393 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 214/XXVII/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 22 czerwca 2016 r.**

w sprawie okresowych stypendiów sportowych – w załączeniu.

Ad. 9

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia dyżurów aptek w mieście Łomża w okresie od 01 lipca do 31 grudnia 2016 roku – druk nr 382 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**Uchwała nr 215/XXVII/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 22 czerwca 2016 r.**

w sprawie w sprawie ustalenia dyżurów aptek w mieście Łomża w okresie od 01 lipca do 31 grudnia 2016 roku – w załączeniu.

Ad. 10

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Łomża określony drukiem nr 395 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**Uchwała nr 216/XXVII/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 22 czerwca 2016 r.**

w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Łomża
– w załączeniu.

Ad. 11

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinie Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu)

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję. Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej w Łomży, przy ul. Nowogrodzkiej, określony drukiem nr 379 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 217/XXVII/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 22 czerwca 2016 r.**

w sprawie w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej w Łomży, przy ul. Nowogrodzkiej – w załączeniu.

Ad. 12

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję. Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Nowogrodzkiej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, określony drukiem nr 380 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 218/XXVII/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 22 czerwca 2016 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Nowogrodzkiej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej – w załączeniu.

Ad. 13

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję. Podał pod głosowanie projekt uchwały wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Nowogrodzkiej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej określony drukiem nr 381 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 219/XXVII/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 22 czerwca 2016 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Nowogrodzkiej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej – w załączeniu.

Ad. 14

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję. Podał pod głosowanie ocenę funkcjonowania MPK ZB w Łomży.

Rada w wyniku głosowania, 14 głosami za - jednogłośnie pozytywnie oceniła działalność Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży.

Janusz Nowakowski – Dyrektor MPK ZB

Podziękował za dobrą współpracę z Radą Miejską, a szczególnie z Komisją Gospodarki Komunalnej z Prezydentami i Panią Skarbnik, ponieważ pewne rzeczy, które nam wychodzą, to duże wsparcie z tej strony. Podziękował również Wydziałowi Gospodarki Komunalnej UM, z którym współpraca bardzo dobrze się układa.

Poinformował następnie, że w związku z tym, że w piątek uruchamiana jest plaża miejska, będą upały, zostaje przyspieszony ruch linii plażowej w ten weekend, która będzie funkcjonowała przez okres wakacji. Zaprosił wszystkich, a szczególnie tych, którzy nie mają możliwości dotarcia własnymi samochodami na Muzyczne Dni Drozdowa, do korzystania ze specjalnej linii, uruchomionej w celu dojazdu na wszystkie imprezy związane z tą imprezą. Zachęcił wszystkich do korzystania z tej linii.

Dodał, że wczorajsze wnioski, zgłoszone na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, zostały uwzględnione i od dzisiaj autobusy będą zatrzymywały się w innym miejscu niż to, o którym mówił radny Cieślik.

Ad. 15

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Tadeusz Zaremba – radny

Przeprosił, że zabiera głos w tym punkt, ale to, co chce powiedzieć, to też temat oświatowy. Podziękował Pani Prezydent Muzyk za wspaniały koncert – inscenizację wykonaną przez przedszkolaków z PP nr 5. To było naprawdę profesjonalne, wspaniałe i myśli, że gdyby w tym kierunku poszły działania rozwoju naszej oświaty, że dzieci będą czuły, że są coraz lepsze, są godne siebie i sukcesów, to byłoby fajnie.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję oraz realizację pkt-u 15.

Ad. 16

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję oraz realizację pkt-u 16.

Ad. 17

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na interpelację Pani radnej Edyty Śledziewskiej, której wprawdzie nie ma w chwili obecnej na sali obrad, stwierdziła, że udzieli odpowiedzi, ponieważ myśli, że sprawa ta wiele osób interesuje, a dotyczy rozstrzygnięcia konkursu w SP nr 7. Wyjaśniła, że wynik konkursu, każdego konkursu, to jest decyzja komisji. Komisja składała się z 9 osób i jest to decyzja komisji, że konkurs nie został rozstrzygnięty. Decyzji na piśmie jeszcze nie, ale na podstawie rozmowy z Panem Prezydentem może powiedzieć, że w szkole będzie przeprowadzony nowy konkurs na dyrektora SP nr 7. Pani radna wyraziła opinię o funkcjonowaniu szkoły, to prawda, ale zadała również pytanie, jak wygląda sytuacja zawodowa Pani Dyrektor. Przypomniała, że zgodnie z obowiązującym prawem dyrektor, którego kadencja się kończy, 31 sierpnia, w arkuszu organizacyjnym powinien przewidzieć dla siebie pełen wymiar godzin i myśli, że dla osób związanych z oświatą nie jest to żadna nowość. Stwierdziła, zostaliśmy postawieni przed nieco zaskakującym faktem. Nadmieniła, że takie działanie podjął kandydujący i pracujący Dyrektor Kocoń i Dyrektor Drożyner, natomiast Pani Dyrektor SP nr 7 w arkuszu organizacyjnym, w projekcie, w maju 2016 roku, zaprojektowała godziny dydaktyczne, realizowane przez dyrektora szkoły w wysokości 7 godzin, dla dyrektora ze zniżką. Kiedy poinformowano ją o tym, poleciła Wydziałowi Edukacji, aby interweniował w tej szkole, bo chyba nie znamy przypadków w historii, że dyrektor przewidział dla siebie etat dyrektora przed konkursem. Przypomniała również, że wicedyrektorom, chociażby przykład „Wety”, również urzędująca Pani Dyrektor przewidziała etaty nauczycielskie. Stwierdziła, że po jej interwencji i wyraźnym poleceniu, aby Wydział Edukacji interweniował, Wydział Edukacji to uczynił, Pani Dyrektor zwiększyła ilość godzin do 11 godzin, więc znów była zmuszona prosić o interwencję. Była ponowna interwencja Wydziału Edukacji i Pani Dyrektor otrzymała informację o konieczności proporcjonalnego ograniczenia etatu. Informacja została przyjęta, ale nie było nadal korekty godzin. W tej sytuacji organ prowadzący zobowiązany jest do zaproponowania, w okresie ruchu służbowego, proporcjonalnego ograniczenia etatu, co jest zgodne z literą prawa. Oczywiście zostało to zrobione przed konkursem. Pisemna propozycja została odrzucona, mimo zawartego w piśmie pouczenia o zastosowaniu art. 20 Karty Nauczyciela wobec braku zgody na ograniczenia. W konsekwencji nie przydzielenie godzin w pełnym wymiarze arkuszu organizacyjnym 2016/2017 dla Pani Dyrektor przez Panią Dyrektor spowodowało dwa wyjścia prawne. Jedno, propozycji proporcjonalnego obniżenia godzin, co proponuje organ prowadzący i na to pozwala prawo, a w przypadku braku zgody, w tym przypadku nie było zgody ze strony Pani Dyrektor, zastosowanie art. 20 Karty Nauczyciela tj. rozwiązanie stosunku pracy. Konkludując stwierdziła, że dyrektor, którego kadencja kończy się 31 sierpnia,

powinien w arkuszu organizacyjnym, przewidzieć dla siebie pełen wymiar godzin. Przedstawiła tę sprawę, żeby udokumentować, że wspólnie z Wydziałem Edukacji monitorowała sytuację. Dodała, że nastąpiła dosyć niebywała sytuacja i sądzi, że Państwo, którzy funkcjonują jako nauczyciele, dyrektorzy, pierwszy raz chyba spotykają się z taką sytuacją, że dyrektor planuje sobie etat dyrektora przed rozstrzygnięciem konkursu.

W odpowiedzi na interpelację radnego Wojtkowskiego, dotyczącą środków na profilaktykę wyjaśniła, że pierwszy otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych w ramach Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień na 2016 rok ogłoszono zarządzeniem z dnia 27 stycznia, na kwotę 774 tys. zł, a zarządzeniem kolejnym przyznano dotację w łącznej wysokości 696 tys. zł. Pozostała kwota z konkursu w wysokości 77 tys. zł, ale ponieważ mieliśmy kolejną uchwałę z dnia 30 marca 2016 roku w sprawie zmian w budżecie miasta Łomży, w dziale ochrona zdrowia pojawiły się środki w wysokości 291 tys. zł, są to środki, które przechodzą na kolejne lata, z tytułu opłat za korzystanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i są to środki niewygasłe. Drugi otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych w ramach ŁPPIRPA został ogłoszony zarządzeniem Prezydenta Miasta 6 maja, na łączną kwotę 326 tys. zł. Procedura konkursowa jest w trakcie. Termin ogłoszenia wyników upływa z dniem 30 czerwca 2016 roku. Dodała, że są po ocenach: formalnej i merytorycznej i zostaną przedstawione Panu Prezydentowi wyniki komisji do akceptacji, co nastąpi w najbliższych dniach.

Odpowiadając na interpelację dotyczącą zatrudnienia w Ośrodku Interwencji Kryzysowej poinformowała, że wpłynęła jedna oferta. Pan radny pytał o zatrudnienie psychologa. Ofertę tę złożyła Pani Aneta Kempa i została zatrudniona.

Odnosząc się do interpelacji radnej Anny Godlewskiej w sprawie realizacji Programu 500+. Wg stanu na 2014 rok dzieci do 18 roku życia na terenie miasta było ok. 11 tysięcy. Na dzień 22 czerwca wpłynęło 4.220 wniosków, wydano 3.383 decyzje, do rozpatrzenia zostało 837 wniosków, przy czym każdego dnia wydawane są decyzje, a więc sytuacja jest naprawdę dynamiczna. Wypłacono świadczenia dla 4.903 dzieci na kwotę ponad 7 mln. zł i jest to stan na dzień dzisiejszy.

Odnosząc się do interpelacji radnego Borysewicza, dotyczącej Łomżyńskiego Forum Samorządowego poinformowała, że w związku z tym, iż interpelacja zawierała kilka elementów, odpowiedź zostanie przedstawiona na piśmie.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta.

Poinformował, że pozwoli sobie na udzielenie odpowiedzi na kilka interpelacji, natomiast na wszystkie radni otrzymają odpowiedzi na piśmie.

Stwierdził, że bardzo ucieszył się, że nasza reprezentacja osiąga sukcesy na Mistrzostwach Europy i niezwykle żałuje, że podobnie jak w innych miastach w Polsce, w Łomży nie powstała strefa kibica. Od miesiąca marca Wydział Promocji i Komunikacji Medialnej rozpoczął działania mające na celu utworzenie strefy kibica. Nie chciałby po kolei przedstawiać, jak wyglądała procedura, a skupił się tylko na

głównych aspektach. Poinformował, że w miesiącu lutym otrzymaliśmy informację od UEFA, że cena ma wynosić 500 euro. W międzyczasie doszło do innych działań, w wyniku których, mimo usilnych prób ze strony Urzędu Miasta o deklarację odnośnie kwoty, dopiero pod koniec maja, dokładnie 24 maja, otrzymaliśmy informację od POLSAT-u, że w przypadku strefy kibica do 100 osób, kwota ma wynosić 152 tys. zł. W związku z tym miasto odstąpiło, zrobiły to też pozostałe samorządy. Jeżeli chodzi o umowę, o którą pytał Pan radny, a którą miasto zawarło na wynajem telebimu wyjaśnił, że miasto odstąpiło od tej umowy powołując się na przesłankę, która zawarta jest w treści umowy, że z przyczyn od nas niezależnych możemy odstąpić od umowy. Konsultując z innymi samorządami w Polsce czujemy się wprowadzeni w błąd przez UEFA i TV i uważamy, że w tym przypadku zaistniały czynniki, na które jako organizator planowanej strefy kibica, nie mieliśmy wpływu. Dodał, że w umowie jest zapis, że w przypadku odstąpienia, kwota tzw. kara wynosi kilka %. W kolejnych dniach otrzymaliśmy informację od firmy, że poszłaby z nami na ugodę w wysokości 30 %. My uważamy, że są to przesłanki od nas niezależne i podobnie jak inne samorządy, odstąpiliśmy od umowy. Zobaczymy jak to dalej się potoczy, sprawa na pewno będzie rozwojowa.

Odpowiadając w dalszym ciągu na interpelację radnego Borysewicza, odnośnie strategii promocji miasta, stwierdził, że jest to dokument międzywydziałowy, tworzony dla całego miasta i nie jest to tylko dokument Wydziału Komunikacji Medialnej i Promocji. W ramach współpracy międzywydziałowej oraz planów tworzenia takiej strategii m.in. często przywoływana przez radnych strategia sportu, strategia rozwoju turystyki, założenia polityki kulturalnej, założenia polityki senioralnej, kierunków rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, wszystko to ma zawierać strategia promocji miasta. Stwierdził, że wielokrotnie był proszony przez Państwa radnych na Komisjach, w szczególności na Komisji Sportu i był informowany, że radni oczekują, że wreszcie powstanie takowa strategia, nawet chyba w planie pracy Komisji zostało to ujęte na miesiąc lipiec, a także w Programie Rozwoju Miasta Łomży. Wyjaśnił, że nie chce uciekać od tego typu dokumentu, jest to wydatkowanie środków publicznych, ale jest zapotrzebowanie społeczne na tego typu dokumentację. Dobrze, że jest to jedna dokumentacja, że nie robimy oddzielnie różnych strategii, a ponadto za 2 lata będzie 600-lecie obchodów nadania praw miejskich i to go intrygowało w tej strategii, która ma być pisana. Wstępnie otrzymał informację, że koszt opracowania takiej strategii to kwota nawet ok. 100 tys. zł, co dla niego była to kwota przerażająca. Decyzją Rady Miejskiej została zabezpieczona kwota 60 tys. zł na napisanie strategii i cieszy się, że wpłynęły oferty, które są poniżej tej kwoty. W sumie wpłynęło 10 ofert, z których wynika, że jest to kwota o połowę mniejsza. Po rozstrzygnięciu wszyscy mieszkańcy otrzymają taką informację. Cieszy się, że kwota jest o wiele niższą, niż wcześniej myślał.

Odnosząc się do umowy z Browarem Łomża wyjaśnił, że jako miasto nie mamy podpisanej takiej umowy. Taką umowę z browarem ma podpisaną MDKDŚT, z tego co wie, umowę ma podpisaną również ŁKS 1926, natomiast miasto takiej umowy, przynajmniej w okresie jego kadencji, nie podpisywało. Poinformował, że może udzielić odpowiedzi jakie to są kwoty w przypadku gościńca, ponieważ jest to nasza jednostka,

więc taką kwotę można podać. Kwota ta pojawiała się przy okazji spotkań z działaczami ŁKS, ale jeśli będzie taka potrzeba, to na pewno skierujemy pytanie do Prezesa.

Stwierdził następnie, że wczorajsze „walne” w MPWiK-u zbiegło się z referendum pracowniczym, które odbyło się w spółce miejskiej. Pytania nie były trudne i każdy z nas siedzący na tej sali, gdyby pracował w spółce miejskiej, zagłosowałby tak samo. Ze swojej strony, w trakcie rozmów ze związkami zawodowymi, nawet wczoraj miał taką sposobność rozmawiać z dwoma przedstawicielami rady nadzorczej, którzy są przedstawicielami pracowników, uspakajał, że nikt nie przedstawił tematu zwolnień w spółce. Wczoraj było to podkreślane wielokrotnie, że zatrudnienie w spółce wynosi 112-113 osób i jest to zatrudnienie minimalne i wg informacji przekazywanych przez zarząd, że nie można robić ruchów w kierunku redukcji etatów, bo spółka nie będzie wówczas funkcjonowała tak, jak powinna. Dodał, że być może zbiegło się to z tym, że pojawiały się głosy krytyczne w stosunku do działalności zarządu spółki. Poinformował, że w dniu wczorajszym Zarząd MPWiK nie otrzymał absolutorium. Powołana została nowa Rada Nadzorcza, która przyjrzy się działalności Zarządu, dokona pewnej wykładni i oceny.

Odpowiadając na interpelację radnego Zbigniewa Prosińskiego odnośnie Centrum Zarządzania Kryzysowego wyjaśnił, że w między czasie skonsultował się z osobami, które odpowiadają za zarządzanie kryzysowe w Urzędzie Miejskim. Takie rozmowy były prowadzone również przez niego, bo został poinformowany o tym, że od dłuższego czasu, jest to sprawa z poprzednich lat, z poprzednich kadencji, nie został wdrożony ustawowy nakaz, o którym mówił Pan radny. Dodał, że jest to w chwili obecnej w trakcie realizacji. Patrzymy jak można to w sposób dogodny dla naszego miasta rozwiązać, ponieważ przyjęcie takiego centrum zarządzania kryzysowego w wersji optymalnej powoduje, że koszty funkcjonowania centrum zarządzania kryzysowego o wiele się zwiększają dlatego, że przez 24 godziny ktoś musi być na dyżurce. Musielibyśmy mówić o tej sprawie w kontekście nowo zatrudnianych osób. Przypomniał, że mówił dzisiaj, że nowe zadania dochodzą do Urzędu Miasta, zatrudnienie jest na stałym poziomie, ale trzeba dyskutować i szukać prób rozwiązania. Są rozwiązania przejściowe, które spowodowałyby, że byśmy realizowali to, do czego jesteśmy zobligowani. Dodał, że niedługo zapadną decyzje w tym temacie.

Poinformował, że do interpelacji dotyczących kwestii inwestycyjnych odniesie się Pan Prezydent Garlicki. Nie mniej jednak stwierdził, że sprawa chodników przy ul. Sosnowej jest ważna i jak najbardziej widzi potrzebę ich realizacji, co będzie wdrażane. Podobnie progi zwalniające, które z perspektywy mieszkańców osiedla są bardzo istotne i do zrealizowania przez Urząd Miasta.

Jeżeli chodzi o PG 1, to taki wniosek nie wpłynął do Urzędu Miasta. Gdyby wpłynął, to wówczas można by było nad tym wnioskiem dyskutować. W ubiegłym tygodniu, wspólnie z Panią Prezydent Muzyk, był na wizytacji w szkole, oglądał jak realizowana jest inwestycja i jest tam potrzeba budowy boiska, w kontekście całego kompleksu, który buduje się w pobliżu. Uczniowie gimnazjum, czego był świadkiem, kiedy jest ładna pogoda, zajęcia w-f mają na alejkach parku Jana Pawła II, więc jak

najbardziej jest za. Dodał, że oczekuje ruchu ze strony dyrekcji. Jeżeli taki wniosek zostanie skonstruowany, wówczas będziemy mogli wspólnie rozpatrywać ten wniosek, szukać środków zewnętrznych, które są w Ministerstwie Sportu.

Odnosząc się do kwestii oświetlenia wyjaśnił, że na dzisiejszej sesji, obok rozmów o ŁSK i sporcie, znalazł się jeszcze jeden bardzo istotny wniosek, bo ponad 0,5 mln. zł zostało, decyzją Rady Miejskiej na jego wniosek, przekazane na remont słupów oświetleniowych, co zgłaszali mieszkańcy miasta. Zauważył, że słupy nie były wymienne ponad 20 lat, zagrażają bezpieczeństwu i taki wniosek został skierowany do Rady Miejskiej i nad tym głosowała dzisiaj Rada Miejska. Nie wie czy ma to związek z interpelacją złożoną przez Pana radnego, ale na pewno wydział merytoryczny odniesie się do tego.

Jeżeli chodzi o użytkowanie wieczyste stwierdził, że temat jak najbardziej do zrealizowania. Dodał, że przez okres wakacyjny będzie mógł się temu jeszcze mocniej przyjrzeć i stosowaną uchwałę do Rady Miejskiej skierować, ponieważ jest takie zapotrzebowanie, co bardzo mocno wybrzmiało w treści interpelacji radnego Mieczkowskiego.

Stwierdził, że ul. Dworna, położona w obrębie Starówki, jak najbardziej wymaga remontu. Jest dokumentacja techniczna i rozpatrujemy czy tę ulicę w tym roku, a może 2018 r. nie zgłosić do tzw. „schetynowek”. Jeżeli nie w tym roku, to na pewno w roku następnym, w którym dojdzie jeszcze druga ulica, która też jest rozpatrywana i patrzemy pod kątem ilości punktów, które moglibyśmy otrzymać, żeby nie było takich sytuacji, jak w tym roku, że z listy rezerwowej otrzymaliśmy dofinansowanie. Chcielibyśmy być na tej podstawowej liście.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na interpelacje radnych dotyczące remontów i bieżących napraw poinformował, że ponad 0,5 mln. zł zostało przekazane na przebudowę, naprawę chodników, parkingów. Wynika to z przeglądu wiosennego tych traktów. Bardzo wiele chodników, zgodnie z interpelacjami radnych, mieszkańców i po przeglądzie wiosennym, zostanie naprawionych i wyremontowanych. Dodał, że renegotjacja umowy i możliwość odliczenia VAT-u od spraw związanych z zagospodarowaniem cmentarza, pozwoliło nam wygospodarować niemal 100 tys. zł i te środki przeznaczyliśmy na chodniki na cmentarzu. Wszyscy widzą i było to zgłaszane, że chodniki są zrobione w sposób zadziwiający, nagle się kończą, potem się zaczynają. Są też dziury i przy bardziej obfitych opadach jest to utrudnienie dla wszystkich, którzy przychodzą na cmentarz. Stąd też te zaoszczędzone środki przeznaczymy na chodniki na cmentarzu. Myśli, że na koniec wakacji, nie będzie w ogóle problemów komunikacyjnych na cmentarzu przy ul. Przykoszarowej. Poinformował, że jednocześnie trwają prace przy nowej części cmentarza i też niedługo będą ukończone.

Odpowiadając na interpelację radnego Zwierzyńskiego, dotyczącą placu zabaw dla dzieci z niepełnosprawnością stwierdził, że jest to bardzo dobra interpelacja i w tym drugim etapie będziemy chcieli w jakiś sposób to zrealizować.

Odnosząc się do interpelacji w sprawie szaletu miejskiego stwierdził, że już w lipcu szaleć będzie stał i ten okres wycieczkowy, wakacyjny będzie dobrym momentem, że mieszkańcy odczują udogodnienie i komfort w tym miejscu. Dodał, że będzie to profesjonalny o wysokim standardzie szaleć miejski.

Uzupełniając wypowiedź Pana Prezydenta odnośnie modernizacji ul. Dwornej stwierdził, że jest już przygotowana dokumentacja, więc jak gdyby zdecydowaliśmy, że będziemy chcieli ją wyremontować, bo jest taka konieczność, natomiast będzie dość trudno znaleźć finansowanie w tzw. „schetyńówce”, ponieważ ta ulica będzie miała mało punktów, bo np. nie ma tam możliwości rozbudowania jej o ścieżki rowerowe, czy zatoczki dla autobusów, a to jest bardzo mocno punktowane w „schetyńówkach”. Natomiast przymierzamy się z tym projektem, który właśnie jest rysowany, do rewitalizacji Starego Miasta i myśli, że w tym pakiecie inwestycji, które będziemy tam przedkładać, mając gotową dokumentację, będziemy chcieli to zrealizować. Dodał, że na pewno jest to jedna z kluczowych dróg na Starym Mieście, która powinna być w wysokim standardzie.

Jeżeli chodzi o bieżące awarie, czy problemy, czy komunikacyjne, czy z oświetleniem, to jeszcze w tym miesiącu uruchomimy aplikację, stronę internetową info Łomża, gdzie będzie można w bardzo prosty sposób zgłosić taką awarię. Zgłoszenie trafi na właściwe biurko i będzie reakcja no i niemalże natychmiastowa. Na pewno informacja do osoby zgłaszającej i możliwość monitoringu, postępu prac w zgłoszonej sprawie. Funkcjonalność i możliwości info Łomża postara się przedstawić na następnej sesji.

Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Miasta na temat strategii stwierdził, że rok temu była strategia zrównoważonego rozwoju miasta Łomży i w tej strategii były konsultacje społeczne. Odbywały się spotkania o godz. 10.00 w ciągu dnia, gdzie nie wszyscy mogli w nich uczestniczyć. Były niby grupy powołane i z tego względu w tamtej strategii nie było ani słowa o sporcie, pomimo tego, że była przewodnicząca komisji, która się tym zajmowała. Zwrócił uwagę, że strategię będzie robiła firma zewnętrzna. Uważa, że mieszkańcy najwięcej wiedzą, co w Łomży potrzeba tak naprawdę. Jeśli chodzi o sport, również ma zupełnie inne zdanie, które przedstawiał na swojej Komisji. Nie chciałby tego rozwijać, wystarczy przeczytać protokół z Komisji. Zwrócił się z zapytaniem, czy firma zewnętrzna jest w stanie zrobić nam prawidłowo strategię rozwoju miasta Łomży w poszczególnych dziedzinach. Uważa, że niekoniecznie. Uważa, że firma zewnętrzna może nam pomóc w tym, żeby to zrobić, ale niekoniecznie zrobić, bo wszyscy mieszkańcy Łomży, wiedza jakie są problemy w mieście i wiedzą czego oczekują we wszystkich dziedzinach życia. Zasugerował, aby wyszło to najpierw od mieszkańców miasta Łomży, od ludzi, którzy znają się na poszczególnych dziedzinach, sfera życia w Łomży, znają rzeczywistość łomżyńską, a nie firma zewnętrzna robi badania, pytania, konsultacje i przygotowuje strategię, która tak naprawdę, oby się mylił, nic nam nie da.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego stwierdził, że firma zewnętrzna, która została wybrana, będzie koordynować działania związane z napisaniem strategii promocji miasta Łomża. W ramach tego przewidziane są konsultacje z mieszkańcami miasta i to Rada Miejska podejmie uchwałę w tej sprawie.

Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zwrócił uwagę, że Komisja przez 5 lat prosi o strategię rozwoju sportu łomżyńskiego i to nie jest to samo. Ma zupełnie inne pomysły na to, żeby uniknąć takich sytuacji, jaka miała miejsce dzisiaj, że musimy w ostatniej chwili dawać pieniądze. Poprosił Pana Prezydenta o przesłuchanie taśmy z Komisji, gdzie wszystko zostało powiedziane.

Maciej Borysewicz – radny

Stwierdził, że do zabrania głosu sprowokowała go wypowiedź radnego Wojtkowskiego. Jeżeli chodzi o strategię, to dobrze, że ona jest i jeżeli mamy za nią zapłacić, to należy postawić pewne wymagania postawić przed firmą zewnętrzną. Zapoznał się ze szczegółową specyfikacją i trochę go zdziwiły 3 osie priorytetowe i bardzo zamknięte obszary w tych osiach, ale to jest nawiązanie do umów z browarem. Uważa, że jest to ważne, bo ludzie mówią, że miasto Łomża, jako nazwa geograficzna jest wykorzystywana w promocji firmy prywatnej, którą jest Browar Łomża. Oczywiście jest to chwalebne z tym, że nie jest to ten sam browar, który powstał w latach 70 –tych i był jedynym, prawdziwym browarem w mieście. W chwili obecnej jest to wielki koncern, a piwo Łomża jest rozlewane w kilku miejscach w Polsce, więc trzeba mieć tego świadomość. Chodzi mu o to, żeby znaleźć sposób, aby miasto mogło kreować nazwę Łomża, a nie tylko Łomża jako nazwa, która wiąże się z piwem, a tym bardziej teraz z łomżyngiem i cyber Marianem. Chodzi o to, żeby nie tracić z oczu tej wartości naszego miasta na 600-lecie, żeby nie przyjechał cyber Marian za 2 lata i w trakcie 600-lecia chodził z leżakiem, w krótkich spodenkach i mówił, że on się łomżynguje. Osobiście sobie tego nie życzy.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął realizację pkt-u 17.

Ad. 18

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Wiceprzewodniczącą o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Przedstawiła pisma skierowane do Rady Miejskiej:

1. Pismo Pana Romana Polikejt z podziękowaniami za otrzymane materiały promocyjne miasta Łomża – a/a.

2. Uchwałę nr 2837/XVI RIO w Białymstoku – a/a.
3. Pismo i odpowiedź Prezydenta do Prezesów Rodzinnych Ogródków Działkowych w sprawie zmian w regulaminie budżetu obywatelskiego – a/a.

Ad. 19

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował, że wpłynął do niego wniosek grupy radnych o podjęcie uchwały w sprawie zmiany zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie miasta Łomży. Z przykrością stwierdził, że pomimo tego, że jest wymagana liczba radnych, nie może tego umieścić w porządku obrad sesji Rady Miejskiej, a to z tego powodu, że jest cała procedura, którą należy w tej sprawie wszcząć m.in. musi być opinia Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. W związku z tym zaproponował, aby Rada Miejska przekazała ten wniosek Prezydentowi Miasta, aby nadał temu bieg. Zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś z radnych chce się wypowiedzieć, czy Rada wyrazi wolę poprzez głosowanie.

Rada Miejska wyraziła zgodę na głosowanie.

Rada Miejska, w wyniku głosowania 17 głosami za, przekazała wniosek grupy radnych do Prezydenta Miasta.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta.

W odniesieniu do przekazanego wniosku stwierdził, że rozumie, iż chodzi o to, aby wprowadzić ten temat do porządku obrad następnej sesji Rady Miejskiej. Wnioskodawcą może być Prezydent Miasta, może być też grupa radnych.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził następnie, że wniosek nie spełnia wymogów, ponieważ widzi, że są dwa wnioski. Na jednym jest 5 podpisów, a na drugim 8 podpisów. W związku z tym nie przyjmuje wniosku z tego względu, że są dwa wnioski z tą samą datą, na jednym jest inny skład radnych, niż na drugim. Poprosił radnych, aby się zdecydowali. Zgodził się z wypowiedzią Pana Prezydenta, że inicjatywa 6 radnych jest inicjatywą tylko, że jest to specjalna uchwała i są wymagane procedury. W związku z tym głosowanie było takie, jakie było, bo jako Przewodniczący Rady nie ma odpowiednich służb, żeby tym się zająć.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zwracając się do Przewodniczącego Rady stwierdził, że nie wie jak do Pana Przewodniczącego trafiły 2 wnioski. Te wnioski miały nie trafić do Pana Przewodniczącego na tej sesji. Wyjaśnił, że oba wnioski są tej samej treści, tylko jedna kopia się zawieruszyła niepotrzebnie zupełnie. Wniosek wystarczyło przekazać Panu Prezydentowi bez pośrednictwa Rady Miejskiej. Jego zdaniem grupa radnych przekazuje tę uchwałę do Pana Prezydenta i Pan Prezydent nadaje tok sprawie, tak

przedstawił mu to Pan mecenas. Stwierdził, że zabierze ten drugi, niepełny wniosek, a zostawi jeden. Podkreślił, że nie ma dwóch wniosków, ponieważ są one tej samej treści. Uważa, że niepotrzebne było czytanie tego wniosku. Poprosił Przewodniczącego Rady, żeby nie robił brewerii, przekazał wniosek Panu Prezydentowi, a Pan Prezydent nada tok sprawie.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że nie robił brewerii i nie ma zamiaru jej robić. Stara się czytać ze zrozumieniem, wniosek nie jest skierowany do Pana Prezydenta. W tytule jest Przewodniczący Rady Miejskiej Łomży, z woli Wysokiej Rady tę funkcję pełni i domniemywa, że wniosek skierowany jest do niego. Jeśli Pan radny uważał, że jest to wniosek kierowany do Prezydenta, to tak trzeba było ten wniosek zatytułować.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Stwierdził, że sprawa jest banalnie prosta, a rzeczywistość czasami potrafi ją skomplikować. Przytoczył zapisy § 61 pkt 5 i § 60 Statutu Miasta, które rozstrzygają jednoznacznie te kwestie.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przytoczył również zapis § 59 Statutu Miasta. Stwierdził, że jeżeli Pan mecenas uczestniczył w tym procesie, to nie widzi dopełnienia tych formalności. Uważa, że przy sporządzaniu projektów uchwał powinno być wszystko dopełnione, a ten wniosek tego nie spełnia. Najlepiej by było, gdyby Rada przekazała wniosek do Prezydenta, bo ani Przewodniczący, ani inni radni nie mają przełożenia na pracowników Pana Prezydenta.

Wanda Mężyńska – radna

Poinformowała, że ostatnio była w miejscowości w Kujawsko-Pomorskim i chce pochwalić miasto Łomża za ukwiecenie, za rondo, bo tam brzydkie rondo przerażały. Złożyła podziękowania, na ręce Dyrektora MPGKiM, wszystkim tym, którzy dbają o czystość i wygląd naszego miasta.

Hanka Gałązka – radna

Podziękowała za to, że wysiłkiem wielu ludzi organizowane są kolejną XVI edycję Igrzysk Polonijnych Młodzieży Szkolnej w naszym mieście. Wysiłkiem wielu ludzi, czyli pracowników Urzędu Miasta, pracowników MOSiR, Dyrektorów Szkół Podstawowych nr 5, 7, 9, 10, Zespołu Szkół Ekonomicznych, dyrektorów burs, UKS tych szkół i jednostek porządkowych: policji, straży miejskiej i grupy ratowniczej, możemy przyjąć właśnie w tym roku ponad 500 uczestników z zagranicy od 25 czerwca do 1 lipca. Podziękowała Panu Prezydentowi za udostępnienie obiektów sportowych i zaprosiła wszystkich na uroczystość otwarcia w dniu 26 czerwca o godz. 10.00 uroczystą mszą świętą w katedrze i przemarszem na stadion miejski.

Poinformowała, że o godz. 16.00 na Starym Mieście będzie wystawiona scena i odbędzie się koncert 4 zespołów polonijnych z 4 krajów i myśli, że warto zobaczyć jak oni promują polskość i naszą kulturę na terenie swoich krajów. Natomiast o godz. 18.30 w Muzeum Diecezjalnym wystąpi Orkiestra Kameralna wspólnie z artystami polonijnymi. Zakończenie igrzysk jest 30 czerwca o godz. 11.00 w hali sportowej LO II. Jeszcze raz podziękowała i zaprosiła wszystkich obecnych na sali jak również wszystkich mieszkańców, bo jest to ogromna promocja naszego miasta. Podkreśliła, że środki jakie pozyskuje stowarzyszenie na ten cel, głównie pochodzą z Ministerstwa Sportu i Turystyki oraz Senatu RP.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

W imieniu mieszkańców, na ręce Prezydenta Miasta oraz Zastępcy Prezydenta Pana Garlickiego złożyła podziękowania za bardzo merytoryczny i bardzo dokładny harmonogram robót ułożenia nawierzchni z płyt drogowych. Szczególnie podziękowała w imieniu ul. Jaworowej i Grabowej.

Poinformowała następnie, że jutro, 23 czerwca, odbędą się uroczystości odsłonięcia pomnika Żołnierzy Narodowych Sił Zbrojnych na cmentarzu katedralnym obok kaplicy Śmiarowskich. W uroczystościach weźmie udział poczet sztandarowy Rady Miejskiej Łomży. Podziękowała za zgłoszenie się do udziału w poczie sztandarowym radnym: Adamowi Zwierzyńskiemu i Lechowi Śleszyńskiemu. Poprosiła o zgłoszenie się jeszcze jednej osoby do udziału w poczie sztandarowym.

Rada Miejska ustaliła, że w poczie sztandarowym udział wezmą radni:

1. Adam Zwierzyński,
2. Lech Śleszyński,
3. Jan Olszewski.

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknął obrady XXVII sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Wiesław Tadeusz Grzymała

Protokołowały:

D. Śleszyńska

J. Zawiśniewska