

Protokół nr 25/16
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta
w dniu 22 czerwca 2016 roku

Na ogólną liczbę 15 członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 13, zgodnie z załączoną listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Anna Godlewska
2. Bogumiła Olbryś

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzył i obradom przewodniczył Pan Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji.

Komisja uwag nie zgłosiła i jednogłośnie 13 głosami za przyjęła następujący porządek dzienny posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 24/16.
2. Informacja Prezydenta o dokonanych przez niego Zarządzeniami zmianach w budżecie /Zarządzenie Nr 183/16/
3. Zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 /druk nr 392, 392/1, 392/2, 392/3, 392C/
 - b) w sprawie zmian w WPF Miasta Łomża na lata 2016 - 2030 /druk nr 391, 391/1, 391/2, 391B/
4. Sprawy różne.

Ad. 1

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji poprosił o uwagi do protokołu nr 24/16.

Radni uwag nie zgłosili i protokół przyjęli.

Ad. 2

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu poprosił o przedstawienie zarządzenia w sprawie zmian w budżecie.

Skarbnik Miasta przedstawiła, czego dotyczyły dokonane zmiany w budżecie dokonane przez Prezydenta Zarządzeniem (w załączeniu).

Uwag nie zgłoszono Komisja informację przyjęła.

Ad. 3 a i b

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania. Poprosił, aby wcześniej Skarbnik przybliżyła proponowane zmiany w związku z kilkoma autopoprawkami.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta zabierając głos przedstawiła wnioski zawarte w drukach 391, 391/1, 391/2, 391B, 392, 392/1, 392/2, 392/3, 392C.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że w druku 392/1 na stronie trzeciej w gospodarce nieruchomościami jest nie dokończone zdanie. Prosi o wyjaśnienie o co chodzi. Prosi również o przybliżenie kwestii propozycji 150 tys. zł dla ŁKS.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że zmniejszenie ceny metra kwadratowego gruntów w podstrefie, w związku z czym należy skorygować dochody.

Przewodniczący popierając zapytanie radnego dodał, że z tego, co pamięta, to ŁKS bywał w różnych sytuacjach i do tej pory są osoby, które musieli dołożyć swoje pieniądze. Następnie poprosił Prezydenta o odpowiedź, czy dokładanie pieniędzy publicznych do sportu w postaci ŁKS jest świadomym i celowym działaniem, jeżeli radni tak naprawdę nie posiadają cienia informacji, na co te pieniądze idą. Dodał, że jeżeli miałyby się dowiedzieć, że te pieniądze idą na „przekupywanie sędziów”, bo niestety w piłce nożnej w Polsce wcale nie ma porządku i jeszcze długo prawdopodobnie nie będzie, są to różne gry wpływu, to stawia pytanie, nie mógłby powiedzieć, że jest przeciwny, ale nie chciałby pewnego razu przekonać się, że jest to anty promocja, bo z jednej strony ŁKS nie odnosi takich sukcesów, jakie mógłby, a z drugiej strony wsparcie ŁKS, to nie jest tylko miasto, ale przede wszystkim całe środowisko gospodarcze, które się promuje. Jeżeli Browar Łomża sponsoruje Górnika Zabrze, to zdaje sobie sprawę, że jest to związane ze sprawami własnościowymi, ale ma duże wątpliwości. Podkreślił, że będzie głosował za, ponieważ Prezydent podjął decyzję, że te pieniądze przyjmuje do promocji, ale promocja ponad miarę często jest anty promocją, a Prezydent na siebie bierze to ryzyko, pieniądze ze sportu przenosi do promocji.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta odpowiadając stwierdził, że wystąpił do Rady z wnioskiem o 150 tys. zł, dodając, że z wyliczeń przedstawionych przez Zarząd ŁKS wynika, że Klubowi w uwzględnieniu renegotjacji umów związanych z otrzymaniem awansu do III ligi brakuje do zamknięcia budżetu 250 tys. zł i jest to minimum, które pozwala przystąpić do rozgrywek III ligi. Odnosząc się do kwestii korupcji w piłce nożnej uważa, że takich sytuacji już nie ma, że piłka została oczyszczona z takich sytuacji. Podkreślił, że na dzień dzisiejszy problemem ŁKS 1926 jest to, w jaki sposób doszło do zamknięcia działalności poprzedniego ŁKS i wielu sponsorów i osób prywatnych odsunęło się od piłki nożnej w Łomży. Chciałby więc zmienić ten wizerunek pokazując, że miasto chce wspierać Klub w takiej wersji, w jakiej może i nie ma mowy o dużych sumach, które łożą inne miasta, jak np. Suwałki, które na Wigry przeznaczają 1.200 tys. zł czy też Białystok. Dodał, że na spotkaniu, na które zaprosił przedsiębiorców łomżyńskich, też pojawiły się deklaracje, że będą chcieli partycypować w kosztach działalności ŁKS. Odpowiadając na pytanie, na co środki z dotacji mają być przeznaczone, to zawarte to jest we wniosku ŁKS, a środki te, jak każda dotacja będą musiały być rozliczone. Podkreślił, że bardzo mocno bierze pod uwagę to, aby każda złotówka wydawana z budżetu miasta była „ogładana” dwa razy i stąd na spotkaniu padła z jego strony propozycja, można bowiem zmienić formę prawną funkcjonowania ŁKS, jeżeli Rada wyraża chęć tego, aby w Łomży była piłka

na wyższym poziomie, niż IV poziom, jest to możliwe, ale trzeba zmienić formę prawną. Podkreślił, że tak funkcjonuje to w Siedlcach. Dodał, że w związku z takimi, a nie innymi działaniami poprzednich Zarządów Klubu w piłce nożnej wielu działaczy mocno się zawiodło i przykro jest, gdy te osoby przychodzą i nie można im pomóc.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos w dyskusji prosi o poinformowanie, kto podpisał wniosek ŁKS, kiedy to było i czy radni mogliby ten wniosek zobaczyć. Zauważył, że wniosek został złożony, a z tego, co wie, to w Zarządzie Klubu została jedna osoba, czy został już powołany nowy zarząd. Odnosząc się do rezygnacji prezesa zauważył, że wnioskuje się, chce się dalej działać i składa się rezygnacje, jest to dla niego nie zrozumiałe.

Prezydent Miasta – Mariusz Chrzanowski odpowiadając poinformował, że 29 czerwca odbędzie się przerwane zgromadzenie, a w chwili obecnej pełniącym obowiązki jest Mariusz Giełgut, który był drugim wiceprezesem.

Mariusz Giełgut – Doradca Prezydenta odpowiadając radnemu Prosińskiemu wyjaśnił, że koszty Klubu to 800 tys. zł, Prezesi natomiast mówili o 1.300 tys. zł, Prezes Kulesza wyklądał ok. 200 tys. zł rocznie na Klub i sam nie poradzi w utrzymaniu klubu. Zwraca się z prośbą do Rady o poparcie wniosku Prezydenta o wsparcie klubu.

Radny Jan Olszewski poinformował, że uczestniczył w spotkaniu zorganizowanym przez Prezydenta i zadał pytanie dlaczego tak późno, wówczas otrzymał odpowiedź od Prezesa Kuleszy, że te problemy były zgłoszone w kwietniu. Nasuwa się więc pytanie, dlaczego Prezydent tak późno zareagował na problemy, które przedstawił ŁKS, czy musiało dojść do rezygnacji Kuleszy z Prezesa, jako formy nacisku na Radę. Zwrócił uwagę, że w prowadzeniu każdego klubu, przedsiębiorstwa, są określone zasady, które należy przestrzegać i jeżeli problemy pojawiły się wcześniej i że kwota, która ŁKS dysponuje jest niewystarczająca, dlaczego czekano 2 miesiące, aby przystąpić do tematu.

Prezydent Miasta Mariusz Chrzanowski odpowiadając stwierdził, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, iż nie było reakcji, ponieważ spotkał się z Prezesem i członkami Zarządu, o czym informowały media, a dopiero w miesiącu maju gdy oficjalnie ŁKS otrzymał potwierdzenie, mógł podjąć działania. Niestety nie udało się mu zdobyć sponsorów.

Radny Jan Olszewski kontynuując wypowiedź zwrócił uwagę, że informacji nie musiało posiadać cała Rada, ale jest Komisja Sportu, która również takiej informacji nie miała, a w tym przypadku taka informacja powinna trafić, wówczas radni byliby przygotowani na określone sytuacje. Zauważył, że jak wygląda w mieście sytuacja ze sponsorami, wiadomo nie od dzisiaj. Stwierdził, że nie jest usatysfakcjonowany odpowiedzią, że były prowadzone jakieś rozmowy, ponieważ jeżeli są jakieś problemy, to dobrze byłoby Radę poinformować, bo są to publiczne pieniądze przeznaczone na ten Klub.

Prezydent Miasta Mariusz Chrzanowski odpowiadając stwierdził, że rolą Zarządu jest dobra współpraca z radnymi, on ze swej strony, jeżeli jest taka potrzeba spotkania, to prosi o spotkanie. Uważa, że również Komisja, w której radni pracują takie spotkanie z klubami powinna odbyć. Dodał, że na Sali obecny jest Stanisław Niedbała – trener GUKS "2", którego zawodniczki otrzymali zaproszenie do gry w I

lidze piłki ręcznej. Nie proponuje kolejnej poprawki w budżecie, aby nie być „pod większym ostrzałem”, ponieważ radni chcą mieć więcej czasu, ale zdarzają się często sytuacje, że decyzje muszą być podejmowane szybko. Uważa, że w przypadku ŁKS termin od złożenia wniosku był terminem wystarczającym aby spotkać się, przedyskutować, bo zarówno było spotkanie z Zarządem, było spotkanie z działaczami, kibicami, sponsorami, radni mieli czas, aby przedyskutować to na komisjach merytorycznych, natomiast w przypadku dotacji dla klubu piłki ręcznej jest niekomfortową, ponieważ radni nie posiadają informacji, a potrzebują jej. Prosi jednak, aby po zakończeniu dyskusji udzielić głosu trenerowi Niedbale.

Radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że na temat finansowania ŁKS wypowie się na sesji, ponieważ w chwili obecnej nie ma czasu. Uważa, że źle się stało, a nie jest to pierwszy raz, kiedy jest rezygnacja Zarządu, Prezydent i radni są stawiani pod ścianą, że gdy miasto da pieniądze, zarząd będzie, gdy nie da, nie będzie. Dodał, że była „nagonka” na komisje Sportu, a nikt z Zarządu nie kontaktował się ani z nim, ani z żadnym członkiem Komisji Sportu, a zarzuty były bezpodstawne. Stał więc przed obliczem Zarządu ŁKS i sprawę wyjaśnił. Podkreślił, że nie znano faktów i zaczęła się „nagonka”, uważa więc, że takie sytuacje wcześniej powinny być przedyskutowane w Komisji Sportu, ewentualnie, gdy nie będzie posiedzenia, z przedstawicielami komisji, aby przynajmniej zapoznać z faktami, aby z mediów nie dowiadywać się o sytuacji i aby nie mówiono, że radni nie chcą dać środków, bo to nie jest prawdą.

Prezydent Mariusz Chrzanowski zabierając głos zwrócił uwagę, że Komisja Sportu miała możliwość dyskusji nad tym wnioskiem i z tego, co wie to zrobiła. Dodał, że nigdy nie mówił, że radni są przeciwni, a to, że spotyka się z Zarządem i mówi, że wyraża chęć pomocy, decyzja należy jednak do Rady, to nie sugeruje, że Rada jest przeciwna.

Przewodniczący zabierając głos stwierdził, że rozumie, iż temat jest emocjonujący, prosi jednak, aby jako argumentu, w żadnym przypadku nie wysuwać urażonej godności, niedowartościowania, ponieważ Komisja sprawę rozpatruje merytorycznie, czy jest słusznie, czy nie, czy miasto dokłada, czy też nie. Przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Komisja analizowała strukturę dotacji miasta dla innych podmiotów i na kluby sportowe było ponad 700 tys. zł, na kluby UKS było ok. 200 – 230 tys. zł i to pokazuje skalę i dylemat, czy miasto ma inwestować w sport profesjonalny, czy można wesprzeć to, co jest dla miasta bardzo istotne, wsparcie aktywności sportowej młodzieży. Podkreślił, że budżet miasta jest ograniczony, należy więc podjąć decyzję, to, czy to. Zwrócił uwagę, że w wypowiedzi swojej powiedział, że jest jak najbardziej za tym, aby te pieniądze dać Prezydentowi do dyspozycji, ale z konsekwencją, że to Prezydent ponosi odpowiedzialność, co się z nimi stanie, on bowiem, w tym stanie prawnym za to odpowiedzialności nie weźmie.

Radny Witold Chludziński zabierając głos w dyskusji stwierdził, że również miał okazję być na spotkaniu z Zarządem ŁKS i argumenty, które podawał Zarząd były zasadne. Zauważył, że rozgrywki zakończyły się z końcem maja, a wejście do III ligi wiąże się z większymi kosztami, a gra na większych stadionach z pewnością jest promocją miasta. Ma również nadzieję, że dofinansowanie przez miasto spowoduje, że znajda się inni sponsorzy.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos stwierdził, że jego zdaniem radni powinni również otrzymać informację na temat wysokości bonifikat, jakich udziela MOSiR - ŁKS-owi, ponieważ praktycznie z boisk korzystają darmo, a w chwili obecnej wygląda to tak, jakby miasto w ogóle do tej pory ŁKS-em nie interesowało się, a jest pewien, że to nie są małe kwoty i warto o tym pamiętać. Prosi, aby radnym taka informację przedstawić.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając poinformował, że bonifikata wynosi 98%, co stanowi kwotę ok. 82 tys. zł.

Przewodniczący odnosząc się do krążącej po sali kartki z kosztami przypomniał zasady udzielania dotacji, podkreślił, że składa się projekt, który pokazuje całość gospodarki, pokazuje, jakie są inne źródła przychodów, pokazuje się, na co to pójdzie i on to rozumie. W dniu dzisiejszym jest to wniosek, aby radni przesunęli pieniądze z „jednego woreczka” do drugiego, ale bez żadnej decyzji merytorycznej Rady.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos w dyskusji stwierdził, że dziwna jest dla niego retoryka i twierdzenie, że radni są przeciwko, bo przeciwko komu, czy czemu są przeciwko, czy przeciwko klubowi, czy przeciwko dotacji. Dodał, że Zarząd powinien przedłożyć informacje, o które wnioskował wcześniej, ponieważ czuje niedosyt informacji. Prosi o wyjaśnienie, jak jest sytuacja, czy Zarząd jest kompletny, czy nie, to że ktoś zrezygnował, to nie wiadomo, czy jest w Zarządzie, czy też nie, o tym przesądza przyjęcie, bądź nie przyjęcie rezygnacji. Uważa, że należy poczekać do wyjaśnienia kwestii z Zarządem.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając poinformował, że Zarząd jest, tylko w okrojonej formie.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że jeżeli do radnych wpływa jakiś wniosek, a dotyczy sprawy będącej w zakresie działania danej komisji, to ta komisja tematem tym zajmuje się na swoim posiedzeniu i wystąpiła z jakimiś wnioskami, ewentualnie wystąpiła z jakimiś wnioskami, czy też propozycjami.

Radna Alicja Konopka zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że popiera wypowiedź radnej Mężyńskiej, nie zgadza się natomiast ze stwierdzeniem Przewodniczącego, że radnych nie interesuje, co dalej będzie z tymi pieniędzmi, ponieważ są radnymi i odpowiadają za budżet miasta. Uważa, że z podjęciem decyzji należy poczekać, aż ukonstytuuje się Zarząd, ewentualnie, aby tematem zajęła się Komisja Sportu i dopiero na podstawie analizy radni będą dalej pracować.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając stwierdził, że Komisja Sportu wnioskiem zajmowała się.

Radny Andrzej Wojtkowski potwierdził, że Komisja Sportu wnioskiem w sprawie zmian w budżecie zajmowała się i zaopiniowała go pozytywnie, chodzi tylko o to, że członkowie Komisji nie posiadali dodatkowych informacji.

Przewodniczący zabierając głos stwierdził, że warto odróżnić decyzje na podłożu emocjonalnym, od decyzji racjonalnej, opartej na realnej kalkulacji i przemyśleniu skutków jednych i drugich. Radni niestety częściej są bliżej decyzji emocjonalnych. Prosi, aby nie zakładać, że uważa, że te pieniądze trzeba dać, on tylko uważa, że należy jakąś formą wstępnej nadziei stworzyć, ale uwarunkować to różnymi czynnikami. Nie może być tak, że miasto da pierwsze, jeżeli nie będzie zbudowany

cały montaż finansowy. Zauważył, że na chwilę obecną nie widzi montażu finansowego i ten montaż powinien powstać i jeżeli okaże się, że radni przeanalizują go, wówczas można rozmawiać.

Skarbnik Miasta odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego zwróciła uwagę, że sama zmiana w budżecie, zapisanie tych środków, to nie jest jeszcze ich wydanie. Aby je wydać Zarząd Klubu będzie musiał przygotować stosowne papiery, ponieważ w przeciwnym wypadku ona nie podpisze zgody.

Radna Alicja Konopka zabierając głos zwróciła uwagę, że wówczas będzie to już działa się bez udziału Rady. Wszyscy doskonale wiedzą, jak dzieli się środki z promocji miasta. Dodała, że nigdy nie można było dojść, jak te środki są wydatkowane i dlaczego. Dodała, że radni próbowali to zgłębić w poprzedniej kadencji i trudno jest ustalić, na co poszły.

Skarbnik Miasta odpowiadając stwierdziła, że środki z promocji wydatkowane są jak każde inne środki, każdy wydatek musi być udokumentowany i z pewnością nie jest wydatkowany „lekką ręką”. Dodała, że decyzja należy do Rady i jeżeli radni chcą wesprzeć ŁKS, a forma poprzez promocję, ponieważ jest zbyt mało czasu, aby zrobić to poprzez konkurs. Podkreśliła, że to, iż odbędzie się to poprzez promocję wcale nie znaczy, że odbędzie się to bez żadnych dokumentów.

Radny Ireneusz Cieślak prosi o odpowiedź, czy Rada musi w dniu dzisiejszym podjąć decyzję, czy ona skutkuje tym, że ŁKS nie zagra w III lidze. Zwrócił uwagę, że klub trenera Niedbały również będzie reprezentował miasto Łomża na rozgrywkach krajowych w I lidze. Prosi o odpowiedź, ile ten klub z promocji otrzyma pieniędzy i czy w ogóle dostanie. Uważa, że te kluby, które uczestniczą w rozgrywkach na terenie Polski, to o nich również należy pamiętać.

Prezydent Mariusz Chrzanowski poinformował, że zawodnicy mają do końca czerwca podpisane umowy i jeżeli nie ma decyzji o przystąpieniu ŁKS – u do III ligi, ci zawodnicy od 1 lipca mogą szukać sobie nowych klubów. Odpowiadając na pytanie drugie stwierdził, że o tych innych również pamiętają i w dniu wczorajszym rozmawiał z trenerem Niedbałą, który przedstawił koszty, jakie będą związane z uczestnictwem drużyny w I lidze i są to koszty w granicach 240 tys. zł, aby natomiast przystąpić do rozgrywek klub potrzebuje ok. 100 tys. zł. Są już podejmowane pewne działania, aby pozyskać sponsorów, ale jeżeli drużyna piłki ręcznej miałaby przystąpić do I ligi, to z pewnością sumą 50 tys. zł miasto musiałoby wesprzeć Klub. Dodał, że rozmawiał na ten temat ze Skarbnik Miasta i rozważał skierowanie takiego wniosku do rady, ale zrezygnował z tego względu, aby radni nie otrzymali „wrzutki”, która spowodowałaby niepokoje i złą atmosferę na sesji.

Radny Jan Olszewski wracając do punktu wyjścia zwrócił uwagę, że jeżeli ŁKS stworzył w swoim budżecie preliminarz wydatków, to zastanawia się, czy kwota, o którą występował była wystarczająca. Zauważył, że w sporcie tak bywa, że jeżeli nie stawia się sobie celu, to wyniki są takie, jakie są. Było więc zasadnicze pytanie, czy ŁKS ma ubiegać się o klasę wyższą, czy nie, jeżeli tak, wobec tego wiadomo, że będą większe wydatki i to samo dotyczy zarówno piłki nożnej, jak i ręcznej. Nie wyobraża więc sobie, że klub sportowy, podobnie jak w przypadku przedsiębiorstwa nie planuje się

wydatków związanych z działalnością bieżącą, czy z przewidywanym awansem, a on w tym wszystkim tego nie widzi.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos stwierdził, że jego zdaniem na dzień dzisiejszy należy zaufać Skarbnik Miasta, że przyjrzy się finansowaniu, w związku z powyższym składa wniosek o zamknięcie dyskusji i głosowanie wniosków.

Radny Zbigniew Prosiński odnosząc się do treści wniosku ŁKS z 8 czerwca, który radni otrzymali w trakcie posiedzenia, zwrócił uwagę, że na moment złożenia wniosku brakowało 400 tys. zł i po dotacji 150 tys. zł będzie jeszcze brakowało 250 tys. zł, czy Zarząd będzie w stanie te pieniądze pozyskać.

Przewodniczący odnosząc się do wypowiedzi stwierdził, że nie ma sensu dyskusja, gdy bark jest kalkulacji. Stwierdził następnie, że odniósł wrażenie, z dyskusji i wypowiedzi radnych, że jest duża wątpliwość co do samego sposobu i strony finansowej tego przedsięwzięcia i to są te wątpliwości, które powodują, że radni zostali postawieni wobec sytuacji, że wspierają zmiany w budżecie, bądź nie wspierają i ta metoda jest bardzo zła. Podkreślił, że takie rzeczy, jak ŁKS nie są tematem, który może być „dokręcany” do budżetu, ponieważ powoduje on frustrację wszystkich odbiorców, nie mówiąc o radnych. Zwracając się do Prezydenta zauważył, że takie rzeczy należy najpierw przedyskutować, a dopiero później wrzucać do budżetu, w przeciwnym wypadku może być tak, jak już bywało, że radni odrzucają wszystkie zmiany.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odnosząc się do wypowiedzi zwrócił uwagę, że odbyło się spotkanie, być może termin był niedogody i trudno wymagać od Prezydenta, aby przygotowywał kalkulacje, jest wnioskodawca i nie wie, czy nie zasadne by było, aby zmiany w budżecie były ostatnim punktem sesji i do tego czasu zostaną przygotowane materiały.

Przewodniczący odpowiadając Prezydentowi zwrócił uwagę, że biznes plan, nie jest to dokument pisany „na kolanie”, tylko musi to być przemyślana, uzasadniona kompozycja wniosku.

Mariusz Giełgut – po. Prezesa ŁKS stwierdził, że taki dokument zostanie w dniu dzisiejszym dostarczony.

Przewodniczący odpowiadając stwierdził, że nie na sesję, ale dla Prezydenta. Zgłosił następnie wniosek, aby Prezydent przemyślał, jeżeli będzie pozytywna decyzja, w jaki sposób to uzgodnić i skonsultować, tak jak były konsultowane bulwary, aby nie było tak, że „już wylało się mleko i koniec”. Następnie zakończył dyskusje i poddał pod głosowanie wnioski.

Komisja w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 5 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2016.

Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 4 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w WPF Miasta Łomża na lata 2016 – 2030.

Ad. 4

W sprawach różnych radna Hanka Gałązka zwróciła się z prośbą do Prezydenta, aby również przychylił się do wniosku trenera Stanisława Niedbały, którego zawodniczki zakwalifikowały się do I ligi piłki ręcznej.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że również jest za, ale potrzebne są stosowne procedury i jak w poprzednim przypadku złożenie stosownej kalkulacji.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 22 czerwca 2016 r.

w sprawie zmian w WPF Miasta Łomża na lata 2016 - 2030 /druk nr 391, 391/1, 391/2, 391B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w WPF Miasta Łomża na lata 2016 - 2030 /druk nr 391, 391/1, 391/2, 391B / analizowała na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2016 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku przeciwnych i 4 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2016 – 2030.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 22 czerwca 2016 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 /druk nr 392, 392/1, 392/2, 392/3, 392C/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 /druk nr 392, 392/1, 392/2, 392/3, 392C/ analizowała na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2016 r. W trakcie dyskusji Członkowie Komisji zgłosili szereg pytań odnoszących się do poszczególnych, wnioskowanych przez Prezydenta Miasta zmian w zakresie planowanych na 2016 rok dochodów i wydatków.

Po wnikliwej dyskusji w wyniku głosowania Komisja 8 głosami za, przy braku przeciwnych i 5 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2016.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

