

Protokół nr 29/16  
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
w dniu 24 października 2016 roku

Na ogólną liczbę 15 członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 13, zgodnie z załączoną listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Anna Godlewska
2. Zbigniew Prosiński

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzył i obradom przewodniczył Pan Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji.

Komisja uwag nie zgłosiła i przyjęła następujący porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z 28 posiedzenia.
2. Informacja Prezydenta o dokonanych przez niego Zarządzeniami zmianach w budżecie /Zarządzenia Nr 290/16 z 30.09.2016 r., 296/16 z 12.10.2016 r./
3. Zaopiniowanie projektów uchwał:
  - a) w sprawie zmian w WPF na lata 2016 -2030 /druk nr 471, 471A/
  - b) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 /druk nr 469, 469A/.
4. Zaopiniowanie projektów uchwał:
  - a) w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży /druk nr 472, 472A/
  - b) w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży /druk nr 472, 472B/
5. Zaopiniowanie projektów uchwał:
  - a) w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2017 rok /druk nr 465, 465A/
  - b) w sprawie określenia stawek podatków od środków transportowych na 2017 rok /druk nr 465, 465B/
  - c) w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2017 r. /druk nr 465, 465C/
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej /druk nr 458, 458A/.
7. Sprawy różne.

Ad. 1

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji poprosił o uwagi do protokołu nr 28/16.

Radni uwag nie zgłosili i protokoły przyjęli.

## Ad. 2

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu poprosił o uwagi do zarządzeń w sprawie zmian w budżecie.

Uwag nie zgłoszono Komisja informację przyjęła.

## Ad. 3 a i b

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania.

Radny Witold Chludziński zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że tematem propozycji zdjęcia kwoty 80 tys. zł z zadania „Budowa ul. Piaski” powinna zająć się Komisja Gospodarki Komunalnej, jako wiodąca. Zwrócił uwagę, że zawsze było tak, iż posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej było wcześniej, a Komisja Finansów opiniowała, jako ostatnia.

Radna Alicja Konopka zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że gdyby było tak, że Komisja Finansów powinna spotykać się jako ostatnia, wówczas nie miałyby kiedy odbyć spotkania. Zauważyła, że nigdy nie było tak, jak mówi radny.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że kwestie te trzeba będzie uregulować w statucie, bo jest to błąd, który przewija się cały czas. Dodał, że uwaga radnego Chludzińskiego jest słuszna, bo jest to bardzo poważny problem, ponieważ mieszkańcy z tamtego regionu są bardzo niezadowoleni.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że proponowana zmiana dotycząca zdjęcia z ul. Piaski jest wynikiem przeciągających się procedur, związanych z opracowaniem dokumentacji, proces ten trwa rok, na ul. Piaski procedura ta wydłużyła się i gdyby nie to, zadanie to byłoby w trakcie realizacji i nie byłoby problemu. Dodała, że ze względu na to, iż środki te nie będą wydatkowane, wydatki na ten cel będą w roku przyszłym, Prezydent zawnioskuje, aby w budżecie roku przyszłego środki w 100% były zabezpieczone na zadanie ul. Piaski. W związku z tym, że w roku bieżącym środki te nie mogą być zaangażowane na to zadanie, jest propozycja, aby przesunąć je na rewitalizację Parku Jana Pawła II, ponieważ jest w chwili obecnej możliwość złożenia wniosku, a żeby wniosek był złożony, muszą być zabezpieczone środki. Dodała, że z tego, co jej wiadomo jest poprawka do dokumentacji.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jego zdaniem należałoby się zastanowić, dlaczego proces wykonania dokumentacji na to zadanie tak się przeciąga. Zauważył, że argumentowanie przesunięcie środków, przedłużającym się procesem jest bardzo wygodne, bo wystarczy nie dokładać należytych starań i jest gotowy argument, a ustalono, że wychodząc naprzeciw potrzebom mieszkańców realizacja tego zadania jest niezbędna. Dodał, że mieszkańcy są bardzo zdeterminowani i mogą pojawić się na sesji, a radni reprezentują tych mieszkańców i muszą to brać pod uwagę. Podkreślił, że nie trafia do niego argument, że należy zabrać środki, bo nie ma dokumentacji. Zwracając się do Skarbnik zauważył, że jest ul. Podleśna, gdzie zapewniano radnych, że na 100% ta ulica zostanie zrobiona, a radni w chwili obecnej dowiadują się, że zostały otwarte oferty i najniższa kwota wynosi 731 tys. zł, a w budżecie zabezpieczona jest kwota 400 tys. zł, brakuje więc ponad 300 tys. zł, ale jest dalej aktualne zapewnienie, że ta ulica będzie robiona, a w

przypadku ul. Piaski lekką ręką zabiera się pieniądze, uważa więc, że to nie przejdzie. Jego zdaniem należy pozostawić kwotę 80 tys. zł na zadaniu „Budowa ul. Piaski”, najwyżej przejdą jako środki niewygasłe. Poprosił o wyjaśnienie, czy ul. Podleśna będzie robiona, czy miasto odstępuje od realizacji tego zadania.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że o ile jej wiadomo, te środki zostały Zarządzeniem Prezydenta przesunięte z zadania na to zadanie na ul. Podleśnej, aby można było rozstrzygnąć przetarg.

Radny Ireneusz Cieślik zwrócił uwagę na zadanie „Rewitalizacja Parku Jana Pawła II Papieża Pielgrzyma” – okres realizacji 2016 -2018 – 3.672.543 zł, a z tego co pamięta Rada już rezerwowała środki na Park, aby można było złożyć dokumentację. W związku z powyższym co zmieniło się, że jeszcze raz trzeba środki na to zadanie zwiększać i to aż o 80 tys. zł.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że na ul. Podleśną kwota ponad 400 tys. zł została zabrana z ul. Piaski i Prezydent uczynił to Zarządzeniem, ponieważ Prezydent posiada takie upoważnienie, natomiast na Park, jest to inne zadanie i w związku z tym zwraca się do Rady.

Przewodniczący zabierając głos zwrócił uwagę, że nikt z radnych nie zna zakresu tej inwestycji „parkowej”. W związku z tym prosi Skarbnik, aby przekazała Prezydentowi uwagi radnych w tym zakresie.

Radna Marianna Jóskowiak zabierając głos w imieniu grupy radnych złożyła wniosek o pozostawienie kwoty 80 tys. zł na zadaniu „Budowa ul. Piaski” i o sformułowanie stosownej autopoprawki. Zgłoszony wniosek jest równoznaczny z tym, iż Komisja nie będzie opiniowała całości zmian.

Przewodniczący zabierając głos poprosił, aby do sesji zostało również wyjaśnione, co zdarzyło się w projektach organizacyjnych, w porównaniu do roku ubiegłego, jaka jest w każdej z tych szkół skala zmian w zatwierdzonej organizacji, wraz ze skutkami finansowymi tych zmian.

Skarbnik Miasta odpowiadając na zapytania dotyczące ul. Podleśnej przytoczyła treść wniosku Wydziału. Podkreśliła, że jeżeli chodzi o budowę ul. Krzywe Koło i ul. Podleśnej, to Prezydent skorzystał z upoważnienia, jakie dała Rada i dokonał przeniesienia między zadaniami, ponieważ jest to ten sam dział.

Przewodniczący zabierając głos poprosił o poinformowanie jakim to zostało zrobione zarządzeniem, ponieważ radni nie posiadają takiego zarządzenia.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że będzie to Zarządzenie ze środy, aby nie burzyć zapisów przedłożonego radnym projektu uchwały.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos poprosił o wyjaśnienie, co stanie się, jeżeli Prezydent nie przyjmie wniosku, czy wówczas Rada będzie musiała mimo to przyjąć wszystko, czy też odrzuci uchwałę w sprawie zmian w całości, jak już raz się zdarzyło.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos stwierdziła, że z uwagą czyta to, co zostało przedłożone przez Prezydenta i faktem jest, że ul. Piaski i ul. Podleśna są bardzo ważne, natomiast ją interesuje ostatnie zdanie wniosku dotyczące przeniesienia środków na rewitalizację Parku. Zauważyła, że sprawa inwestycji dotyczącej parku jest bardzo istotną, ponieważ Rada przegłosowała, podjęła uchwałę, że miasto ma wystąpić

z wnioskiem o dofinansowanie. Prosi więc o wyjaśnienie, co będzie, jeżeli tych 80 tys. zł Rada nie da, czy dotychczasowa praca zostanie przekreślona. Prosi również o poinformowanie, na co te pieniądze są potrzebne i kiedy mija termin złożenia wniosku.

Skarbnik Miasta odpowiadając poinformowała, że jest to ostateczny termin złożenia wniosku. Poinformowała również, że zmiana dokumentacji była konieczna ze względu na wymogi programu tego projektu.

Przewodniczący zabierając głos zwrócił uwagę, że w dniu jutrzejszym odbywać się będzie posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej, w związku z powyższym służby Prezydenta powinny zrobić wszystko, aby pokazać radnym, jaki jest kontekst tej decyzji, na co mają zwiększać te środki, bo jak na chwilę obecna to radni zwiększają, a nie wiadomo o co chodzi. Jeżeli więc uczciwie nie pokaże się radnym i mieszkańcom, radni nie podejmą decyzji. Następnie poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radną Jóskowiak o pozostawienie kwoty 80 tys. zł na zadaniu „Budowa ul. Piaski” i o sformułowanie stosownej autopoprawki.

Komisja w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku przeciwnych i 5 wstrzymujących wniosek przyjęła.

Skarbnik Miasta zabierając głos poinformowała, że z tego, co jej wiadomo opracowanie dokumentacji było niezbędne, aby złożyć wniosek. Dokumentacja była dobra do poprzedniego konkursu, teraz został ogłoszony nowy konkurs i trzeba było dokonać korekty dokumentacji, aby wniosek przeszedł. Dodatkowo ma być doprojektowana fontanna w tym parku i nawodnienie.

Przewodniczący zabierając głos zwrócił uwagę, że zgodnie ze standardami mieszkańcy dwa tygodnie wcześniej powinni być poinformowani, że takie są pomysły, a radni decyzje również powinni podejmować świadomie.

W związku z przyjętym wnioskiem, Komisja jednogłośnie uznała, że nie opiniuje proponowanych przez Prezydenta zmian zarówno w Wieloletniej Prognozie Finansowej, jak i zmian w budżecie.

Skarbnik Miasta poinformowała, że w związku z tym, iż przez najbliższe dni będzie przebywała na urlopie, zgłoszone uwagi przekaże merytorycznym wydziałom.

Radna Hanka Gałązka prosi o wyjaśnienie zapisu dotyczącego rozbudowy sali gimnastycznej przy SP nr 2, czy ma rozumieć, że będzie to kolejna budowa Sali gimnastycznej od podstaw.

Radny Andrzej Wojtkowski prosi o wyjaśnienie, w którym Zespole Szkół Ogólnokształcących dokonano wymiany drzwi. W planie wydatków majątkowych chodzi o wykup gruntów pod II nitkę Szosy Zambrowskiej. Zwrócił uwagę, że rok temu pytał się, czy remont Sali przy SP nr 2 jest opłacalny.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że w I LO. Odpowiadając na pytanie drugie wyjaśniła, że Instytucja wdrażająca uważa, że wykup gruntów powinien być inaczej sklasyfikowany w budżecie i zmiana dotyczy tylko zmiany klasyfikacji.

Radny Janusz Mieczkowski zwrócił uwagę, że w swojej wypowiedzi Skarbnik Miasta powiedziała, iż Prezydent swoim Zarządzeniem przesunął środki na kwotę 340 tys. zł, czyli tą czynność wykonał.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że wykona 26 października po sesji, po to, aby nie burzyć uchwały.

Radny Janusz Mieczkowski odnosząc się do wyjaśnienia zwrócił uwagę, że wcześniej Skarbnik poinformowała, że przesunął, w chwili obecnej, że zamierza przesunąć, chciałby wiedzieć jaka jest prawda.

Skarbnik wyjaśniła, że wcześniej powiedziała, że przesunął, ponieważ z wnioskiem tym zwróciła się do niej Kierownik Budżetu i Wydział Inwestycji. Wówczas poinformowała, by nie kierowali się tym, iż radni otrzymali projekt uchwały i aby autopoprawka poprawiła zapisy w uchwale i to zarządzenie sporządziła i Prezydent to zarządzenie by wydał. Nie zrobiła tego i robi to dopiero po sesji, natomiast decyzja Prezydenta jest taka, aby te pozycje zrobić zarządzeniem, a ta jedna pozycję dać na sesję. Powiedziała więc wcześniej, że Prezydent to zrobił, bo była pewna, że zostało to zrobione.

Radny Janusz Mieczkowski kontynuując wypowiedź zwrócił uwagę na zapis we wniosku „W dziale 600 rozdz. 60016 Drogi publiczne gminne. Proszę o zmniejszenie planowanych wydatków majątkowych o kwotę 400 000 zł na zadaniu inwestycyjnym „Budowa ul. Piaski”” prosząc o wyjaśnienie, po co więc Prezydent prosi Radę o zmniejszenie, jak już przesunął. Jego zdaniem nie mógł przesunąć, bo musi prosić radnych, co widać w tym wniosku. Jeżeli Rada to robi, to jak później wytłumaczy to mieszkańcom. Uważa, że należy ustalić, czy to Rada decyduje, jakie drogi będą robione, czy Prezydent.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że komisja nie będzie wydawała opinii w sprawie zmian w budżecie, podobnie, jak i zmian w WPF, natomiast pytań jest bardzo dużo, bo i o zamiatarkę i o szkoły.

Radna Ewa Chludzińska zwróciła uwagę na środki dla ŁCRE, dodając, że w ŁCRE nie pracują już doradcy metodyczni, a nie ma oszczędności w ŁCRE z tego powodu, a teraz otrzymują środki na projekt.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że jeżeli będą oszczędności, to zmiany będą na kolejnej sesji, ponieważ jednostki oświaty, jeżeli składają wnioski to na miliony. Dodała, że do projektu budżetu jednostki oświatowe złożyli projekty na 13,5 mln zł wyżej, niż mają w roku bieżącym, a subwencja oświatowa jest niższa o kolejne prawie 300 tys. zł. Rozmawiała na ten temat z Panią Prezydent i Wydział Oświaty otrzymał pulę środków na oświatę i ma przygotować plany finansowe, z poinformowaniem dyrektorów, że są to środki bez możliwości korekty. Odnosząc się do zmian w roku bieżącym, do tej pory zmiany finansowe szkół zostały zwiększone o rezerwę oświatową, ponadto Wydział Edukacji przyniósł ostatnio wnioski na ponad 3,5 mln zł, które odesłała do Wydziału z prośbą o poszukanie pieniędzy i przeanalizowanie, czy wnioski faktycznie są słuszne i skąd wziąć na to pieniądze. Wydział Edukacji znalazł pieniądze w dotacjach dla placówek niepublicznych i uwzględnił wnioski szkół w ramach subwencji.

Radny Ireneusz Waldemar Cieślik zwrócił uwagę na Zarządzenie 296/16, cytując jego zapisy, zwracając szczególnie uwagę na zmiany dotyczące ZSWiO, prosząc równocześnie o poinformowanie z czego zdjęto na te wynagrodzenia.

Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że ZSWiO przeanalizował swoje wydatki bieżące i zawnioskował o zmniejszenie wydatków bieżących, w paragrafach innych niż płace. Zwróciła uwagę, że budżet w tej placówce zmienił się tylko o 24 tys. zł, a reszta jest to przeniesienie między paragrafami.

Radny Ireneusz Cieślik odnosząc się do wyjaśnień stwierdził, że z wyjaśnień zrozumiał, iż na tych paragrafach były zawyżone kwoty. Podkreślił, że zastanawia się dlaczego brakuje pieniędzy, skoro dotacja idzie z miasta na wynagrodzenia w 100%.

Przewodniczący zabierając głos zwrócił uwagę, że temat zmian w budżecie został zakończony, proponuje, by tymi kwestiami zajęła się Komisja Edukacji.

Ad. 4 a i b

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania.

Radny Witold Chludziński zabierając głos zwrócił uwagę, że nie ma zastrzeżeń co do wysokości 1 wozokilometra, jeżeli natomiast chodzi o MPGKiM, to prosi o wyjaśnienie, ponieważ następuje duży wzrost. Analizując wniosek zwrócił uwagę, że wzrost wynosi 50%.

Przewodniczący zwracając się do Skarbnik Miasta zauważył, że są to sprawy fundamentalne, a wszystko jest w ostatniej chwili, a stawiane pytania są fundamentalne. Zauważył, że Skarbnik nie jest w stanie udzielić szczegółowych wyjaśnień.

Komisja i po wysłuchaniu wyjaśnień oraz analizie materiałów, w związku z brakiem możliwości uzyskania wyczerpujących wyjaśnień, zwróciła się do Komisji Gospodarki Komunalnej z prośbą o zajęcie się tematem.

Ad. 5 a, b, c

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania.

Skarbnik Miasta zabierając głos zwróciła uwagę, że podatki nie wzrastają, jednak z uwagi na fakt, że uchwały podatkowe są na rok, jest potrzeba podjęcia nowych uchwał.

Przewodniczący zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że z przedłożonego dokumentu wiadomo, iż kwoty maksymalne spadły o 0,9%. W związku z tym już pojawiły się wypowiedzi i publikacje, że Rada podnosi podatki, mimo tego, że ich nie zmienia. W związku z powyższym proponuje, że skoro radni chcą, aby traktowano poważnie wszystkie uchwały o programie rozwoju przedsiębiorczości, to dla miasta nie będzie to wielką stratą, gdyby o 0,9% obniżyć podatki. W związku z powyższym składa wniosek o obniżenie stawek podatku na rok 2017 o 0.9%, to jest proporcjonalnie do skali obniżenia maksymalnych stawek podatkowych, a dotyczy to projektu uchwały dotyczącej stawek podatku od nieruchomości i od środków transportowych.

Radny Witold Chludziński poprosił Skarbnik Miasta o podanie, o ile mniejszą dotacją będzie skutkowało obniżenie tych podatków.

Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że Prezydent rozważał możliwość obniżenia podatków, jednak osobiście mu to odradziła. Wyjaśniła, że pomimo tego, że miasto ma trudną sytuację i obniżono górne stawki, ale miałyby to znaczenie, gdyby w mieście obowiązywały górne stawki, a ponieważ w mieście daleko do górnych stawek, zaproponowała Prezydentowi, aby nie obniżał. Dodała, że Prezydent będzie chciał przedłożyć radnym pakiet uchwał dla przedsiębiorców, a w nich konkretne obniżki, aby

zachęcić. Jeżeli zaś chodzi o obniżenie podatków, to nie ma to znaczenia dla podatników, natomiast obniżając, należy pamiętać, że już w chwili obecnej są problemy z art. 243 ustawy o finansach publicznych i jeżeli chce się zwiększyć wydatki bieżące, a wiadomo, że w związku z tym, iż najniższa krajowa idzie w górę, trzeba będzie podnieść ją do 2 tys. zł, a w mieście bardzo dużo pracowników zarabia niewiele więcej, należałoby się więc zastanowić, czy tym ludziom nie należałoby podnieść wynagrodzenia. Zauważyła, że w mieście nie ma nowych źródeł dochodów bieżących, w związku z czym zasugerowała Prezydentowi, aby nie obniżał podatków i ostatecznie Prezydent przyjął jej wyjaśnienia i postanowił nie zwracać się do Rady z wnioskiem o obniżenie, ale pozostawienie na tym samym poziomie.

Radny Witold Chłudziński zabierając ponownie głos stwierdził, że obniżenie podatków o te 0,9% wyglądałoby ładnie, ale prowadzi działalność gospodarczą i zdaje sobie sprawę z tego, że nikt z prowadzących działalność gospodarczą nie odczuje tego, jak również nie odczują tego osoby fizyczne. Bardziej korzystne byłoby skorzystanie z innych ulg, o czym mówiła wcześniej Skarbnik Miasta.

Skarbnik Miasta dodała, że oprócz tego, że obniżenie nie ma większego znaczenia dla podatków, a w skutkach miasto będzie musiało wykazać również to, że miastu zostanie skorygowana subwencja o te kwotę.

Radna Alicja Konopka zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że zawsze do tych spraw podchodziła ostrożnie, ale uważa, że w tym przypadku nic strasznego nie stanie się dla budżetu, bo nie są to duże pieniądze. Popiera więc propozycję Przewodniczącego, aby podatki obniżyć.

Radny Dariusz Domasiewicz zabierając głos zwrócił uwagę, że dotychczasowe stawki mieszczą się w górnych, natomiast uważa, że jeżeli na coś miasto umawia się z mieszkańcami, to jeżeli następuje wzrost o 1, to wówczas wyjaśnia się mieszkańcom, że nie podnosi się, ale tylko wyrównuje o dany wskaźnik. Jeżeli więc pojawia się deflacja, to skoro jest umowa dzentelmeńska z mieszkańcami, to należy obniżyć o te 0,9%. W roku przyszłym może bowiem pojawić się sytuacja +1 i wówczas zajdzie potrzeba w naturalny sposób podnieść o 1%.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że jest innego zdania niż przedmówca, ponieważ jako radna myśli o budżecie mieszkańców, ale i o budżecie miasta. Zauważyła, że do tej pory ciągle podatki były podwyższane, a w związku z tym, że taka jest sytuacja, a w przypadku obniżenia przyniesie to negatywne skutki do budżetu w postaci niższej subwencji, należy zastanowić się, czy to się miastu opłaca. Jej zdaniem mieszkańcy będą zadowoleni, gdy podatek nie zostanie podniesiony. Jest więc za tym, by przyjąć propozycję Prezydenta.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że jak zauważyła Skarbnik Prezydent również rozważał możliwość obniżenia podatków, jeżeli więc taki wniosek zgłoszą radni, nic się nie stanie.

Przewodniczący zakończył dyskusję poddał pod głosowanie wnioski, aby o 0,9% obniżyć podatki od nieruchomości i od środków transportowych.

Komisja wniosków Przewodniczącego przyjęła 9 głosami za, przy 4 przeciwnych i braku wstrzymujących.

Następnie poddał pod głosowanie projekty uchwał.

Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy 2 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2017 rok z przyjętą poprawką, aby stawki podatku na rok 2017 obniżyć o 0,9%, proporcjonalnie do skali obniżenia maksymalnych stawek.

Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy 2 głosów przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatków od środków transportowych na 2017 rok, z przyjętą poprawką, aby stawki podatku na rok 2017 obniżyć o 0,9%, proporcjonalnie do skali obniżenia maksymalnych stawek.

Do opłat za posiadanie psa radni uwag nie zgłosili i Komisja w wyniku głosowania 13 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2017.

#### Ad. 6

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że dotychczas obowiązuje uchwała z 25 października 1995 roku i straci moc dopiero po wejście w życie tej proponowanej uchwały. Dodał, że w uzasadnieniu znajduje stwierdzenie, że od 1 stycznia 2016 r. stawka opłaty prolongacyjnej ileś tam wynosi. Nowa stawka obowiązuje więc od 1 stycznia, nie rozumie więc, dlaczego tak późno proponuje się uchwalenie nowej stawki, co z tymi 10 miesiącami.

W związku z tym, że Skarbnik Miasta nie była w stanie udzielić wyjaśnień, pytanie zostanie skierowane do Prezydenta.

W związku z brakiem możliwości uzyskania odpowiedzi na zadawane przez radnych pytań, Komisja omawianie tematu odłożyła do czasu wyjaśnienia wątpliwości.

#### Ad. 7

W sprawach różnych nie zgłoszono problemów.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Protokołowała:

D. Śleszyńska



Stanowisko  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 24 października 2016 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 /druk nr 469, 469/1, 469B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 /druk nr 469, 469/1, 469B/ analizowała na posiedzeniu w dniu 24 października 2016 r. i po wnikliwej dyskusji, wystąpiła do Prezydenta z wnioskiem o pozostawienie kwoty 80 tys. zł na zadaniu „Budowa ul. Piaski”. Powyższy wniosek komisja przyjęła 8 głosami za, przy braku przeciwnych i 5 wstrzymujących.

W związku z przyjętym wnioskiem, Komisja nie zaopiniowała proponowanych przez Prezydenta zmian zarówno w Wieloletniej Prognozie Finansowej, jak i zmian w budżecie.

Przewodniczący  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Stanowisko  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 24 października 2016 r.

w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży /druk nr 472, 472A/

w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży /druk nr 472, 472B

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży /druk nr 472, 472A/ oraz w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży /druk nr 472, 472B analizowała na posiedzeniu w dniu 24 października 2016 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień oraz analizie materiałów, w związku z brakiem możliwości uzyskania wyczerpujących wyjaśnień, zwróciła się do Komisji Gospodarki Komunalnej z prośbą o zajęcie się tematem.

Przewodniczący  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 24 października 2016 r.

w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2017 rok  
/druk nr 465, 465A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2016 rok /druk nr 465, 465A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 24 października 2016 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 9 głosami za, przy 2 przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2017 rok, z przyjętą poprawką, aby stawki podatku na rok 2017 obniżyć o 0,9%, proporcjonalnie do skali obniżenia maksymalnych stawek.

Przewodniczący  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 24 października 2016 r.

w sprawie określenia stawek podatków od środków transportowych na 2017 rok /druk nr 465, 465B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie określenia stawek podatków od środków transportowych na 2017 rok /druk nr 465, 465B/ analizowała na posiedzeniu w dniu 24 października 2016 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 9 głosami za, przy 2 przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatków od środków transportowych na 2017 rok, z przyjętą poprawką, aby stawki podatku na rok 2017 obniżyć o 0,9%, proporcjonalnie do skali obniżenia maksymalnych stawek.

Przewodniczący  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 24 października 2017 r.

w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2016 r.  
/druk nr 465, 465C/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2017 r. /druk nr 465, 465C/ analizowała na posiedzeniu w dniu 24 października 2016 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 13 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2017 r.

Przewodniczący  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba