

Protokół nr 28/16
z posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego
z dnia 25 października 2016 roku

Na ogólną liczbę 13, w posiedzeniu uczestniczyło 13 zgodnie z listą obecności.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom Przewodniczyła Pani Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji. Na wstępie Przewodnicząca obrad powitała zebranych i po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność posiedzenia.

Następnie poprosiła o uwagi do proponowanego porządku posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono i Komisja przyjęła porządek dzienny w brzmieniu:

1. Przyjęcie protokołu 27/16 z dnia 27 września 2016 roku
2. Zaopiniowanie wniosku w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 w działach merytorycznie podległych Komisji – druk nr 469, 469 A
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dyrektora Zespołu Szkół Drzewnych i Gimnazjalnych w Łomży. – druk nr 457, 457 A
4. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta Miasta w sprawie nadania nazwy ulicy – druk nr 463, 463 A
5. Wyznaczenie reprezentanta Rady Miejskiej do składu Miejskiej Komisji Wyborczej na czas wyborów do Młodzieżowej Rady Miejskiej Łomży.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Łomżyńskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego – druk nr 464, 464 A
7. Sprawy różne i wolne wnioski.

Ad. 1

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Członkowie Komisji uwag do Protokołu Nr 27/16 nie zgłoszili i przyjęli go.

Ad. 2

Zaopiniowanie wniosku w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 w działach merytorycznie podległych Komisji – druk nr 469, 469/1, 469B

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jeżeli patrzeć na sam budżet i zmiany proponowane, to faktycznie mieszczą się w ramach

oświaty i chyba to "sprawa opatrności", że te 2,5 mln zł było, ponieważ gdyby nie zawyżono szacunki SIO i innych sprawozdaniach tych jednostek i gdyby te pieniądze poszły tam, gdzie były planowane, wówczas byłby problem, skąd wziąć te 2,5 mln zł na wypłacenie poborów w szkołach. Przypomniał, że na poprzedniej sesji składał interpelację, w której prosił o przedłożenie rzetelnej i szczegółowej kalkulacji wydatków osobowych w poszczególnych szkołach ponadgimnazjalnych, a także o dokładną informację, jaka jest w każdej z tych szkół skala zmian w zatwierdzonej organizacji, wraz ze skutkami finansowymi tych zmian. Zwrócił uwagę, że ze względu na trudną sytuację w oświacie wynikającą głównie z tego, że ubywa uczniów, niektóre szkoły, zwłaszcza ponad gimnazjalne, utrzymywane są bardziej dla nauczycieli niż dla uczniów, prosił o informację, jakie działania będą na bieżąco podejmowane, aby nie rolować tego na przyszłość. Podkreślił, że wielokrotnie zabierał głos, dzięki czemu wielu nauczycieli uważa, że jest przeciwko finansowaniu oświaty, a nie jest to prawdą, ponieważ uważa, że miasto oszczędza na tych, którzy są oszczędni, a daje się tym, których nikt nie zmusił do tego, żeby nie tworzyli szkół, które nie mogą się utrzymać. Dodał, że w dniu wczorajszym otrzymał odpowiedź na tą interpelację i w oparciu o wczorajsze materiały przeliczył jeszcze raz i wyliczył i tak naprawdę, to co wyliczył przy uchwalaniu budżetu, wyrażając wątpliwość, czy miasto będzie w stanie te oszczędności na wydatkach bieżących zrealizować i w dniu dzisiejszym gdy popatrzy się na to, jak to się zmieniło wynika, że dołożono jeszcze więcej. Powstała jednak struktura, która powoduje, że niektóre placówki „dziadują”, są zmuszane do oszczędzania i na nic ich nie stać, a pozwala się na komfort utrzymywania szkół, gdzie w jednej klasie jest 5 uczniów. Uważa, że miasto Łomża stać na to, aby placówki, które prowadzone są przez miasto, były w stanie konkurować realną jakością ze wszystkimi niepublicznymi podmiotami. Zauważył, że jest wiele luk i nisz, gdzie tym nauczycielom, którzy stracili młodzież, można stworzyć alternatywne formy, ale należy podjąć działania, a nie pozorować, że się coś robi. Następnie przedstawił swoje wyliczenia. Podkreślił, że w nowych arkuszach organizacyjnych nic się nie zmieniło, nie będzie żadnej oszczędności.

Prezydent Agnieszka Muzyk odpowiadając radnemu Zarembie zwróciła uwagę, że analiza, którą radny przedstawił, porównywał w nich licea, a wiadomo, że licea są szkołami tańszymi, jako anomalię wskazano szkoły, o których wiedzą, że kształt nie jest tak pożądanym. Jeżeli chodzi o Szkołę Drzewną, bo to tam jest 5 uczniów, to doskonale wszyscy wiedzą i jedyne, co mogą zrobić, to Szkołę tą zlikwidować, a nie mówić, że można to zrobić oszczędnie. Jedyne procedury jest likwidacja tej Szkoły i ona już raz procedurę wszczęła i w jej pamięci pozostaną obrońcy tej szkoły i uruchamiane całe procedury. Zwróciła następnie uwagę, że jeżeli jest sformułowanie, że zmuszane są do oszczędności placówki, prosi o doprecyzowanie, o jakie placówki radnemu chodzi, ponieważ we wszystkich placówkach miejskich podstawowe potrzeby są zapewnione, być może nie wie czegoś, co wie radny, byłaby więc wdzięczna za udzielenie tej informacji. Podkreśliła, że szkoły są zobligowane do efektywnego gospodarowania środkami, prosi więc aby nie robić z tych szkół „męczenników edukacji łomżyńskiej”, one jedynie zaczynają

efektywnie wykorzystywać środki, co nie ma miejsca w innych przypadkach wymienionych, analizują to. Jeżeli zaś chodzi o arkusze organizacyjne, to osobiście przejrzała wszystkie, jest program ramowy i każda dodatkowa godzina była zatwierdzana. Podkreśliła, że należy dokonać wyboru, czy będzie goła siatka godzin, czy należy zgodzić się na dodatkowe zajęcia. Jest to pytanie o kształt edukacji łomżyńskiej. Jeszcze raz zwróciła uwagę, że wszystko zostało dokładnie przejrane i diametralnie różni się od roku ubiegłego i jest w stanie wytłumaczyć i pokazać radnemu Zarembie każdy arkusz i każdą dodatkową godzinę. Zwróciła ponadto uwagę, że na posiedzeniach Komisji głosi się takie rzeczy, a później prawie każdy z radnych mówi „ten dobrze pracuje, temu warto, tego warto wspomóc, tego warto docenić, nie likwiduj tych zajęć”. Dodała, że odnosi wrażenie, iż wszyscy posługują się pewnymi kluczami, które są wygodne. Poprosiła, aby jej wypowiedź rozwinął Naczelnik WE.

Radny Tadeusz Zaremba odnosząc się do wypowiedzi Pani Prezydent, w której zarzuca mu, że manipuluje on informacją, wyjaśnił, że ze względu na oszczędność czasu zaczął od ogólniaków, ale posiada również dane z pozostałych szkół. Zauważył, że jeżeli w ZSMech. jest 775 uczniów i jest 65 etatów, a w ZSWiO jest 501 uczniów i też prawie 60 etatów, to jest to tylko kwestia potraktowania wszystkich jednakowo, bo o wszystkie dane, również finansowe pokazują, że tam jest „komin”. Zwrócił uwagę, że dane posiada z Urzędu i widzi ile jest etatów.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WE uzupełniając wyjaśnienia Pani Prezydent stwierdził, że gdy otrzymują na początku października interpelację dotyczącą budżetu na rok 2017, to doświadczony radny powinien wiedzieć, że proces budżetu roku 2017 to proces. Zauważył, że w danych przekazanych radnemu zawarto informację, że dane dotyczące roku 2017 stanowią informację z pierwszej kalkulacji, pierwotnego planu, co oznacza, że są to zebrane informacje ze szkół, jakich kwot potrzebują w roku 2017. Dodał, że następnym etapem, który robią w Wydziale Edukacji, to aby przybliżyć to do rozsądnych granic jest informacja o tym, jaka możliwość finansowania szkoły mogą otrzymać w roku 2017. W chwili obecnej szkoły są na tym etapie, że otrzymały zmniejszone kwoty w stosunku do tego co sobie życzyły i ta kwota ogólnie dla części gminnej i powiatowej jest to mniej o 15 mln zł i jest uzgodniona przez Skarbnik Miasta. Podkreślił, że w następnym etapie pracują indywidualnie z każdą szkołą, aby sprawdzić jak to będzie możliwe aby w tych granicach się zmieścić. Z całą pewnością wiedzą, że kilka szkół, o których była mowa będzie miało niemożliwe dopasowanie swoich wydatków do tak ograniczonych środków i na potrzeby takiego racjonalizowania wydatków będą rozważali każdy element kosztotwórczy dla takiej szkoły. Kolejną bardzo istotną rzeczą w prowadzonych publicznie rozważaniach jest to, iż radny Zaremba pomylił się, licząc godziny ZSWiO mnożąc je przez 2. Zauważył, że w wykazie, który otrzymał była informacja dotycząca I i II semestru, radny bowiem to dodał i stwierdził, że jest dwa razy tyle, co w innych szkołach, a w tej Szkole, jako jedynej jest szkoła policealna, która prowadzi nabory semestralne, w związku z tym wykazują tam dane, jak generuje to system. Uważa więc, że wszystkie wnioski, które padły są przedwcześnie i należałoby bardziej słuchać, niż wskazywać na braki i możliwości skutecznej realnej

pracy. Podkreślił, że w wydziale często odnoszą wrażenie, iż radny tylko czeka na ich dymisję i prawdopodobnie by taka dymisję złożyli, gdyby było w tym, co radny mówi trochę sensu i można było wykonać, to, co radny mówi.

Radny Tadeusz Zaremba odnosząc się do uwag Naczelnika zwrócił uwagę, że nigdzie tam nie jest mnożone przez dwa, ponadto korzystał z danych przekazanych przez Wydział i brał tylko etaty. W związku z takimi uwagami pyta, co otrzymał, czy są to wydruki z zatwierdzonych arkuszy, czy coś innego, bo on takich informacji nie ma.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WE odpowiadając wyjaśnił, że obok arkusza organizacyjnego jest cała sprawozdawczość dotycząca wykonania budżetu. Następnie przytoczył treść z interpelacji, o co prosił radny, zwracając uwagę, że te informacje radny otrzymał. Dodając, że dane, które są możliwe do dania w październiku, to są dane zebrane ze szkół, które zgłosiły swoje potrzeby i w następnej kolejności procedują informację i będzie to dostępna informacja, jakie faktycznie poszczególne placówki otrzymują kwoty, które muszą teraz rozpisać, został uruchomiony program bestia i za chwilę będzie wiadomo, jak szkoły rozpisały sobie te nowe kwoty i dopiero potem, gdy zostanie to podsumowane, będzie można radnym przedstawić informację, jak wygląda porównanie roku 2016 do 2017, kiedy to szkoły zaplanują swoje budżety.

Radny Tadeusz Zaremba odnosząc się do uwag Naczelnika zwrócił uwagę, że czegoś nie rozumie, bo skoro fundamentem organizacji każdej placówki jest projekt organizacji, to w projekcie wylicza się godziny, pokazuje się etaty nauczycieli, zniżki i inne rzeczy i to przekłada się na finanse, gdzie 80-90% każdego budżetu szkoły są wynagrodzenia i jeżeli w Łomży tak nie jest, to jest zaskoczony.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WE odpowiadając wyjaśnił, że faktycznie należy dopuszczać wszystkie sytuacje, które w roku budżetowym będą się działy. Zauważył, że rok szkolny, to 4 kwartał roku bieżącego do 3 kwartału włącznie roku następnego. Dodał, że 4 kwartał roku 2017 to już inny arkusz organizacyjny. Podkreślił, że przed Wydziałem są decyzje, czyli od listopada do końca lutego mają możliwość dokonywania przekształceń, likwidacji, zmian organizacyjnych. Do maja mogą wypowiadać stosunki pracy z nauczycielami, natomiast 4 kwartał może wyglądać inaczej, będą mogli wskazać, jakie będą granice, liczby uczniów w poszczególnych szkołach, jakie oddziały otwierać, jakie rozwiązywać, bo jest wystarczająca ilość zmiennych, aby powiedzieć, że arkusz organizacyjny podpisany na 2017 rok w ciągu roku bardzo się zmienił. Zauważył, że nie mogą tego planować inaczej i w roku 2017 nie da się już nic zrobić, tylko regulować jeszcze wydatki 4 kwartału, przez zmianę struktur organizacyjnych i kiedyś trzeba to zaplanować i dlatego też już dzisiaj zmniejszają środki, które są potrzebne szkołom i będą z nimi opracowywać programy, które będą dotyczyły liczebności klas, podliczeniu ilości administracji, obsługi itd. Podkreślił, że dlatego też twierdzi, że to co powiedział radny sprawdza się, gdyby byli tacy, jak radny podkreśla, że nic nie robią, a chcą dokonać pewnej zmiany organizacyjnej w oświacie i narzędzia, jakie mają są właśnie takiego typu.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że dyskusja dotyczy budżetu roku przyszłego, nie zaś proponowanych zmian w budżecie roku 2016, w związku z powyższym prosi o powrót do tematu. Dodała, że ma nadzieję, iż to, o czym mówi Naczelnik, czyli struktura organizacyjna po zatwierdzonych arkuszach dotrze do Komisji w listopadzie i wówczas Komisja będzie skupiała się na tworzeniu budżetu.

Radny Lech Śleszyński zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę w Dz. 801, rozdz. 80120 jest błąd merytoryczny, ponieważ proponuje się zwiększenie planu wydatków o kwotę 40 tys. zł w ZSO. Prosi o wyjaśnienie, który to jest zespół.

Wyjaśniono, że jest to I LO przy ul. Bernatowicza.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, iż w wyjaśnieniach do zmian jest informacja, że odstąpiono od remontu Sali gimnastycznej przy SP nr 2 z racji nieopłacalności i wycofano wniosek z Ministerstwa Sportu i Turystyki i dotyczy to również SP nr 4. Prosi więc o wyjaśnienie dlaczego, czy w związku z tym, że jest nieopłacalny nie będzie remontu, czy będzie podejmowane nowe zadanie.

Prezydent Agnieszka Muzyk wyjaśniła, że będzie podejmowane nowe zadanie i to decyzje będą podejmowali radni. Dodała, że wycofane zostały obie szkoły, ponieważ był to jeden projekt i dotyczył SP nr 2 i nr 4 i rezygnując z inwestycji w SP nr 2 i rezygnując z inwestycji w SP nr 4, musieli jednocześnie ze SP nr 4. Wyjaśniła, że wykonawcy, którzy mówili o remoncie, twierdzili, że o wiele tańszy będzie remont, po ostatecznych wycenach okazało się, że remont będzie znacznie wyższy.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos w dyskusji poprosił o przybliżenie propozycji przesunięcia kwoty 2.580 tys. zł z dotacji dla szkół i placówek nie samorządowych. Podkreślił, że wierzy, iż Wydział Edukacji dokładnie przeanalizował potrzeby szkół i proponuje przeniesienie je na potrzeby placówek samorządowych. Zauważył, że proponowane przesunięcie jest zróżnicowane i jedne dotacje są bardzo wysokie, inne bardzo niskie i najwyższe to ZSWiO. Prosi o wyjaśnienie, z jakich powodów te pieniądze w placówkach samorządowych pozostały, czy te szkoły nie są w stanie ich skonsumować, czy podały zawyżoną liczbę uczniów i czy to są wszystkie pieniądze, które były przeznaczane na szkoły nie samorządowe. Zwrócił uwagę, że 2.580 tys. zł jest przeznaczane dla szkół samorządowych, jako uzupełnienie środków na płace i pochodne, prosi więc o odpowiedź, czy jeżeli Rada tę zmianę zaakceptuje, to czy ta kwota szkołom wystarczy do końca roku, czy jeszcze w grudniu trzeba będzie dokładać. Prosi również o odpowiedź, jakie były powody utworzenia 3 stanowiska wicedyrektora w ZSWiO i tego będzie dotyczyło 350 tys. zł.

Anna Mierzejewska – Z-ca Naczelnika WE odpowiadając na pytanie pierwsze wyjaśniła, że oszczędności są wynikiem tego, że szkoły nie samorządowe mają wykonanie budżetu w tym zakresie na bardzo niskim poziomie i następnie przedstawiła szczegółowe wykonanie w poszczególnych rozdziałach.

Radny Janusz Mieczkowski odnosząc się do wyjaśnień stwierdził, że dla miasta jest korzystna sytuacja, jeżeli szkoły niesamorządowe planują dużo uczniów, ponieważ stosownie do planów jest planowana dotacja, która dociera do miasta, szkoły nie są w stanie jej skonsumować, pozostają środki, które można później

przekazać placówkom samorządowym. Uważa, że lepszym rozwiązaniem by było, gdyby plany spełniały się, a przynajmniej realizacja była bliska planom.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WE odpowiadając wyjaśnił, że budżet musza zaprojektować zgodnie z deklaracjami, które składają szkoły niepubliczne, które później rzetelnie w systemie informacji oświatowej już te mniejsze liczby uczniów, które zdążyły nabrać do szkół. Otrzymując projekt muszą zamrozić na ten cel środki, zaprojektować budżet na wyższą liczbę uczniów kwotę, gdy te środki od początku mogłyby już służyć czemuś innemu. Po zbadaniu wykonania, jeżeli okaże się, że jest środków zbyt dużo, przesuwają je, jak zrobiono to w tym przypadku. Dodał, że szkoły niepubliczne w dobrej wierze mówią, że przyjmą więcej uczniów, niż później faktycznie przyjmują i stąd bierze się to, że miasto musi mrozić pewne środki dla szkół niepublicznych, a potem, w miarę, jak pokazuje wykonanie, że nie będą one zrealizowane do końca roku, przeznaczają je na inne cele.

Anna Mierzejewska – Z-ca Naczelnika WE odpowiadając na zapytanie drugie wyjaśniła, że na podstawie wniosków, które były przedłożone do Wydziału do momentu tworzenia zmian na sesję październikową, wnioskowana kwota opiewała na 4 mln zł, natomiast przyznali na 2,5 mln zł, czyli brakuje jeszcze 1,5 mln zł, aczkolwiek ma nadzieję, że jeszcze uda się środków zaplanowanych dla szkół nie samorządowych przesunąć dla szkół miejskich. Generalnie największe potrzeby zgłosił ZSTech, na ul. Zielonej, ZSWiO, PG nr 2.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WE odpowiadając na zapytanie trzecie wyjaśnił, że jeżeli chodzi o zatrudnienie trzeciego zastępcy w ZSWiO, to jest to zmiana w celu zabezpieczenia prawidłowego realizowania tych zadań, które ma szkoła. Dodał, że w placówce tej odeszła dyrektorka i jeden z zastępców, wie też, że w kolejnym roku drugi zastępca również nie będzie już pełnił swojej roli, jako zastępca. Powołana została z Rady Pedagogicznej zastępczyni, która jest osobą energiczną, dobrze wprowadzona w istotę problemów tej szkoły i ten rok z trzema zastępcami jest taki, żeby szkoła mogła, przy hipotetycznie zakładanych kolejnych zmianach prawidłowo funkcjonować. Zauważył, że osoba trzeciego zastępcy ma pewne kwalifikacje rzadkie, a mianowicie doświadczenie w pisaniu projektów na pozyskiwanie środków zewnętrznych. Zauważył, że w tej szkole są duże tradycje i już w miliony wchodzi te środki, które inwestują z finansowania zewnętrznego. Ma przekonanie, że nie jest to zbędny wydatek, że jest to dobra inwestycja w ludzi w tej szkole.

Przewodnicząca poprosiła o wyjaśnienie, kiedy jest rozliczana subwencja w skali kraju, kiedy samorząd otrzymuje subwencję i czy zmiana subwencji będzie jeszcze miała miejsce w tym roku.

Anna Mierzejewska – Z-ca Naczelnika WE odpowiadając na zapytanie wyjaśniła, że na dzień dzisiejszy posiadają projekt subwencji i ma nadzieję, że do końca roku informacja dotrze. Dodała, że w roku ubiegłym miasto Łomża otrzymało o 1,5 mln zł zmniejszoną subwencję. Ma nadzieję, że czegoś takiego jeszcze nie będzie, musza się jednak asekurować.

Prezydent Agnieszka Muzyk dodała, że subwencja jest zmniejszana w stosunku na liczbę uczniów, a nie zmniejszana nominalnie. Wyjaśniła, że w dniu

wczorajszym miała okazję rozmawiać z Panią Premier i zadała to pytanie, czy przypadkiem nie ma takiego pomysłu i Premier zapewniła, że zmniejszenie subwencji nominalnie nie będzie.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WE dodał, że projekt subwencji jest opracowywany na podstawie danych o liczbie uczniów z informacji z dnia 30 marca, a korekta jest na koniec roku, lub w pierwszych tygodniach nowego roku kalendarzowego, w oparciu o dane z 30 września, czyli liczby uczniów, która rozpoczyna naukę w nowym roku szkolnym.

Radna Edyta Śledziwska zabierając głos w dyskusji zauważyła, że jeżeli chodzi o subwencję, to podstawą są dane z SIO, a jeżeli chodzi o kalkulację wynagrodzeń, to podstawą są arkusze organizacyjne. Dodała, że z tego co pamięta Pan Naczelnik w maju przedstawiał dane z arkuszy organizacyjnych, bardzo zanonimizowane, ale na podstawie rozmów z dyrektorami szkół wychodziło, że arkusze zostały skalkulowane raczej na podstawie ramowych planów nauczania. Jest więc zdziwiona wypowiedzią Pani Prezydent, że ktoś z radnych prosi o dołożenie na to, czy tamto, ponadto ukazało się stanowisko Pani Minister, która jasno wskazuje, że w związku z tym, że nie ma godzin tzw. karcianych, jasno wskazuje, które godziny musi zabezpieczyć samorząd dodatkowo i między innymi są to godziny świetlicowe, godziny wynikające z pomocy psychologiczno – pedagogicznej typu zajęcia rewalidacyjne, zajęcia korekcyjno- kompensacyjne, czy terapia pedagogiczna i wskazuje też, że takie godziny, jak zajęcia rozwijające zainteresowania w tym rozumie chór, albo zajęcia wyrównawcze mają być realizowane przez nauczycieli w ramach godzin tzw. godzin statutowych, w ramach tego, że nauczyciele pracują 40 godzin w tygodniu.

Prezydent Agnieszka Muzyk odpowiadając radnej potwierdziła, że były te arkusze ramowe tworzone, nie wie jednak z kim radna rozmawiała, natomiast jeżeli chodzi o dodatkowe godziny to posiada zestawienia i może je udostępnić i może zapewnić, że każda godzina jest przyznana zgodnie z prawem i rzeczywistymi potrzebami wynikającymi z kształcenia w danej szkole.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WE uzupełniając dodał, że ramowy plan nauczania wcale nie jest podstawą tego, o czym rozmawiają radni, ponieważ jest to szkolny plan nauczania, natomiast problem polega na tym, że na liczbę godzin, którą trzeba sfinansować, mają wpływ warunki lokalne jak możliwość podziału na grupy, jego brak lub istnienie, jest to też informacja dotycząca kształcenia zawodowego, gdzie mniejsze, bądź większe grupy mogą jednocześnie brać udział w zajęciach, są ponadto takie zawody, gdzie przepisy bhp wymagają liczby osób w grupie. Zmiennych jest więc trochę więcej niż uproszczenie, że jest ramowy plan nauczania i liczba godzin, ponieważ warunki bardzo to zmieniają. Największą liczbę godzin, która otrzymują, to jest arkusz z poradni psychologiczno – pedagogicznej i na chwilę obecną rewalidacja, nauczanie indywidualne idzie już w setki godzin. Zauważył, że jest jeszcze wątek formalno – prawny i on nie chciałby podejmować ryzyka podejmowania decyzji, że poleci nauczycielom w ramach 40 – godzinnego tygodnia pracy, prowadzić przykładowy chór. Chciałby tu zachować się ostrożnie i w taki sposób, aby nie krzywdzić środowiska nauczycielskiego. Być może jest to

zachowawcze i asekuracyjne, ale chciałby poczekać na pierwsze rozstrzygnięcia Sądów Pracy, ponieważ nauczyciele z całą pewnością odwołają się, po co więc miastu takie doświadczenie, że będą pierwszymi w szeregu zmuszającymi do pracy bezpłatnej, ponieważ interpretacje, którą można wywodzić z ustawy, że są to dodatkowe zajęcia, muszą ustalić w procedurze sądy.

Prezydent Agnieszka Muzyk poprosiła radną Edytę Śledziowską, po koleżeńsku, o wyjaśnienie, jak to rozstrzygnęła jako Dyrektor w swojej szkole, czy nauczyciele pracują 40 godzin w tygodniu. Prosi o wyjaśnienie, czy rozwiązanie, które zastosowała w swojej szkole rekomenduje do zastosowania w szkołach miejskich. Dodała, że jeżeli tak, to byłaby wdzięczna radnej, za podzielenie się z Komisją doświadczeniami.

Radna Edyta Śledziowska zwróciła uwagę, że Pani Prezydent odniosła się do ZSD i że były naciski radnych, podkreślając, że Pani Prezydent z pewnością pamięta, jak Naczelnik WE przedkładał informację, dlaczego warto jednak te szkoły likwidować, to z tego co pamięta Pani Prezydent bez nacisków radnych sama wycofała się z zamiaru likwidacji tej szkoły. Dodała, że pamięta również dyskusję na temat zagospodarowania budynku tej szkoły, chociażby mówiło się o szkole specjalnej, ŚDS. Prosi również, aby Pani Prezydent udzieliła jej informacji odnośnie ZSW i 3 zastępcy, bo dla niej jest to sprawa absolutnie niezrozumiała, rozumie bowiem, że dodatkowy etat dokłada się wtedy, gdy jeżeli zwiększają się jakieś zadania, albo przybywa uczniów, a w tym przypadku nic takiego nie zadziało się i nie pamięta, odkąd pracuje w samorządzie, aby gdzieś, jakiś dyrektor, który świeżo wygrywa konkurs, otrzymał wsparcie w postaci kolejnego zastępcy, tylko dlatego, że jest świeżym uczącym się dyrektorem.

Radny Lech Śleszyński zabierając głos i odpowiadając radnej Śledziowskiej stwierdził, że nowa Pani Dyrektor, bardzo energiczna zatrudniła trzeciego wicedyrektora w ramach promocji szkoły.

Prezydent Agnieszka Muzyk odnosząc się do wypowiedzi radnej Śledziowskiej w kwestii wycofania przez nią wniosku o zamiarze likwidacji szkoły zwróciła uwagę, że czasami docierają do nich informacje, których nie mogą upowszechniać, a które zaowocowały taką, a nie inną sytuacją. Jeżeli zaś chodzi o budynek, to radna doskonale wie, że jest zagospodarowywany w tych kwestiach o których mówiła, krok po kroku i w lewym skrzydle jest ŚDS, w prawym skrzydle Ośrodek Rewalidacyjny. W chwili obecnej pracują nad tym i będą pracownie terapeutyczne oraz jest wszczęta procedura przenoszenia Szkoły Specjalnej. Podkreśliła, że kolejne kroki będą przedstawione na Komisji Edukacji, po uzgodnieniu z przewodniczącą Komisji. Odnosząc się do zapytania dotyczącego trzeciego dyrektora wyjaśniła, że w życiu jest tak, że jedni mają taką opinie, a drudzy inną, a oni swoje stanowisko zaprezentowali w wypowiedzi Naczelnika WE, przyjmują jednak i argumenty radnych.

Radny Ireneusz Waldemar Cieślik zabierając głos w dyskusji i wypowiedzi Pani z-czy Naczelnika WE, że 50% obecności poprosił o wyjaśnienie, czy jest jej wiadomo, że aby dopuścić słuchacza do sesji egzaminacyjnej, musi on mieć 50% obecności. W związku z powyższym pyta, czy przedstawione przez nią wnioski o

zmniejszeniu subwencji dla tych szkół niepublicznych nie są zbyt pochopne, wszak do stycznia jest jeszcze 50%, co będzie wówczas, gdy okaże się, że ci słuchacze uzyskają prawo do przystąpienia do sesji. Prosi o odpowiedź, co będzie, jeżeli okaże się, że trzeba będzie dołożyć tym szkołom, a miasto te środki już rozdysponowało, czy znów będą sprawy sądowe.

Anna Mierzejewska – Z-ca Naczelnika WE odpowiadając zwróciła uwagę, że jeżeli na koniec września, a więc za 9 miesięcy, wykonanie wynosi 55%, to choćby nie wiadomo ile osób tam się pojawi, to nie sądzi, że wykonanie wyniesie 100%, można więc spokojnie te środki zmniejszyć. Dodała, że zmniejszała dotacje bardzo oszczędnie, licząc, że frekwencja jednak wzrośnie. Podkreśliła, że nie jest to tak, że „ciąga” na zero, ma jednak nadzieję, że jeszcze coś z subwencji tych szkół zostanie.

Ewa Chludzińska zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że na każdym posiedzeniu Komisji poruszany jest temat ZSWiO, zastanawia się więc, czy radni poprzedniej kadencji i obecnej nie są w stanie ogarnąć tematu ZSWiO. Zastanawia się, czy ZSWiO „przejada” cały budżet oświaty. Dodała, że jako nauczyciel tej szkoły, ale nie uczący w chwili obecnej, czuje się w obowiązku, aby ten problem wyjaśnić. Wyjaśnił, że w szkole jest bardzo dużo nauczycieli, młodzież do tej szkoły przychodzi z terenu, a więc miasto otrzymuje pieniądze na nieswoje dzieci. Zwróciła uwagę, że w roku bieżącym stworzona jest jedna klasa integracyjna, ponadto ze względu na specyfikę zawodu praca odbywa się w grupach i tak dzieje się na 3 kierunkach; technik weterynarii, technik żywienia, technik agrobiznesu. Dodała, że zdawalność egzaminów zawodowych w szkole jest bardzo wysoka, znaczna część młodzieży, po ukończeniu szkoły, pozostaje w Łomży, zakłada własne firmy i podatki płaci w Łomży. Zastanawia się więc, czy faktycznie ZSWiO generuje aż tak duże koszty. Odnosząc się następnie do kwestii ZSD i decyzji związanej z jej likwidacją, uważa, że należałoby się w pewnym gronie spotkać i to przeanalizować, być może będą już akty prawne związane z reformą edukacji i wówczas będzie też można zastanowić się nad siecią placówek, aby to w sposób racjonalny zorganizować.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos w dyskusji stwierdził, że dziwi się wypowiedzi radnej, ponieważ w ubiegłym miesiącu dla ZSWiO przekazano 350 tys. zł, teraz ponownie duża kwotę. Uważa, że należy zakończyć dyskusję na temat oświaty, ale powrócić do zmian w budżecie.

Radna Alicja Konopka odnosząc się do wypowiedzi radnej zwróciła uwagę, że radni rozmawiają na temat tych szkół, gdzie jest najwięcej dawanych pieniędzy, w związku z tym ani Pani Prezydent, ani Naczelnikowi nie jest zrzęcznie na ten temat mówić. Odnosząc się do kwestii Szkoły Drzewnej, to pamięta jak były, bo Pani Prezydent stwierdziła, że ta szkoła nie powinna funkcjonować, ponieważ przynosi straty, ale były inne wytyczne i Pani Prezydent wycofała wniosek.

Radny Tadeusz Zaremba przypomniał, że RIO zwraca uwagę, jak wykorzystuje się pieniądze budżetowe i należy zadać pytanie, czy nie jest to gospodarka rozrzutna. Należy zdać sobie z tego sprawę, że może pojawić się moment, iż radni będą pytani, dlaczego tolerowano takie nieoszczędne gospodarowanie pieniędzmi publicznymi.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos w dyskusji stwierdził, że nie obserwuje takiej sytuacji, iż przez to, że radni dyskutują na temat łomżyńskiej oświaty, Pani prezydent, czy też Naczelnik mieli pretensje do radnych. Uważa, że powinno być taki, iż mogą dyskutować o wszystkich łomżyńskich szkołach, nawet o ZSWiO.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono i Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 4 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2016 w działach merytorycznie podległych komisji.

Ad. 3

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dyrektora Zespołu Szkół Drzewnych i Gimnazjalnych w Łomży.

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że do 6 lipca obowiązywała poprzednia uchwała, a w dniu jutrzejszym Rada podejmie nową uchwałę, prosi więc o wyjaśnienie, co z czasem pomiędzy, czy obowiązywało jakieś prawo.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WE odpowiadając wyjaśnił, że sytuacja wyglądała w ten sposób, że Rada Miejska podjęła 6 lipca b.r. uchwałę Nr 228 i dopiero ta uchwała unieważniła poprzednie rozstrzygnięcia, jednakże do tej uchwały Wojewoda wydał rozstrzygnięcie nadzorcze, w którym stwierdza nieważność zapisów § 3, który scedowywał na organ wykonawczy przyznawanie owego zwolnienia ze zniżki. Na skutek tego rozstrzygnięcia nadzorczego organ wykonawczy, który na mocy poprzedniej uchwały robił to, w chwili obecnej robić tego nie może. Procedura jest taka, że wniosek składa szkoła, jako wydział oceniają go pod względem zasadności, czy wystąpić z projektem uchwały do Rady i jeżeli uznają, że to, co szkoła przekazała jest zasadne, występują do Rady z projektem uchwały i to Rada decyduje, czy dyrektor będzie miał do 0 zmienioną, czy też o połowę. W tym przypadku przedstawiają radzie sytuację, gdzie Pani Dyrektor pozostaje to, że ma maturę, ma egzamin zawodowy, ma gimnazjum, ponadto jest sama, nie posiada zastępców, a pracy, mimo tego, że uczniów jest mało, jest dużo. Wniosek jest więc zasadny i zwracają się do Rady o podjęcie uchwały.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, zgodnie z obowiązującą uchwałą dyrektor ma 3 godziny tzw. pensum i jeżeli nie łapie zastępstw, a tak się zdarza, bo niedawno na stronie internetowej były wyniki kontroli RIO, gdzie takie przypadki wymieniano. Prosi więc, aby dyrektor, jeżeli nie jest w stanie prowadzić zajęć, to niech nie „łapie” godzin ponadwymiarowych.

Radny Adam Zwierzyński zabierając głos w sprawie nadgodzin dyrektora szkoły stwierdził, że należy to rozważać indywidualnie, ponieważ w wielu szkołach nauczyciele odmawiają nadgodzin.

Radny Ireneusz Cieślik zwrócił uwagę, że nauczyciel jest zobowiązany do przepracowania pewnej ilości godzin.

Radny Janusz Mieczkowski również zabierając głos w sprawie odmowy godzin ponadwymiarowych.

Radny Adam Zwierzyński odpowiadając wyjaśnił, że chodzi o zastępstwa.

Radny Janusz Mieczkowski kontynuując zwrócił uwagę, że czym innym są godziny zastępcze, a czym innym ponadwymiarowe. W przypadku godzin ponadwymiarowych dyrektor może zmusić nauczyciela do pracy w godzinach ponadwymiarowych w wymiarze nie przekraczającej 4,5 godziny.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono i Komisja w wyniku głosowania 12 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dyrektora Zespołu Szkół Drzewnych i Gimnazjalnych w Łomży.

Ad. 4

Zaopiniowanie wniosku Prezydenta Miasta w sprawie nadania nazwy ulicy

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania.

Radny Ireneusz Cieślik zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że od tylu lat składane są wnioski, co więc dzieje się z tymi wnioskami. Zauważył, że jest możliwość uhonorowania ulic nazwiskami osób, które zasłużyły się dla miasta i są ważne i należy o nich pamiętać. Dodał, że ostatnio był na spotkaniu i pyta, czy zdaniem radnych wdowa po Janie Kulce nie ma prawa dochodzić tego, że wniosek był złożony na nazwę ulicy dużo wcześniej. Uważa, że należy zrobić porządek z nazwami ulic, ponieważ, to co dzieje się w chwili obecnej jest bałaganem. Podkreślił, że w każdym porządnym i szanującym się mieście osiedla są tematyczne, a w Łomży nie ma nic. Prosi więc aby zastanowić się.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono i Komisja w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy.

Ad. 5

Wyznaczenie reprezentanta Rady Miejskiej do składu Miejskiej Komisji Wyborczej na czas wyborów do Młodzieżowej Rady Miejskiej Łomży

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o zgłaszanie kandydatów do składu Miejskiej Komisji Wyborczej na czas wyborów do Młodzieżowej Rady Miejskiej Łomży. Dodała, że zgodnie z uchwałą, to Rada wskazuje kandydata, ale w związku z tym, iż pismo jest kierowane do Komisji, proponuje, aby kandydata Radzie zaproponowała Komisja.

Komisja propozycje Przewodniczącej przyjęła i jednogłośnie do pracy w Miejskiej Komisji Wyborczej zaproponowała radnego Ireneusza Waldemara Cieślika

Ad. 6

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Łomżyńskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono i Komisja w wyniku głosowania 12 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Łomżyńskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego

Ad. 7

W sprawach różnych radny Tadeusz Zaremba zwrócił uwagę, że otrzymał odpowiedź na interpelację i jest podana liczba etatów. Prosi więc o wyjaśnienie, czy ta liczba etatów ma jakiś związek z projektem organizacyjnym, czy jest to wzięte z sufitu.

Andrzej Piechociński – Naczelnik We wyjaśnił, że liczba etatów w tabeli jest taka sama, jak w sprawozdaniu finansowym szkół i biorą to ze sprawozdania finansowego.

Radna Edyta Śledziwska odnosząc się do odpowiedzi na interpelację dotyczące zwolnienia dyrektora z pensum, zwróciła uwagę, że w odpowiedzi podano, że na rok 2016 i 2017 już było zwolnienie, czyli w chwili obecnej jest to już drugie zwolnienie z realizacji pensum.

Naczelnik WE wyjaśnił, że w maju zwolniono Panią Dyrektor z pensum, po czym zgodnie z rozstrzygnięciem wojewody polecieli Pani Dyrektor rozwiązanie każdego miesiąca godzinami zastępczymi w wysokości pensum, które wynika z tabeli i czekali teraz na rozstrzygnięcie Rady, jak to będzie wyglądało. Dodał, że w chwili obecnej jest to jedyny przypadek.

Radny Ireneusz Cieślik zabierając stwierdził, że ponieważ regulamin przyznawania nagród prezydenckich w jego odczuciu i innych, nie spełnia wszystkich oczekiwań środowiska oświatowego i osób w tym środowisku pracujących, zwrócił się z prośbą aby komisja przyjrzała się temu regulaminowi i być może go uaktualniła, ponieważ jest to regulamin sprzed wielu lat.

Przewodnicząca zaproponowała, aby punkt ten umieścić w planie pracy na rok przyszły.

Radna Ewa Chludzińska zabierając głos poprosiła o wyjaśnienie, dlaczego stypendiami Prezydenta Łomży uhonorowani są uczniowie szkół niepublicznych.

Prezydent Agnieszka Muzyk zwróciła uwagę, że na ten temat radni dyskutowali w roku ubiegłym. Zauważyła, dlaczego miałyby być inaczej, jeżeli są to szkoły zlokalizowane w mieście, subwencja trafia do miasta. Podkreśliła, że takie były ustalenia.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jeżeli chodzi o stypendia sportowe, to nie ma to znaczenia, natomiast gorzej, gdy Prezydent jako organ prowadzący, zdarza mu się dawać nagrody dyrektorom placówek, których nie jest organem prowadzącym i to jest naruszeniem.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że radny Janusz Mieczkowski złożył rezygnację z funkcji Zastępcy Przewodniczącego Komisji, w związku z czym

podziękowała mu za współpracę i merytoryczną pomoc w prowadzeniu Komisji i życzy powodzenia w sprawowaniu nowej funkcji.

Janusz Mieczkowski podziękował za życzenia, zwracając uwagę, że członkiem komisji pozostaje.

Więcej spraw różnych nie zgłoszono.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego Przewodnicząca obrad zamknęła posiedzenie komisji.

Na tym protokół zakończono.

Przewodnicząca
Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa
Kulturowego

Hanka Gałązka

Protokołowała:
Dorota Śleszyńska

Opinia
Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego
z dnia 25 października 2016 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 w działach merytorycznie podległych Komisji /druk nr 469, 469/1, 469B/

Komisja Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 w działach merytorycznie podległych Komisji /druk nr 469, 469/469/1, 469B/ analizowała na posiedzeniu w dniu 25 października 2016 rok i po analizie materiałów wysłuchaniu wyjaśnień, w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku przeciwnych i 4 wstrzymujących zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 - w działach merytorycznie podległych Komisji

Przewodnicząca
Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Hanka Gałązka

Opinia
Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego
z dnia 25 października 2016 r.

w sprawie zwolnienia z obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dyrektora Zespołu Szkół Drzewnych i Gimnazjalnych w Łomży /druk nr 457, 457 A/

Komisja Edukacji i Kultury wniosek Prezydenta w sprawie zwolnienia z obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dyrektora Zespołu Szkół Drzewnych i Gimnazjalnych w Łomży /druk nr 457, 457A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 25 października 2016 rok i po analizie materiałów i wysłuchaniu wyjaśnień, w wyniku głosowania 12 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dyrektora Zespołu Szkół Drzewnych i Gimnazjalnych w Łomży.

Przewodnicząca
Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Hanka Gałązka

Opinia
Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego
z dnia 25 października 2016 r.

w sprawie w sprawie nadania nazwy ulicy /druk nr 463, 463A/

Komisja Edukacji i Kultury wniosek Prezydenta w sprawie w sprawie nadania nazwy ulicy /druk nr 463, 463 A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 25 października 2016 rok i po analizie materiałów i wysłuchaniu wyjaśnień, w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy

Przewodnicząca
Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Hanka Gałązka

Opinia
Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego
z dnia 25 października 2016 r.

w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Łomżyńskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego / druk nr 464, 464 A/

Komisja Edukacji i Kultury wniosek Prezydenta w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Łomżyńskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego /druk nr 464, 464A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 25 października 2016 rok i po analizie materiałów i wysłuchaniu wyjaśnień, w wyniku głosowania 12 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących, zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Łomżyńskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego

Przewodnicząca
Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Hanka Gałązka

Opinia
Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego
z dnia 25 października 2016 r.

w sprawie wyznaczenie reprezentanta Rady Miejskiej do składu Miejskiej Komisji Wyborczej na czas wyborów do Młodzieżowej Rady Miejskiej Łomży

Komisja Edukacji i Kultury wniosek Prezydenta w sprawie wyznaczenie reprezentanta Rady Miejskiej do składu Miejskiej Komisji Wyborczej na czas wyborów do Młodzieżowej Rady Miejskiej Łomży analizowała na posiedzeniu w dniu 25 października 2016 rok i jako reprezentanta Rady Miejskiej do składu Miejskiej Komisji Wyborczej na czas wyborów do Młodzieżowej Rady Miejskiej Łomży proponuje radnego Ireneusza Waldemara Cieślika.

Przewodnicząca
Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Hanka Gałązka