

Protokół nr 24/17
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 16 lutego 2017 r.

Na ogólną liczbę 13 członków w posiedzeniu uczestniczyło 8, zgodnie z listą obecności.

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Anna Godlewska
2. Marianna Jóskowiak
3. Łukasz Kacprowski
4. Wanda Mężyńska
5. Jan Olszewski

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji. Przedstawiła następnie proponowany porządek posiedzenia.

Komisja nie zgłosiła uwag i przyjęła następujący porządek.

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi na MOPS.
3. Ocena realizacji uchwał podjętych przez Radę w IV kwartale 2016 roku i za cały rok 2016 /druk 538/.
4. Sprawy różne.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 23/17. Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu i przyjęli go.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że to Rada skierowała do Komisji celem rozpatrzenia skargi. Podkreśliła, że materiał jest obszerny, poprosiła więc o odniesienie się do tych skarg.

Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS odnosząc się do skarg złożonych przez skarżącego, a złożonych w różnych instytucjach udzielił szczegółowych wyjaśnień przekazanych Komisji na piśmie.

Przewodnicząca zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że po analizie materiałów zauważyła, że nie jest ustalony termin, od kiedy skarżący stał się beneficjentem MOPS. Zauważyła, że wcześniej przebywał w Siemiatyczach i tam korzystał z zasiłku. Brakuje więc jej informacji, kiedy pojawił się w Łomży. Dodała, że zdziwiło ją, że w dokumentach nie ma protokołu sporządzonego przez pracownika socjalnego, który by ze skarżącym ustalił miejsce pobytu. Uważa, że pracownik mógł

dołożyć więcej staranności, aby ustalić w protokole i żeby skarżący ten protokół podpisał. Podkreśliła, że ma zastrzeżenie do spotkania w celu wywiadu środowiskowego. Zauważyła, że uczestniczyło w nim 2 pracownice społeczne oraz 2 funkcjonariuszy Policji i jak do niewielkiego pokoju weszły 4 osoby, to zrobił się tłok i skarżący wyszedł. Prosi o wyjaśnienie, czy te panie, które były na wywiadzie sporządziły każda oddzielną notatkę. Uważa, że nie może być tak, że się chodzi i nic nie napisze.

Dyrektor MOPS odpowiadając wyjaśnił, że dokumentem, który jest sporządzany jest sporządzany w środowisku, jest wywiad środowiskowy i nie został on do końca wypełniony. Podkreślił, że na podstawie tego niepełnego wywiadu została wydana decyzja odmowna. Dodał, że oddzielnych dokumentów z takiego wywiadu nie sporządza się, podkreślił, że dokumentem jest wywiad środowiskowy, w którym zawarte są te działania. Odpowiadając Przewodniczącej dodał, że policja nie podpisuje dokumentu, policja była tylko na wypadek asysty, czyli jeżeli coś złego by się zaczęło dziać, wówczas by interweniowali. Zauważył, że w środowisku mogą zdarzyć się różne sytuacje. Dodał, że Skarżący na drugi dzień był u niego w gabinecie i również mu się to nie podobało, a na pytanie dlaczego opuścił lokal odpowiedział, że chciał wyjść. Wyjaśnił, że protokół sporządza się wówczas, gdy klient przychodzi i ustnie zgłasza swoje potrzeby, jeżeli natomiast zgłasza na piśmie, a Skarżący zawsze zgłaszał na piśmie, czy też mailowo. Podkreślił, że adres mogą ustalić, gdy zainteresowany wskaże i w pierwszej wersji Skarżący wskazał adres w mieście, który nie istnieje. Został więc wezwany ponownie, aby wskazał właściwy adres i dopiero za drugim razem wskazał adres, pod który mógł wysłać pracowników celem przeprowadzenia wywiadu środowiskowego.

Przewodnicząca odnosząc się do wyjaśnień poprosiła o odpowiedź, czy Dyrektor nie mógł w momencie, gdy Skarżący go odwiedził sporządzić protokół, do którego mógłby podać, że mieszka pod takim i takim adresem i on wówczas by to podpisał. Uważa, że kontakt z nim nie jest utrudniony w całej rozciągłości.

Dyrektor MOPS zwrócił uwagę, że ustalili gdzie mieszka, odwiedzili go tam pracownicy, z tym, że stamtąd zaraz zniknął, przez 2 -3 dni przebywał w ogrzewalni i stamtąd udał się do Białegostoku. Wyjaśnił, że wszystkie dane zawarte są w wywiadzie środowiskowym, który na koniec podpisuje klient, natomiast w tym przypadku skarżący nie chciał podpisywać żadnych dokumentów.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos zauważył, że z wyjaśnień Dyrektora wynika, że pracownicy MOPS zrobili wszystko, aby pomóc. Z analizy dokumentów wynika, że Dyrektor nie popełnił błędu. Uważa więc, że skarga jest niezasadna. Poprosił Dyrektora o odpowiedź, czy jego pracownicy zrobili wszystko, co należało zrobić.

Dyrektor MOPS odpowiadając stwierdził, że jego zdaniem zrobili wszystko. Podkreślił, że jeżeli osoba przyjdzie, spełnia wszystkie warunki, przeprowadzony i dokończony zostanie wywiad, to dlaczego takiej osoby nie objąć pomocą. Dodał, że często pracownik socjalny, jeżeli widzi, że coś z klientem nie tak, wówczas podejmują działania, aby np. lekarz przebadał taką osobę. W tym przypadku nie mogli w żaden sposób zmusić skarżącego, aby można było wywiad zakończyć.

Radny Dariusz Domaszewski prosi o poinformowanie, czy Dyrektorowi jest znane, jak dalej potoczyły się losy skarżącego, czy w Białymstoku uzyskał to, czego nie udało się mu w Łomży.

Dyrektor MOPS odpowiadając wyjaśnił, że jeżeli dany klient przechodzi do innego środowiska, miasta, wówczas zamykają sprawę, ponieważ jest już pod opieką tamtego samorządu. Dodał, że jako MOPS uzyskali informację, że zjawił się w Białymstoku i tam będzie objęty pomocą, co dla nich stanowi zamknięcie sprawy.

Przewodnicząca poprosiła Dyrektora o wyjaśnienie, w jaki sposób pozyskał informacje, że Skarżący jest w Białymstoku.

Dyrektor wyjaśnił, że była to telefoniczna rozmowa z pracownikiem noclegowni.

Przewodnicząca poddała pod rozważenie, czy nie można by było tego robić przynajmniej drogą mailową, aby było potwierdzenie. Stwierdziła, że nie neguje, że Dyrektor pracuje źle, nie podważa jego umiejętności. Ale brakuje jej informacji, czy faktycznie otrzymuje ten zasiłek stały, czy w ramach współpracy mają jakieś potwierdzenie, że zasiłek został mu wysłany. Uważa, że powinni byli wysłać takie zapytanie do Siemiatycz, aby uzyskać pisemne potwierdzenie. Zwróciła również uwagę, że dokumentacja na temat zdrowia jest stara.

Radny Maciej Borysewicz zabierając głos poprosił o zwrócenie uwagi, skąd wziął się problem, jaką Skarżący zaskarża decyzję, a mianowicie decyzje odmowy przyznania pomocy społecznej w formie zasiłku celowego z przeznaczeniem na pokrycie najmu mieszkania. Dodał, że jeżeli Skarżący nie jest w stanie udowodnić najmu, to MOPS nie mógł przyznać tej dotacji. Podkreślił, że nie były spełnione przesłanki formalne, a wywiad, który miał potwierdzić najem nie został przeprowadzony, MOPS nie miał innego wyjścia, jak odmówić. Skarżący z tym się nie zgodził i stąd pojawił się problem. Poprosił następnie o poinformowanie skąd wiadomo, że jest w Białymstoku.

Dyrektor MOPS odpowiadając wyjaśnił, że najprawdopodobniej skarżący w Białymstoku powiedział, że przyjechał z Łomży i dlatego pracownik noclegowni skontaktował się z MOPS w Łomży z zapytaniem, czy faktycznie taka osoba była i na jego temat wiedzą.

Kończąc dyskusję Przewodnicząca poddała pod głosowanie, kto z członków Komisji jest za uznaniem skargi za niezasadną i jako uzasadnienie przyjęcie wyjaśnienia przedłożone przez Dyrektora MOPS.

Komisja w wyniku głosowania 8 głosami za - jednogłośnie uznała skargę za niezasadną i jako uzasadnienie do Rady przyjęła wyjaśnienia dyrektora MOPS.

Ad. 3

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że radni materiały poprosiła o uwagi do Informacji o realizacji uchwał podjętych przez Radę w IV kwartale 2016 r. i za cały rok 2016.

Wprowadzając do tematu poinformowała, że z przedłożonej informacji wynika, iż zostało zrealizowanych 25, w trakcie realizacji jest 19, a w trakcie realizacji na kilka lat jest 7 uchwał, nie zrealizowano 4 uchwały. Następnie dodała, że w 2016 roku

Rada podjęła 139 uchwał, zrealizowano 85, w realizacji 30 uchwał, kilkuletnich jest 18, nie zrealizowano 6. Poprosiła następnie o uwagi do przedłożonego materiału.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do przedłożonej informacji i w wyniku głosowania 8 głosami za, jednogłośnie pozytywnie ocenili realizację uchwał podjętych przez Radę w IV kwartale 2016 roku. Jak również 8 głosami za Komisja przyjęła informację o realizacji uchwał za 2016 rok.

Ad. 4

W sprawach różnych nie zgłoszono problemów.
Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Rabczyńska

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Opinia
Komisji Rewizyjnej
z dnia 16 lutego 2017 r.

w sprawie Informacji o realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w IV kwartale 2016 r. /druk nr 538/

Komisja Rewizyjna Informację o realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w IV kwartale 2016 r. /druk nr 538/ analizowała na posiedzeniu w dniu 16 lutego 2017 r. i po wnikliwej analizie i wysłuchaniu wyjaśnień przedłożony materiał zaopiniowała pozytywnie 8 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących oraz wnosi do Wysokiej Rady o jego przyjęcie.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska

Łomża, dnia 17 lutego 2017 r.

**Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej Łomży**

BRM.0012.24.2017

Rada Miejska Łomży

Sprawozdanie

W związku z decyzją Rady Miejskiej Łomży z dnia 25 stycznia 2017 r. zobowiązującą Komisję Rewizyjną do zbadania skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w zakresie podejmowanych działań informuję, że Komisja tematem tym zajmowała się na posiedzeniu w dniu 20 sierpnia 2015 r.

W trakcie analizy materiałów i uzyskania wyjaśnień przez Dyrektora MOPS Komisja ustaliła, że:

1. W dniu 6 grudnia 2016 r. do MOPS wpłynął wniosek Skarżącego skierowany do Urzędu Miejskiego w Łomży o podjęcie interwencji w sprawie ukradzionego mu przez urzędników Siemiatycz mienia.
2. W dniu 3 stycznia 2017 r. Skarżący złożył do MOPS w Łomży podanie, w którym wniósł o pomoc na: „pokrycie kosztów najmu pomieszczenia mieszkalnego, zakup przyrządów rehabilitacyjnych, wyznaczoną dietę oraz opłacenie kosztów podróży w sprawach regulacji prawnych i innych. Jako miejsce zamieszkania wskazał adres Łomża, ul. Długa. Ustalono, że wskazany adres nie istnieje.
3. W tym samym dniu Skarżący złożył do SKO odwołanie od decyzji MOPS, pomimo braku podstaw do jego złożenia - ponieważ żadna decyzja w dniu złożenia podania nie została wydana. Z załączonych do odwołania załączników MOPS ustalił, że jest mieszkańcem Siemiatycz. Wielokrotnie hospitalizowany w Szpitalu specjalistycznym. Kontakt telefoniczny z pracownikiem socjalnym OPS Siemiatycze potwierdził ten fakt, jak również to, że Skarżący jest świadczeniobiorcą Ośrodka, objętym pomocą finansową w postaci zasiłku stałego ze względu na posiadane orzeczenie o stopniu niepełnosprawności.
4. Wielokrotne wizyty Skarżącego w Ośrodku nie umożliwiły ustalenia aktualnego miejsca zamieszkania na terenie miasta Łomża. Wielokrotnie odmawiał udzielenia informacji nt. aktualnej sytuacji, miejsca pobytu, opuszczał teren Ośrodka bez podania przyczyny.
5. W dniu 13 stycznia 2017 r. Skarżący dostarczył do MOPS oryginał umowy potwierdzającej fakt wynajęcia pokoju w Łomży, ul. Długiej /umowa najmu pokoju od 13 stycznia b.r./. W tym samym dniu pracownicy socjalni - po wcześniejszym uzgodnieniu ze Skarżącym dokładnego terminu udali się pod wskazany adres w celu przeprowadzenia wywiadu środowiskowego. Ze względu na obawę o bezpieczeństwo pracowników uzasadnioną zdiagnozowanym schorzeniem Skarżącego i dotychczasowe doświadczenia w kontaktach – odbiegające od normy – w trakcie wywiadu asystowali

funkcjonariusze Policji. Pod wskazanym adresem zastano Skarżącego, we wskazanym przez niego pokoju nie było jednak jego rzeczy osobistych potwierdzających fakt zamieszkania w nim. Z wyjaśnień MOPS wynika, że Skarżący w trakcie przeprowadzania wywiadu środowiskowego zachowywał się nieracjonalnie, nie udzielał żadnych wyjaśnień, na zadawane pytania nie odpowiadał a następnie opuścił mieszkanie bez podania przyczyny, pozostawiając pracowników socjalnych z właścicielką mieszkania. Uniemożliwiło to pracownikom MOPS przeprowadzenie do końca rozpoczętego postępowania w sprawie o udzielenie pomocy społecznej.

6. W dniu 18.01.2017 r. zostało wysłane pismo wzywające Skarżącego do MOPS i dostarczenia brakujących dokumentów w celu pełnego zobrazowania sytuacji materialno-bytowej. Do dnia posiedzenia nie zgłosił się do Ośrodka, nie udało się ustalić, czy Skarżący odebrał skierowane do niego pismo.
7. Zgodnie z obowiązującym prawodawstwem w zakresie udzielania świadczeń z pomocy społecznej – w przypadku nie dostarczenia brakujących dokumentów i w związku z brakiem możliwości przeprowadzenia wywiadu środowiskowego – postępowanie administracyjne zostaje zakończone wydaniem decyzji odmawiającej świadczenia, w związku z czym w dniu 1.02.2017 została wydana decyzja odmawiająca pomocy .
8. W dniu 21 stycznia b.r. Skarżący, za pośrednictwem poczty elektronicznej, skierował do MOPS kolejne podanie - wnosząc o udzielenie pomocy socjalnej na wynajem mieszkania, zakup żywności, leków i zaspokojenie innych potrzeb – wskazując miejsce pobytu w Łomży – ulica Dworna.
9. W dniu 24 stycznia 2017 r. do MOPS wpłynęło kolejne podanie Skarżącego nie wskazujące miejsca zamieszkania – tym razem o umożliwienie pobytu w ogrzewalni.
10. W odpowiedzi na złożone podanie – w dniu 23 stycznia za pośrednictwem poczty elektronicznej skierowano pismo wzywające Skarżącego do Ośrodka w celu ustalenia miejsca pobytu. Równocześnie ustalono, że Skarżący nocował w ogrzewalni w od 20 do 23 stycznia, opuścił ją bez podania miejsca planowanego pobytu. Skarżący nie zgłosił się do Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej.
11. W dniu 26 stycznia 2017 r. pracownik socjalny MOPR Białystok poinformował, że Skarżący przebywa w noclegowni w Białymstoku.
12. W związku z brakiem możliwości przeprowadzenia wywiadu środowiskowego złożone w dniach 21.01 i 24.01. b.r., w oparciu o art. 64 § 2 KPA, podania złożone do MOPS w Łomży pozostaną bez rozpoznania.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Rewizyjna w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących uznała skargę za niezasadną i wnosi do wysokiej Rady o podjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

*Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej
Elżbieta Rabczyńska*

Uchwała Nr
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 22 lutego 2017 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka
Pomocy Społecznej w Łomży**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2016 r. poz. 446; zm. poz.1579), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz.U. z 2016 r. poz.23 ze zmianami) Rada Miejska Łomży uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w zakresie podejmowanych działań oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Miejska Łomży uznaje skargę za niezasadną.

Uzasadnienie:

1. W dniu 6 grudnia 2016 r. do MOPS wpłynął wniosek Skarżącego skierowany do Urzędu Miejskiego w Łomży o podjęcie interwencji w sprawie ukradzionego mu przez urzędników Siemiatycz mienia.
2. W dniu 3 stycznia 2017 r. Skarżący złożył do MOPS w Łomży podanie, w którym wniósł o pomoc na: „pokrycie kosztów najmu pomieszczenia mieszkalnego, zakup przyrządów rehabilitacyjnych, wyznaczoną dietę oraz opłacenie kosztów podróży w sprawach regulacji prawnych i innych. Jako miejsce zamieszkania wskazał adres Łomża, ul. Długa. Ustalono, że wskazany adres nie istnieje.
3. W tym samym dniu Skarżący złożył do SKO odwołanie od decyzji MOPS, pomimo braku podstaw do jego złożenia - ponieważ żadna decyzja w dniu złożenia podania nie została wydana. Z załączonych do odwołania załączników MOPS ustalił, że jest mieszkańcem Siemiatycz. Wielokrotnie hospitalizowany w Szpitalu specjalistycznym. Kontakt telefoniczny z pracownikiem socjalnym OPS Siemiatyczne potwierdził ten fakt, jak również to, że Skarżący jest świadczeniobiorcą Ośrodka, objętym pomocą finansową w postaci zasiłku stałego ze względu na posiadane orzeczenie o stopniu niepełnosprawności.
4. Wielokrotne wizyty Skarżącego w Ośrodku nie umożliwiły ustalenia aktualnego miejsca zamieszkania na terenie miasta Łomża. Wielokrotnie odmawiał udzielenia informacji nt. aktualnej sytuacji, miejsca pobytu, opuszczał teren Ośrodka bez podania przyczyny.
5. W dniu 13 stycznia 2017 r. Skarżący dostarczył do MOPS oryginał umowy potwierdzającej fakt wynajęcia pokoju w Łomży, ul. Długiej /umowa najmu pokoju od 13 stycznia b.r./. W tym samym dniu pracownicy socjalni - po wcześniejszym uzgodnieniu ze Skarżącym dokładnego terminu udali się pod wskazany adres w celu przeprowadzenia wywiadu środowiskowego. Ze

względu na obawę o bezpieczeństwo pracowników uzasadnioną zdiagnozowanym schorzeniem Skarżącego i dotychczasowe doświadczenia w kontaktach – odbiegające od normy – w trakcie wywiadu asystowali funkcjonariusze Policji. Pod wskazanym adresem zastano Skarżącego, we wskazanym przez niego pokoju nie było jednak jego rzeczy osobistych potwierdzających fakt zamieszkania w nim. Z wyjaśnień MOPS wynika, że Skarżący w trakcie przeprowadzania wywiadu środowiskowego zachowywał się nieracjonalnie, nie udzielał żadnych wyjaśnień, na zadawane pytania nie odpowiadał a następnie opuścił mieszkanie bez podania przyczyny, pozostawiając pracowników socjalnych z właścicielką mieszkania. Uniemożliwiło to pracownikom MOPS przeprowadzenie do końca rozpoczętego postępowania w sprawie o udzielenie pomocy społecznej.

6. W dniu 18.01.2017 r. zostało wysłane pismo wzywające Skarżącego do MOPS i dostarczenia brakujących dokumentów w celu pełnego zobrazowania sytuacji materialno-bytowej. Do dnia posiedzenia nie zgłosił się do Ośrodka, nie udało się ustalić, czy Skarżący odebrał skierowane do niego pismo.
7. Zgodnie z obowiązującym prawodawstwem w zakresie udzielania świadczeń z pomocy społecznej – w przypadku nie dostarczenia brakujących dokumentów i w związku z brakiem możliwości przeprowadzenia wywiadu środowiskowego – postępowanie administracyjne zostaje zakończone wydaniem decyzji odmawiającej świadczenia, w związku z czym w dniu 1.02.2017 została wydana decyzja odmawiająca pomocy .
8. W dniu 21 stycznia b.r. Skarżący, za pośrednictwem poczty elektronicznej, skierował do MOPS kolejne podanie - wnosząc o udzielenie pomocy socjalnej na wynajem mieszkania, zakup żywności, leków i zaspokojenie innych potrzeb – wskazując miejsce pobytu w Łomży – ulica Dworna.
9. W dniu 24 stycznia 2017 r. do MOPS wpłynęło kolejne podanie Skarżącego nie wskazujące miejsca zamieszkania – tym razem o umożliwienie pobytu w ogrzewalni.
10. W odpowiedzi na złożone podanie – w dniu 23 stycznia za pośrednictwem poczty elektronicznej skierowano pismo wzywające Skarżącego do Ośrodka w celu ustalenia miejsca pobytu. Równocześnie ustalono, że Skarżący nocował w ogrzewalni w od 20 do 23 stycznia, opuścił ją bez podania miejsca planowanego pobytu. Skarżący nie zgłosił się do Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej.
11. W dniu 26 stycznia 2017 r. pracownik socjalny MOPR Białystok poinformował, że Skarżący przebywa w noclegowni w Białymstoku.
12. W związku z brakiem możliwości przeprowadzenia wywiadu środowiskowego złożone w dniach 21.01 i 24.01. b.r., w oparciu o art. 64 §2 KPA, podania złożone do MOPS w Łomży pozostaną bez rozpoznania.

§ 2. Rada upoważnia Przewodniczącą Rady Miejskiej Łomży do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie skarżącemu odpisu niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.