

Protokół nr 36/17

z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta w dniu 24 kwietnia 2017 roku

Na ogólną liczbę 15 członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 11, zgodnie z załączoną listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Wanda Mężyńska
2. Zbigniew Prosiński
3. Jan Olszewski
4. Andrzej Wojtkowski

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Posiedzenie Komisji otworzył i obradom przewodniczył Pan Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji. Następnie poprosił o uwagi do proponowane porządku posiedzenia.

Komisja uwag nie zgłosiła i przyjęła następujący porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia.
2. Analiza struktury rzeczowej i podmiotowej dotacji na realizację zadań własnych miasta udzielonych podmiotom spoza sektora finansów publicznych w roku 2016 /druk 596, 596/1, 593,601/
3. Informacja Prezydenta o dokonanych przez niego Zarządzeniami zmianach w budżecie (Zarządzenie Nr 119.17 z 31.03, Nr 133.17 z 10.04).
4. Zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) w sprawie zmian w WPF na lata 2017 - 2030 /druk nr 611, 611/1, 611B/
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2017 /druk nr 612, 612/1, 612B/
5. Bieżąca analiza poziomu i struktury zadłużenia miasta z uwzględnieniem aktualnej sytuacji na rynku finansowym /druk 595/.
6. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Ad. 1

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji poprosił o uwagi do protokołu nr 35/17 z posiedzenia Komisji Finansów.

Radni uwag nie zgłosili i protokół z posiedzenia komisji przyjęli.

Ad. 2

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania. Dodał, że radni otrzymali zestawienie, które pozwolił sobie przygotować i jest to zestawienie zbiorcze, które pokazuje który podmiot, jakie kwoty, z jakiego tytułu otrzymał. Zwracając się do Prezydenta zwrócił uwagę, że są dotacje udzielone w trybie pozakonkursowym i w latach poprzednich było tak, że jeden podmiot mógł otrzymać nie więcej niż 10 tys. zł rocznie, czy coś w tym zakresie się zmieniło.

Prezydent Mariusz Chrzanowski wyjaśnił, że jest możliwe przyznanie dwukrotnie.

Przewodniczący poprosił następnie Prezydenta o wyjaśnienie, jaki procent dotacji jest, czy będzie kontrolowany w sposób dokładny, co do zasadności wykorzystania dotacji.

Prezydent Mariusz Chrzanowski wyjaśnił, że kontrole odbywają się co roku i nie tylko w zakresie przedkładanych faktur, ale również wykorzystania.

Przewodniczący kontynuując dodał, że chodzi mu o taką kontrolę wtórną, bo zdaje sobie sprawę, że merytoryczne wydziały to realizujące kontrolują, a jemu chodzi o kontrolę wtórną, o sprawdzenie rezultatów i inne sprawy, np. ze 100 dotacji jest wybranych 10-15 dokładnie. Zauważył, że w roku ubiegłym robił to Audytor.

Radny Witold Chludziński zabierając głos w dyskusji stwierdził, że ma nadzieję, iż wszystkie dotacje są kontrolowane szczegółowo, a nie tylko wrywkowo.

Prezydent Mariusz Chrzanowski wyjaśnił, że kontrole są prowadzone szczegółowo, ale są również kontrole wrywkowe, gdy jest jakieś zlecenie, przez Biuro Audytu jest przeprowadzona kontrola dodatkowo.

Radna Ewa Chludzińska zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że szczegółowo analizowała materiały, na sport przekazano prawie 1,5 mln zł, chciałaby wiedzieć, czy wydatkowane środki przekładały się na osiągnięcia sportowe i czy sport i osiągnięcia sportowe mogą być promocją miasta.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając zgodził się, że suma może robić wrażenie i w przypadku sportu seniorskiego, być może sukcesów nie ma wystarczająco, ale gdy spojrzy się na ostatnie sukcesy, to są one. Patrząc na pojęcie sukcesu, to dla jednego sukcesem jest sam element wygrania, a dla miasta sukcesem jest to, iż znaczna część młodzieży uprawia sport, co widać w MŁKS, w którym trenuje ok. 600 dzieci. Jeżeli zaś chodzi o same środki, to zawsze tych środków będzie mało, jednak porównując z okolicznymi miastami nie jest to dużo.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono, Komisja dokonała analizy i przyjęła przedłożoną informację.

Ad. 3

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów wprowadzając do tematu poprosił o uwagi do zarządzeń Prezydenta w sprawie zmian w budżecie.

Uwag nie zgłoszono Komisja informację przyjęła.

Ad. 4 a, b

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały zawarte w drukach nr 611, 611/1, 611B i nr 612, 612/1, 612B otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania.

Radny Witold Chludziński poprosił o wyjaśnienie o co chodzi w rozdz. 80195 w kwestii zwrotu niedoszacowanej dotacji za lata 2009 – 2012 dla Edukatora w sumie w kwocie 1.550 tys. zł, czym było to spowodowane, bo z tego, co mu wiadomo Edukator funkcjonuje dobrze i ta dotacja nie miała wpływu na jego funkcjonowanie.

Bożena Szypulska – Kierownik Oddziału Budżetu wyjaśniła, że firma funkcjonowała w ramach środków, które posiadała. Dodała, że kluczowym był rok 2010, wówczas funkcjonowały bardzo różne interpretacje co do sposobu liczenia tej dotacji dla niepublicznych jednostek oświatowych i np. RIO nakazała liczyć te dotacje wg innego klucza i kontrolowali Urząd pod tym kątem, a za dwa lata kontrola z NIK zausterkowała ten sposób liczenia dotacji. Dodatkowo w latach 2010 – 2011 były wyroki Sądu korzystne dla jednostek samorządu terytorialnego, natomiast po 2010 roku zaczął ukazywać się szereg niekorzystnych wyroków dla samorządu i w związku z tymi wyrokami samorządy teraz „płaczą i płacą”, a jednostki te mają takie argumenty, że nie ma co iść do sądu, bo jest to tylko należność główna i nie ma tu odsetek. Korzystne więc jest zawarcie ugody, jeżeli zaś chodzi o kwotę na remont, to jest to miejski budynek i inwestuje się we własne mienie, a dzieci są z terenu miasta.

Przewodniczący dodał, że zawsze jest tak, że wykładnie prawne są czasami bezsensowne, bo przedszkole jest to zadanie własne miasta i przedszkole niepubliczne otrzymuje 75%, ale tak naprawdę powinno dostawać od kwoty, która miasto dokłada do opłat rodziców, a interpretacja prawna mówi, że wszystko co jest w rozdz. 80104 wchodzi jako podstawa. Zauważył, że sprawa ta ma bardzo długą historię, bo jeszcze w kadencji poprzedniego Prezydenta wyliczono, że jest to kwota ok. 750 tys. zł, Prezydent nie chciał jednak rozmawiać, później był wniosek aby miasto przekazało tylko 450 tys. zł na dokonanie modernizacji wynikających z przepisów p.poż., jednak również na to nie zareagował. W związku z tym, gdy otrzymała to kancelaria prawna, która takie sprawy wygrywa, a która wyliczyła, że jest to 3.200 tys. zł należności i 2 mln zł odsetek i dopiero wówczas rozpoczęły się negocjacje.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos w dyskusji poprosił o zwrócenie uwagi, jaka to jest skala kwoty w stosunku do rocznej kwoty całkowitej, która była przeznaczona na funkcjonowanie szkoły, jest to bowiem 1%, a więc nie wpływa na to, czy szkoła będzie funkcjonować. Jeżeli zaś chodzi o dotacje, to szkoła pobiera dotacje i jeżeli nie wykaże kosztów na jej wykorzystanie, to ją zwraca. W tym przypadku źle wyliczano kwotę dotacji, która należała się szkole. Zauważył, że w chwili obecnej środki te nie stanowią już dotacji i szkoła może wydać je na to, co chce, nie jest to bowiem już dotacja, ale swego rodzaju odszkodowanie. Uważa, że skoro Prezydent zawarł ugodę i miasto nie będzie płaciło odsetek, to warunki tej ugody są korzystne.

Przewodniczący zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę w dz. 700 pojawia się nowe zadanie inwestycyjne pn. termomodernizacja budynków miejskich w systemie PPP, zwrócił uwagę, że odbyło się w tej kwestii takie spotkanie, w którym mógł uczestniczyć każdy. Prosi o wyjaśnienie, czy ma rozumieć, że w chwili obecnej pojawia się tylko wybranie firmy, która to przygotowuje, bo nie jest to zadanie, które polega na zaciągnięciu zobowiązań. Z tego bowiem, co zrozumiał, to koncepcja jest taka, że w ramach PPP pojawia się firma, która wyłoży pieniądze na to aby dokonać termomodernizacji wszystkich miejskich budynków edukacyjnych, czy też publicznych, zarówno w sensie ocieplenia zewnętrznego, jak również zastosowania inteligentnych systemów zarządzania energią i jak przekazywano, jest to kwota idąca w dziesiątki milionów. Prosi o wyjaśnienie, czy wprowadzenie tego zadania oznacza, że miasto do tego przedsięwzięcia już wchodzi, jest to tylko rozpoznanie.

Prezydent Mariusz Chrzanowski potwierdził, że jest to rozpoznanie dodając, że Prezydent Garlicki na początku roku był w Płocku i rozmawiał z Prezydentem Płocka na temat wdrożenia PPP w ich mieście. Potwierdził, że rozważają wprowadzenie tego w Łomży, w chwili obecnej jest to kwestia do dyskusji, sprawdzenie, ile by to kosztowało. Dodał, że poprosi Prezydenta Garlickiego, aby na sesji przybliżył temat.

Radny Witold Chludziński zabierając głos w dyskusji zauważył, że uczestniczył w tym spotkaniu i przedstawiciele tej firmy przedstawili koncepcję i dobrze by było przygotować to, aby ewentualnie zadanie to weszło do realizacji w budżecie roku przyszłego. Na przykładzie Płocka widać, że efekty są duże.

Przewodniczący kontynuując wypowiedź stwierdził, że temat poruszył, ponieważ problem termomodernizacji „ma dwa końce”, ponieważ z jednej strony, jeżeli w takim systemie jak Łomża zmniejszy się zużycie energii, to jest prawie pewne, że ceny producenta, który jest w pewnym sensie monopolistą pójdą w górę. Zauważył, że termomodernizacja ma dwa obszary, jeden, to ograniczenie strat ciepła bezpośrednich, drugi, to inteligentne systemy zarządzania energią elektryczną, albo ciepłą. Z tego, co się zorientował, to szereg firm realizuje zadania tylko i wyłącznie w tej jednej części. Uważa, że nie należy wszystkiego „wrzucać do jednego worka”, tylko podzielić na dwie części, z jednej strony tylko termomodernizacja poprzez ocieplanie budynków, część druga, to systemy inteligentnego zarządzania energią.

Radny Witold Chludziński zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że na każdy budynek, który będzie poddawany termomodernizacji, będzie wykonywany audyt energetyczny. Dodał, że przedstawiciel firmy odpowiadając na pytania zwrócił uwagę, że samo ocieplenie ścian nic nie da, należy również dokonać wymiany stolarki okiennej i wprowadzenie pełnej automatyki, o której wspomina Przewodniczący. Dodał, że zakładane jest również instalowanie kolektorów.

Przewodniczący zaproponował, aby dyskusje przenieść na posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej.

Radny Ireneusz Cieślik zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że w chwili obecnej placówki to mają, każdy obiekt oświatowy, który ogrzewany jest gazem posiada automatykę. Zauważył, że w chwili obecnej każdy dyrektor, który dysponuje określoną kasą robi wszystko, aby mieć oszczędności. To, o czym mówią radni jest potrzebne w budynkach, w których termomodernizacja dopiero będzie, bo te, które już są po, wszystko to mają.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono i Komisja w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2017.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono i Komisja w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w WPF na lata 2017 – 2030.

Ad. 5

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania. W związku z faktem, iż radni pytań nie zgłaszają, zwrócił uwagę, że z zestawienia wynika, że w latach

2006 -2011 zadłużenie wynosiło 11 mln zł, w latach 2010 – 2012 do spłaty zostało 25 mln zł, w latach 2013-2014 było to 78.600 zł, z czego inwestycyjnych 68 mln zł i 10 mln zł nie inwestycyjnych, prawdopodobnie obsługa zadłużenia i w latach 2014, czyli w obecnej kadencji jest to 20 mln zł, z czego 10 mln zł inwestycyjnych i 10 mln zł to obsługa wcześniejszego zadłużenia. Stwierdził, że jego wątpliwość dotyczy tego, iż w dokumentach operuje się, że oprocentowanie tych ostatnich kredytów jest na poziomie 2,67% - 3,13%.

Bożena Szypulska – Kierownik Oddziału Budżetu wyjaśniła, że 3,13% dotyczy kredytu z 2009 roku, najnowszy 2,67%.

Przewodniczący kontynuując zauważył, że analizując spłatę długu rozpisaną w WPF, wynika, że te niskie oprocentowanie nie jest tak niskie. Prosi więc o poinformowanie, od kiedy te kredyty będą spłacane, czy one wszystkie będą spłacane równomiernie, czy proporcjonalnie.

Bożena Szypulska – Kierownik Oddziału Budżetu odpowiadając wyjaśniła, że różnie, ponieważ każdorazowo, gdy jest zaciągany kredyt, ustalone są raty kapitałowe i np. w roku ubiegłym, na który był wzięty, to przez 4 lata spłacają po 40-50 tys. zł na kwartał, natomiast na kredyt, na który przygotowują dokumentację przetargową do zaciągnięcia w roku bieżącym, analizują rozchody budżetu w WPF i zakładają tak, aby współczynniki się nie „rozjechały”. Dodała, że w chwili obecnej zaplanowali, że będą co kwartał odprowadzać po 200 tys. zł. Zauważyła, że kredyt w roku ubiegłym był rozpisany do roku 2030 i planowany w roku bieżącym również jest do roku 2030 rozpisany. Dodała, że w kredycie roku ubiegłego, dzięki temu, że spłacają szybciej, różnica na odsetkach jest w granicach 1 mln zł.

Przewodniczący zwrócił się do Prezydenta i Kierownik o dostarczenie projekcji, jak który kredyt ma być spłacany. Dodał, że z jego projekcji kredytu wynika, że oprocentowanie będzie nie 3%, ale ponad 20%.

Bożena Szypulska – Kierownik Oddziału Budżetu stwierdziła, że posiadają taką tabelę i przedłoży ją na sesji.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono, Komisja dokonała analizy i przyjęła przedłożoną informację.

Ad. 6

W sprawach różnych problemów nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 24 kwietnia 2017 r.

w sprawie zmian w WPF na lata 2017 - 2030 /druk nr 611, 611/1, 611B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w WPF na lata 2017 - 2030 /druk nr 611, 611/1, 611B/ analizowała na wspólnym posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2017 r. i po wnikliwej dyskusji, oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2017 - 2030.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 24 kwietnia 2017 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2017 /druk nr 612, 612/1, 612B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2017 /druk nr 612, 612/1, 612B/ analizowała na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2017 r. i po wnikliwej dyskusji, oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 10 głosami za, przy przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2017.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba