

**Protokół nr 30/17**  
**z posiedzenia Komisji Sportu Turystyki i Rekreacji**  
**w dniu 25 kwietnia 2017 roku**

Na ogólną liczbę 6 członków Komisji w posiedzeniu wzięło udział 5 osób zgodnie z listą obecności.

**W posiedzeniu nie uczestniczył:**

**- Radny Dariusz Domasiewicz**

Obrady otworzył i poprowadził Zastępca Przewodniczącego Komisji – radny Łukasz Kacprowski. Zapoznając się z listą obecności, stwierdził prawomocność posiedzenia, powitał zebranych, przedstawił proponowany porządek obrad i poprosił o uwagi do proponowanego porządku posiedzenia. Członkowie Komisji nie wnieśli uwag i Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie – 5 głosami za przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołu nr 29/17 z dnia 21 marca 2017 r.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2017 rok w działach merytorycznie podległych Komisji – **druk nr 612,612/1, 612B**
3. Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2016 w działach merytorycznie podległych Komisji – **druk nr 592**
4. Sprawozdanie z realizacji Roczного Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2016 r.- **druk nr 601**
5. Ocena stanu technicznego i bezpieczeństwa majątku zarządzanego przez MOSiR – **druk nr 613**
6. Sprawy różne i wolne wnioski.

**Ad.1**

Przyjęcie protokołu nr 29/17 z dnia 21 marca 2017 r.

Komisja nie wniosła uwag do protokołu. Komisja protokół przyjęła.

**Ad. 2.**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2017 rok w działach merytorycznie podległych Komisji – **druk nr 612,612/1, 612B**

Zastępca Przewodniczącego Komisji – radny Łukasz Kacprowski poprosił o pytania do tego punktu obrad.

Pytań i uwag Komisja nie zgłosiła.

Komisja w wyniku głosowania 3 głosami za, przy braku głosów przeciw i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2017 rok w działach merytorycznie podległych Komisji – druk nr 612,612/1, 612B.

### **Ad. 3**

#### Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2016 w działach merytorycznie podległych Komisji – druk nr 592

Zastępca Przewodniczącego Komisji – radny Łukasz Kacprowski poprosił o pytania do tego punktu obrad.

Radny Jan Olszewski zabierając głos w dyskusji stwierdził, że nie są to sprawy finansowe, ale dwa lata temu interpelował odnośnie udostępnienia obiektów sportowych dla społeczności lokalnej. Zwrócił uwagę, że tłumaczono mu cały czas, że ponieważ obiekty te podlegają pod dyrektorów szkół, przy których się znajdują, więc nie ma takiej możliwości, żeby społeczność młodzieżowa i dorosła korzystała z tych obiektów. Stwierdził, że chce gwoili obowiązku radnego powiedzieć, że w Warszawie z tym problemów nie ma. Zaproponował tym osobom, które starają się pouczyć, że te obiekty są niedostępne, że może wskazać szkołę gdzie napisane jest dużymi literami - obiekt ogólnodostępny dla społeczności lokalnej i dla dzieci i młodzieży od godziny, odpowiedzialność za dzieci biorą rodzice. Zauważył, że w Łomży żyjemy w innym świecie, to jest inna Polska, obowiązują przepisy takie, jakie obowiązują. Dodał, że jeżeli będzie trzeba to wskaże szkołę, żeby się tam wybrali ci decydenci, którzy twierdzą, że nie można korzystać po godzinach pracy szkoły, niech się zapoznają, jak to w Warszawie jest.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – radny Łukasz Kacprowski stwierdził, że chciałby się do tego tematu przyłączyć, jak najbardziej jest za tym, żeby obiekty były ogólnie dostępne dla społeczności zarówno szkolnej jak i wokół obiektów z racji tego, że to jest jedna z form profilaktyki uzależnień. Dzieci, które mają zaszczepiony bakcyl uprawiania jakiegokolwiek dyscypliny później nie wpadają w te złe nawyki mówiąc o używkach.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – radny Łukasz Kacprowski poprosił o dalsze pytania.

Więcej pytań Komisja nie zgłosiła.

Komisja w wyniku głosowania 4 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym zaopiniowała pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2016 w działach merytorycznie podległych Komisji.

### **Ad. 4**

#### Sprawozdanie z realizacji Roczno Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2016 r.- druk nr 601

Zastępca Przewodniczącego Komisji – radny Łukasz Kacprowski zwrócił się do Pani Ewy Szejder – Naczelnika CWS z pytaniem odnośnie środków, które są przeznaczane na profilaktykę i klubów oraz stowarzyszeń, które składają wnioski. Zapytał o ilość stowarzyszeń i klubów, czy z roku na rok ta tendencja jest wzrostowa czy się utrzymuje na stałym poziomie oraz weryfikację środków wydawanych na realizację zadań, które są ujmowane we wnioskach, które składają stowarzyszenia.

Pani Ewa Szejder - Naczelnik CWS poinformowała, że liczba klubów i stowarzyszeń trochę się zwiększa. Dodała, że nie jest to wielka ilość, jakiś znaczący wzrost. Jeżeli chodzi o weryfikowanie ofert to każdy konkurs ma przygotowane karty oceny formalnej i merytorycznej. Funkcjonują one od ubiegłego roku. Do komisji powołują osoby, które znają tematykę i analizują szczegółowo te oferty, więc weryfikacja jest na pierwszym etapie, kiedy przyznaje się pieniądze. Najbardziej szczegółowa jest w sporcie ponieważ tam są kryteria opracowane przez Radę Sportu. Dodała, że wie, że w tym roku panowie sprawdzali wszystkie tytuły osiągnięcia, żeby zweryfikować. Wyrywkowo kontrolują działalność organizacji, działalność klubów, wydawanie pieniędzy i poszerzają to też o efektywność. Patrzą jaki jest odzew, ile osób brało udział i wszyscy mają wiedzę, która pochodzi z życia społecznego z uczestnictwa w imprezach wydarzeniach, czytają media, więc to też pośrednio wpływa na ocenę.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – radny Łukasz Kacprowski stwierdził, że wie że jest stowarzyszenie, które działało w Łomży, Urząd Miasta wysyłał do nich kontrole dwu czy trzykrotnie w godzinach pracy i było zamknięte dlatego pyta o tę weryfikację, bo wiadomo, że przyznając środki chcą, żeby one były wydawane jak najlepiej, najbardziej celowo.

Radny Adam Zwierzyński odnosząc się do treści sprawozdania stwierdził, że nie widzi nic o turystyce, następnie zapytał czy są na to środki.

Pani Ewa Szejder - Naczelnik CWS wyjaśniła, że turystyka jest tuż po sporcie, w V punkcie sprawozdania. Dodała, że są na to pieniądze. PTTK składało na swoje spływy, były spacerki organizowane przez Towarzystwo Naukowe im. Wagów i było wytyczenie szlaków, na które składało Polskie Towarzystwo Historyczne.

Radny Adam Zwierzyński zapytał o punkt konsultacyjny.

Pani Ewa Szejder - Naczelnik CWS wyjaśniła, że punkt konsultacyjny jest na ten rok. Poinformowała, że już działa, na razie dyżury pełni pracownica Referatu Partycypacji Społecznej, ma dwugodzinny dyżur w każdą środę. Dodała, że jutro jest oficjalne otwarcie, przyjeżdżają przedstawiciele Ośrodka Wsparcia Organizacji Pozarządowych z Białegostoku, bo to jest oferta wspólna OWOP-u i Czasu Lokalnego. Zaprosiła radnych, bo będzie można porozmawiać i dowiedzieć się od nich jakie działania planują.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – radny Łukasz Kacprowski zwrócił się do Pani Ewy Szejder – Naczelnika CWS z pytaniem jak układa się działalność LOT, jakie są perspektywy na przyszłość.

Pani Ewa Szejder - Naczelnik CWS stwierdziła, że współpraca rokuje ponieważ kontakt mają na bieżąco, nie jest to wymuszony kontakt, jak był kiedyś, spotkania, które muszą być protokołowane, ale na bieżąco są w kontakcie z Panią Prezes,

rozmawiają i wiedzą jakie mają plany, jakie działania podejmują. Dodała, że na pewno nie jest to łatwe ponieważ organizacja tak naprawdę zaczyna. Wie, że składali wnioski do Marszałka w konkursie, tam pieniędzy nie dostali, ale dostaną z jakiegoś innego źródła, na pewno mają dużo planów, próbują otworzyć Punkt Informacji Turystycznej, mają pracownika merytorycznego, przygotowują się do wydania przewodnika Szlakiem kulinarnym i to we współpracy z jakąś organizacją. Na razie zapowiada się dobrze, na ile zapłału wystarczy Pani Prezes i na ile siły, bo ta organizacja jak na razie się nie powiększyła. Dodała, że trzeba czekać i kibicować, dla nas to też jest dobre. Gdyby LOT prężniej działała to naprawdę bardzo wspomogłaby nasze działania.

Pan Andrzej Modzelewski – Dyrektor MOSiR stwierdził, że Prezes LOT podchodzi aktywnie, z chęcią i może coś z tego być.

Pani Ewa Szejder - Naczelnik CWS dodała, że w sposób naturalny współpracują, ta współpraca jest bezproblemowa.

Radny Jan Olszewski zauważył, że dyskusja, która się toczy dotyczy roku 2017, a oni mają 2016 r. Jak układała się współpraca będą oceniali w przyszłości.

Więcej pytań Komisja nie zgłosiła.

Komisja w wyniku głosowania 5 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z realizacji Roczego Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2016 r.

## **Ad.5**

### Ocena stanu technicznego i bezpieczeństwa majątku zarządzanego przez MOSiR – druk nr 613

Zastępca Przewodniczącego Komisji – radny Łukasz Kacprowski poprosił o pytania do tego punktu obrad.

Radny Jan Olszewski odnosząc się do bezpieczeństwa na obiektach administrowanych przez MOSiR, zapytał czy w ubiegłym roku były wypadki na obiektach, ile tych wypadków było i czym one były spowodowane.

Pan Andrzej Modzelewski – Dyrektor MOSiR poinformował, że w roku ubiegłym nie było wypadków na obiektach MOSiR.

Radny Zbigniew Prosiński zapytał Dyrektora o przyszłość projektu Boisko Orlik 2012 na ul. Katyńskiej. Zwrócił uwagę, że trawa jest już zużyta i zapytał co z tym się będzie działo, bo stan techniczny jest opłakany, boisko wielofunkcyjne zostało zniszczone przez lodowisko, tego się nie da raczej naprawić to jest wymiana nawierzchni w jednym i drugim wypadku. Na boisku do piłki nożnej powyrywana jest trawa. Na boisku wielofunkcyjnym widać, że lodowisko podniosło nawierzchnię tego boiska i co z tym można zrobić, czy Miasto ma jakiś plan, czy o jakieś środki Dyrektor wnioskował.

Pan Andrzej Modzelewski – Dyrektor MOSiR wyjaśnił, że jeśli chodzi o boisko do piłki nożnej, to tak jak Radny mówi wymaga już wymiany, jest eksploatowane naprawdę w 100 %, bo jest tam rozgrywana Miejska Liga Piłki nożnej, codziennie też korzysta z niego szkoła PG1, odbywają się tam wszystkie zajęcia lekcyjne, poza tym Młodzieżowy ŁKS też prowadzi tam treningi. Dodał, że złożyli wniosek o dodatkowe boisko do piłki nożnej obok, jednak jest projekt z PG1 na budowę boiska, więc na razie Miasto odstąpiło od tego i będzie boisko typu Orlik budowane przy SP1. Dodał, że boisko wielofunkcyjne niszczy się od lodowiska, to jest projekt ogólnopolski ramach Biały Orlik, więc założenie takie było, żeby te lodowisko rozkładać w postaci mat na ten tartan. Po sezonie zawsze tam już były wykonywane prace naprawcze. Podkreślił, że to jest sytuacja, która będzie się powtarzała. Na etapie projektu jest budowa lodowiska o konstrukcji stałej z zadaszaniem. Miałoby to charakter obiektu całorocznego, czyli w zimę funkcjonowałoby to jako lodowisko. Przewidują, że jeżeli lodowisko byłoby zadaszane i obudowane ścianami to funkcjonowałoby 6 miesięcy, w lato pełniłoby to funkcję rolkowiska. Dodał, że tego typu obiekty są w Polsce, sprawdzają się, są dochodowe. Działają, jest ten projekt, tutaj będzie też potrzebna zgoda Rady Miasta, żeby to się znalazło w budżecie.

Radny Zbigniew Prosiński zapytał czy Dyrektor MOSiR składał wniosek do Prezydenta w sprawie wymiany nawierzchni na boisku, bo boisko przy PG1 będzie służyć tak, jak i boisko przy Perspektywie szkole, bo w godzinach pracy szkoły nie będzie dostępne ogólnie, a tam niedługo nie będzie możliwości korzystania przez to, że ta nawierzchnia nie będzie się nadawała, bo tam już się biega praktycznie po samym granulacie, który jeśli chodzi o jakość jest z niższej półki. Poprosił, żeby dołożyć „parę groszy” i wysypywać lepszy granulat.

Pan Andrzej Modzelewski – Dyrektor MOSiR wyjaśnił, że granulat był tam w zasobach, było jego dość sporo i nie dokupowali. Dodał, że od kilku lat wykorzystują ten, który jeszcze był. Zapewnił, że jeśli będą kupować to pomyślą o tym.

Radny Zbigniew Prosiński zwrócił uwagę, żeby chociaż go wymieszać z jakimś lepszym, bo każdy kontakt z nawierzchnią to są rany.

Pan Andrzej Modzelewski – Dyrektor MOSiR wyjaśnił, że wniosek był, ale tak jak powiedział, decyzja była taka, że będzie budowane w tym samym okresie boisko przy PG1 więc Miasto odstąpiło od tego. Dodał, że wymiana samej płyty to jest około 200.000 zł. MOSiR chce wymiany tej murawy. Zapewnił, że ponowia jeszcze wniosek o wymianę samej nawierzchni.

Radny Jan Olszewski stwierdził, że nie zna daty kiedy było to boisko budowane, to był okres budowy Orlików i nasuwa się jedno podstawowe pytanie na jak długi okres projekt techniczny przyjęty do realizacji, przewidywał, że ta nawierzchnia będzie spełniała swoje warunki techniczne takie, jakie powinna spełniać. Jak były realizowane zalecane środki konserwacji, czy były realizowane, czy nie były realizowane i to skłania do zadania pytania czy ten obiekt był właściwie wykonany, z należytą starannością, że jego okres trwania jest tak krótki, bo z tego co Pan Dyrektor mówi, to rozumie, że to

jest nawierzchnia do wymiany. Zapytał czy to wszędzie w Polsce tak budują, na kilka lat. Stwierdził, że nie zgadza się z takim stanowiskiem, że duże obciążanie. Dodał, że pamięta, że nawet do godziny 10 obiekt miał być wykorzystywany, opiekun powinien być, od godziny 7 czy ósmej do godziny 10 wieczorem. Podkreślił, że wie, że natężenie wykorzystania jest duże i dlatego ta nawierzchnia nie wytrzymuje. Zapytał czy nie zostały dochowane warunki pielęgnacji tej nawierzchni, bo takie ma wrażenie. Chciałby usłyszeć odpowiedź na pytanie czy jakość materiałów, które zostały wykorzystane do wykonania tej nawierzchni nie odpowiada założonym parametrom.

Pan Andrzej Modzelewski – Dyrektor MOSiR wyjaśnił, że nie odpowie na to pytanie szczegółowo, jeżeli chodzi o parametry techniczne, bo teraz nie jest w stanie, ale myśli, że to jest bardzo uzależnione od korzystania, bo jeżeli obiekt jest eksploatowany tak jak ten orlik to będzie się zużywał szybciej, niż tego typu obiekty. Dodał, że prawidłowa konserwacja też jest bardzo ważna i przyczynia się do wydłużenia „życie” tych boisk nawet o kilka lat. Poinformował, że w tamtym roku zakupili maszynę do konserwacji boisk z tym, że było to już na takim etapie, że tego boiska już się nie da „reanimować”, bo ponad półtora roku jest w takim stanie. Podkreślił, że wiedzą jak to wygląda i na pewno będą się teraz starać, żeby tą nawierzchnię wymienić jak najszybciej. Jeżeli chodzi o dane techniczne to mogą przygotować dla Radnego.

Radny Jan Olszewski wyjaśnił, że nie chodzi o to, żeby Dyrektor przygotował szczegółowe dane techniczne, bo one już nic nie wniosą w tej chwili, chodzi o to, że na etapie wykonawstwa jest zgodnie z projektem jest taka i taka nawierzchnia zaprojektowana, z takiego i takiego materiału i ona jest przewidziana na ileś lat i wykonawca daje gwarancje, że ta nawierzchnia będzie służyła przez ileś lat. Uważa, że ten okres czasu z jakim mamy do czynienia w funkcjonowaniu tego boiska, to jest zbyt krótko, a zresztą jest Pan Naczelnik, który zna przecież inne rozwiązania budowlane i potwierdzi stanowisko, że gdzieś ktoś po drodze powinien odpowiadać za to, co się działo na etapie projektowania, wykonawstwa i eksploatacji, gdzieś to zostało zgubione i teraz jest to co Pan Dyrektor mówi trzeba reanimować. Stwierdził, że reanimować to budować nową nawierzchnię, bo co można zrobić w tej chwili jak to się kruszy i rozpada.

Pan Andrzej Modzelewski – Dyrektor MOSiR stwierdził, że to już jest 10 lat. To już jest okres, po którym te zmiany nawierzchni są dokonywane.

Radny Jan Olszewski zapytał czy Dyrektor jest pewny, że ten obiekt był przewidziany na 10 lat, czy tylko tak się jemu wydaje.

Pan Andrzej Modzelewski – Dyrektor MOSiR stwierdził, że w tej chwili nie odpowie dokładnie musiałby „zajrzeć w papiery na ile dokładnie lat”.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – radny Łukasz Kacprowski poprosił Dyrektora MOSiR o przygotowanie na następane posiedzenie Komisji zestawienia na ten temat.

Pan Krzysztof Święcki – Naczelnik Wydziału Inwestycji zabierając głos w dyskusji stwierdził, że nie zna szczegółów, historii budowy, natomiast Orliki realizowane były w oparciu o projekty typowe. To był projekt typowy, który był stosowany wszędzie jako projekt powtarzalny. Wyjaśnił, że ta typowość polegała na tym, że w każdym Orliku powinny być odpowiednie szatnie, o odpowiednich parametrach, odpowiednie boisko, powierzchnia. Generalnie wszystko było oparte o projekt typowy łącznie z konstrukcjami nawierzchni. Jeśli chodzi o okres użytkowania nawierzchni to na pewno nie ma terminu, że to jest na 10 czy na 15 lat, mogą mówić o gwarancji, którą daje im wykonawca. Gwarancja jeśli dobrze pamięta to była trzyletnia chyba, że zamawiający domagali się dłuższej gwarancji. Muszą sobie zdawać sprawę, że to jest obiekt pod tzw. chmurką. Dodał, że było kilka rodzajów, można było wybrać sobie wariant grubości warstwy wierzchniej, jeżeli stać było inwestora na bogatszą wersję, to wtedy boisko będzie służyć 15 lat, jeżeli wybrał tańszą wersję to będzie służyć 10 lat. Nie wie jaka tam była wersja, dlatego trudno mu się do tego odnieść, żeby teraz cokolwiek o tym powiedzieć, to trzeba by zrobić ocenę techniczną, po prostu popatrzeć jak to wygląda, czy to się da naprawić. Odnosił się do tematu boisk i budżetu obywatelskiego gdzie mają 150.000 zł, budują boiska, a tych pieniędzy po prostu nie starczy. Dodał, że naprawdę „ostro się gimnastykują” żeby za 150.000 zł było boisko wielofunkcyjne. Starają się „odchudzać” takie rzeczy, które mają mniejszy wpływ na trwałość, ale odchudzają generalnie konstrukcje nawierzchni i to się może w przyszłości odbić na jakości.

Radny Zbigniew Prosiński odnosząc się do słów Dyrektora MOSiR stwierdził, że zdążył zerknąć w międzyczasie jak jest z trwałością trawy i są informacje, że do 20 lat może wytrzymać przy prawidłowej konserwacji i również są informacje, że częstą przyczyną niszczenia boisk jest używanie niewłaściwego granulatu. Dodał, że ma wrażenie że u nas od jakiegoś czasu jest problem z granulatem. Zgłaszał tą uwagę dwa czy trzy lata temu i widzi, że do tej pory nic się nie zmieniło. Dzisiaj tego pewnie nie naprawią, ale warto zwrócić uwagę i zapoznać się przede wszystkim ze szczegółami konserwacji, jakiej jakości granulatu powinien być używany. Podkreślił, że jest różnica między granulatem, który jest na Zjeździe a tym, który jest wysypywany na Orlikach.

Pan Andrzej Modzelewski – Dyrektor MOSiR stwierdził, że jeżeli będzie taka konieczność zapoznają się i granulatu będzie wymieniamy. Dodał, że tak jak wspominał dopiero od tamtego roku zakupili maszynę do konserwacji boisk, a widać efekt po samym zabiegu, jak ta trawa się podnosi, bo niestety na Orliku na Katyńskiej przez wiele lat były tylko maszyny amatorskie, które nie spełniały funkcji, więc to przyczyniało się do szybszej eksploatacji trawy, nie była ona podnoszona, była udeptywana i dlatego wygląda jak wygląda. W tamtym roku po ich zabiegach konserwacyjnych na krótki okres poprawiła się. Dodał, że na tym etapie musi wypowiedzieć się fachowiec, co z tym teraz trzeba będzie zrobić.

Pan Krzysztof Święcki – Naczelnik Wydziału Inwestycji wyjaśnił, że przy sztucznej trawie jest cała technologia utrzymania, w zależności od rodzaju włókien stosuje się odpowiednie ilości granulatu, żeby nie było ani za dużo, ani za mało i odpowiedni

granulat i to też jest istotne. Drugą sprawą jest odwodnienie, być może są jakieś wady wykonawcze. Dodał, że trzeba by było obejrzeć to boisko. Podkreślił, że granulat ma znaczenie.

Radny Jan Olszewski odnosząc się do wypowiedzi Naczelnika stwierdził, że jest przeciwnikiem takiego podejścia do sprawy, że mamy tylko tyle pieniędzy i będziemy ze wszystkich stron podchodzić do tego, jak tu zrobić za te pieniądze coś, co ma być dobre. Podkreślił, że nie robi się, nie ma takich cudów w budownictwie, żeby za „psi pieniądz” zrobić coś dobrego. Trzeba zdawać sobie sprawę z tego, że nie tą drogą powinniśmy iść. Jak jest za mało pieniędzy, żeby zrobić to lepiej nie robić, żeby później nie było takiej sytuacji, że zrobili i to wszystko się rozsypuje, rozwala. Dodał, że jest prosta zasada „raz zrób a dobrze”. Zwrócił uwagę, że muszą podchodzić do inwestycji tak, że musi być zrobiona na odpowiednim poziomie technicznym, żeby później nie byli tymi osobami, które będą przez następców krytykowane „gdzie oni mieli głowę i rozum tworząc coś takiego”.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – radny Łukasz Kacprowski stwierdził, że popiera uwagi radnego Jana Olszewskiego.

Pan Krzysztof Święcki – Naczelnik Wydziału Inwestycji stwierdził, że też jest tego zdania i popiera to stanowisko, natomiast mieli taki jeden przypadek, nie mogą mówić, że to będzie „bubel budowlany”, bo nie, natomiast nie przekraczają pewnych granic. Dodał, że można zrobić coś bardzo dobrze, a można zrobić dobrze. W przypadku tego boiska musieli dojść do pewnej granicy. Ten temat omawiali na spotkaniu związanym z budżetem obywatelskim, żeby była możliwość dołożenia „paru groszy”, żeby nie robić czegoś na siłę.

Radny Jan Olszewski zwrócił uwagę by „nie robić badziewia”, które będzie służyło krótko i potem nie ma tego obiektu i nie ma pieniędzy, chyba nie o to chodzi.

Pan Krzysztof Święcki – Naczelnik Wydziału Inwestycji stwierdził, że chodzi o to, żeby stosować nie najtańsze technologie, tylko stosować dobre technologie. Podobna sytuacja jest z kryterium cena. Kryterium cena powoduje to, że dostarczane są nam najtańsze technologie, bo wykonawca szuka najniższej ceny. Dobrze to nie jest najtaniej.

Radny Jan Olszewski uzupełnił wypowiedz Naczelnika, stwierdzając, że tańsza technologia, gorsza jakość i „szybciej wchodzimy” na remont i naprawę. Dodał, że trzeba zrobić analizę czy nam się opłaci 10-15% dodać więcej na etapie wykonawstwa, żeby później za kilka lat nie wchodzić i nie 15%, ale 50 % dokładać. Dodał, że tutaj jest potrzebny zdrowy rozsądek. Zwrócił uwagę, że jeśli nie można w tym roku to w następnym niech będą środki skumulowane, żeby można było zrobić coś porządnego, żeby nie wracali do tego za kilka lat. Dodał, że chce robić i mieć gwarancję, że to będzie służyło na lat naście a nie na kilka.

Radny Zbigniew Prosiński odnosząc się do budżetu obywatelskiego poprosił Wydział Inwestycji, żeby przy tych „igrzyskach” zwracać uwagę, żeby to było jakościowo i po kolei.

Pan Krzysztof Świącki – Naczelnik Wydziału Inwestycji stwierdził, że jest bardzo krótko, ale starają się robić jak Pan Radny wspomniał, jeśli chodzi o Park to czasem jest tak, że coś co wygląda z zewnątrz na jakieś niezrozumiałe działania ma przeważnie drugie dno. W przypadku Parku tym drugim dnem jest duży projekt, który szykują, który zakłada oświetlenie i wiele innych rzeczy, więc uzupełni całą resztę. Biorą takie rzeczy pod uwagę, mają dużo takich przypadków.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Komisja w wyniku głosowania 5 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie oceniła stan techniczny i bezpieczeństwa majątku zarządzanego przez MOSiR.

#### **Ad. 6**

##### Sprawy różne i wolne wnioski.

Komisja nie zgłosiła spraw w tym punkcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego Przewodniczący obrad zamknął posiedzenie komisji.

Zastępca Przewodniczącego Komisji  
Sportu, Turystyki i Rekreacji

Łukasz Kacprowski

Protokołowała:

Izabela Jankiewicz