

**Protokół nr 35/17**  
**z posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**  
**z dnia 20 kwietnia 2017 roku**

Na 13 członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyło 11 zgodnie z załączoną listą obecności.

**Nie uczestniczyli:**

- 1. Radna Edyta Śledziwska**
- 2. Radny Tadeusz Zaremba**

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji. Na wstępie Przewodnicząca obrad powitała zebranych i po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad.

Komisja nie wniosła uwag do proponowanego porządku obrad i w wyniku głosowania jednogłośnie 9 głosami za, przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołu nr 34/17 z dnia 16 marca 2017 r.
2. Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2016 w działach merytorycznie podległych Komisji wraz ze sprawozdaniem z wykonania planu finansowego jednostek kultury za rok 2016 – **druk nr 592,591**
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2017 rok w działach merytorycznie podległych Komisji – **druk nr 612,612/1,612B**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym do Burs Szkolnych Nr 1,2 i 3 w Łomży – **druk nr 597, 597 A**
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomży – **druk nr 598, 598 A**
6. Informacja o działalności placówek kultury w naszym mieście ze wskazaniem możliwości pozyskania funduszy zewnętrznych na działalność /Miejski Dom Kultury – Dom Środowisk Twórczych, Teatr Lalki i Aktora, Miejska Biblioteka Publiczna, Filharmonia Kameralna im. W. Lutosławskiego, Muzeum Północno-Mazowieckie, Domek Pastora/. – **druk nr 604**
7. Informacja Prezydenta dotycząca stanu i kierunków rozwoju szkolnictwa zawodowego w naszym mieście. – **druk nr 603**
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Drzewnych i Gimnazjalnych w Łomży – **druk nr 602,602A**
9. Sprawy różne i wolne wnioski.

**Ad.1.**

Przyjęcie protokołu nr 34/17 z dnia 16 marca 2017 r.

Komisja nie zgłosiła uwag do protokołu. Komisja protokół przyjęła.

## **Ad.2.**

### Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2016 w działach merytorycznie podległych Komisji wraz ze sprawozdaniem z wykonania planu finansowego jednostek kultury za rok 2016 – druk nr 592,591

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że jest to dość obszerny materiał. Dodała, że można zauważyć, że mają wszystkie poziomy placówek oświatowych przedszkola i ponadgimnazjalne. W ciągu roku budżetowego występowały o środki i w sumie bardzo dużo tych środków - w granicach miliona trzeba było znaleźć w budżecie miasta, żeby uzupełnić budżet jednostek. Zwróciła uwagę, że budżet został wykonany w 98,92 %.

Radna Alicja Konopka stwierdziła, że jeżeli są pytania do wykonania budżetu z zakresu oświaty i kultury to są Pan Naczelnik i Pani Skarbnik, więc może bez wprowadzenia, bo mają bardzo obszerny materiał.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta poinformowała, że nie oszczędzali w ubiegłym roku na oświacie, wydatki bieżące były wyższe niż poprzednim roku. Dodała, że mają nadwyżkę budżetową, ale z pewnością to nie wynik oszczędzania na oświacie. Wydatki bieżące w stosunku do 2015 r. były w 2016 r. o ponad 2 mln wyższe, a oddziałów było mniej.

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji odnosząc się do wypowiedzi Skarbnik Miasta zapytała jak się ma budżet 2017 w stosunku do 2016 r. Czy był brany pod uwagę pierwszy plan budżetu, czy to co było z końcem grudnia 2016 r.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że wyjściem do planowania na 2017 jest plan na 30 września 2016 r. Pomimo że została obniżona subwencja oświatowa o ponad 1,1 mln zł, wydatki na oświatę nie zostały zmniejszone.

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji zapytała czy z tego wynika, że w dalszym ciągu będziemy dokładać co jakiś czas do edukacji, czy ten budżet będzie wystarczający.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że na ten moment wcale to tak „fajnie” nie wygląda. Dodała, że nie robili takich cięć, jakie robili planując budżet na 2016 r. Stwierdziła, że w 2015 roku bardzo był „rozbuchany” budżet szkół w stosunku do poprzedniego roku. Jeżeli chodzi o wynagrodzenia w oświacie to sprawdzała to na przestrzeni od 2008 r. W 2015 i 2016 r. nauczyciele zarobili najwięcej, a znaczenie spadła ilość uczniów. Mówią dużo o oszczędzaniu, co nie znaczy, że tak dużo „tną”. Nie zmniejszają radykalnie wydatków wszędzie, gdzie się da korygują, natomiast trochę wzrastają dochody własne i nie przejadają ich, stąd dobry wynik w budżecie. Dochody zostały wykonane ponad plan, bardzo „fajnym zaskoczeniem” jest wykonie transferu z budżetu państwa czyli udziału w podatku dochodowym. Podatek dochodowy od osób prawnych został wykonany w prawie 115 %, a podatek dochodowy od osób fizycznych w prawie 102 %. Podkreśliła, że budżet po raz pierwszy od wielu lat zamknął się nadwyżką budżetową.

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że trzeba przyznać, że w oświacie, w placówkach oświatowych było bardzo dużo działań inwestycyjnych.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta poinformowała, że prawie 10 mln zł wydali na inwestycje w oświacie, bardzo dużo się działo. Udało się wyremontować piony kuchenne w SP 9 i SP 10, o których remonty dyrektorzy wnioskowali od wielu lat. Bursy wyremontowały pokoje. Dodała, że wydatki w oświacie zostały sfinansowane w 63,14 % subwencją, dotacjami zewnętrznymi w 3,82%, środkami z UE w 1,12% i środkami własnymi w wysokości prawie 32%. W 2015 r. środków własnych dołożyli 30,71 %.

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę, że środki własne w wysokości 43.640.000 zł to jest duża kwota, jeżeli chodzi o budżet naszego miasta. Odnosząc się do działu kultura stwierdziła, że jeśli chodzi o plan i wykonanie, to wykonane zostało tylko 94,5 %. Dodała, że z tego co rozumie, żeby się utrzymać, żeby utrzymać planowaną działalność instytucje kultury pozyskały sporo środków własnych.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że dotację otrzymali w 100 %. Podkreśliła, że wszystkie wnioski, które wpływały z instytucji kultury zostały załatwione. Dodała, że jak radni wiedza instytucje kultury otrzymują środki z budżetu w formie dotacji, która musza rozliczyć. Takie wykonanie wynika z tego, że nie zrealizowali zadań inwestycyjnych. Dodała, że jest już opinia RIO o sprawozdaniu i nie mają ani jednej uwagi.

Więcej pytań Komisja nie zgłosiła.

Komisja jednogłośnie pozytywnie - 11 głosami za, zaopiniowała sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2016 w działach merytorycznie podległych Komisji wraz ze sprawozdaniem z wykonania planu finansowego jednostek kultury za rok 2016 – **druk nr 592,591**.

### **Ad 3.**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2017 rok w działach merytorycznie podległych Komisji – **druk nr 612, 612/1,612B**

Wniosek w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2017 r. w działach merytorycznie podległych Komisji przedstawiła Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta, zgodnie z drukiem nr 612,612/1,612B – w załączeniu do protokołu.

Radny Ireneusz Cieślik odnosząc się do proponowanych zmian zapytał czy SP10 nie ma możliwości korzystania z pracowni PG nr 2, przecież tam są pracownie chemiczna, fizyczna.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że jest to bardzo liczna szkoła.

Radny Ireneusz Cieślik odnosząc się do wypowiedzi Pani Skarbnik stwierdził, że jeśli weźmiemy pod uwagę dwie godziny tygodniowo chemii, fizyki, czy geografii to czy zachodzi taka potrzeba, żebyśmy tworzyli nowe pracownie w tej szkole skoro jest Gimnazjum Nr 2 i wejdzie w skład Szkoły Podstawowej Nr 10, zwłaszcza, że w tej

chwili kiedy dowiedzieli się, że będą musieli dołożyć pieniądze dla Edukatora. Zaproponował, żeby oszczędzać, bo z czego zapłaca.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że zestawianie tych wydatków z zadłużeniem wobec Edukatora nie ma najmniejszego sensu, natomiast jeżeli chodzi o pracownię internetową dla Szkoły Podstawowej Nr 10, to w Gimnazjum Nr 2 po analizie stanu komputerów, odbudowa pracowni internetowych dla SP 10 jest konieczna. Zapełnienie inaczej wygląda zestawienie SP 9 i PG8 gdzie te pracownie były systematycznie unowocześniane. Podkreślił, że SP Nr 10 właściwie uzasadniła potrzebę zakupu tych komputerów.

Radny Ireneusz Cieślik zwrócił uwagę na zapis „na wyposażenie pracowni”. Chodzi o doposażenie w komputery pracowni do chemii i fizyki, a nie sale komputerowe. Stwierdził, że Naczelnik mówi co innego, a we wniosku jest napisane coś innego. Zwrócił uwagę, żeby pisali, że trzeba wyposażyć pracownię komputerową albo nie pracownię.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że takie uzasadnienie napisał dyrektor, w związku z tym takie pojawiło się we wniosku. ”Powyższe zmiany podyktowane są koniecznością uzupełnienia sprzętu w związku ze zmianami w prawie oświatowym, uatrakcyjnieniem zajęć lekcyjnych z biologii, chemii, geografii, języka niemieckiego”. Zakup nowego sprzętu umożliwi również nauczycielom prowadzenie edziennika.” Dodała, że Pan Prezydent przedłożył pod dyskusję i obrady i jeżeli to się spotka z akceptacją to dobrze, jeżeli radni przegłosują, żeby nie dać, to nie dadzą.

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji przypomniała radnym, że podjęli uchwałę, że w szkołach będą wdrażane tzw. edzienniki i tu właśnie jest taka potrzeba, że w każdej pracowni językowej czy specjalistycznej powinien być taki komputer, żeby nauczyciel mógł wpisywać temat lekcji, ocenić itd., czyli ta zwiększona ilość komputerów w każdej szkole będzie potrzebna.

Więcej uwag Komisja nie zgłosiła.

Komisja w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2017 rok w działach merytorycznie podległych Komisji.

#### **Ad. 4.**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym do Burs Szkolnych Nr 1,2 i 3 w Łomży – druk nr 597, 597 A

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji zapytała czy kryteria co roku są uaktualniane.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że są to drobne zmiany, które z zewnątrz przychodzą, akurat tutaj jest ten sam tekst i dotyczy zmian w kryteriach ustawowych.

Radny Ireneusz Cieślik zauważył, że przy ustalaniu kryteriów powinni pochylić się nad sytuacją materialną kandydatka do zamieszkania w bursie, bo tutaj widzi, że biorą pod uwagę sprawy odległości, ale nie biorą pod uwagę sytuacji materialnej, bo jeśli dziecko jest z biednej rodziny i rzeczywiście tam jest problem z biletem, może wzięliby te kryterium pod uwagę.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że jest to słuszna uwaga, natomiast wychodzą z założenia, że jeżeli mieliby potrzebę odrzucać kandydatów wtedy te różnicujące kryterium byłoby bardzo potrzebne, natomiast tak naprawdę nie wykorzystują liczby dostępnych miejsc. Bursa Nr 1, która jest największa jeszcze rezerwuje sobie miejsca na kursy kwalifikacji zawodowych i gdyby była potrzeba to zajęły by te miejsca dzieci, które uczą się w szkołach. Poinformował, że jeśli chodzi o problem niezamieszkania uczniów to jest przepis, że mogą zwalniać w trudnej sytuacji z opłat i takie przypadki się zdarzają.

Radny Ireneusz Cieślik zapytał czy nie ma takiej sytuacji, że dzieci z biednej rodziny nie przechodzą.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że przyjmują ich na pewno.

Więcej uwag Komisja nie zgłosiła.

Komisja w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym do Burs Szkolnych Nr 1,2 i 3 w Łomży.

#### **Ad 5.**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomży – druk nr 598, 598 A

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji poinformowała, że Pani Prezydent prosiła o głos, a ponieważ jest Pani Naczelnik to zabierze głos w imieniu Pani Prezydent.

Pani Ewa Szejder – Naczelnik CWS stwierdziła, że trochę się sprawa skomplikowała. Komisja podzieliła pieniądze, Prezydent przychylił się do decyzji Komisji, z tym że kiedy szczegółowo zaczęli przeglądać te oferty, to zauważyli, że jedna z nich powinna odpaść z przyczyn formalnych, w związku z tym zwołali jeszcze raz posiedzenie Komisji, ale z powodu choroby Pani Prezydent ono się nie mogło odbyć ponieważ jest Przewodnicząca. Wyjaśniła, że materiał przygotowali z przekonaniem, że nie ma żadnych braków w tych ofertach. W momencie kiedy je jeszcze raz przejrzyli dopatryli się tego i chcieli przedstawić nowy projekt uchwały, ale nie mogli się zebrać bez przewodniczącej i będą mogli dopiero w piątek, więc uprzedza, że będzie zmiana w stosunku do tej uchwały.

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że procedura wymaga akceptacji Pana Prezydenta. Stwierdziła, że mogą zrobić przerwę w trakcie sesji i ten temat podjąć, bądź też przenieść na kolejną majową sesję.

Radna Ewa Chludzińska wyjaśniła, że jak komisja się zbierze to trzeba zdjąć środki z jednego podmiotu, dla którego zostały przyznane i rozdzielić na pozostałe, więc nie wiadomo co się nie zadzieje, w związku z tym zaproponowała krótkie spotkanie Komisji Edukacji w środę. Podkreśliła, że nie będzie tu rewolucyjnych zmian.

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że sprawa jest o tyle pilna, że to są roboty, które są albo zaczęte, albo czekają ci, którzy będą wykonywać te prace. Dodała, że dobrze by było, żeby się teraz przyjrzeni temu co otrzymali, po zmianie jedna placówka byłaby wykluczona, pozostałe środki byłyby rozdzielone. Stwierdziła, że albo to zrobią w trakcie przerwy w sesji albo przełożą na maj. Dodała, że Pani Prezydent prosiła, że dobrze by było, żeby to zrobić teraz.

Pani Ewa Szejder – Naczelnik CWS wyjaśniła, że chodzi o 10.000 zł, więc ta korekta nie będzie znaczna.

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wnioszek o zajęcie się tym punktem na posiedzeniu w trakcie przerwy podczas sesji, kiedy otrzymają materiał.

Komisja w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym przyjęła wnioszek.

#### **Ad.6**

Informacja o działalności placówek kultury w naszym mieście ze wskazaniem możliwości pozyskania funduszy zewnętrznych na działalność /Miejski Dom Kultury – Dom Środowisk Twórczych, Teatr Lalki i Aktora, Miejska Biblioteka Publiczna, Filharmonia Kameralna im. W. Lutosławskiego, Muzeum Północno- Mazowieckie, Domek Pastora/. – druk nr 604

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że jest to obszerny materiał, bardzo bogaty, czytelnie i bardzo dobrze przygotowany szczególnie przez niektóre placówki. Dodała, że warto podkreślić te placówki, które zabiegają o środki z zewnątrz i widać ich wykonanie budżetu i wielką działalność, troskę i zabiegi. Zwróciła uwagę na ilość wniosków, która Filharmonia składała, żeby uzyskać dofinansowanie w porównaniu z innymi, a są i takie placówki, które w ogóle nie składały, albo takie, które złożyły jeden i to się co roku powtarza. Dodała, że czytelność materiału też świadczy o jakości pracy, bo jedne są bardzo czytelne, bardzo przejrzyste, bardzo szczegółowe, inne są bardzo ogólnikowe. Poprosiła o pytania i uwagi do informacji.

Radna Wanda Mężyńska stwierdziła, że rozmawiała z dyrektorem z muzeum i wie, że tutaj jest pokazane, że w ogóle oni nie starają się o środki a jest zupełnie inaczej, bo muzeum ma duży problem, że w sytuacji gdzie może się starać nie ma dofinansowania z Ministerstwa, a tam gdzie jest dofinansowanie muzeum się nie kwalifikuje. Dodała, że występowali do Marszałka razem ze Szkołą Podstawowa Nr 7 nie otrzymali środków, otrzymali jedynie środki na lampy. Jeżeli chodzi o wystawy to muszą zorganizować pięć wystaw, dostaną pieniądze do jednej wystawy. Taka wystawa to jest 40.000 zł. Kiedyś było dofinansowanie przez tzw. mecenat, a teraz borykają się z tym, żeby dobrze było, żeby samorządy wystąpiły do Ministerstwa z taką prośbą, żeby te instytucje mniejsze biblioteka, muzeum, MDK mogły korzystać z funduszy.

Najłatwiej jest korzystać z funduszy Filharmonii i Teatrowi ponieważ oni mają takie programy, które są poza regionalne, a nawet zagraniczne. Dodała, że to nie jest tak, że oni się w ogóle nie starają.

Radny Adam Zwierzyński odnosząc się do wypowiedzi radnej stwierdził, że jest trochę w błędzie, bo on też zna sytuację muzeum. Dodał, że samo złożenie wniosku nie oznacza starania. Zwrócił uwagę, że kwoty często są zawyżone. Dyrektor może rozszerzyć działalność nie musi się trzymać tylko wystaw, może robić rzeczy, które robi TLiA, które robi Filharmonia tylko trzeba chcieć.

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji przypominała, że Komisja ma w planie odwiedzić te placówki kulturalne w tym roku i myśli, że tak stanie.

Pani Ewa Szejder – Naczelnik CWS stwierdziła, że kwestię oceny pracy poszczególnych placówek pozostawia Państwu radnym. Oczywiście tłumaczenie dyrektora jest przekonujące w części, z tym, że radny Zwierzyński ma rację mówiąc, że można nie trzymać się ściśle swojego programu, prowadzić działalność edukacyjną w partnerstwie z innymi placówkami i organizacjami pozarządowymi. Myśli, że fakt, że inne instytucje pozyskują większe pieniądze, że składają więcej wniosków mówi sam za siebie, ale chciałaby powiedzieć, że w tym roku przygotowali Strategię Promocji Miasta w której podkreślono, że to kultura jest jego wielkim potencjałem i czasami bez echa przechodzi ta działalność placówek kultury, ale rzeczywiście, jeżeli chcemy docenić Łomżę, mówić o niej jak najlepiej, pokazywać ją na zewnątrz to właśnie sięgamy po sprawy kulturalne. Podkreśliła, że najważniejsze jest żeby nie zapominać o tych placówkach, bo one mają ogromny potencjał. Dodała, że TLiA i Filharmonia Kameralna pracują o współprowadzenie przez Ministra Kultury, ubiegają się o to właśnie po to, żeby poszerzać swoją działalność i mieć jeszcze szersze oddziaływanie.

Radny Ireneusz Cieślik odnoszą się do sposobu finansowania działalności Domku Pastora stwierdził, że rok czasu działalności Domku Pastora już dawno minął, w związku z powyższym może należałoby uchylić rąbka tajemnicy i przedstawić radnym koszty funkcjonowania Domku jak też i pozyskane środki z zewnątrz, bo tutaj się o nich pisze. Pisanie ogólnikowe nic nie daje. Skoro analizują inne placówki, które nie mają nic do ukrycia i wszystko przedstawiają, więc należałoby do tego sprawozdania jakieś fakty dołączyć.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że budżet na 2016 r. Domku Pastora wyniósł 235 753 zł.

Radny Ireneusz Cieślik stwierdził, że ich interesuje 2017 r. 2016 rok się skończył. Ponad 200 tys. zł było w 2016 r. teraz kwestia tego ile będzie w 2017 r. skoro zarezerwowaliśmy tylko 113 tys. Zapytał ile jeszcze będziemy musieli dołożyć, żeby zamknąć finansowanie działalności Domku Pastora.

Pani Ewa Szejder – Naczelnik CWS wyjaśniła, że w realizacji budżetu przedstawili wszystkie koszty funkcjonowania Domku Pastora, więc niczego nie ukrywają, następnie przedstawiła wykonanie wydatków na Domek Pastora w poszczególnych paragrafach. W ubiegłym roku rezerwowali pieniądze na płace, był to pierwszy rok działalności Domku Pastora, mieli dużo wątpliwości, niejasności, pytań. Nie wiedzieli jak to będzie funkcjonowało. Mieli tam etaty nie merytoryczne wspomagane przez

zatrudnienie z Urzędu Pracy. Domek Pastora został pomyślany jako miejsce, nie jako instytucja kultury tylko jako miejsce, w którym organizacje pozarządowe, grupy artystyczne prowadzą działalność, stąd to one finansują tę działalność. Średnio od 400-800 osób miesięcznie przebywa w Domku Pastora i to jest dowód na to, że coś tam się dzieje. Skąd mają organizacje pieniądze, tego nie wiedzą. My musimy utrzymać to miejsce czyli zapłacić wszystkie media oraz zapełnić pracowników, bo tego wymaga projekt. W ubiegłym roku mieli te nie merytoryczne etaty, w tym roku postanowili zatrudnić osoby merytoryczne ponieważ chcą wspomagać organizacje w realizacji tych wskaźników, bo to jest projekt unijny i musi być zrealizowany i rzeczywiste koszty będą mogli ocenić po tym roku, bo te kwoty będą wyższe niż koszt zatrudnienia osób sprzątających czy z Urzędu Pracy. Na działania wydali 13500 na cały rok.

Radny Ireneusz Cieślik zapytał Panią Naczelnik czy te 113 600 zł, które zaplanowali na ten rok wystarczy na funkcjonowanie Domku Pastora czy nie, po ogólnych spostrzeżeniach.

Pani Ewa Szejder – Naczelnik CWS stwierdziła, że to jest bardzo trudne pytanie ponieważ tak jak wszystko co zaczynają musi się sprawdzić w zderzeniu z rzeczywistością. Dodała, że mają trudności z rekrutacją do Domku Pastora. Przez pół ubiegłego roku prowadzili rekrutacje i nie mogli znaleźć osoby, która mogliby zatrudnić na etat merytoryczny plastyka. Nie wiedzą dlaczego ta placówka nie cieszy się zainteresowaniem. Próbowali zatrudnić osoby od turystyki, żeby one generowały ruch, współpracowały z organizacjami, bo być może plastyk to nie był pomysł najlepszy, bo potrzeba osoby o innych kwalifikacjach. Nie odpowie precyzyjnie na to pytanie i pewnie dopiero za rok jak te koszty podliczą będzie mogła to zrobić.

Radny Ireneusz Cieślik zapytał Panią Naczelnik jak przewiduje czy minimalnie dołożymy czy dwa razy tyle.

Pani Ewa Szejder – Naczelnik CWS wyjaśniła, że na pewno te kwoty będą większe niż 113 tys. zł jeżeli chodzi o prace i działalność. Do tego dochodzi utrzymanie Domku Pastora, więc na pewno będą większe, ale mają te pieniądze przyznane i jeżeli się nie wyrabiają się np. w zatrudnieniu brakowałoby pieniędzy to wtedy się posiłkują, żeby tej kwoty nie przekraczać.

Radny Ireneusz Cieślik stwierdził, że ma świadomość tego, że pani Skarbnik będzie trzymać rezerwę na uzupełnienie braków.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że Prezydent ma jeszcze rezerwę ogólną.

Pani Ewa Szejder – Naczelnik CWS wyjaśniła, że starają się w obrębie jednego budżetu wydziału funkcjonować, jeśli będzie więcej kosztów na Domku Pastora to starają się zaoszczędzić na działaniach na turystyce, którą mają w Wydziale, bo nikt im nie zwiększy budżetu.

Radny Ireneusz Cieślik zwrócił uwagę, że jeśli to jest coś, co ma nieść promocję Miasta z korzyścią dla mieszkańców to dlaczego nie dołożyć pieniędzy.



Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że pilnowanie budżetu to jedna sprawa, ale zawsze starają się i podkreślają, że nie jest to kosztem jakości, nie może być kosztem jakości, nie mogą być ludzie zatrudnieni i siedzieć, bo nie ma pieniędzy na działania, do takich rzeczy nie doprowadzają.

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę, że Domek Pastora miał posłużyć jako punkt informacji turystycznej, czy tam jest taki punkt i w ogóle gdzie jest taki punkt informacji turystycznej, czy to jest prywatny punkt w podziemiach, bo tam zgłasza się dużo turystów zwiedzających miasto. Stwierdziła, że jeżeli nie mamy jako miasto to powinniśmy wspierać jego działalność, bo to jest bardzo centralne miejsce.

Pani Ewa Sznejder – Naczelnik CWS wyjaśniła, że informacja turystyczna jako taka w Domku Pastora istnieje, ale nie mogą tam prowadzić certyfikowanego Punktu Informacji Turystycznej ponieważ ten projekt, z którego skorzystali wyklucza prowadzenie punktów informacji turystycznej. Nie mogą tego zrobić, chociaż informacji turystycznych udzielają. Taki punkt prowadziła LOT i po to była zakładana, żeby prowadziła Punkt Informacji Turystycznej. Punkt mieścił się na Krzywym Kole i było co roku wiele zastrzeżeń do jego działalności. W tym roku zmieniły się władze LOT-u, zlikwidowały punkt i szukają powierzchni we współpracy z Miastem. Zaproponowała, aby uruchomić punkt informacyjny w Galerii Pod Arkadami przy minimalnych nakładach tzn. nasze Infomaty z projektu Domek Pastora, nasze materiały i nasi pracownicy. LOT wystąpił do Prezydenta o udostępnienie pomieszczenia wtedy zagwarantowaliby pracownika przez 6 dni w tygodni, pracownika, który zna języki i jest przeszkolony w zakresie turystyki. Poinformowała, że umówiona jest w przyszłym tygodniu, bo LOT ma pomysł na taki lokal, galeria jest jedynym miejscem, które można wykorzystać na Punkt Informacji Turystycznej. Są już po rozmowach z MDK, więc jeżeli LOT-owi się nie uda to w wtedy w takim ograniczonym zakresie będą mieli pod Arkadami.

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że na Krzywym Kole to jest złe miejsce, niedostępne, to trzeba zrobić gdzieś wokół Rynku.

Pani Ewa Sznejder – Naczelnik CWS wyjaśniła, że pan Staniurski z punktu z pamiątkami zwrócił się o sfinansowanie prowadzonej informacji turystycznej w kwocie 8000 zł rocznie, ale płacą 9000 zł LOT więc dla nich byłoby to dublowanie wydatków.

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że to trzeba rozważyć, bo tu jest dobry punkt.

Pani Ewa Sznejder – Naczelnik CWS wyjaśniła, że to jest dobry punkt, ale w Galerii pod Arkadami ma bezkosztowo. Dodała, że i tak dają Panu Staniurskiemu materiały, więc i tak jest współfinansowany, więc jakby opłacali, to tak naprawdę nie wiadomo co, bo on ma tylko jedną gwiazdkę, nie ma ani języków ani dostępu do komputera, do Internetu, więc mają wątpliwości.

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę, że potrzeba jest ogromna. Promocja Miasta na tym powinna polegać.

Pani Ewa Szejder – Naczelnik CWS wyjaśniła, że w Galerii pod Arkadami od weekendu majowego ruszy taka informacja.

Radna Wanda Mężyńska poprosiła o wyjaśnienie co to są za fachowcy, jeżeli chodzi o zatrudnienie.

Pani Ewa Szejder – Naczelnik CWS wyjaśniła, że w ubiegłym roku mieli dwie panie sprzątające, nie mają kierownika, bo nigdy Kierownika w Domku Pastora nie było. Teraz jest Główny Specjalista ds. kultury, który odpowiada za Domek Pastora i jednocześnie także zajmuje się sprawami kultury w Wydziale. Do spraw turystyki jest zatrudniony podinspektor na okres próbny i mają jedną stażystkę po kulturoznawstwie.

Radny Adam Zwierzyński odnosząc się do wypowiedzi na temat Punktu Informacji Turystycznej stwierdził, że poprzez pomysł, aby był w muzeum. Dodał, że wszystko wskazuje, że Pod Arkadami powinno być lepiej, ale on zna rozkład pomieszczeń i tam trzeba by było wydzielić pomieszczenie, trzeba zająć pół sali na punkt. Lokalizacja punktu w muzeum wymusi ruch odwiedzania muzeum. Jeśli umieszcza informację, że Punkt Informacji Turystycznej jest 20 metrów dalej, to nie będzie wielkim utrudnieniem dla osób, a jeśli pójdą do tego punktu, to niech co pięta zwiedzi muzeum.

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji podziękowała, za dyskusję nad informacją i zwróciła się do Pani Skarbnik z pytaniem jak drogo kosztuje nas utrzymanie Orkiestry Dętej bo wie, że jest prowadzona przez Stowarzyszenie i zwrócił się do niej Dyrektor Domu Kultury, który nosi się z zamiarem przejęcia orkiestry. Zapytała jak to by wyglądało.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że nie odpowie ile to kosztuje ponieważ nie ma wydzielonych tych kosztów. Dodała, że ile będzie nas kosztowała orkiestra to jest inna historia.

Pani Ewa Szejder – Naczelnik CWS wyjaśniła, że miasto za darmo dało pomieszczenia na próby i na magazyny. Stowarzyszeniu mogą dać pieniądze albo w formie konkursu, albo pozakonkursowo, ale są to wyodrębnione pieniądze. Zwróciła uwagę, że z finansowaniem Orkiestry zawsze był problem tak, żeby dać im pieniądze w sposób, który możemy wykorzystać, żeby ta Orkiestra funkcjonowała porządnie, porządnie wyglądała i miała instrumenty. Kalkulowali, że od 100 tys. zł rocznie zaczynają się te kwoty, to jest minimum, więc powstał pomysł, aby Orkiestrę przyjął MDK i uporządkował i majątek i te mundury, które powinny być na stanie jednej instytucji, a nie Stowarzyszenia, bo jeśli finansujemy zakup mundurów i instrumentów czy czegokolwiek innego to musimy mieć na to wpływ, więc nowy Dyrektor MDK podjął rozmowy z Dyrygentem Panem Borusiewiczem i domawiają szczegóły. Podkreśliła, że MDK dostał, zwiększenie budżetu, dostał dotację 70.000 zł na Orkiestrę w tym roku i ma nadzieję, że to się w tym roku uporządkuje, ponieważ Stowarzyszenia powinno być w tej sytuacji zlikwidowane a majątek przekazany.

Radna Ewa Chludzińska zaproponowała, żeby raz w roku był ogólnodostępny koncert jednej i drugiej orkiestry, na świeżym powietrzu, z ładną oprawą. Mamy obchody Dni Łomży, może wtedy można by było, kiedy jest ciepło. Wie, że w niektórych miastach tego typu imprezy się odbywają i one wchodzą do kalendarza imprez i cieszą się dużym powodzeniem. Dodała, że koncerty, które są wliczone w informację to są

koncerty, które odbyły się w jakiś pomieszczeniach. Stwierdziła, że chodzi otwarcie Filharmonii i Orkiestry Dętej i pokazanie działalności.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że nie wie czy Orkiestra Dęta, ale wie, że Prezydenci prowadzili rozmowy z Dyrektorem Filharmonii o takim pomysłe i Pan Dyrektor miał coś zaproponować.

Pani Ewa Szejder – Naczelnik CWS wyjaśniła, że rozmawiała z Dyrektorem Zarzyckim i najtrudniejsza jest pogoda i brak infrastruktury. Próbowali zorganizować koncert na Starym Rynku, ale za każdym razem kończyło się to tak, że chowali się do Ratusza. Zwróciła uwagę, że taki koncert trzeba planować z wyprzedzeniem, bo Filharmonia ma muzyków dojeżdżających z Warszawy czy Białegostoku.

Radny Adam Zwierzyński zauważył, że na taki koncert nie musi być pełny skład.

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że Dyrektor dba o jakość, a ta jakość, w takim klimacie to może nie bardzo wypaść.

Więcej uwag Komisja nie zgłosiła.

#### **Ad.7.**

#### Informacja Prezydenta dotycząca stanu i kierunków rozwoju szkolnictwa zawodowego w naszym mieście. – druk nr 603

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji poprosiła o pytania i uwagi do informacji.

Radny Ireneusz Cieślik odnosząc się do punktu III informacji stwierdził, że jest dość sporo napisane, ale biorąc pod uwagę rzeczywistość, to mają dwa projekty, które obejmują lata 2015-2017 tj. program „Najlepsi w swoim zawodzie dzięki praktykom zagranicznym” ZSMiO i następny ZSEiO. Te programy są w tej chwili aktualne dlatego czy to co działo się w latach 2012,2013 ma radnym coś pokazać na temat przyszłości kształcenia zawodowego chyba, że na zasadzie porównania to wtedy tak.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE stwierdził, że nie rozumie wątpliwości czy pytania. Wyjaśnił, że punkt III to są przykłady działań szkół zawodowych w zakresie wykorzystania możliwości współpracy z otoczeniem zewnętrznym i te przykłady są od kilku lat. Istotą rzeczy jest, że podane przykłady są z finansowaniem zewnętrznym. Sam materiał to są kierunki rozwoju jeśli podają przykłady, że dzięki temu, że są dofinansowania, że są dążenia naszych szkół, to o taki efekt chodziło, żeby radni wiedzieli, że te szkoły starają się spełnić jeden z podstawowych postulatów powtarzany przez wiele środowisk związanych z kształceniem zawodowym, że ono musi trafić do przedsiębiorstw, musi trafić tam gdzie są realne warunki pracy w związku z tym, to jest bardzo dużo, to co w tych przykładach jest zapisane, za każdym razem jest to wyjazd za granicę. Dodał, że jeśli radni przejrzą dokładnie informację to tam jest taki postulat, żeby kalkulować wydatki w kształceniu zawodowym nie proporcjonalnie do wydatków roku ubiegłego, czy w porównaniu z liceami tylko do kosztów, które trzeba ponosić, żeby to kształcenie było sensowne. Dodał, że to nie jest postulat do samorządowych środków, bo tutaj to zależy od tego jak Ministerstwo nam "kroi" tą część dotacji dla kształcenia zawodowego i pomimo, że są wagi wyższe niż

na kształcenie ogólne, to jednak występują pewne niedostatki. Przykładem jest kształcenie technika weterynarii, który jest zawodem medycznym, inne zawody medyczne dostają dużo większe środki, niż te środki, które przeznaczyci na kształcenie medyczne weterynarzy, gdzie jakby potrzeba pomocy dydaktycznych i zajęcia praktyczne są jeszcze bardziej kosztowne, niż przy masażystce czy innym podobnym medycznym zawodzie. W materiale jest informacja o tym, że śledzą to wszystko, co proponuje Ministerstwo, wiedzą jakie są kierunki rozwoju kształcenia zawodowego preferowane przez centralne władze oświatowe, chcą się do tego dostosować, bo one wydają się być słuszne, a jednym z tych kierunków jest związanie tego z przemysłem, kwalifikowanie w dość wąskich zawodach, uczenie umiejętności. To co jest przedstawione wynika w znacznej części z rozmów z dyrektorami szkół zawodowych i nauczycielami zawodu, że to powinno być właśnie tak, żeby uczeń umiał to konkretnie, co będzie oczekiwaniem jego przyszłego pracodawcy, żeby koszty były takie, żeby można było kształcić należycie i żeby było można w czasie nauki zwiazać jego wykształcenie z zakładem prac. Podkreślił, że są to takie tendencje, które musimy rozwijać.

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że w szkolnictwie zawodowym praktyki są istotne i bardzo ważne, a jest bardzo dużo projektów unijnych i z nich można by korzystać, trzeba motywować dyrektorów szkół żeby korzystali, bo na pewno jest jakaś forma motywacji. Przypomniała, że ciągle pytała kto pisze projekty i mówiła, że powinna być taka komórka do miękkich projektów, żeby wesprzeć dyrektorów, bo jest naprawdę ogrom projektów.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE wyjaśnił, że trudną sprawą jest sposób finansowania pracy nauczyciela, to nie pokrywa wysiłków, który jest włożony w pisanie projektów. Dodał, że zna w większości tych ludzi, którzy w szkołach piszą projekty, to są ludzie z ZSWiO, ZSMiO, ZSEiO. Nauczyciele, którzy posiadli pewne umiejętności pracy, oni już piszą, ale piszą dlatego, że to jest dla nich ważne, że szkoła zyskuje, tam nie ma ścieżki, którą można by finansować takie rzeczy

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę, że to są zwykle projekty partnerskie, z inną szkołą z terenu, z zagranicy i one też pomagają w edukacji.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE stwierdził, że nie mówi, że nie pomagają edukacji. Dodał, że do niedawna w projektach nie można było nauczycielowi przydzielić godzin, które wykroczą poza 1,5 etatu, dopiero niedawno otrzymali z Ministerstwa informację, że jeśli jest to godzina wynikająca z realizacji programów z finansowania zewnętrznego to nie obowiązuje ich te 1,5 etatu ograniczające zatrudnienie, także szkoły nie mają łatwo. To co jest w informacji dotyczy tylko szkół zawodowych, gdyby radni zobaczyli ile jest tego napisanego dla przedszkoli, dla edukacji w szkołach podstawowych, gimnazjach. W tej chwili „idą projekty” na ogólną kwotę około 3,5 mln zł, poszukują pracowników, którzy konsekwentnie potrafiliby je prowadzić zgodnie z procedurą realizacji kosztów, rozliczenia tych kosztów. To jest rosnąca skala zadań oświatowych.

Radny Ireneusz Cieślik odnosząc się do informacji zwrócił uwagę na błąd w wykazie zawodów, w których kształci ZSDiG. Zapytał czy na lata 2017/2018 pozostanie ta struktura szkół czy coś się zmieni.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE wyjaśnił, że w materiale jest taka informacja.

Radny Ireneusz Cieślik stwierdziła, że brakuje jednego zdania, że będzie Zespół Szkół Mechanicznych i Drzewnych.

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji odnosząc się do wypowiedzi radnego Cieślika zaproponowała, że wrócą do tego w następnym punkcie obrad.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że informacja dotycząca stanu i kierunków rozwoju szkolnictwa zawodowego w naszym mieście została przez Komisję przyjęta.

## **Ad 8.**

### Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Drzewnych i Gimnazjalnych w Łomży – druk nr 602,602A

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji przypomniała, że było zadane pytanie i chciałyby w tym kontekście co powiedział rady Cieślik powtórzyć słowa, które otrzymała od Pana Przewodniczącego Rady. Zespół Szkół Mechanicznych organizuje dni otwarte szkoły i są sygnały i prośby ze szkoły drzewnej, że tam nie ma nic o kierunkach, które miały być- drzewnych, geodezyjnych, nie ma w ogóle takiego profilu. Zostało to skwitowane tak, że piękne komputery, piękny sprzęt, ale ludzie niepotrzebni. Tak odbierają to nauczyciele i Dyrektor Szkoły Drzewnej, takie mają odczucia. Brak tej informacji odnośnie naboru w kierunkach szkolenia jakie kontynuowały szkoły, o których mówili. Zwracając się do Naczelnika WE stwierdziła, że tu trzeba zareagować.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE stwierdził, że tak, sprawdzi to wszystko, na razie ma podgląd pod ofertę kształcenia, którą robi ZSMiO, są to wszystkie zawody, bo to jest oferta, która będzie, przy naborze te zawody na pewno występują. Jak to się odbywa, czy te dni otwarte już się odbywały tego nie jest w stanie powiedzieć.

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że dni otwarte będą odbywały się w środę 26 kwietnia 2017 r.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE stwierdził, że jest czas, dopyta, bo w tym momencie nie może się do tego ustosunkować, z rozmów, które odbywa z Dyrektorem wynika, że poważnie podchodzi do tych kierunków kształcenia, myśli, że zdążą do 26 tak zrobić, żeby nie było odczucia, że tych kierunków nie ma.

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że temat jest tak mocno akcentowany przez szkołę, że Pan Przewodniczący nawet na sesji ma o tym mówić, także jest to sprawa dość istotna.

Radny Ireneusz Cieślik wracając do swojego pytania stwierdził, że mają projekt uchwały i nie ma nic na temat zmiany nazwy szkoły, a wyrażając zgodę na likwidowanie Szkoły Drzewnej mówili, że ma się znaleźć Zespół Szkół Mechanicznych i Drzewnych ze względu na to, że Pani Dyrektor mówiła, że w przyszłym roku zbliża

się okrążyła rocznica i żeby to uhonorować mieli zmienić nazwę dołożyć do Zespołu Szkół Mechanicznych i Drzewnych.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE stwierdził, że Komisja nie miała prawa wyrazić takiego roszczenia, to jest wyłączone uprawnienie Rady Pedagogicznej. Wyjaśnił, że na ten temat rozmawiał długo z Panią Dyrektorem ZSDiG. Powiedział, że będzie wręcz popierał, a na pewno nie będzie przeszkadzał w takim procesie, natomiast to zależy od tego czy taką uchwałę podejmie Rada Pedagogiczna Zespołu Szkół Mechanicznych i Ogólnokształcących. Oni wyłącznie w świetle prawa mają prawo by to zrobić, ani wypowiedz Przewodniczącego Rady, ani to się dzieje podczas Komisji nie może na to wpłynąć.

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że potrzeba aby te szkoły się porozumiały, zwracając się do Naczelnika zapytała czy było takie spotkanie dykcji jednej i drugiej szkoły, przecież składali już projekt organizacyjny.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE stwierdził, że tam nie będzie wspólnego projektu, bo tam nie ma dwóch szkół.

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że chodzi o kierunek.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE stwierdził, że Dyrektor był w ZSDiG. Dodał, że wie, że analizowali kiedy będą zabierali majątek, który przejmuje ZSMiO, wie że Pani Dyrektor rozmawiała Dyrektorem ZSMiO o zmianie nazwy szkoły, wie że Dyrektor nie powiedział, że jest to niemożliwe. Dyrektor powiedział, że tak, ale to musi Rada Pedagogiczna zrobić. Stwierdził, że oni się na tym poziomie dogadują, a nasza rola jest tylko taka, żeby im nie przeszkadzać, a powiedzieć, że popieramy taką zmianę, że dobrze by było, żeby ta historycznie istniejąca od wielu lat w Łomży szkoła została w formie członu nazwy szkoły. Zwrócił uwagę, że nie ma najmniejszych przeszkód, ale trzeba to zrobić logicznie, nie przekraczając prawa. Dodał, że trzeba najpierw ten Zespół Szkół Drzewnych zlikwidować, żeby potem innej szkole dać część nazwy Drzewna, bo na razie to istnieje jeszcze szkoła, która się nazywa Zespół Szkół Drzewnych. Jeżeli na Radzie Miasta zechce się w ten sposób zachęcająco i proponując takie rozwiązanie wypowiedzieć Przewodniczący Rady Miejskiej to też będzie bardzo ważne, ale zamieścić tego w tych dokumentach w żaden sposób nie można.

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że zgadza się nie można, ale zapytała czy w projekcie organizacyjnym złożonym przez Zespół Szkół Mechanicznych są te kierunki, które ma Szkoła Drzewna.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE wyjaśnił, że oczywiście, że są, to by było przeoczenie organizacyjne, ponieważ mają uczniów, których ta szkoła przejmuje. To będą wydzielone klasy, nie będą dokładane klasa do klasy. Z rozmów z dyrektorem, wynika, że wyodrębnią te kierunki kształcenia, co by się zgadzało z wnioskiem, z któregoś ze spotkań, że uczniowie tej szkoły chcieliby odczuwać, że przeszli w całości, że są jakąś skonsolidowaną grupą. Dodał, że z wypowiedzi Dyrektora ZSMiO nie wynika, żeby on miał zamiar stawiać przeszkody w tym zakresie, na pewno zorganizuje kształcenie dokładnie w tych zawodach, na pewno będzie kontynuował. Jeszcze do dziś nie wie, którym nauczycielom zwłaszcza zawodowcom zaproponowała pracę, bo

do 21 kwietnia mają składać arkusze organizacyjne, natomiast większość nauczycieli uczących zawodu przejdzie do ZSMiO. Tam są tylko takie problemy, że niektórzy nauczyciele mieli po 3 godziny.

Radna Ewa Chludzińska stwierdziła, że z tego co się dowiaduje Pan Dyrektor ZSMiO bardzo chętnie przejmie Technikum Geodezyjne, natomiast inne technika są, bo są i nie wiadomo czy w ogóle będzie nabór. Odnosząc się do uchwały stwierdziła, że brakuje informacji, czy jednego paragrafu, że nauczycielom zlikwidowanej szkoły Zespołu Szkół Drzewnych zapewnia się pracę na terenie Miasta Łomża

Radna Wanda Mężyńska zaproponowała, żeby jako Komisja Edukacji wystąpili z prośbą do Rady Szkoły Mechanicznej, aby mogli ująć ten człon – Szkoła Mechaniczna i Drzewna.

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji zaproponowała, żeby zaprosić na następną Komisję Dyrektorów ZSDiG i ZSMiO.

Radna Wanda Mężyńska stwierdziła, że dobrze by było, żeby z Komisji poszedł jakiś sygnał.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE stwierdził, że kluczowa byłaby rozmowa z Dyrektorem ZSMiO. Trzeba by było, żeby spotkał się z nimi, żeby przyszedł na obrady sesji. Dodał, że w ten sposób osiągną cel, że mają spadkobiercę historii, że będą potrzebowali liczyć na to, że Zespół Szkół Mechanicznych i Drzewnych przejmie tradycje tej szkoły, że będzie chciał umieścić to, co jest istotną częścią historii. To by było potrzebne, żeby jedna z placówek pełniła tę rolę, bo już myśleli o tym, jak to inaczej zrobić np. Izbę Pamięci Oświatowej. Jeśli będą mieli Zespół Szkół Mechanicznych i Drzewnych to w naturalny sposób mieliby naturalnego spadkobiercę. Kluczowe jest poproszenie na uroczystą rozmowę Panią Dyrektora Zwornicką i Dyrektora Mechniaka, żeby były osoby, które pełnią funkcje samorządowe i żeby tam ustalić taką procedurę postępowania.

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji zapytała czy jest jakiś termin, który ogranicza, bo chcieliby, żeby to było to zaistniało od września.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE stwierdził, że terminem jest Rada Pedagogiczna, która powinna się odbyć stosownie przed 1 września.

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji poddała głosowanie wniosek dotyczący zaproszenia Dyrekcji obu szkół na rozmowę na ten temat na następne posiedzenie Komisji. W wyniku głosowania Komisja jednogłośnie pozytywnie- 10 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących zaopiniowała wniosek.

Więcej uwag Komisja nie zgłosiła.

Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

## **Ad. 9**

### Sprawy różne i wolne wnioski.

Radny Adam Zwierzyński wrócił do tematu koncertów na wolnym powietrzu. Zwrócił uwagę, że koncerty są organizowane w Łazienkach w Warszawie i ich jakość jest dobra.

Więcej spraw Komisja nie zgłosiła.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego Przewodnicząca obrad zamknęła posiedzenie komisji.

Na tym protokół zakończono.

Przewodnicząca  
Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa  
Kulturowego

Hanka Gałązka

Protokołowała:

Izabela Jankiewicz