

Łomża, dnia 20 czerwca 2017 r.

COM.0003.1.2017

Szanowny Pan
Maciej Borysewicz
Radny Rady Miejskiej Łomży

Odpowiedź na interpelację z dnia 31 maja 2017 r.

Odpowiadając na Pana interpelację z dnia 31 maja 2017 r. dotyczącą problemu aut nie odebranych przez właścicieli, a które znajdują się na parkingach depozytowych należy wskazać na okoliczność wielokrotnego nowelizowania art. 130a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 128 z późn. zm.), który reguluje zagadnienia związane z usuwaniem pojazdu z drogi na koszt właściciela. Zgodnie z pierwotnym brzmieniem tegoż przepisu obowiązującego od dnia 1 stycznia 2002 r., w przypadkach określonych w art. 130a ust. 1 i 2 pojazd jest usuwany z drogi przez jednostkę wyznaczoną przez starostę (art. 130a ust. 5), który umieszcza się na parkingu strzeżonym, wyznaczonym przez starostę, do czasu uiszczenia opłaty za jego usunięcie i parkowanie, wysokość opłat ustala rada powiatu (art. 130a ust. 6). Wydanie pojazdu następuje po okazaniu dowodu uiszczenia opłaty za usunięcie i parkowanie. Jednocześnie w art. 130a ust. 10 ustawodawca ustalił, że pojazd usunięty w trybie określonym w ust. 1 lub 2 i nieodebrany przez uprawnioną osobę w terminie 6 miesięcy od dnia usunięcia uznaje się za porzucony z zamiarem wyzbycia się oraz przechodzi na rzecz Skarbu Państwa z mocy ustawy. Następnie Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 7 czerwca 2005 r., sygn. akt K 23/04 uznał art. 130a ust. 5 i ust. 6 za niezgodny z art. 2 i art. 22 Konstytucji RP. Zgodnie z tym wyrokiem ww. przepis utracił moc z dniem 30 czerwca 2006 r.

Zasadniczą przesłanką stwierdzenia przez Trybunał Konstytucyjny sprzeczności powyższej regulacji z Konstytucją RP było naruszenie przez nią zasady swobody prowadzenia działalności gospodarczej, ze względu na brak w ustawie jakichkolwiek przesłanek materialnoprawnych, które determinowałyby treść rozstrzygnięć podejmowanych przez starostę zarówno co do wyznaczenia podmiotu gospodarczego, który byłby uprawniony do usuwania pojazdów z drogi w sytuacjach opisanych w art. 130a ust. 1 i 2 ustawy - Prawo o ruchu drogowym, jak i podmiotu prowadzącego parking strzeżony. Samo przyznanie staroście kompetencji do podejmowania działań o charakterze reglamentacyjnym, bez jednoczesnego doprecyzowania merytorycznych przesłanek jej realizacji nie może być uznane za spełniające konstytucyjny wymóg ustawowej podstawy ograniczenia. Brak materialnych przesłanek wykonywania przez starostę kompetencji określonych w art. 130a ust. 5 i 6 prawa o ruchu drogowym skutkuje niemożnością precyzyjnego określenia charakteru, jak i treści wprowadzanego ograniczenia. W uzasadnieniu orzeczenia Trybunał Konstytucyjny wskazał, że inną okolicznością budzącą wątpliwość z punktu widzenia art. 2 Konstytucji jest niejasność co do charakteru prawnego stosunków pomiędzy starostą a podmiotem wyznaczonym do wykonywania czynności określonych w art. 130a ust. 5 i 6 ustawy oraz między właścicielem pojazdu, a tym podmiotem.

W związku z powyższym wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego doszło z dniem 19 października 2006 r. do nowelizacji art. 130a ustawy - Prawo o ruchu drogowym, który otrzymał brzmienie:

- ust. 5a W przypadkach określonych w ust. 1 i 2 pojazd jest usuwany z drogi przez jednostkę wyznaczoną przez starostę;

- ust. 5b Starosta, wyznaczając jednostkę do usuwania pojazdów, kieruje się przesłankami zachowania rzetelności oraz zapewnienia najwyższej jakości świadczonych usług, a w szczególności bierze pod uwagę:

1) standard wyposażenia i oznakowania pojazdu przeznaczonego do usuwania lub

przemieszczania pojazdów;

- 2) liczbę i rodzaj pojazdów przystosowanych do usuwania lub przemieszczania pojazdów, stosownie do wielkości obszaru świadczonych usług;
- 3) deklarowany czas przybycia na miejsce zdarzenia;
- 4) zobowiązanie jednostki do realizacji każdego zlecenia usunięcia pojazdu z drogi;
- 5) opinię właściwego miejscowo komendanta powiatowego Policji w zakresie dotychczasowego przebiegu ewentualnej współpracy jednostki z Policją;
- 6) konieczność zachowania warunków konkurencji;
- 7) proponowaną cenę usługi.

- ust. 5c Pojazd usunięty z drogi, w przypadkach określonych w ust. 1 i 2, umieszcza się na wyznaczonym przez starostę parkingu strzeżonym do czasu uiszczenia opłaty za jego usunięcie i parkowanie;

- ust. 5d Starosta, wyznaczając jednostkę do prowadzenia parkingu strzeżonego, kieruje się przesłankami rzetelności oraz zapewnienia najwyższej jakości świadczonych usług, a w szczególności bierze pod uwagę:

- 1) standard wyposażenia parkingu strzeżonego, a zwłaszcza rodzaj ogrodzenia, oświetlenie i monitoring;
- 2) liczbę miejsc do parkowania pojazdów;
- 3) proponowany rodzaj zabezpieczenia pojazdów;
- 4) warunki utrzymywania pojazdów, a zwłaszcza pojazdów z uszkodzeniami powypadkowymi;
- 5) miejsce położenia parkingu;
- 6) opinię właściwego miejscowo komendanta powiatowego Policji w zakresie dotychczasowego przebiegu ewentualnej współpracy jednostki z Policją;
- 7) zobowiązanie jednostki do realizacji każdego zlecenia umieszczenia pojazdu na parkingu strzeżonym;
- 8) konieczność zachowania warunków konkurencji;
- 9) proponowaną cenę usługi;

- ust. 5e Wyznaczenie jednostki usuwającej pojazd oraz prowadzącej parking strzeżony, na którym umieszcza się usunięty pojazd, następuje poprzez wybór najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem warunków określonych w ust. 5b i 5d. Wyznaczenie następuje na czas określony, nie dłuższy niż 3 lata. Starosta może wyznaczyć więcej niż jedną jednostkę;

- ust. 6 Wysokość opłat, o których mowa w ust. 5c, ustala rada powiatu;

- ust. 7 Wydanie pojazdu następuje po okazaniu dowodu uiszczenia opłaty, o której mowa w ust. 6.

Następnie wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 3 czerwca 2008 r., sygn. akt P 4/06, art. 130a ust. 10 ustawy - Prawo o ruchu drogowym w zakresie, w jakim dopuszcza odjęcie prawa własności pojazdu bez prawomocnego orzeczenia sądu, został uznany za niezgodny z art. 46, art. 21 ust. 1, art. 64 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 oraz z art. 64 ust. 3 Konstytucji RP. Zgodnie z tym wyrokiem art. 130a ust. 10 utracił moc z dniem 12 czerwca 2009 r.

Skutkiem ww. wyroku była kolejna nowelizacja art. 130a ustawy - Prawo o ruchu drogowym ustawą z dnia 22 lipca 2010 r. o zmianie ustawy - Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2010 r. Nr 152, poz. 1018). Ustawa ta dokonała szeregu zmian w art. 130a ustawy - Prawo o ruchu drogowym, które weszły w życie w różnych terminach.

Z dniem 4 września 2010 r. weszła w życie zmiana art. 130a ust. 10 ustawy - Prawo o ruchu drogowym, zgodnie z którą starosta w stosunku do pojazdu usuniętego z drogi, w przypadkach określonych w ust. 1 lub 2, występuje do sądu z wnioskiem o orzeczenie jego przepadku na rzecz powiatu, jeżeli prawidłowo powiadomiony właściciel lub osoba uprawniona nie odebrała pojazdu w terminie 3 miesięcy od dnia jego usunięcia. W tej samej dacie weszły w życie dodane do art. 130a ust. 10a do 10l, stanowiące między innymi, że jednostka prowadząca parking strzeżony, w przypadku nieodebrania pojazdu z parkingu w terminie określonym w ust. 10, powiadamia o tym fakcie właściwego miejscowo starostę oraz podmiot, który wydał dyspozycję usunięcia pojazdu nie później niż trzeciego dnia od dnia upływu tego terminu (ust. 10g) oraz, że koszty związane z usuwaniem, przechowywaniem, oszacowaniem, sprzedażą lub zniszczeniem pojazdu powstałe od momentu wydania dyspozycji jego usunięcia do zakończenia postępowania ponosi osoba będąca właścicielem tego pojazdu w dniu wydania dyspozycji usunięcia pojazdu.

Z dniem 21 sierpnia 2011 r. zostały uchylone art. 130a ust. 5a, 5b, 5d i 5e upoważniające starostę do władczego wyznaczania jednostki organizacyjnej upoważnionej do usuwania pojazdów z drogi oraz prowadzenia parkingu strzeżonego i ustalające kryteria jakimi winien się kierować starosta przy wyznaczaniu jednostki do usuwania pojazdów z drogi oraz prowadzenia parkingu strzeżonego. W to miejsce został wprowadzony art. 130a ust. 5f ustawy - Prawo o ruchu drogowym, zgodnie z którym usuwanie pojazdów oraz prowadzenie parkingu strzeżonego dla pojazdów usuniętych w przypadkach, o których mowa w ust. 1 lub 2, należy do zadań własnych powiatu, zaś starosta realizuje te zadania przy pomocy powiatowych jednostek organizacyjnych lub powierza ich wykonywanie zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych. Powierzenie wykonywania tego rodzaju zadań zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych oznacza konieczność przeprowadzenia odpowiedniej procedury zmierzającej do wyłonienia podmiotu zewnętrznego, który będzie je realizował, a następnie zawarcie z nim umowy cywilnej. Także z dniem 21 sierpnia 2011 r. weszła w życie zmiana art. 130a ust. 6, który stanowił dotąd, że wysokość opłat, o których mowa w ust. 5c, ustala rada powiatu, zaś po nowelizacji wskazywał, że rada powiatu, biorąc pod uwagę konieczność sprawnej realizacji zadań, o których mowa w ust. 1 i 2, oraz koszty usuwania i przechowywania pojazdów na obszarze danego powiatu, ustala corocznie, w drodze uchwały, wysokość opłat, o których mowa w ust. 5c, oraz wysokość kosztów, o których mowa w ust. 2a. Nową regulację uzupełniały zapisy zawarte w dodanych ust. 6a do 6e, ustanawiające maksymalną dopuszczalną wysokość opłat oraz zasady ich waloryzacji oraz wskazanie, że opłaty te stanowią dochód własny powiatu (ust. 6e).

W świetle przytoczonych wyżej regulacji oraz ich zmian w czasie należy dokonać oceny charakteru stosunków prawnych, które powstają w następstwie usunięcia pojazdu z drogi w trybie przewidzianym w art. 130a ust. 4 ustawy - Prawo o ruchu drogowym i umieszczenia go na parkingu strzeżonym do czasu uiszczenia opłaty za jego usunięcie i parkowanie, względnie usunięcia go z parkingu w przypadku orzeczenia przepadku na rzecz powiatu.

W następstwie usunięcia pojazdu z drogi dochodzi każdorazowo do zaistnienia kilku wzajemnie ze sobą powiązanych stosunków prawnych w relacjach:

- właściciel pojazdu – organ do którego zadań należy usuwanie pojazdów i prowadzenie parkingu,
- właściciel pojazdu – podmiot faktycznie usuwający pojazdy i prowadzący parking strzeżony oraz,
- podmiot dokonujący usunięcia pojazdu i prowadzący parking – organ administracji publicznej.

W relacji: podmiot faktycznie usuwający pojazdy z drogi i prowadzący parking strzeżony – organ administracji, do zadań którego należy realizacja tych zadań, nie znajdują zastosowania regulacje dotyczące ustalenia opłat obciążających właściciela pojazdu o jakich mowa w art. 130a ustawy - Prawo o ruchu drogowym, co obejmuje zarówno decyzyjny tryb ustalania tych opłat, jak i wysokości opłat ustalanych przez radę powiatu na podstawie art. 130a ust. 6 ustawy - Prawo o ruchu drogowym (wyrok 7 sędziów NSA z dnia 13 kwietnia 2015 r., sygn. akt I OPS 4/14).

Odnosnie stosunku prawnego pomiędzy podmiotem prowadzącym parking, a organem administracji publicznej w orzecznictwie sądów administracyjnych utrwalił się natomiast pogląd, iż stosunek ten jest stosunkiem administracyjnym, powstałym na skutek władczych działań organów administracji, wykonywanych przy pomocy podmiotów spoza administracji publicznej, którymi są jednostki wyznaczone do usunięcia pojazdów z drogi lub prowadzenia parkingów dla takich pojazdów. Stanowisko takie było trafne do czasu wejścia w życie w dniu 21 sierpnia 2011 r. nowelizacji art. 130a, ponieważ wskazanie podmiotu faktycznie realizującego zadania z zakresu usuwania pojazdów z drogi i ich przechowywania miało charakter jednostronnego władczego rozstrzygnięcia organu administracji publicznej, który wyznaczał jednostkę do usuwania pojazdów oraz do ich przechowywania. Wobec administracyjnoprawnego charakteru stosunku prawnego łączącego wyznaczoną jednostkę usuwającą i przechowującą pojazdy z organem, przy ustalaniu kwoty wynagrodzenia za sprawowany dozór nie wiązały organu postanowienia z ewentualnie zawartej z podmiotem wyznaczonym umowy, ponieważ zawieranie tego rodzaju umów, względnie porozumień w ówczesnie obowiązującym stanie prawnym pozbawione było podstawy prawnej, żaden przepis prawa powszechnie obowiązującego nie upoważniał organu i podmiotu wyznaczonego do regulowania treści łączącego je stosunku administracyjnoprawnego.

Wprowadzenie z dniem 21 sierpnia 2011 r. zmiany polegającej na rezygnacji z wyznaczania przez starostę podmiotu upoważnionego do usuwania pojazdów i prowadzenia parkingu

strzeżonego i zastąpienie władczej formy wyłaniania wykonawcy tych czynności powierzeniem ich wykonywania zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych zasadniczo zmieniło charakter stosunku prawnego łączącego organ reprezentujący powiat i podmiot, któremu powierzono usuwanie pojazdów i prowadzenie parkingi strzeżonego. Zastąpienie administracyjnoprawnego stosunku łączącego starostę z podmiotem dokonującym usuwania pojazdów i prowadzącym parking strzeżony, stosunkiem cywilnoprawnym, nie ma jakiegokolwiek wpływu na charakter relacji łączącej właściciela pojazdu z organem administracji, która zachowuje cechy stosunku administracyjnoprawnego. Poprzez wskazaną wyżej nowelizację art. 130a ustawy Prawo o ruchu drogowym, która weszła w życie z dniem 21 sierpnia 2011 r. ustawodawca wprost wyłączył stosowanie w stosunku do kosztów usunięcia i przechowywania pojazdów oraz wynagrodzenia podmiotu, którym zadania te starosta powierzył w trybie przepisów o zamówieniach publicznych, stosowanie rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie rozciągnięcia stosowania przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2011 r. Nr 46, poz. 237 ze zm.), a podmiotem właściwym do rozpoznawania sporów wynikłych pomiędzy reprezentowanym przez starostę powiatem, a podmiotem, któremu powierzono wykonywanie tych zadań w trybie przepisów o zamówieniach publicznych jest sąd powszechny.

Przepis art. 130a ustawy - Prawo o ruchu drogowym przed nowelizacją, ani po nowelizacji nie zawiera norm, które określałyby prawa i obowiązki w zakresie wynagrodzenia jednostki wyznaczonej do usuwania pojazdów i prowadzenia parkingu strzeżonego.

W świetle powyższych zmian art. 130a ustawy - Prawo o ruchu drogowym należy wyodrębnić trzy okresy związane z ponoszeniem przez organy władzy publicznej kosztów zleconego innym podmiotom usuwania pojazdów z drogi i następnie przechowywania tych pojazdów na parkingach strzeżonych:

- do dnia 4 września 2010 r. o kosztach usunięcia i przechowywania pojazdów orzeka i ponosi Skarb Państwa z zastosowaniem przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
- od dnia 4 września 2010 r. do dnia powierzenia wykonywania tych zadań w trybie przepisów o zamówieniach publicznych o kosztach usunięcia i przechowywania pojazdów orzeka i ponosi starosta z zastosowaniem rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie rozciągnięcia stosowania przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
- od dnia powierzenia wykonywania tych zadań w trybie przepisów o zamówieniach publicznych o kosztach usunięcia i przechowywania pojazdów orzeka i ponosi starosta, w związku z art. 836 k.c. i ustaleniami umowy.

Przyznanie wynagrodzenia i zwrot koniecznych wydatków następuje w stosunku do realiów konkretnego przypadku, a więc kwota ta jest uzależniona od okoliczności dotyczących konkretnego dozorczy i pojazdu. Wydatki muszą być konieczne ze względu na cel i warunki wykonywanego dozoru. Ustalona należność winna odpowiadać rzeczywistym i wykazanym wydatkom poniesionym przez podmiot wykonujący dozór na wykonywanie dozoru. Zgodnie z art. 102 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji organ egzekucyjny przyzna, na żądanie dozorczy, zwrot koniecznych wydatków związanych z wykonywaniem dozoru oraz wynagrodzenie za dozór. Z treści powyższego przepisu wynika, iż przyznanie podmiotowi przechowującemu pojazd zarówno zwrotu poniesionych wydatków, jak i wynagrodzenia za dozór może się odbyć wyłącznie na wniosek dozorczy, przy czym to dozorca winien wykazać i udokumentować wysokość poniesionych kosztów. Z faktu, iż przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie rozciągnięcia stosowania przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji odsyłają jedynie do stosowania przepisów działu II rozdziału 6 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz do odpowiedniego stosowania przepisów art. 100-103 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wynika, iż odesłanie to nie obejmuje art. 18 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, co oznacza, że w postępowaniu tym nie znajdują zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, w tym w szczególności działania organu z urzędu oraz regulujące zasady postępowania dowodowego. Jeżeli dozorca domaga się przyznania mu zwrotu kosztów dozoru, to wyłącznie na nim ciąży obowiązek wykazania zarówno wysokości tych kosztów jak i wykazania, iż koszty te miały charakter konieczny.

W trakcie spotkania władz miasta z właścicielami parkingów właściciele wnioskowali o możliwie szybki odbiór (likwidację) przechowywanych pojazdów. Do chwili obecnej zlecono odbiór 9 pojazdów przez stację demontażu pojazdów, których przepadek na rzecz miasta orzekł Sąd Rejonowy w Łomży i biegły skarbowy zakwalifikował do przekazania zakładowi zajmującemu się recyklingiem pojazdów.

PREZYDENT MIASTA


mgr Mariusz Chrzanowski

Sporządził:

Kierownik Oddziału Komunikacji
Centrum Usługi Mieszkańców


mgr inż. Adam Maciejewski

Szanowny Pan
Witold Chłudziński
Radny Rady Miejskiej Łomży

W odpowiedzi na Pańską interpelację dotyczącą: *„...odpowiedzi, czy został wyłoniony wykonawca na administrowanie Programu Stop wykluczeniu Cyfrowemu, jeżeli tak, to za jaką kwotę?*

Informuję, że w dniu 24 marca 2017 r. została wybrana najkorzystniejsza oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Administrowanie siecią informatyczną „Stop wykluczeniu cyfrowemu w mieście Łomża”**. Została wybrana oferta firmy **EXE Consulting Ernest Żebrowski, ul. Niemcewicza 6/31, 18-400 Łomża** z ceną 442 800 zł brutto za cały okres obowiązywania umowy tj. od 01.05.2017 r. do 31.03.2020 r.

Wybrana oferta odpowiada wymaganiom przedstawionym w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza spośród złożonych ofert (dwie oferty). Wartość wybranej oferty miesięcznych kosztów ponoszonych przez Miasto Łomża wynoszących **12 651,42 zł brutto** jest korzystniejsza finansowo w stosunku do obecnie ponoszonych miesięcznych kosztów w wysokości **14 222,28 zł brutto**.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Dr. Agnieszka Barbara Długok
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Łomża 6 czerwca 2017 r.

Pan

Witold Chludziński

Radny Rady Miejskiej Łomży

COP.0003.6.2017

Dotyczy: Interpelacji złożonej na XL zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży w dniu 31 maja 2017 roku.

Treść interpelacji:

„Zwrócił uwagę, że w dniu 11 maja 2017 r. odbyła się konferencja z udziałem Wicepremiera Morawieckiego, połączona z debatami na tematy gospodarcze oraz otwarcia samorządów. Konferencja, a w szczególności debaty wzbudziły duże zainteresowanie. Prosi o odpowiedź, czy planowane są podobne spotkania i debaty w przyszłości. Podziękował Prezydentowi i jego służbom za profesjonalne przygotowanie spotkania, zwłaszcza debat”

Odpowiedź:

Bardzo dziękuję za tę uwagę.

Było to pierwsze spotkanie z przedsiębiorcami w takiej formule i spotkało się z dobrym przyjęciem uczestników w związku z tym z pewnością będziemy powtarzać.


Sama konferencja jest cyklicznym spotkaniem z przedsiębiorcami więc z pewnością za rok zorganizujemy kolejne. Oczekujemy na sugestie przedsiębiorców jakie tematy ich interesują. Od tego uzależniony będzie dobór uczestników i moderatorów debat.

Swoje sugestie prosimy kierować drogą mailową na adres cop@um.lomza.pl lub telefonicznie 86 2156852.

Miesięcznie organizowane są śniadania biznesowe dla przedsiębiorców. Ich celem jest integracja środowiska przedsiębiorców, wzajemne poznawanie się, wymiana doświadczeń pomiędzy przedsiębiorcami, nawiązywaniu bliższych relacji biznesowych, a także budowaniu poczucia tożsamości lokalnej społeczności. Serdecznie zapraszamy.

Z większych wydarzeń w IV kwartale planujemy konkurs dla przedsiębiorców. Podsumowaniem konkursu będzie gala podczas której wręczone zostaną nagrody. Więcej informacji będzie można znaleźć na naszej stronie w aktualnościach Centrum Obsługi Przedsiębiorców, po dopracowaniu szczegółów.

z up. PREZYDENTA MIASTA


mgr Andrzej Stanisław Garlicki
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Akceptował:

Opracował/sprawę prowadzi: Małgorzata Puchala – Naczelnik – COP – 86 2156852

Łomża dn. 12.06.2017r

WGK.0003.39.2017.AK


**Radna Rady Miejskiej Łomży
Sz. P. Ewa Chludzińska**

W odpowiedzi na interpelację złożoną podczas obrad Sesji Rady Miejskiej Łomży w dniu 31.05.2017 roku, w sprawie stanu ulicy Królowej Bony oraz braku odpowiedzi ze strony Urzędu, uprzejmie informuję, że po zgłoszeniu mieszkańca ulicy dotyczącym stanu ulicy – Urząd Miejski w Łomży podjął interwencję polegającą na wizji w terenie oraz zawiadomieniu wykonawcy robót o złym stanie nawierzchni. Podczas oględzin terenu stwierdzono występowanie błota w dolnej części ulicy oraz na odcinku prowadzącym do działek gdzie nawożona była ziemia (głównie glina) i gruz. Występujące błoto było poza obszarem robót wykonywanych w grudniu 2016 roku przez MPWiK podczas budowy kanalizacji sanitarnej. Pomimo tego firma wykonała naprawę nawierzchni (wyrównanie i zebranie rozwodnionego gruntu). Dodatkowo w marcu i kwietniu naprawy nawierzchni ulicy wykonywało MPGKiM.

Na chwilę obecną Urząd Miejski w Łomży nie jest przygotowany do kompleksowej budowy ulicy Królowej Bony, dlatego też ulica będzie podlegała bieżącemu utrzymaniu wykonywanemu przez Zakład Drogowy.

Jako zadanie inwestycyjne, zostanie zgłoszona do Projektu Budżetu na 2018 rok. Jednakże możliwość realizacji będzie zależna od wielkości nakładów, które będą przeznaczone na realizację inwestycji.

Odpowiedź mieszkańcom oraz Wysokiej Radzie udzielona została 07.06.2016 roku, pismem WGK.721.1.57.2017.DB

z up. PREZYDENTA MIASTA

mgr Andrzej Zdzisław Garlicki
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Sprawę prowadzi:

Andrzej Karwowski, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, tel. 86 215 67 84

Opracował:

Dariusz Boryszewski, Z-ca Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska,
tel. 86 215 67 90

WGK.721.1.57.2017.DB

Mieszkańcy ul. Królowej Bony

Radna Rady Miejskiej Łomży
Sz. P. Ewa Chłudzińska

Dotyczy: *Ulica Królowej Bony – droga gminna nr 101180B*

Szanowni Państwo,
Szanowna Pani Radna,

W odpowiedzi na pismo i złożoną interpelację dot. braku reakcji urzędu miejskiego na zgłoszenia dot. stanu ulicy Królowej Bony, uprzejmie informuję, że po zgłoszeniu mieszkańca ulicy dotyczącym stanu ulicy – Urząd Miejski w Łomży podjął interwencję polegającą na wizji w terenie oraz zawiadomieniu wykonawcy robót o złym stanie nawierzchni. Podczas oględzin terenu stwierdzono występowanie błota w dolnej części ulicy oraz na odcinku prowadzącym do działek gdzie nawożona była ziemia (głównie glina) i gruz. Występujące błoto było poza obszarem robót wykonywanych w grudniu 2016 roku przez MPWiK podczas budowy kanalizacji sanitarnej. Pomimo tego firma wykonała naprawę nawierzchni (wyrównanie i zebranie rozwodnionego gruntu). Dodatkowo w marcu i kwietniu naprawy nawierzchni ulicy wykonywało MPGKiM.

Na chwilę obecną Urząd Miejski w Łomży nie jest przygotowany do kompleksowej budowy ulicy Królowej Bony, dlatego też ulica będzie podlegała bieżącemu utrzymaniu wykonywanemu przez Zakład Drogowy.

Jako zadanie inwestycyjne, zostanie zgłoszona do Projektu Budżetu na 2018 rok i w przypadku akceptacji Rady Miejskiej Łomży. Jednakże możliwość realizacji będzie zależna od wielkości nakładów, które będą przeznaczone na realizację inwestycji.

Do wiadomości:

1. Rada Miasta Łomża
2. WIN
3. a/a

z up. PREZYDENTA MIASTA

mgr Andrzej Zdzisław Garlicki
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Akceptował: Andrzej Karwowski – Naczelnik – Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – tel. 86 215 67 84
Opracował/sprawę prowadzi: Dariusz Boryszewski – z-ca Naczelnika – Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – tel. 86 215 67 90

Łomża, 22 czerwca 2017 r.

PREZYDENT
MIASTA ŁOMŻA

Pani
Ewa Chłudzińska
Radna Rady Miejskiej Łomży

Odpowiedzi na interpelacje z obrad XL zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży, z dnia 31 maja 2017 r.

Zwróciła uwagę, że jest czas reformy oświaty, prosi więc o odpowiedź, ile miasto będzie kosztowała reforma, tj. przystosowanie, wyposażenie szkół podstawowych, przystosowanie PG nr 1 do potrzeb małych dzieci. W jakiej części koszty te będą pochodziły ze środków MEN, a jaka z budżetu miasta. Czy miasto ma zaplanowane na to środki finansowe.

Przystosowanie budynków Publicznego Gimnazjum nr 1 do potrzeb Szkoły Podstawowej nr 1 zostanie, w zakresie niezbędnym dla organizacji pracy szkoły w roku szkolnym 2017/2018 wykonane w okresie wakacji i będzie obejmowało przygotowanie do pracy szkolnej stołówki, doposażenie szkolnych świetlic, przystosowanie łazienek do użytkowania przez uczniów oddziałów „0” i klasy I-III oraz zakup wyposażenia do wyznaczonych sal szkolnych.

Środki finansowe na realizację tego zadania otrzymamy na podstawie złożonych do Ministerstwa Edukacji wniosków do rezerwy oświatowej w łącznej kwocie 290 tys. złotych. Czekamy na potwierdzenie przyznania środków finansowych.

Wszystkie zadania z zakresu przygotowania szkół podstawowych do zmian strukturalnych będą wykonywane w okresie kolejnych dwu lat. Wydatki na zakup pomocy dydaktycznych na wyposażenie pracowni przedmiotowych w 2017 r. poznamy po podsumowaniu wykonania tych zadań w czwartym kwartale roku. Większość wydatków zostanie zaplanowana w planie finansowym na 2018 r.

Należy pamiętać, że szkoły podstawowe, do których zostały włączone dotychczasowe gimnazja, wykorzystają pracownie przedmiotowe istniejące w gimnazjach.

Z up. PREZYDENTA MIASTA
dr Agnieszka Barbara Jędrzejczyk
ZASTĘPCY PREZYDENTA MIASTA

WGK.0003.38.2017.AK

Pan Dariusz Domasiewicz
Radny
Rady Miejskiej Łomży

W odpowiedzi na interpelację złożoną podczas obrad Sesji Rady Miejskiej Łomży w dniu 31.05.2017 roku, w sprawie progów zwalniających na ulicy Harcerskiej uprzejmie informuję, że do Urzędu wpłynął wniosek mieszkańców w tej sprawie. Mieszkańcy wnioskowali o montaż progów na łuku poziomym. Wniosek został przeanalizowany pod kątem możliwości realizacji zgodnie z obowiązującymi warunkami technicznymi. Niestety warunki te nie dopuszczają montażu progów zwalniających na łukach poziomych o promieniu do 50 metrów i w odległości mniejszej niż 20 metrów od końca takiego łuku. Łuk na ulicy Harcerskiej ma promień wewnętrzny 43 metry. Z tego względu wskazano wnioskodawcom odcinek, na którym może być zamontowany próg zwalniający, zgodnie z wymaganiami przepisów oraz proponowaną lokalizację.

Montaż progów jest uwarunkowany pisemną zgodą mieszkańców budynków znajdujących się w strefie oddziaływania (do ok. 40 metrów od planowanej lokalizacji).

z up. PREZYDENTA MIASTA


mgr Andrzej Zdzisław Garlicki
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Łomża, dnia 19.06.2017 r.

WIN. 0003.21.2017

Pan
Wiesław Tadeusz Grzymała
Przewodniczący Rady Miejskiej Łomży

Dotyczy: Interpelacji złożonej na XL zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży w dniu 31 maja 2017 roku.

Treść interpelacji:

Zwrócił uwagę, że w dniu dzisiejszy Rada będzie analizowała działalność MPGKiM, a jest to przedsiębiorstwo, które wykonuje usługi na rzecz miasta budując ulice. Prosi o wyjaśnienie, czy jest gwarancja na wykonane usługi, ponieważ w roku 2015 była wykonana ul. Śniadeckiego, a już w chwili obecnej kostki, z których jest wykonana kruszą się. Prosi więc o odpowiedź, czy producent kostki dał gwarancję.

Odpowiedź:

Istotnie MPGKiM wykonuje na rzecz Miasta Łomży usługi w zakresie różnorodnych robót budowlanych w tym polegających na remoncie istniejących i budowie nowych chodników, parkingów i ciągów pieszo – jezdnych. Na wykonywane roboty w tym segmencie udzielana jest standardowo gwarancja na okres 5 lat. Należy jednak podkreślić, że MPGKiM w uzasadnionych przypadkach dokonuje napraw wykonywanych przez siebie robót nawet pomimo upływu tego terminu. Gwarancja udzielona miastu obejmuje roboty lub obiekt jako całość natomiast wady materiałów z punktu widzenia miasta są kwestią wtórną. W przypadku wad samych materiałów budowlanych dochodzenie roszczeń od ich producenta leży w gestii jednostki która dokonała bezpośrednio zakupu. Kwestia okresu gwarancji na materiały jest też umowna pomiędzy sprzedającym i kupującym. W przypadku kostki betonowej ułożonej na ul. Śniadeckiego w kwestii roszczeń co do jakości materiałów w stosunku do producenta kompetentnym jest MPGKiM. Przedmiotowe roboty wykonane były w 2015 r. i objęte są jeszcze gwarancją dlatego Wydział Inwestycji dokona przeglądu technicznego i w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek wad wystąpi do MPGKiM o ich wyeliminowanie.

Z poważaniem

PREZYDENT MIASTA

mgr Mariusz Chrzanowski

Łomża, dnia 10.06.2017 r.

Pan

Wiesław Tadeusz Grzymała

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łomży

W odpowiedzi na interpelację z dnia 31.05.2017 r. w sprawie funkcjonowania telefonów dyżurnych poza godzinami pracy Urzędu, informuję, że z dniem 1 września br. zamierzam uruchomić całodobowe dyżury Miejskiego Centrum Zarządzania Kryzysowego w Łomży.

Z poważaniem

PREZYDENT MIASTA



mgr Mariusz Chrzanowski

Łomża, dnia 12.06.2017r.

WGK.0003.37.2017.AK

Pan Janusz Mieczkowski
Radny Rady Miejskiej Łomży

W odpowiedzi na zapytanie złożone na sesji Rady Miejskiej Łomży w dniu 31.05.2017 roku, w sprawie uszkodzeń na rondzie Św. Brunona z Kwerfurtu uprzejmie informuję, że gwarancja na budowę ronda skończyła się. Konieczne naprawy wykona MPGKiM ZB.

z up. PREZYDENTA MIASTA



mgr Andrzej Zdzisław Garlicki
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Łomża, 22 czerwca 2017 r.

PREZYDENT
MIASTA ŁOMŻA

Jan Olszewski
Radny Rady Miejskiej Łomży

Odpowiedź na interpelacje z obrad XL zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży, z dnia 31 maja 2017 r.

Wracając do interpelacji, którą zadał 2,5 roku temu, a która dotyczyła udostępnienia obiektów sportowych znajdujących się przy szkołach mieszkańcom przypomniał, że otrzymał odpowiedź, iż w zasadzie jest to sprawa niemożliwa do rozwiązania, uregulowania, bo przepisy prawne nie zezwalają. Dodał, że Warszawa nie jest tak daleko oddalona od Łomży, proponuje więc, aby osoby odpowiedzialne zainteresowały się, jak jest to rozwiązane w Warszawie, ponieważ tam przy każdej szkole jest napisane „obiekt sportowy do ogólnego wykorzystania” i regulamin interpretuje w jaki sposób można korzystać i nie są to obiekty zamknięte, jak to się wmawiało radnym, że dyrektor odpowiada za wszystko, wobec tego zamyka i obiekty nie są dostępne dla ogółu mieszkańców. Prosi o zainteresowanie się tą sprawą o danie konkretnej odpowiedzi, co w tym temacie Prezydent będzie robił, aby obiekty te były udostępnione. Zauważył, że jest to temat na czasie, ponieważ zbliżają się wakacje i nie może być tak, że obiekty są pozamykane.

W związku z zapytaniem zawartym w interpelacji o działania Prezydenta w zakresie udostępnienia obiektów sportowych szkół w okresie wakacji uprzejmie informuje, że:

- udostępnienie szkolnych obiektów sportowych dla innych celów niż realizacja programu nauczania w okresie wakacji nie wymaga odrębnych działań. Obiekty sportowe znajdujące się na terenie szkół i placówek są dostępne dla mieszkańców naszego miasta.
- zapewnienie możliwości rekreacji i czynnego wypoczynku nie może jednak odbywać się z pominięciem zasad bezpieczeństwa i jednoznacznego określenia osób odpowiedzialnych za to bezpieczeństwo.
- wejście na teren sportowych obiektów szkolnych musi odbywać się zgodnie z regulaminami korzystania z tychże obiektów.
- w większości przypadków regulaminy te są dostępne w granicach obiektów sportowych i regulują możliwość korzystania z nich także przez osoby nie będące uczniami lub pracownikami.

Stosowanie przepisów o bezpieczeństwie użytkowników szkolnych obiektów sportowych nie różni się w zależności od miejsca – samorządu. Poniżej przedstawiam kilka wybranych fragmentów regulaminów obowiązujących w warszawskich szkołach:

Regulamin korzystania z otwartych boisk dla mieszkańców Dzielnicy Targówek m. st. Warszawy

1. Osoba nadzorująca obiekt prowadzi w dniu otwartego boiska rejestr z zapisami uczestników.

2. W celu zapewnienia porządku na boisku, grupy z opiekunem będą preferowane.
3. Szkoły udostępniają tylko teren boiska szkolnego.

<https://sp28warszawa.edupage.org/text1/?subpage=4>

Regulamin korzystania z boiska szkolnego przy Szkole Podstawowej nr 84 w Warszawie

6. Osoby korzystające w ramach akcji „Otwarte boiska” z obiektu rekreacyjno - sportowego zobowiązane są do wpisywania się do rejestru użytkowników

www.sp84.waw.pl/pliki/regulaminboiska190915.pdf

Regulamin korzystania z boiska szkolnego

1. Teren boiska szkolnego przeznaczony jest dla uczniów Zespołu Szkół Nr 32 w Warszawie uczestniczących w zajęciach szkolnych. Podczas zajęć szkolnych i przerw uczniowie pozostają na boisku wyłącznie pod opieką nauczycieli.
2. Z boiska szkolnego mogą korzystać inne osoby, jeśli obiekt użytkują zgodnie z jego sportowym przeznaczeniem. Osoby spoza szkoły korzystające z boisk szkolnych zobowiązane są do zgłoszenia się w dyżurce szkoły i wpisania siebie lub grupy jako użytkującej obiekt sportowy zewnętrzny.

www.zs32.edu.pl/dokumenty/regulaminy/regboisko.pdf

Regulamin korzystania z boiska szkolnego Zespołu Szkół Nr 61 im. T. Reytana

5. Z boiska szkolnego mogą korzystać:
 - a) uczniowie w czasie zajęć wychowania fizycznego pod opieką nauczyciela,
 - b) młodzież w czasie dodatkowych zajęć sportowych pod opieką instruktora (SKS, Otwarte Obiekty Sportowe),
 - c) grupy zorganizowane wynajmujące obiekt za zgodą dyrektora szkoły,

www.reytan.edu.pl/?mod=detailnewsr&nid=477

Mając na względzie bezpieczeństwo dzieci i młodzieży, a także osób dorosłych korzystających z obiektów sportowych łomżyńskich placówek oświatowych, organ prowadzący szkoły – samorząd naszego miasta, wymaga od zarządzających tymi obiektami opracowania zasad korzystania z szkolnych boisk i urządzeń sportowych. Wchodzenie na teren obiektów bez przestrzegania tych regulaminów stwarza zagrożenie dla życia i zdrowia.

Istniejące ograniczenia w dostępie do boisk polegają na potrzebie zgłoszenia wejścia na teren obiektu i identyfikację tych osób. Przebywanie na terenie obiektów szkolnych bez nauczyciela instruktora odbywa się na własną odpowiedzialność.

z up. PREZYDENTA MIASTA

dr Agnieszka Burława
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Biuro Rady Miejskiej
2017 -06- 2 2
wpłynęło

NACZELNIK
WYDZIAŁU EDUKACJI

mgr Andrzej Michał Piechociński

WGK.0003.40.2017.AK

Pan Jan Olszewski
Radny
Rady Miejskiej Łomży

W odpowiedzi na interpelację złożoną podczas obrad Sesji Rady Miejskiej Łomży w dniu 31.05.2017 roku, w sprawie czasu wyświetlania fazy zielonej na przejściu przy Rondzie Solidarności uprzejmie informuję że sprawa była wielokrotnie wyjaśniana.

Czas fazy zielonej jest czasem maksymalnym. Przy działającej akomodacji ruchowej, przy braku wykrycia pojazdów przez system na wlotach, na których jednocześnie z przejściem jest włączone zielone światło, czas trwania światła zielonego jest skracany. Tak więc jedynym sposobem na zrealizowanie wniosku Pana Radnego jest wyłączenie akomodacji ruchowej, co oznacza, że skrzyżowanie będzie pracowało w cyklu stałoczasowym i sygnalizacja nie będzie dostosowywała się do zmian natężenia ruchu na wlotach. Spowoduje to, że kierowcy często znacznie dłużej będą oczekiwali na zielone światło, podczas, gdy nie będzie żadnego ruchu w relacjach, gdzie włączone jest światło zielone. Skutkiem będzie też znaczne zmniejszenie przepustowości skrzyżowania.

z up. PREZYDENTA MIASTA

mgr Andrzej Zdzisław Garlicki
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Łomża, dnia 20 czerwca 2017 r.

WKP.0003.7.2017

Sz. Pan
Zbigniew Prosiński
Radny Rady Miejskiej

w odpowiedzi na Pańską interpelację z obrad XL zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży, dotyczącą zakupu wyświetlacza, na którym miałyby być wyświetlane zadłużenie miasta, informuję, że koszt takiego przedsięwzięcia wynosi kilkanaście tysięcy złotych. Z kolei wykorzystanie iluminacji w tym celu niesie za sobą kolejne wydatki. Z racji tego, że obraz wyświetlany jest ze specjalnych dysków, a zadłużenie się zmienia, koniecznym byłoby zamawianie następnych płytek. Działanie to jest niegospodarne z punktu widzenia Miasta i pogłębiałoby dalej kwotę długu, którą staramy się systematycznie zmniejszać. Warto nadmienić, że bieżąca kwota długu dostępna jest w Wieloletniej Prognozie Finansowej (poz.6) publikowanej na stronie Biuletynu Informacji Publicznej.

Zadłużenie miasta w dużej mierze powstało w latach 2010-2014. Kwota długu wzrosła w tym okresie o 63 mln 418 tys. zł. W obecnej kadencji staramy się prowadzić racjonalną politykę finansową. Zadłużenie w latach 2015-2017 wzrosło jedynie ok. 7 mln 343 tys. zł. Należy jednak pamiętać, że prowadzimy wiele działań proinwestycyjnych. W latach 2015-2016 zrealizowanych zostało łącznie 135 różnego rodzaju zadań inwestycyjnych. Same wydatki oscylowały w granicach 50 mln zł. Dla porównania w roku 2012 tych zadań było 67, w 2013 – 80, zaś w 2014 - 83. W budżecie miasta na 2017 r. zaplanowano 120 zadań inwestycyjnych na kwotę ponad 63 mln zł.

PREZYDENT MIASTA



mgr Mariusz Chrzanowski

Akceptowała: Karolina Krzykowska – Naczelnik – Wydział Komunikacji Medialnej i Promocji – WKP – tel. 86 215 67 24

Opracował/Sprawę prowadził: Grzegorz Daniluk – podinspektor – Wydział Komunikacji Medialnej i Promocji – WKP – tel. 86 215 67 17

Łomża, dn. 16.06.2017 r.

Szanowny Pan
Zbigniew Prosiński
Radny Rady Miejskiej
w Łomży

Dotyczy: interpelacji z obrad XL zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży z dnia 31 maja 2017 roku w sprawie dmuchanych placów zabaw na Skate Parku przy ul. Konstytucji 3 Maja

W związku ze zgłoszoną przez Pana interpelacją na sesji Rady Miejskiej w dniu 31 maja 2017 roku, dotyczącą ulokowania dmuchanych placów zabaw na Skate Parku przy ul. Konstytucji 3 Maja, informuję iż:

Zakup nowych dmuchanych placów zabaw i umiejscowienie ich przy ul. Katyńskiej podyktowany był pozytywnym odbiorem tego typu urządzeń wśród Łomżan i chęci udostępnienia ich w najbardziej dogodnej dla mieszkańców lokalizacji w Łomży, jakim jest centrum miasta. Ponadto wokół obiektu znajduje się wiele miejsc parkingowych, których zajmowanie nie blokuje miejsc mieszkańcom okolicznych osiedli – co miało miejsce w przypadku korzystania z dmuchanych placów zabaw na Skate Parku.

Z poważaniem

PREZYDENT MIASTA


mgr Marcin Chrzanowski

Łomża, dn. 16.06.2017 r.

**Szanowny Pan
Zbigniew Prosiński
Radny Rady Miejskiej
w Łomży**

Dotyczy: interpelacji z obrad XL zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży z dnia 31 maja 2017 roku w sprawie użytkowania nowo zakupionych rowerków wodnych

W związku ze zgłoszoną przez Pana interpelacją na sesji Rady Miejskiej w dniu 31 maja 2017 roku, dotyczącą użytkowania nowo zakupionych rowerków wodnych przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, informuję, iż:

Przed dokonaniem zakupu dwóch rowerków wodnych, które od maja znajdują się w nowej ofercie MOSiR Łomża, zostały przeprowadzone odpowiednie testy kontrolne. Testy odbyły się w okresie jesiennym ubiegłego roku przy udziale pracowników i dyrektora MOSiR. Sprzęt działa bez zarzutu, pływa się nimi komfortowo, również pływanie pod prąd nie sprawia wielu problemów.

Warto zaznaczyć, że obecnie rowerki wodne, na tle innych dostępnych atrakcji wodnych, cieszą się największą popularnością wśród mieszkańców Łomży i odwiedzających miasto turystów.

Z poważaniem

PREZYDENT MIASTA

mgr Mariusz Chrzanowski

WGK.0003.38.2017.AK

Pan Zbigniew Prosiński
Radny
Rady Miejskiej Łomży

W odpowiedzi na interpelację zgłoszoną na sesji Rady Miejskiej Łomży w dniu 31.05.2017 roku, w sprawie odpadów i kosztów ich wywozu oraz zagospodarowania w poszczególnych miesiącach, uprzejmie informuję, że bilans kosztów za 4 miesiące b.r. i przewidywanych wpłat wskazuje, że opłaty wnoszone przez mieszkańców będą na koniec roku zbliżone do kosztów systemu gospodarowania odpadami za cały rok.

Na podstawie jednego miesiąca obowiązywania nowych stawek opłat nie można wyciągnąć daleko idących wniosków, ponieważ mieszkańcy często wnoszą opłaty za kilka miesięcy z góry, na przykład za kwartał w pierwszym jego miesiącu, co może prowadzić do niewłaściwych wniosków. Koszty i wpływy są szacowane w skali całego roku na podstawie złożonych deklaracji, ilości odpadów w poprzednim roku, kosztów zbierania i utylizacji oraz innych uwarunkowań, np. wynikających ze zmieniających się przepisów. Trzeba też pamiętać, że ilości odpadów w poszczególnych miesiącach są różne. Np. w maju były wyższe ze względu na zbiórkę odpadów wielkogabarytowych w zabudowie wielorodzinnej i znacznie większe ilości odpadów biodegradowalnych w zabudowie jednorodzinnej.

Zgodnie z obowiązującymi zasadami, wynikającymi z przepisów prawa, środki finansowe pochodzące z wpłat mieszkańców nie mogą być przeznaczone na cele inne niż gospodarowanie odpadami. Tak jak w poprzednich latach, w przypadku powstania nadwyżki na koniec roku będzie ona wliczona do bilansu systemu po stronie dochodów i wpłynie na wysokość stawek opłat na następnym okresie.

z up. PREZYDENTA MIASTA

mgr Andrzej Zdzisław Garlicki
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Łomża, dn. 09.06.2017r.

WGK.7003.36.2017

Zbigniew Prosiński
Radny Rady Miejskiej Łomży

W odpowiedzi na Pana interpelacje, złożone na obradach XXXIX sesji Rady Miejskiej Łomży w dniu 26 kwietnia 2017 roku oraz XL sesji Rady Miejskiej Łomży w dniu 31 maja 2017 roku przekazuję Panu w załączeniu zestawienia dotyczące opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiąc maj 2017 r.

PREZYDENT MIASTA

mgr Mariusz Chrzanowski

Załączniki:

1. Masa odpadów komunalnych z miasta Łomża dostarczonych do Zakładu w Czartorii w 2017 r. nieruchomości zamieszkałe - zabudowa jednorodzinna
2. Masa odpadów komunalnych z miasta Łomża dostarczonych do Zakładu Czartorii w 2017 r. nieruchomości zamieszkałe - zabudowa wielorodzinna
3. Zestawienie wysokości wpłat dokonanych przez mieszkańców z zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej.
4. Koszty zbierania i transportu odpadów w 2017 r.
5. Zestawienie kosztów systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w 2017 r.

Zestawienie wysokości wpłat dokonanych przez mieszkańców miasta Łomża za gospodarowanie odpadami komunalnymi w 2017 r.

	Zabudowa Jednorodzinna	Zabudowa wielorodzinna	Razem
kwiecień	185 968,02	395 282,60	581 250,62
maj	158 953,63	417 681,00	576 634,63

razem 344 921,65 812 963,60 1 157 885,25

PODINSPEKTOR

 mgr Agnieszka Widyńarczyk

Tab. I

Masa odpadów komunalnych z miasta Łomża dostarczonych do Zakładu w Czartorii w 2017r.
nieruchomości zamieszkałe

miesiąc	zabudowa jednorodzinna masa odpadów [Mg]											
	odpady zmieszane	szkło	papier i tektura	plastik	biodegradowalne	wielkogabarytowe	remontowe	inne	SUMA	razem 3+4+5	wszystkie zebrane selektywnie	
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
I												
IV	275,72	6,88	6,7	20,64	56,54		87,34		453,82	34,22	178,1	
V	286,3	11,62	5,46	21,72	98,14	38,22	92,68		554,14	38,8	267,84	
VI									0			
VII									0			
VIII									0			
IX									0			
X									0			
XI									0			
XII									0			
RAZEM	562,02	18,5	12,16	42,36	154,68	38,22	180,02	0	1007,96	73,02	445,94	

Tab. II

Masa odpadów komunalnych z miasta Łomża dostarczonych do Zakładu w Czartorii w 2017r.
nieruchomości zamieszkałe

zabudowa wielorodzinna masa odpadów [Mg]											
miesiąc	odpady zmieszane	szkło	papier i tektura	plastik	biodegradowalne	wielkogabarytowe	remontowe	inne	SUMA	razem 3+4+5	wszystkie zebrane selektywnie
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
I											
IV	766,38	22,78	31,98	24,28		11,38	31,28		888,08	79,04	121,7
V	818,34	28,96	25,3	29		20,86	28,12		950,58	83,26	132,24
VI									0		
VII									0		
VIII									0		
IX									0		
X									0		
XI									0		
XII									0		
RAZEM	1584,72	51,74	57,28	53,28	0	32,24	59,4	0	1838,66	162,3	253,94
RAZEM jednorod	562,02	18,5	12,16	42,36	154,68	38,22	180,02	0	1007,96	73,02	445,94
RAZEM wielorodz	1584,72	51,74	57,28	53,28	0	32,24	59,4	0	1838,66	162,3	253,94
Łącznie	2146,74	70,24	69,44	95,64	154,68	70,46	239,42	0	2846,62	235,32	699,88

Bilans kosztów i wpłat - 2017

Miesiąc	Przypis	Koszty zbiórki i utylizacji	ZGO - inne koszty	Płace Urząd	Składowisko zamknięte	Razem koszty	Różnica	Wpłaty	Nadwyżka wpłat
1,00	427 592,00	517 426,63	16 827,13	12 259,71	4 763,71	551 277,18	-123 685,18	524 012,67	-27 264,51
2,00	429 659,00	451 463,95	17 501,34	34 817,46	2 710,53	506 493,28	-76 834,28	436 956,38	-69 536,90
3,00	428 111,00	573 207,93	22 914,84	15 737,27	2 838,64	614 698,68	-186 587,68	475 102,44	-139 596,24
4,00	572 647,00	478 917,31	19 203,89	11 892,76	8 818,12	518 832,08	53 814,92	581 250,62	62 418,54
5,00	574 887,00	537 516,47	17 947,05	20 907,65	7 991,59	584 362,76	-9 475,76	576 634,63	-7 728,13
6,00		0,00				0,00	0,00		0,00
7,00		0,00				0,00	0,00		0,00
8,00		0,00				0,00	0,00		0,00
9,00		0,00				0,00	0,00		0,00
10,00		0,00				0,00	0,00		0,00
11,00		0,00				0,00	0,00		0,00
12,00		0,00				0,00	0,00		0,00
Razem	2 432 896,00	2 558 532,29	94 394,25	95 614,85	27 122,59	2 775 663,98	-342 767,98	2 593 956,74	-181 707,24

Włk.

INSPEKTOR
mgr inż. Karol Urbaniński

Łomża, 16 czerwca 2017

CWS 0003.5.2017

Zbigniew Prosiński
Radny Rady Miejskiej Łomży

Dotyczy: interpelacji z obrad XL zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży 31 maja 2017 r.

W odpowiedzi na Pana interpelację informuję, że Centrum Informacji Turystycznej w Hali Targowej prowadzi Lokalna Organizacja Turystyczna Ziemia Łomżyńska, która w całości odpowiada za organizację i jakość pracy CIT.

Przez kilka lat podobny punkt był prowadzony przez LOT ZŁ w uczelni Jańskiego, na ostatnim piętrze, z psującą się windą, wyłącznie w godzinach przedpołudniowych, z osobą nie znającą języka obcego. Podlaska Regionalna Organizacja Turystyczna zawiesiła w tej sytuacji przyznany LOT-owi certyfikat na prowadzenie punktu IT i dała czas na wypełnienie zaleceń pokontrolnych. Obecna formuła punktu jest odpowiedzią na te zalecenia. Podjęta została przez nowe władze LOT, wybrane w tym roku roku.

Punkt informacji turystycznej został zlokalizowany w centrum miasta, w Hali Targowej. Czynnosc za wynajem opłaca LOT ze środków własnych. Punkt został wyposażony i wyremontowany przez LOT. Wyposażenie pochodziło z zasobów rzeczowych organizacji, remont polegał na odmalowaniu pomieszczenia i oklejeniu szyb folią reklamową oraz zamontowaniu szyldu. Miasto Łomża sfinansowało folię i kupiło trzy stojaki do materiałów reklamowych, które wypożyczyło LOT-owi (koszt całości to ok. 2,5 tys. zł). W przyszłości zostaną one umieszczone w punkcie informacji turystycznej planowanym w ramach Hali Kultury lub też w Galerii Pod Arkadami i w Domku Pastora, gdzie również umieszczane są materiały z zakresu informacji turystycznej i kulturalnej. Miasto Łomża przekazuje też do punktu bezpłatne materiały z zakresu informacji turystycznej, tak jak do podobnych punktów IT w powiecie oraz zainteresowanych podmiotów prywatnych.

Za jakość pracy i wykonanie zaleceń pokontrolnych komisji certyfikacyjnej odpowiada LOT. Osoba zatrudniona przez LOT w punkcie IT jest absolwentką kolegium językowego, posługuje się biegle językiem angielskim i niemieckim. Zdaje też ostatnie egzaminy na kierunku turystyka. Punkt jest czynny od poniedziałku do piątku w godz. 9-17, w soboty i niedziele w godz. 9-17. Kwalifikacje pracownika oraz godziny otwarcia, jak również lokalizacja punktu IT i oznakowanie podlegają zewnętrznej certyfikacji, której LOT się poddał.

Ze statystyki prowadzonej na potrzeby PROT, Urzędu Statystycznego oraz Urzędu Miejskiego w Łomży wynika, że od momentu otwarcia punktu IT, tj. 29 maja, do 8 czerwca 2017 r. Punkt Informacji Turystycznej i Kulturalnej LOT ZŁ umiejscowiony na Starym Rynku odwiedziło łącznie 108 turystów (90 krajowych i 18 zagranicznych). Dodatkowo na festynie rodzinnym organizacji pozarządowych 3 czerwca na łomżyńskich bulwarach, stoisko informacji turystycznej i kulturalnej LOT ZŁ udzieliło informacji łącznie dla 86 osób z regionu i kraju.

W ramach składki członkowskiej Miasto Łomża co roku przekazuje organizacji ok. 9 tys. zł. W poprzednich latach LOT nie wskazywał na co wydaje składkę, a możliwości kontroli finansów stowarzyszenia przez jednostkę samorządu terytorialnego są bardzo ograniczone. Zarząd stowarzyszenia został zobowiązany do rozliczenia finansowego z

Miastem Łomża. Uzgodniono, że składka zostanie przeznaczona na prowadzenie punktu IT, udział w targach oraz wydawnictwa z zakresu informacji turystycznej. Rok 2017 będzie pierwszym, kiedy takie rozliczenie zostanie dokonane.

Wybrzmiewające w Pana interpelacji pytanie o zasadność otwierania punktu IT w sytuacji, gdy niedługo Hala Targowa prawdopodobnie będzie remontowana, towarzyszyło także i władzom miasta oraz zarządowi LOT. Prowadzenie działań w zakresie informacji turystycznej jest jednak zadaniem miasta, jest też ono niezbędne do lepszego funkcjonowania i monitorowania projektów realizowanych w obszarze turystyki (bulwary, Domek Pastora). Do Urzędu Miejskiego wpłynęła oferta podmiotu prywatnego (sklep z pamiątkami) prowadzenia punktu IT za kwotę ok. 8 tys. zł. W sytuacji, gdy Miasto Łomża i tak musi odprowadzić do LOT składkę członkowską, byłoby to podwójne finansowanie tego samego zadania, co jest nieuzasadnione ekonomicznie ani logicznie.

Zapewniam, że tak jak poprzednio urzędnicy Referatu Kultury, Sportu i Turystyki kontrolowali prowadzenie przez LOT punktu IT, tak i teraz będą kontynuowali te działania. Dziękuję za zwrócenie uwagi zwłaszcza na godziny otwarcia podczas weekendów. Kwalifikacje pracownika zostały już wcześniej sprawdzone przez merytoryczne wydziały UM – obecna pracownica LOT rozważała odbycie stażu w Centrum Współdziałania Społecznego – Domku Pastora, wybrała jednak pracę w LOT.

Z poważaniem

z upr. PREZYDENTA MIASTA

dr Agnieszka Barbara Muzyk
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

WGK.0003.47.2017.AK

Pani Elżbieta Rabczyńska
Radna
Rady Miejskiej Łomży

W odpowiedzi na interpelację złożoną podczas obrad Sesji Rady Miejskiej Łomży w dniu 16.06.2017 roku, w sprawie zmiany oznakowania ul. Wiejskiej w Łomży uprzejmie informuję, że w celu umożliwienia parkowania pojazdów przy działalności gospodarczych zlokalizowanych przy ul. Wiejskiej 2 wprowadzone zostaną zmiany w stałej organizacji ruchu polegające na zmianie lokalizacji znaku B-36 „zakaz zatrzymywania się”. Powyższe umożliwi zatrzymanie się pojazdów na w/w odcinku ul. Wiejskiej.

Nowa organizacja ruchu zostanie wprowadzona po opracowaniu aneksu do stałej organizacji ruchu ul. Wiejskiej oraz pozytywnym jej zaopiniowaniu przez Komendę Miejską Policji w Łomży.

z up. PREZYDENTA MIASTA

dr Agnieszka Barbara Matusyk
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

NACZELNIK
Wydziału Gospodarki Komunalnej
i Ochrony Środowiska

mgr inż. E. Andrzej Karwowski

Sprawę prowadzi: Andrzej Karwowski, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, tel. 86-2156784

Łomża, dnia 12.06.2017r.

WGK.0003.40.2017.AK

Pan Lech Śleszyński
Radny
Rady Miejskiej Łomży

W odpowiedzi na interpelację złożoną podczas obrad Sesji Rady Miejskiej Łomży w dniu 31.05.2017 roku, w sprawie budowy parkingu na terenie przy ul. Prusa uprzejmie informuję że wskazany przez Pana teren stanowi część Parku im Jana Pawła II Papieża Pielgrzyma. Urządzenie tam parkingu spowodowałoby liczne protesty mieszkańców miasta. Nie ma też możliwości urządzenia bezpiecznych zjazdów na ten teren, ponieważ znajduje się on po wewnętrznej stronie łuku o małym promieniu. Poza tym w budżecie miasta na rok 2017 nie ma środków finansowych, które mogłyby być przeznaczone na ten cel.

z up. PREZYDENTA MIASTA


mgr Andrzej Zdzisław Garlicki
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

WIT.0003.9.2017

Szanowny Pan
Andrzej Wojtkowski
Radny Rady Miejskiej Łomży

W odpowiedzi na Pańską interpelację dotyczącą: **„Odnosząc się do kwestii internetu stwierdził, że mieszkańcy Os. Perspektywa, ul. Ks. Janusza zwrócili się do niego z prośbą o interwencję, ponieważ internet miejski zawiesza się, nie działa. Dodał, że mówi o tym również w kontekście wprowadzenia dziennika elektronicznego w szkołach”**

Powołując się na informacje uzyskane od firmy EXE Consulting administratora sieci internetu szerokopasmowego w Łomży, nie otrzymaliśmy zgłoszeń dotyczących awarii na ul. Ks. Janusza I w Łomży w dostawie internetu do beneficjentów końcowych. Natomiast nawiązując do tematu wdrożenia e-dziennika w szkołach informuję, że Wydział Informatyki Urzędu Miejskiego w Łomży podjął działania zmierzające do zabezpieczenia sieci informatycznej w szkołach, gdzie jest to wymagane i w kontakcie z dyrekcją tychże szkół opracowujemy określone metody mające na celu przygotowanie szkół do wprowadzenia dziennika elektronicznego.

z up. PREZYDENTA MIASTA
dr Agnieszka Baranowska
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Łomża 19.06.2017r.

NWE.0003.04.2017

Szanowny Pan
Andrzej Wojtkowski
Radny Rady Miejskiej Łomży

W odpowiedzi na zgłoszoną przez Pana w dniu 31.05.2017 roku interpelację w załączeniu przekazuję uzyskaną w tym zakresie odpowiedź ze strony Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Łomży.

Z poważaniem

PREZYDENT MIASTA
Mariusz Chrzanowski

mgr Mariusz Chrzanowski

**Szanowny Pan
Andrzej Wojtkowski
Radny Rady Miejskiej
w Łomży**

Dotyczy: interpelacji z obrad XL zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży z dnia 31 maja 2017 roku w sprawie przerwy technologicznej w Parku Wodnym

W związku ze zgłoszoną przez Pana interpelacją na sesji Rady Miejskiej w dniu 31 maja 2017 roku, dotyczącą przerwy technologicznej w Parku Wodnym oraz sytuacją zatrudnienia ratowników w trakcie jej trwania, informuję, że:

Sezonowe przerwy w funkcjonowaniu Pływalni przy ul. Niemcewicza jak i Parku Wodnego przy ul. Ks. Kard. Stefana Wyszyńskiego są od początku funkcjonowania obiektów stałym elementem ich eksploatacji. Wynikają z konieczności przeprowadzenia czynności, których wykonanie w czasie normalnego działania obiektów jest niemożliwe lub utrudnione i obarczone ryzykiem nieplanowanych przerw w pracy poszczególnych obiegów uzdatniania wody basenowej lub innych instalacji. Wykonuje się również w tym czasie prace, które ze względu na reżim technologiczny wymagają dłuższego okresu czasu np. wymiana uszczelnień dylatacji narażonych podczas eksploatacji na stałe oddziaływanie wody. Miesiąc czerwiec, który został wybrany jako okres wyłączenia obiektu, wynika z dokładnej analizy wejść, która jest najniższa właśnie w tym okresie, jak również pokrywa się z terminem przerwy w dostawie energii cieplnej, która zaplanowana była przez MPEC w dniach 5-9 czerwca.

Ponadto w czasie przerwy przeprowadzane jest gruntowne czyszczenie odpowiednimi środkami chemicznymi opróżnionych z wody niecek basenowych oraz doczyszczanie posadzek i ścian, których powierzchnie są pokryte wykładzinami ceramicznymi narażonymi na wzmożone osadzanie się „kamienia” ze względu na stały cykl zwilżania i wysychania.

W bieżącym roku podczas przerwy w pracy Parku Wodnego nastąpiło zwiększenie dostępności do usług świadczonych przez Pływalnię przy ul. Niemcewicza poprzez wydłużenie jej pracy o cztery godziny dziennie w dni robocze tj. od godziny 6:00 do 9:00 oraz od 21:00 do 22:00, wydłużenie pracy o dwie godziny w soboty tj. od 8:00 do 9:00 oraz od 21:00 do 22:00, a także jej funkcjonowanie w niedziele w godzinach 8:00 do 22:00. Zmiana trybu pracy Pływalni spowodowała zwiększenie zapotrzebowania na pracę ratowników w czerwcu o 348 godzin tj. o dwa

etaty. Podczas przerwy w Parku Wodnym zgodnie z planem urlopów zostało udzielonych 728 godzin urlopu wypoczynkowego pracownikom w grupie zawodowej ratowników wodnych. Dzięki zmniejszonym potrzebom na pracę ratowników wodnych w związku z przerwą technologiczną praktycznie nie zachodzi potrzeba zatrudniania ratowników na umowy zlecenia. Dla przykładu w miesiącach marzec, kwiecień, maj ilość godzin przepracowanych przez ratowników na umowę zlecenie wynosiła odpowiednio 413, 632, 835. Planowane zapotrzebowanie na ich pracę w czerwcu wynosi tylko 54 godziny. Wpływ na ilość potrzebnych godzin w ramach umów zlecenia w poszczególnych miesiącach wynika z dostępnej kadry etatowej i absencji chorobowych. Tak więc w miesiącu czerwcu 2017 roku zaplanowano realizację zadań bazując na kadrze ratowników zatrudnionych w ramach umów o pracę, a dzięki zmniejszonym potrzebom z uwagi na przerwę technologiczną w Parku Wodnym udzielono znacznej ilości urlopu wypoczynkowego. Zmiany tego planu mogą wynikać z ewentualnej absencji chorobowej w grupie ratowników.

W pozostałych grupach zawodowych w czerwcu 2017:

1. Konserwatorzy - nie planuje się udzielenia urlopu wypoczynkowego w czerwcu w związku ze zmniejszeniem zatrudnienia od 1 czerwca o 1 etat w wyniku wypowiedzenia złożonego przez pracownika.
2. Recepcjonistki – udzielono urlopów pracownikom wykonującym pracę w Parku Wodnym na cały okres przerwy wymiarze 544 godzin.
3. Sprzątaczkki – udzielono 228 godzin urlopu wypoczynkowego przy absencji chorobowej na dzień 16 czerwca wynoszącej 144 godzin.
4. Pracownicy administracyjni – udzielono 80 godzin urlopu wypoczynkowego; jedna osoba została oddelegowana do realizacji zadań w innej komórce organizacyjnej MOSiR.

Z poważaniem

PREZYDENT MIASTA

mgr Mariusz Chrzanowski

Pan
Andrzej Wojtkowski
Radny Rady Miejskiej Łomży

Dotyczy: Interpelacji złożonej na XL zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży w dniu 31 maja 2017 roku.

Treść interpelacji:

Odnosząc się do kwestii hangaru zwrócił uwagę, że temat hangaru poruszany był w poprzedniej kadencji, został przekazany do MOSiR, kończy się kadencja Rady i nadal nic nie wiadomo o hangarze, a w ostatnich doniesieniach można przeczytać, że Aeroklub odnosi sukcesy w Europie. Zauważył, że były takie plany na Grobli Jednaczewskiej, być może należy powrócić do Towarzystwa Cumulus i hangar im wynająć. Prosi o poinformowanie co dzieje się z tym hangarem.

Odpowiedź:

Budowa hangaru od dłuższego już czasu stanowiła przedmiot dyskusji w wyniku których powstał projekt jego budowy na działce nr 50361/17 przy ul. Zjazd. Opracowano dokumentację techniczną i w grudniu 2016 r. uzyskano pozwolenia na budowę. Według kosztorysu inwestorskiego koszt budowy opiewa na 197 028,0 zł i na obecną chwilę nie ma na ten cel zabezpieczonych środków w budżecie miasta. Wybudowanie hangaru zaspokoić ma potrzeby MOSiR w zakresie magazynowania wyposażenia i sprzętu własnego. Nie stoi jednak nic na przeszkodzie aby MOSiR jako zarządca hangaru wykorzystywał go na inny cel w tym wynajęcie dla potrzeb Towarzystwa Columbus.

PREZYDENT MIASTA

mgr Mariusz Chrzanowski

NACZELNIK
Wydziału Inwestycji
Urząd Miejski w Łomży
inż. Krzysztof Święcki

WIN. 0003.19.2017

Pan
Andrzej Wojtkowski
Radny Rady Miejskiej Łomży

Dotyczy: Interpelacji złożonej na XL zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży w dniu 31 maja 2017 roku.

Treść interpelacji:

W związku z planem budowy nowego ronda na ul. Piłsudskiego od strony wyjazdu ze szpitala, prosił wcześniej o wyjazd od strony ul. Hipokratesa, że będzie tam nawrotka. Zauważył, że będzie tam 2-pasmówka, prosi o odpowiedź, czy będą tam światła, o które interpelował wielokrotnie i on i radny Kacprowski. Zauważył, że na chwilę obecna nie widać aby coś tam się działo w kwestii sygnalizacji świetlnej.

Odpowiedź:

W ramach poprawy warunków bezpieczeństwa ruchu na ul. Piłsudskiego w rejonie Szpitala przewiduje się budowę sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu z ul. Kazańską wraz z korektą geometrii skrzyżowania, budowę ronda na wysokości wyjazdu z parkingu szpitala i drogi wewnętrznej na osiedle oraz budowę nawrotki przed skrzyżowaniem z Szosą Zambrowską. Na taki zakres robót w chwili obecnej trwa opracowanie dokumentacji projektowej. Biorąc pod uwagę jednak nowe okoliczności związane ze zmianą władz Szpitala Wojewódzkiego w Łomży jak też wątpliwościami co do geometrii planowanego ronda zasadnym jest ponowne skonsultowanie rozwiązań projektowych. Szpital jest jednym z głównych beneficjentów projektowanego rozwiązania w zakresie ronda i wizja nowego Zarządu w zakresie skomunikowania terenu szpitala może nie być zbieżna z obecnie zaopiniowaną. W związku z tym projekt zostanie podzielony na części tak aby można było oddzielnie wykonać w pierwszym etapie sygnalizację świetlną na skrzyżowaniu z ul. Kazańską oraz nawrotkę i w późniejszym terminie po konsultacjach jako drugi etap wspomniane rondo. Potrzeby o które pyta Pan Radny w interpelacji zostaną więc zaspokojone.

PREZYDENT MIASTA

mgr Mariusz Chrzanowski

NACZELNIK
Wydziału Inwestycji
Urząd Miejski w Łomży
inż. Krzysztof Świącki

Łomża, dnia 20 czerwca 2017 r.

COM.0003.2.2017

**Szanowny Pan
Andrzej Wojtkowski
Radny Rady Miejskiej Łomży**

Odpowiedź na interpelację z dnia 31 maja 2017 r.

Odpowiadając na Pana interpelację z dnia 31 maja 2017 r. dotyczącą problemu aut nie odebranych przez właścicieli, a które znajdują się na parkingach depozytowych należy wskazać na okoliczność wielokrotnego nowelizowania art. 130a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 128 z późn. zm.), który reguluje zagadnienia związane z usuwaniem pojazdu z drogi na koszt właściciela. Zgodnie z pierwotnym brzmieniem tegoż przepisu obowiązującego od dnia 1 stycznia 2002 r., w przypadkach określonych w art. 130a ust. 1 i 2 pojazd jest usuwany z drogi przez jednostkę wyznaczoną przez starostę (art. 130a ust. 5), który umieszcza się na parkingu strzeżonym, wyznaczonym przez starostę, do czasu uiszczenia opłaty za jego usunięcie i parkowanie, wysokość opłat ustala rada powiatu (art. 130a ust. 6). Wydanie pojazdu następuje po okazaniu dowodu uiszczenia opłaty za usunięcie i parkowanie. Jednocześnie w art. 130a ust. 10 ustawodawca ustalił, że pojazd usunięty w trybie określonym w ust. 1 lub 2 i nieodebrany przez uprawnioną osobę w terminie 6 miesięcy od dnia usunięcia uznaje się za porzucony z zamiarem wyzbycia się oraz przechodzi na rzecz Skarbu Państwa z mocy ustawy. Następnie Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 7 czerwca 2005 r., sygn. akt K 23/04 uznał art. 130a ust. 5 i ust. 6 za niezgodny z art. 2 i art. 22 Konstytucji RP. Zgodnie z tym wyrokiem ww. przepis utracił moc z dniem 30 czerwca 2006 r.

Zasadniczą przesłanką stwierdzenia przez Trybunał Konstytucyjny sprzeczności powyższej regulacji z Konstytucją RP było naruszenie przez nią zasady swobody prowadzenia działalności gospodarczej, ze względu na brak w ustawie jakichkolwiek przesłanek materialnoprawnych, które determinowałyby treść rozstrzygnięć podejmowanych przez starostę zarówno co do wyznaczenia podmiotu gospodarczego, który byłby uprawniony do usuwania pojazdów z drogi w sytuacjach opisanych w art. 130a ust. 1 i 2 ustawy - Prawo o ruchu drogowym, jak i podmiotu prowadzącego parking strzeżony. Samo przyznanie staroście kompetencji do podejmowania działań o charakterze reglamentacyjnym, bez jednoczesnego doprecyzowania merytorycznych przesłanek jej realizacji nie może być uznane za spełniające konstytucyjny wymóg ustawowej podstawy ograniczenia. Brak materialnych przesłanek wykonywania przez starostę kompetencji określonych w art. 130a ust. 5 i 6 prawa o ruchu drogowym skutkuje niemożnością precyzyjnego określenia charakteru, jak i treści wprowadzanego ograniczenia. W uzasadnieniu orzeczenia Trybunał Konstytucyjny wskazał, że inną okolicznością budzącą wątpliwości z punktu widzenia art. 2 Konstytucji jest niejasność co do charakteru prawnego stosunków pomiędzy starostą a podmiotem wyznaczonym do wykonywania czynności określonych w art. 130a ust. 5 i 6 ustawy oraz między właścicielem pojazdu, a tym podmiotem.

W związku z powyższym wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego doszło z dniem 19 października 2006 r. do nowelizacji art. 130a ustawy - Prawo o ruchu drogowym, który otrzymał brzmienie:

- ust. 5a W przypadkach określonych w ust. 1 i 2 pojazd jest usuwany z drogi przez jednostkę wyznaczoną przez starostę;

- ust. 5b Starosta, wyznaczając jednostkę do usuwania pojazdów, kieruje się przesłankami zachowania rzetelności oraz zapewnienia najwyższej jakości świadczonych usług, a w szczególności bierze pod uwagę:

1) standard wyposażenia i oznakowania pojazdu przeznaczonego do usuwania lub

przemieszczania pojazdów;

2) liczbę i rodzaj pojazdów przystosowanych do usuwania lub przemieszczania pojazdów, stosownie do wielkości obszaru świadczonych usług;

3) deklarowany czas przybycia na miejsce zdarzenia;

4) zobowiązanie jednostki do realizacji każdego zlecenia usunięcia pojazdu z drogi;

5) opinię właściwego miejscowo komendanta powiatowego Policji w zakresie dotychczasowego przebiegu ewentualnej współpracy jednostki z Policją;

6) konieczność zachowania warunków konkurencji;

7) proponowaną cenę usługi.

- ust. 5c Pojazd usunięty z drogi, w przypadkach określonych w ust. 1 i 2, umieszcza się na wyznaczonym przez starostę parkingu strzeżonym do czasu uiszczenia opłaty za jego usunięcie i parkowanie;

- ust. 5d Starosta, wyznaczając jednostkę do prowadzenia parkingu strzeżonego, kieruje się przesłankami rzetelności oraz zapewnienia najwyższej jakości świadczonych usług, a w szczególności bierze pod uwagę:

1) standard wyposażenia parkingu strzeżonego, a zwłaszcza rodzaj ogrodzenia, oświetlenie i monitoring;

2) liczbę miejsc do parkowania pojazdów;

3) proponowany rodzaj zabezpieczenia pojazdów;

4) warunki utrzymywania pojazdów, a zwłaszcza pojazdów z uszkodzeniami powypadkowymi;

5) miejsce położenia parkingu;

6) opinię właściwego miejscowo komendanta powiatowego Policji w zakresie dotychczasowego przebiegu ewentualnej współpracy jednostki z Policją;

7) zobowiązanie jednostki do realizacji każdego zlecenia umieszczenia pojazdu na parkingu strzeżonym;

8) konieczność zachowania warunków konkurencji;

9) proponowaną cenę usługi;

- ust. 5e Wyznaczenie jednostki usuwającej pojazd oraz prowadzącej parking strzeżony, na którym umieszcza się usunięty pojazd, następuje poprzez wybór najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem warunków określonych w ust. 5b i 5d. Wyznaczenie następuje na czas określony, nie dłuższy niż 3 lata. Starosta może wyznaczyć więcej niż jedną jednostkę;

- ust. 6 Wysokość opłat, o których mowa w ust. 5c, ustala rada powiatu;

- ust. 7 Wydanie pojazdu następuje po okazaniu dowodu uiszczenia opłaty, o której mowa w ust. 6.

Następnie wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 3 czerwca 2008 r., sygn. akt P 4/06, art. 130a ust. 10 ustawy - Prawo o ruchu drogowym w zakresie, w jakim dopuszcza odjęcie prawa własności pojazdu bez prawomocnego orzeczenia sądu, został uznany za niezgodny z art. 46, art. 21 ust. 1, art. 64 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 oraz z art. 64 ust. 3 Konstytucji RP. Zgodnie z tym wyrokiem art. 130a ust. 10 utracił moc z dniem 12 czerwca 2009 r.

Skutkiem ww. wyroku była kolejna nowelizacja art. 130a ustawy - Prawo o ruchu drogowym ustawą z dnia 22 lipca 2010 r. o zmianie ustawy - Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2010 r. Nr 152, poz. 1018). Ustawa ta dokonała szeregu zmian w art. 130a ustawy - Prawo o ruchu drogowym, które weszły w życie w różnych terminach.

Z dniem 4 września 2010 r. weszła w życie zmiana art. 130a ust. 10 ustawy - Prawo o ruchu drogowym, zgodnie z którą starosta w stosunku do pojazdu usuniętego z drogi, w przypadkach określonych w ust. 1 lub 2, występuje do sądu z wnioskiem o orzeczenie jego przepadku na rzecz powiatu, jeżeli prawidłowo powiadomiony właściciel lub osoba uprawniona nie odebrała pojazdu w terminie 3 miesięcy od dnia jego usunięcia. W tej samej dacie weszły w życie dodane do art. 130a ust. 10a do 10l, stanowiące między innymi, że jednostka prowadząca parking strzeżony, w przypadku nieodebrania pojazdu z parkingu w terminie określonym w ust. 10, powiadamia o tym fakcie właściwego miejscowo starostę oraz podmiot, który wydał dyspozycję usunięcia pojazdu nie później niż trzeciego dnia od dnia upływu tego terminu (ust. 10g) oraz, że koszty związane z usuwaniem, przechowywaniem, oszacowaniem, sprzedażą lub zniszczeniem pojazdu powstałe od momentu wydania dyspozycji jego usunięcia do zakończenia postępowania ponosi osoba będąca właścicielem tego pojazdu w dniu wydania dyspozycji usunięcia pojazdu.

Z dniem 21 sierpnia 2011 r. zostały uchylone art. 130a ust. 5a, 5b, 5d i 5e upoważniające starostę do władczego wyznaczania jednostki organizacyjnej upoważnionej do usuwania pojazdów z drogi oraz prowadzenia parkingu strzeżonego i ustalające kryteria jakimi winien się kierować starosta przy wyznaczaniu jednostki do usuwania pojazdów z drogi oraz prowadzenia parkingu strzeżonego. W to miejsce został wprowadzony art. 130a ust. 5f ustawy - Prawo o ruchu drogowym, zgodnie z którym usuwanie pojazdów oraz prowadzenie parkingu strzeżonego dla pojazdów usuniętych w przypadkach, o których mowa w ust. 1 lub 2, należy do zadań własnych powiatu, zaś starosta realizuje te zadania przy pomocy powiatowych jednostek organizacyjnych lub powierza ich wykonywanie zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych. Powierzenie wykonywania tego rodzaju zadań zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych oznacza konieczność przeprowadzenia odpowiedniej procedury zmierzającej do wyłonienia podmiotu zewnętrznego, który będzie je realizował, a następnie zawarcie z nim umowy cywilnej. Także z dniem 21 sierpnia 2011 r. weszła w życie zmiana art. 130a ust. 6, który stanowił dotąd, że wysokość opłat, o których mowa w ust. 5c, ustala rada powiatu, zaś po nowelizacji wskazywał, że rada powiatu, biorąc pod uwagę konieczność sprawnej realizacji zadań, o których mowa w ust. 1 i 2, oraz koszty usuwania i przechowywania pojazdów na obszarze danego powiatu, ustala corocznie, w drodze uchwały, wysokość opłat, o których mowa w ust. 5c, oraz wysokość kosztów, o których mowa w ust. 2a. Nową regulację uzupełniały zapisy zawarte w dodanych ust. 6a do 6e, ustanawiające maksymalną dopuszczalną wysokość opłat oraz zasady ich waloryzacji oraz wskazanie, że opłaty te stanowią dochód własny powiatu (ust. 6e).

W świetle przytoczonych wyżej regulacji oraz ich zmian w czasie należy dokonać oceny charakteru stosunków prawnych, które powstają w następstwie usunięcia pojazdu z drogi w trybie przewidzianym w art. 130a ust. 4 ustawy - Prawo o ruchu drogowym i umieszczenia go na parkingu strzeżonym do czasu uiszczenia opłaty za jego usunięcie i parkowanie, względnie usunięcia go z parkingu w przypadku orzeczenia przepadku na rzecz powiatu.

W następstwie usunięcia pojazdu z drogi dochodzi każdorazowo do zaistnienia kilku wzajemnie ze sobą powiązanych stosunków prawnych w relacjach:

- właściciel pojazdu – organ do którego zadań należy usuwanie pojazdów i prowadzenie parkingu,
- właściciel pojazdu – podmiot faktycznie usuwający pojazdy i prowadzący parking strzeżony oraz,
- podmiot dokonujący usunięcia pojazdu i prowadzący parking – organ administracji publicznej.

W relacji: podmiot faktycznie usuwający pojazdy z drogi i prowadzący parking strzeżony – organ administracji, do zadań którego należy realizacja tych zadań, nie znajdują zastosowania regulacje dotyczące ustalenia opłat obciążających właściciela pojazdu o jakich mowa w art. 130a ustawy - Prawo o ruchu drogowym, co obejmuje zarówno decyzyjny tryb ustalania tych opłat, jak i wysokości opłat ustalanych przez radę powiatu na podstawie art. 130a ust. 6 ustawy - Prawo o ruchu drogowym (wyrok 7 sędziów NSA z dnia 13 kwietnia 2015 r., sygn. akt I OPS 4/14).

Odnosnie stosunku prawnego pomiędzy podmiotem prowadzącym parking, a organem administracji publicznej w orzecznictwie sądów administracyjnych utrwał się natomiast pogląd, iż stosunek ten jest stosunkiem administracyjnym, powstałym na skutek władczych działań organów administracji, wykonywanych przy pomocy podmiotów spoza administracji publicznej, którymi są jednostki wyznaczone do usunięcia pojazdów z drogi lub prowadzenia parkingów dla takich pojazdów. Stanowisko takie było trafne do czasu wejścia w życie w dniu 21 sierpnia 2011 r. nowelizacji art. 130a, ponieważ wskazanie podmiotu faktycznie realizującego zadania z zakresu usuwania pojazdów z drogi i ich przechowywania miało charakter jednostronnego władczego rozstrzygnięcia organu administracji publicznej, który wyznaczał jednostkę do usuwania pojazdów oraz do ich przechowywania. Wobec administracyjnoprawnego charakteru stosunku prawnego łączącego wyznaczoną jednostkę usuwającą i przechowującą pojazdy z organem, przy ustalaniu kwoty wynagrodzenia za sprawowany dozór nie wiązały organu postanowienia z ewentualnie zawartej z podmiotem wyznaczonym umowy, ponieważ zawieranie tego rodzaju umów, względnie porozumień w ówczesnie obowiązującym stanie prawnym pozbawione było podstawy prawnej, żaden przepis prawa powszechnie obowiązującego nie upoważniał organu i podmiotu wyznaczonego do regulowania treści łączącego je stosunku administracyjnoprawnego.

Wprowadzenie z dniem 21 sierpnia 2011 r. zmiany polegającej na rezygnacji z wyznaczania przez starostę podmiotu upoważnionego do usuwania pojazdów i prowadzenia parkingu

strzeżonego i zastąpienie władczej formy wyłaniania wykonawcy tych czynności powierzeniem ich wykonywania zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych zasadniczo zmieniło charakter stosunku prawnego łączącego organ reprezentujący powiat i podmiot, któremu powierzono usuwanie pojazdów i prowadzenie parkingu strzeżonego. Zastąpienie administracyjnoprawnego stosunku łączącego starostę z podmiotem dokonującym usuwania pojazdów i prowadzącym parking strzeżony, stosunkiem cywilnoprawnym, nie ma jakiegokolwiek wpływu na charakter relacji łączącej właściciela pojazdu z organem administracji, która zachowuje cechy stosunku administracyjnoprawnego. Poprzez wskazaną wyżej nowelizację art. 130a ustawy Prawo o ruchu drogowym, która weszła w życie z dniem 21 sierpnia 2011 r. ustawodawca wprost wyłączył stosowanie w stosunku do kosztów usunięcia i przechowywania pojazdów oraz wynagrodzenia podmiotu, którym zadania te starosta powierzył w trybie przepisów o zamówieniach publicznych, stosowanie rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie rozciągnięcia stosowania przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2011 r. Nr 46, poz. 237 ze zm.), a podmiotem właściwym do rozpoznawania sporów wynikłych pomiędzy reprezentowanym przez starostę powiatem, a podmiotem, któremu powierzono wykonywanie tych zadań w trybie przepisów o zamówieniach publicznych jest sąd powszechny.

Przepis art. 130a ustawy - Prawo o ruchu drogowym przed nowelizacją, ani po nowelizacji nie zawiera norm, które określałyby prawa i obowiązki w zakresie wynagrodzenia jednostki wyznaczonej do usuwania pojazdów i prowadzenia parkingu strzeżonego.

W świetle powyższych zmian art. 130a ustawy - Prawo o ruchu drogowym należy wyodrębnić trzy okresy związane z ponoszeniem przez organy władzy publicznej kosztów zleconego innym podmiotom usuwania pojazdów z drogi i następnie przechowywania tych pojazdów na parkingach strzeżonych:

- do dnia 4 września 2010 r. o kosztach usunięcia i przechowywania pojazdów orzeka i ponosi Skarb Państwa z zastosowaniem przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
- od dnia 4 września 2010 r. do dnia powierzenia wykonywania tych zadań w trybie przepisów o zamówieniach publicznych o kosztach usunięcia i przechowywania pojazdów orzeka i ponosi starosta z zastosowaniem rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie rozciągnięcia stosowania przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
- od dnia powierzenia wykonywania tych zadań w trybie przepisów o zamówieniach publicznych o kosztach usunięcia i przechowywania pojazdów orzeka i ponosi starosta, w związku z art. 836 k.c. i ustaleniami umowy.

Przyznanie wynagrodzenia i zwrot koniecznych wydatków następuje w stosunku do realiów konkretnego przypadku, a więc kwota ta jest uzależniona od okoliczności dotyczących konkretnego dozorcę i pojazdu. Wydatki muszą być konieczne ze względu na cel i warunki wykonywanego dozoru. Ustalona należność winna odpowiadać rzeczywistym i wykazanym wydatkom poniesionym przez podmiot wykonujący dozór na wykonywanie dozoru. Zgodnie z art. 102 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji organ egzekucyjny przyzna, na żądanie dozorcę, zwrot koniecznych wydatków związanych z wykonywaniem dozoru oraz wynagrodzenie za dozór. Z treści powyższego przepisu wynika, iż przyznanie podmiotowi przechowującemu pojazd zarówno zwrotu poniesionych wydatków, jak i wynagrodzenia za dozór może się odbyć wyłącznie na wniosek dozorcę, przy czym to dozorca winien wykazać i udokumentować wysokość poniesionych kosztów. Z faktu, iż przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie rozciągnięcia stosowania przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji odsyłają jedynie do stosowania przepisów działu II rozdziału 6 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz do odpowiedniego stosowania przepisów art. 100-103 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wynika, iż odesłanie to nie obejmuje art. 18 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, co oznacza, że w postępowaniu tym nie znajdują zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, w tym w szczególności działania organu z urzędu oraz regulujące zasady postępowania dowodowego. Jeżeli dozorca domaga się przyznania mu zwrotu kosztów dozoru, to wyłącznie na nim ciąży obowiązek wykazania zarówno wysokości tych kosztów jak i wykazania, iż koszty te miały charakter konieczny.

W trakcie spotkania władz miasta z właścicielami parkingów właściciele wnioskowali o możliwie szybki odbiór (likwidację) przechowywanych pojazdów. Do chwili obecnej zlecono odbiór 9 pojazdów przez stację demontażu pojazdów, których przepadek na rzecz miasta orzekł Sąd Rejonowy w Łomży i biegły skarbowy zakwalifikował do przekazania zakładowi zajmującemu się recyklingiem pojazdów.

PREZYDENT MIASTA

mgr Mariusz Chyżanowski

Sporządził:

Kierownik Oddziału Komunikacji
Centrum Obsługi Mieszkańców

mgr inż. Adam Maciejewski

Łomża, dnia 19.06.2017

MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO
WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI
Spółka z o.o.
18-400 ŁOMŻA ul. Zjazd 23
tel. (86) 216-62-77 fax 216-28-13
R-450111225 NIP 718-10-09-763

**Szanowny Pan
Mariusz Chrzanowski
Prezydent Miasta Łomży**

W odpowiedzi na interpelację Radnego Andrzeja Wojtkowskiego złożoną podczas XL zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży, która odbyła się dnia 31.05.2017 roku o następującej treści:

„Odnosząc się do kwestii MPWiK zwrócił uwagę, że na poprzedniej sesji obecny był Prezes MPWiK i mówił o członku zarządu, który w chwili obecnej został prokurentem i jest jednym z wielu prokurentów. Prosi więc o odpowiedź ilu jest prokurentów w MPWiK i jakie czynności jako prokurenci tam wykonują”.

Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Łomży informuje, że prokura udzielona jest dla:

1. Pana Andrzeja Skrodzkiego – Kierownika Działu Księgowości,
2. Pana Zbigniewa Jerzego Sasinowskiego – Pełnomocnika Zarządu ds. Administracyjnych,
3. Pana Wojciecha Maciebocha – Kierownika Działu Ekonomicznego i Kadr.

Jednocześnie Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Łomży informuje, że skład i liczba Prokurentów Spółki zamieszczona jest w Biuletynie Informacji Publicznej Spółki a obowiązki i uprawnienia określa Kodeks Spółek Handlowych oraz Kodeks Cywilny.

Prezes Zarządu
MPWiK Sp. z o.o. w Łomży

Mariusz Konopka