

Protokół nr 27/17
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 18 maja 2017 r.

Na ogólną liczbę 13 członków w posiedzeniu uczestniczyło 10, zgodnie z listą obecności.

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Hanka Gałązka
2. Jan Olszewski
3. Andrzej Wojtkowski

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji. Przedstawiła następnie proponowany porządek posiedzenia.

Komisja nie zgłosiła uwag i przyjęła następujący porządek.

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Analiza realizacji inwestycji opłacanych ze środków finansowych własnych miasta oraz przy udziale realizacji projektów współfinansowanych okres czterech kwartałów 2015 i 2016 rok (druk 585, 585/1)
3. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łomży za 2016 rok /druk nr 592/, oraz rocznego sprawozdania finansowego za 2016 rok /druk nr 615/ wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego za 2016 r. /druk 594/ oraz informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury za 2016 r../druk nr 591/.
 - a) zapoznanie się z opiniami komisji merytorycznych w sprawie realizacji budżetu za 2016 r.
 - b) zapoznanie się z opinią RIO.
 - c) analiza w/w dokumentów.
4. Ocena realizacji uchwał podjętych przez Radę w I kwartale 2017 roku /druk nr 619/.
5. Sprawy różne.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 26/17. Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu i przyjęli go.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że Komisja tematem tym zajmowała się już dwukrotnie i wystąpiła o uzupełnienie materiałów i radni otrzymali materiał datowany na 4 maja. Poprosiła pracowników Urzędu, aby w telegraficznym skrócie zreferowali materiały.

Adam Szymański – Z-ca Naczelnika WI zabierając głos przybliżył materiały zawarte w druku 585/1.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że materiał został przygotowany w formie tabeli, informacja przygotowane jest dosyć analitycznie, prosi o uwagi i zapytania.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że w związku z tym, iż porusza się po mieście pieszo widzi, że nie pamięta, aby tak dużo ulic było robionych. Robi się bardzo dużo i to cieszy, bo miasto pięknieje. Zauważyła, że duża liczba inwestycji powoduje utrudnienia w komunikacji, ale później będzie pięknie.

Radni więcej uwag nie zgłosili, Przewodnicząca stwierdziła, że Komisja dokonała analizy realizacji inwestycji opłacanych ze środków finansowych własnych miasta oraz przy udziale realizacji projektów współfinansowanych okres czterech kwartałów 2015 i 2016 rok.

Ad. 3 a, b, c

Przewodnicząca wprowadzając zwróciła uwagę, że realizacja tego punktu jest bardzo rozbudowana. Proponuje więc aby do jego realizacji przystąpić w rozbiciu na poszczególne tematy, ponieważ na sprawozdanie składa się: sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łomży za 2016 rok /druk nr 592/, roczne sprawozdanie finansowe za 2016 rok /druk nr 615/, bilans, sprawozdania dotyczące zobowiązań, sprawozdania dotyczące należności, informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego za 2016 r. /druk 594/ informacja o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury za 2016 r./druk nr 591/. Proponuje, aby realizację rozpocząć pracę od analizy sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łomża za 2016 rok /druk nr 592/. Poprosiła o przedstawienie materiałów Kierownik Oddziału Budżetu.

Bożena Szypulska – Kierownik Oddziału Budżetu wprowadzając wyjaśniła, że sprawozdania, które sporządzają jednostki samorządu terytorialnego dzielą się na sprawozdania budżetowe i sprawozdania finansowe, i sprawozdania budżetowe zawarte są w druku 592 i tabelaryczna część jest to tzw. NDS, Rb 27- z dochodów budżetowych, RB 28 - z wydatków budżetowych, Rbz – sprawozdanie o zobowiązaniach i Rbe – sprawozdanie o należnościach. Dodała, że są jeszcze inne mniejsze sprawozdania z zakładów budżetowych, sprawozdanie o środkach na rachunkach bankowych. Zwróciła uwagę, że wszystkie te sprawozdania są szczegółowo opisane w druku 592. Następnie przybliżyła najważniejsze dane zawarte w sprawozdaniach, które wymieniła.

Przewodnicząca zabierając głos poprosiła Kierownik o wyjaśnienie w sprawozdaniu finansowym, - 224% w poz. - Inne świadczenia finansowe z budżetu, pozycja D III - inne przychody operacyjne – skąd różnica.

Kierownik Oddziału Budżetu wyjaśniła, że jeżeli chodzi o przychody, to składają się na nie przychody ze sprzedaży, dotacje na finansowanie działalności, przychody z tytułu dochodów budżetowych, to są to uzyskane dochody budżetowe większe o 70 mln zł. Na te przychody ma głównie wpływ realizacja Programu 500+, ponieważ miasto otrzymało większą dotację, ponadto uzyskano prawie 14 mln zł środków na

refundację z UE. Jeżeli zaś chodzi o pozostałe koszty rodzajowe, to po stronie kosztów jest Program 500+. Jeżeli zaś chodzi o inne przychody operacyjne, to wiąże się to ze zmianą sposobu księgowania zaliczek alimentacyjnych i funduszu alimentacyjnego, wcześniej była tylko różnica rok do roku, w chwili obecnej jest cała kwota.

Przewodnicząca zabierając głos zwróciła uwagę, że uchwalony budżet odbiega od budżetu, który jest zrealizowany. Zwróciła uwagę, że w przedłożonym sprawozdaniu podano, iż budżet miasta na 2016 rok kształtował się w następujących wielkościach: - dochody - 278 006 098,00 zł, - wydatki - 292 462 052,00 zł. Budżet ten był jednak zmieniany i na koniec 2016 roku wynosił: - dochody 324 895 035,00 zł,- wydatki 336 283 088,00 zł i po stronie dochodów budżet został zwiększony o 16, 87%, po stronie wydatków o 14,98% w stosunku do pierwotnie uchwalonego planu.

Kierownik Oddziału Budżetu zabierając głos zauważyła, że rok 2016 nie jest dobrym do porównań, ponieważ od kwietnia 2016 roku wszedł Program 500+ i to dało miastu 30 mln zwiększenia po stronie dochodowej i wydatkowej i tak naprawdę netto tej zmiany wyniosło ok 15 mln zł, a wynika to z tego, że niektóre dotacje miasto otrzymuje w trakcie roku i nie wie o nich podczas projektowania budżetu. Ponadto niektóre projekty unijne wchodzi w trakcie roku i to powoduje, że w trakcie roku zachodzi potrzeba zwiększyć dochody i wydatki.

Przewodnicząca zabierając głos poprosiła o uwagi i pytania. Jeżeli nie, to zwróciła uwagę na informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego za 2016 r. zawartą w druku 594, prezentując ją Komisji. Poprosiła o poinformowanie, co składa się na wzrost majątku.

Kierownik Oddziału Budżetu poinformowała, że miasto nabyło grunty na 196 tys. zł, zwiększono wartość budynków, wybudowano i wyremontowano kanalizacje, drogi, zakupiono środki transportu, urządzenia, dokonano wyposażenia Urzędu i innych jednostek podległych. Zwróciła ponadto uwagę, że dotyczy to całego miasta, a więc wszystkich budynków oświatowych, zakłady budżetowe, spółki, a więc całe mienie. Podkreśliła, że dużo inwestycji wykonuje się w obiektach oświatowych, pomocy społecznej, co powoduje, że wartość majątku wzrasta.

Radny Witold Chłudziński poprosił o poinformowanie, jeżeli nie jest to tajemnicą jaki jest majątek spółek miejskich.

Kierownik Oddziału Budżetu wyjaśniła, że spółki będą składały swoje sprawozdania i wówczas nie będzie problemu aby to zobaczyć.

Przewodnicząca kontynuując prezentację odniosła się do informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury za 2016 r. zawartej w druk nr 591, prezentując ich budżety.

Radny Witold Chłudziński zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że dochody filharmonii Kameralnej są ograniczone w związku z remontem budynku.

Kierownik Oddziału Budżetu zabierając głos zwróciła uwagę, że dyrektorzy wszystkich jednostek kultury radzili sobie i działalność wszystkich jednostek na koniec roku zamknęła się zyskiem.

Przewodnicząca kontynuując realizację punktu zwróciła uwagę, że wszystkie komisje pozytywnie oceniły realizację budżetu za 2016 rok, przedstawiła następnie

opinie poszczególnych komisji. Dodała, że radni otrzymali również opinię RIO, która również jest pozytywna.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodnicząca zakończyła dyskusję na dzień dzisiejszy podkreślając, że do tematu Komisja powróci na posiedzeniu w dniu 8 czerwca, kiedy to będzie wydawała opinię w sprawie realizacji budżetu i opracowywała wniosek w sprawie absolutorium.

Ad. 4

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że radni materiały otrzymali, poprosiła o uwagi do Informacji o realizacji uchwał podjętych przez Radę w I kwartale 2017 r. Zwróciła uwagę, że w zakresie budżetu i finansów w trakcie realizacji są 3 uchwały, zrealizowana 1, 3 uchwały kilkuletnie; z zakresu organizacji i obsługi zrealizowana 1 uchwała; w zakresie gospodarki komunalnej i ochrony środowiska podano, że jest 5 uchwał w trakcie realizacji wieloletniej; w zakresie gospodarki nieruchomościami i lokalami 3 uchwały zostały zrealizowane, w trakcie realizacji jest 1; w sprawie rozwoju gospodarczego i funduszy zewnętrznych są 2 uchwały wieloletnie; w zakresie kultury, sportu i współdziałania społecznego są uchwały wieloletnie i jest ich 2; w sprawach oświaty zrealizowanych jest 9 uchwał, w trakcie realizacji jest jedna; w zakresie zdrowia i pomocy społecznej zrealizowana została 1, bieżące są 2; w zakresie urbanistyki i architektury w trakcie realizacji są 3. Podsumowując zauważyła, że w I kwartale zrealizowano 15 uchwał, w trakcie realizacji jest 11, wieloletnich 14.

Członkowie Komisji nie zgłoszili uwag do przedłożonej informacji i w wyniku głosowania 10 głosami za, jednogłośnie pozytywnie ocenili realizację uchwał podjętych przez Radę w I kwartale 2017 roku.

Ad. 5

W sprawach różnych nie zgłoszono problemów.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Rabczyńska

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Opinia
Komisji Rewizyjnej
z dnia 18 maja 2017 r.

w sprawie Informacji o realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I kwartale 2017 r. /druk nr 619/

Komisja Rewizyjna Informację o realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I kwartale 2017 r. /druk nr 619/ analizowała na posiedzeniu w dniu 18 maja 2017 r. i po wnikliwej analizie i wysłuchaniu wyjaśnień przedłożony materiał zaopiniowała pozytywnie 10 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących oraz wnosi do Wysokiej Rady o jego przyjęcie.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska