

Protokół nr 29/17
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 6 lipca 2017 r.

Na ogólną liczbę 13 członków w posiedzeniu uczestniczyło 9, zgodnie z listą obecności.

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Hanka Gałązka
2. Anna Godlewska
3. Marianna Jóskowiak
4. Łukasz Kacprowski

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji. Przedstawiła następnie proponowany porządek posiedzenia.

Komisja nie zgłosiła uwag i przyjęła następujący porządek.

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skargi na działalność Prezydenta Miasta /druk nr 658, 658A/
3. Sprawy różne.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 28/17. Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu i przyjęli go.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że skargę na działalność Prezydenta Miasta przekazała Kancelaria Prezydenta RP. Radni otrzymali skargę oraz wyjaśnienia Prezydenta na stawiane zarzuty.

Włodzimierz Stanisławski – Kierownik Referatu Spraw Lokalowych uzupełniając wyjaśnienia Prezydenta dodał, że odmowa przyznania funduszy unijnych wstrzymała rozpoczęcie prac modernizacyjnych i rewitalizacyjnych budynku, a jego realizacja wymaga opróżnienia lokali. Podkreślił, że ich zdaniem pierwsze wykwaterowania najemców rozpoczną się pod koniec bieżącego roku, jeżeli weźmie się pod uwagę budynek przy ul. Wesolej, nawet przy ul. Kamiennej.

Przewodnicząca odnosząc się do wypowiedzi kierownika zwróciła uwagę, że sytuacja w tych mieszkaniach jest zła, prosi więc o więcej szczegółów.

Włodzimierz Stanisławski – Kierownik Referatu Spraw Lokalowych odpowiadając zwrócił uwagę, że oprócz odzysku naturalnego mają dwie inwestycje; jedna związana jest z zakończeniem budynku przy ul. Kamiennej, który będzie posiadał 56 lokali oraz drugą związaną z modernizacją i adaptacją budynku hotelu przy ul. Wesolej 117. Propozycja Prezydenta było, aby ewentualnie budynek przy ul. Wesolej posłużył mieszkańcom w związku z rewitalizacją. Ogółem na potrzeby

przeniesienia potrzeba 119 lokali i sądzi, że z budynku przy ul. Polowej 59 i 65 będzie można część lokatorów zabrać wcześniej, część rozłożyć na tygodnie, czy miesiące. Dodał, że na chwile obecną z tych 2 budynków wyłączyli już z użytkowania 12 lokali, natomiast jak będą oddawane lokale i ich wielkość, tak będzie można dostosować rodziny do przeprowadzki rodziny z ul. Polowej. Dodał, że na ul. Polowej 59 jest 19 lokali do zapewnienia i 8 lokali dla mieszkańców z ul. Polowej 65. Zwrócił uwagę, że część tych osób będzie stać na płacenie większego czynszu, ponadto istnieje możliwość pomocy w postaci dodatku mieszkaniowego. Sądzi, że ta ilość osób nie zablokuje realizacji list. Wszystko jednak jest uzależnione od realizacji tych inwestycji.

Przewodnicząca odnosząc się do wyjaśnień Kierownika prosi o wyjaśnienie, czy nie można było poinformować skarżących o takim właśnie załatwieniu sprawy, jak przedstawił Komisji, aż musieli wnieść skargę do Kancelarii Prezydenta RP, czy nie można było im wyjaśnić i powiedzieć, jak wygląda sytuacja.

Kierownik Referatu Spraw Lokalowych odpowiadając wyjaśnił, że w związku z tym, iż miasto nie otrzymało środków, automatycznie opóźnia się rewitalizacja i modernizacja budynków. Dodał, że zaczęło się to przy budowie ul. Polowej, ponieważ powstała okazja, aby uzupełnić budynek o instalacje c.o. i c. w. oraz innych modernizacji. Spotkał się wraz z Prezydentem Muzyk ze skarżącymi, przy udziale radnego Oszkinisa i rozmawiali o możliwościach, uważa natomiast, że pośpiech nie jest dobrym doradcą. Podkreślił, że w momencie, gdy były składane deklaracje, nie było informacji, że miasto nie otrzymało środków. Dodał, że mimo tego, że te środki nie zostały przyznane, inwestycja ta będzie realizowana ze środków własnych miasta i mieszkańcy o tym wiedzą, ponieważ na tym spotkaniu poinformował o takich możliwościach, musi być podjęta przez administratora, bądź za pomocą administratora, jakim jest MPGKiM działanie związane z wystąpieniem do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o orzeczenie konieczności wykwaterowania i wyłączenia lokalu, uruchomi to bowiem „maszynę” w postaci wydawania skierowań.

Radny Stanisław Oszkinis zabierając głos wyjaśnił, że chodzi o to, aby podać konkretny termin wykwaterowania, ponieważ lato szybko minie, zbliża się zima i mieszkańcy muszą zabezpieczyć sobie opał na zimę, a nie zrobić tego w ciągu tygodnia – dwóch, muszą mieć na to kilka miesięcy, ponieważ zakup opału jest znaczącym wydatkiem. Podkreślił, że mieszkańcy tej kamienicy boją się, że nie zdążą przygotować się do zimy.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że nie wyobraża sobie, aby można było podać konkretny termin przeniesienia, ponieważ zależy to od wielu sytuacji.

Radny Stanisław Oszkinis odnosząc się do wypowiedzi radnej zwrócił uwagę, że zakup opału związany jest z określonymi kosztami i gdy zakupią opał, a otrzymają decyzje o przeprowadzce, to wydatek na opał okaże się niepotrzebny.

Radny Witold Chludziński zabierając głos w dyskusji stwierdził, że Kierownik wprowadza radnych w błąd, ponieważ jest ksiązką obiektu i zarządca budynku, posiadając uprawnienia, na bieżąco powinien sprawdzać stan techniczny. Podkreślił,

że po raz pierwszy spotyka się z sytuacją, że użytkownik sam występował do nadzoru budowlanego.

Kierownik Referatu Spraw Lokalowych wyjaśnił, że być może przejęczył się, ale chodziło mu o to, że MPGKiM, jako bezpośredni użytkownik, ale prowadzący administrację, może do Urzędu skierować pisemny wniosek o wyłączenie tych lokali, natomiast jeżeli będą zgłaszali, że tylko część, wówczas oni wystąpią jako Miasto do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, aby stwierdził wiarygodność. Podkreślił, że mają już część lokali wyłączonych i wyłączają na wniosek.

Radny Jan Olszewski zabierając głos w dyskusji stwierdził, że radny Chłudziński ma rację, ponieważ, ci, którzy kierują skargę twierdzą, że budynek ten jest w takim stanie technicznym, że nie nadaje się do zamieszkania, natomiast komisja powinna dowieść, że nie jest to prawdą, ponieważ przeglądy techniczne były wykonywane i jeżeli, ci, którzy mają uprawnienia do przeglądów stwierdzają, że zagraża bezpieczeństwu, to taka informacja powinna do Prezydenta trafić. Jeżeli tego nie ma, to, należy tego się trzymać, nie wie, na jakiej podstawie zostało to zakwalifikowane do remontu kapitalnego, czy są jakieś projekty remontów kapitalnych i jeżeli są, to w tym programie powinno to być zaznaczone, że jeżeli pozyska się środki, to rozpocznie się np. w tym roku, czy następnym remont. Podkreślił, że dla niego wyjaśnienia Prezydent Muzyk nie do końca są jasne i niedoprecyzowanie tego, co powinno być realizowane.

Radny Witold Chłudziński zabierając ponownie głos zwrócił uwagę, że wniosek o dofinansowanie remontu tego budynku został odrzucony ze względów formalnych, co jego zdaniem jest śmieszne, że nie uzyskał wskaźników audytu energetycznego, tym bardziej, że jest rzadko spotykane, aby z takich przyczyn projekt został odrzucony. Dodał, że z tego, co pamięta, w dniu wczorajszym na posiedzeniu komisji Gospodarki Komunalnej była mowa, że rozważane jest 5 mieszkań przy ul. Wesołej na ten cel.

Kierownik Referatu Spraw Lokalowych kontynuując wyjaśnił, że na podstawie własnych opinii 12 lokali zostało wyłączonych z użytkowania, natomiast on mówił o wykwaterowaniu całego budynku, a nie poszczególnych lokali. Odnosząc się do skargi zwrócił uwagę, że nie są w stanie wykwaterować wszystkich od razu w jednym terminie, będzie to odbywało się w czasie. Dodał, że rozmawiał ze skarżącymi podczas przyjęć interesantów przez Prezydent Muzyk i wyjaśniał, że możliwe, że tracą zakupując opał, ale nie ma innej drogi, ponieważ nie jest w stanie zagwarantować, że do końca zimy zostaną wykwaterowani, może być różnie. Poinformował zainteresowanych, że lepiej gdyby zakupili ten opał wcześniej, a później ewentualnie można odsprzedać.

Radny Jan Olszewski zabierając ponownie głos zwrócił uwagę, że Komisja powinna skupić się nad zasadnością skargi, a nie nad tym, co będzie robione.

Radny Stanisław Oszkinis zabierając ponownie głos stwierdził, że jego zdaniem skarga jest zasadna, ponieważ chodzi o budynek Polowa 65 i warunki, w jakich przyszło w chwili obecnej tym mieszkańcom mieszkać, nie są do zaakceptowania i to, co napisali, nie mija się z prawdą.

Przewodnicząca w związku z zakończeniem dyskusji zwróciła uwagę, że na ten temat można rozmawiać długo, ponieważ sprawa jest bardzo ważna i można

przedstawić różne argumenty. Wszyscy wiedzą, w jakiej sytuacji jest ten budynek, ale na podstawie skargi oraz wyjaśnień Prezydent trudno uznać, że skarga jest zasadna, ponieważ wszystkie kwestie są w trakcie wyjaśnień. Zdaje sobie sprawę, że zainteresowani chcieliby w jak najszybszym trybie zmienić lokal i rozumie, że lepiej mieszkać w budynku po remoncie, ale wszyscy zdają sobie sprawę, że nie ma takiej możliwości, gdy nie uda się pozyskać zewnętrznych źródeł finansowania. Ze środków własnych trudno jest to zrealizować.

Kończąc poddała pod głosowanie, kto jest za uznaniem skargi za niezasadną.

Komisja w wyniku głosowania 4 głosami za, przy 5 przeciwnych i braku wstrzymujących uznała skargę za zasadną.

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja w sprawozdaniu do Rady zawrze stwierdzenie, że skarga jest zasadna, ostateczną uchwałę podejmie Rada.

Ad. 3

W sprawach różnych problemów radni nie zgłosili.
Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Rabczyńska

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Łomża, dnia 6 lipca 2017 r.

**Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej Łomży**

BRM.0012.29.2017

Rada Miejska Łomży

Sprawozdanie

W związku z decyzją Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 czerwca 2017 r. zobowiązującą Komisję Rewizyjną do zbadania skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża w zakresie podejmowanych działań, przekazaną pismem z Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Biura Dialogu i Korespondencji Nr BDK.0600.4105.2017.AJ/WT z dnia 1 czerwca 2017 r. informuję, że Komisja tematem tym zajmowała się na posiedzeniu w dniu 6 lipca 2017 r.

W trakcie analizy materiałów i uzyskania wyjaśnień Komisja ustaliła, że:

- 1) Budynek nr 65 położony przy ulicy Polowej został wstępnie zakwalifikowany do remontu kapitalnego ale względy finansowe uniemożliwiają terminowe podjęcie prac.
- 2) Podczas przyjęć Zastępca Prezydenta poinformował mieszkańców, o tym, że wykonanie zaplanowanego na rok bieżący remontu i modernizacji uzależnione jest od uzyskania funduszy unijnych na rewitalizację.
- 3) Urząd Marszałkowski negatywnie zaopiniował złożony wniosek o przyznanie środków finansowych na remont budynku. Odmowa przyznania funduszy wstrzymała rozpoczęcie prac modernizacyjnych i rewitalizacyjnych budynku. Jego realizacja wymaga opróżnienia lokali.
- 4) Zdaniem Prezydenta pierwsze wykwaterowania najemców rozpoczną się pod koniec bieżącego roku.
- 5) Poprawa stanu technicznego budynków komunalnych jest procesem długofalowym, i niezależnie od odmowy wsparcia inwestycji środkami unijnymi będzie on kontynuowany ze środków własnych.

Biorąc powyższe wyjaśnienia pod uwagę Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie, aby uznać skargę za niezasadną. W wyniku głosowania 4 głosami za, przy 5 głosach przeciwnych i braku wstrzymujących Komisja uznała skargę za zasadną i do decyzji Wysokiej Rady pozostawia podjęcie uchwały w tej sprawie.

*Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej
Elżbieta Rabczyńska*

**Uchwała Nr
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 12 lipca 2017 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2016 r. poz. 446; zm. poz.1579; z 2017 r. poz. 730 i poz. 935), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz.U. z 2016 r. poz.23 ze zmianami) Rada Miejska Łomży uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża w zakresie podejmowanych działań oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Miejska Łomży uznaje skargę za zasadną/niezasadną.

Uzasadnienie:

- 1) Budynek nr 65 położony przy ulicy Polowej został wstępnie zakwalifikowany do remontu kapitalnego ale względy finansowe uniemożliwiają terminowe podjęcie prac.
- 2) Podczas przyjęć Zastępca Prezydenta poinformował mieszkańców, o tym, że wykonanie zaplanowanego na rok bieżący remontu i modernizacji uzależnione jest od uzyskania funduszy unijnych na rewitalizację.
- 3) Urząd Marszałkowski negatywnie zaopiniował złożony wniosek o przyznanie środków finansowych na remont budynku. Odmowa przyznania funduszy wstrzymała rozpoczęcie prac modernizacyjnych i rewitalizacyjnych budynku. Jego realizacja wymaga opróżnienia lokali.
- 4) Zdaniem Prezydenta pierwsze wykwaterowania najemców rozpoczną się pod koniec bieżącego roku.
- 5) Poprawa stanu technicznego budynków komunalnych jest procesem długofalowym, i niezależnie od odmowy wsparcia inwestycji środkami unijnymi będzie on kontynuowany ze środków własnych.

§ 2. Rada upoważnia Przewodniczącego Rady Miejskiej Łomży do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie skarżącemu odpisu niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Wiesław Tadeusz Grzymała