

Protokół nr LII/18
z obrad LII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 28 marca 2018 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10⁰⁰, a zakończono o godz. 14⁴⁵.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady LII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad.

Następnie dzieci z PP nr 5 złożyły życzenia wielkanocne i przedstawiły krótki program artystyczny.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Wniósł o zdjęcie z porządku obrad sesji pkt-u 7 – analiza funkcjonowania gospodarki wodno-ściekowej (MPWiK) oraz stan realizacji planu zaopatrzenia miasta w wodę. Zatwierdzenie wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Kanalizacyjnych na terenie miasta Łomży na lata 2018 – 2022 oraz pkt- u 14 – podjęcie uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli szkół, przedszkoli i placówek prowadzonych przez Miasto Łomża.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z brakiem innych wniosków poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski o zdjęcie z porządku obrad:

1. pkt-u 7 - analiza funkcjonowania gospodarki wodno-ściekowej (MPWiK) oraz stan realizacji planu zaopatrzenia miasta w wodę. Zatwierdzenie wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Kanalizacyjnych na terenie miasta Łomży na lata 2018 – 2022 – druk nr 820, 820/1, 820 A. Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, poprawkę przyjęła.
2. pkt-u 14 - podjęcie uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli szkół, przedszkoli i placówek prowadzonych przez Miasto Łomża – druk nr 810, 810 A. Rada,

w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, poprawkę przyjęła.

Poinformował, że do poszczególnych punktów wpłynęły autopoprawki, a ponadto zaproponował „rozbić na poszczególne skargi”, aby zostało to w porządku obrad uwidocznione. W związku z tym, że punkt ten nie ulega zmianie pod względem merytorycznym wyjaśnił, że nie będzie poddawał go pod głosowanie.

Rada przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z obrad LI zwyczajnej sesji.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu lutym 2018 r. - druk nr 827.
3. Składanie interpelacji i zapytań.
4. Ocena stanu bezpieczeństwa, porządku i spokoju publicznego w mieście za 2017 rok. Wnioski i prognozy na rok bieżący w oparciu o informacje:
 - a) Komendanta PSP - druk nr 803/1,
 - b) Komendanta KMP - druk nr 803/3,
 - c) Inspektora ITD - druk nr 803,
 - d) Komendanta Straży Miejskiej - druk nr 803/2.
5. Informacja o stanie sanitarnym miasta - druk nr 812.
6. Analiza funkcjonowania Zakładu Gospodarowania Odpadami Spółka z o.o. oraz gospodarki odpadami komunalnymi - druk nr 829, 813.
7. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2018 -2031 - druk nr 822, 822/1, 822 A z autopoprawką,
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2018 - druk nr 823, 823/1, 823/2, 823 B z autopoprawką.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Modrzewiowej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej - druk nr 808, 808 A.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości położonych w Łomży, przy ul. Saperskiej, stanowiącej własność Miasta Łomża - druk nr 809, 809 A.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Modrzewiowej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej - druk nr 811, 811 A.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości położonych w Łomży, przy ul. Elbląskiej, stanowiącej własność Miasta Łomża - druk nr 819, 819 A.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości, będącej własnością Miasta Łomża, na nieruchomość będącą własnością Skarbu Państwa - druk nr 825, 825 A.

13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Łomża, a Gminą Łomża - druk nr 826, 826A.
14. Podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej Nr 9 w Łomży, przy ul. Ks. Anny 18 - druk nr 805, 805 A.
15. Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Łomża - druk nr 814, 814 A.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 165/XXI/16 w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej Łomży - druk nr 815, 815 A.
17. Podjęcie uchwały w sprawie podziału Miasta Łomża na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym - druk nr 821, 821 A.
18. Ocena realizacji Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień za 2017 rok - druk nr 818
19. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej za 2017 r. Ocena funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2017 r. - druk nr 802
20. Ocena funkcjonowania Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Łomży za 2017 r. - druk nr 807.
21. Ocena funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej za 2017 rok. - druk nr 804
22. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Statutowej - druk nr 817.
23. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej w sprawie skarg na działalność Prezydenta Miasta Łomża:
 - a) w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża dotyczącej problemu ze spływem wód opadowych z pól - druk nr 830, 830 A,
 - b) w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża dotyczącej wykonanie wpustu deszczowego na zjeździe do posesji z ul. Raganowicza - druk 830, 830 B,
 - c) w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża w zakresie spraw mieszkaniowych - druk 831, 831A.
24. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
25. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
26. Sprawy różne.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przed realizacją porządku obrad udzielił głosu Dyrektorowi Filharmonii Kameralnej.

Jan Miłosz Zarzycki – Dyrektor Filharmonii Kameralnej w Łomży

Zaprosił radnych do udziału w koncercie gwiazd, który odbędzie się 14 kwietnia br. i będzie włączony w obchody jubileuszu naszego miasta.

Ad. 1

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do protokołu z obrad LI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Radni uwag nie zgłosili. Rada przyjęła protokół z obrad LI sesji.

Ad. 2

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu lutym 2018 roku.

W związku z brakiem uwag, zamknął realizację pkt-u 2.

Ad. 3

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Tadeusz Zaremba – radny

1. Zwrócił uwagę na teren na Starym Mieście przy ul. Marynarskiej, gdzie zorganizował się „klub pod chmurką”. Stwierdził, że mieszkańcy skarżą się na zakłócenia porządku, szczególnie w nocy i w ich mieniu zwrócił się z prośbą o interwencję. Dodał, że w grę wchodzi monitoring, częstsze wizyty służb odpowiedzialnych na porządek w mieście, aby przekonać towarzystwo, że to nie jest dobre miejsce do bankietowania, a może strona taka bardziej moralna w postaci promocji trzeźwości, z której jesteśmy znani. Przekazał fotografie zaśmieconego terenu przy ul. Marynarskiej.
2. Podziękował Prezydent Muzyk za odpowiedź na interpelację w sprawie projektu – kompleksowy system rozwijania kompetencji. Stwierdził, że z jednej strony dziękuje za informację, a z drugiej, ogarnęło go pewne przygnębienie, ponieważ jest tam możliwość finansowania studiów podyplomowych, o czym wszyscy wiedzą, i różnych form szkoleniowych. Natomiast najbardziej potrzebne kursy kwalifikacji zawodowej bądź kursy umiejętności zawodowej, w zawodach bardzo deficytowych w Łomży, zablokowane są jakby przez centralną biurokrację i to trzeba jasno podkreślić. Przypomniał, że w trakcie wizyty Premiera Morawickiego miał zamiar o tym powiedzieć, aby zrozumieli tam w Warszawie, że trzeba odstawić urzędników od tego zarządzania biznesem i tak, jak to jest w innych krajach zorganizować, aby przedsiębiorcy byli fundamentalnym i podstawowym partnerem. Niestety nie mógł tego powiedzieć, ponieważ „Pan Prezydent Garlicki jak Rejtan rzucił się do mikrofonu i mnie odepchnął”, ale to szczegół. Zwracając się do Prezydent Muzyk stwierdził, że chciał bardzo nieskromnie powiedzieć, że problemy kształcenia zawodowego nie od dzisiaj ma w małym paluszku i nie tylko teoretycznie, czego jego absolwenci mogą dać świadectwo. W związku z powyższym po raz kolejny złożył swoją ofertę. Stwierdził, że jeżeli w ratuszu, jeszcze przed wyborami, jest

wola, aby ten problem przynajmniej zainicjować, to widzi to tylko w dwóch obszarach: trzeba rozmawiać z przedsiębiorcami, ale tymi, którzy będą w stanie przyjąć i to zorganizować, a z drugiej strony zorganizować szkolenie i zdobywać własne pieniądze. Jeszcze raz zgłosił akces, jeżeli trzeba będzie i wśród jego absolwentów i przedsiębiorców, aby spróbować zrobić jakiś jeden, sensowny, nowoczesny zawód.

3. W imieniu mieszkańców, na piśmie, złożył interpelację dotyczącą rewitalizacji zabytkowego obiektu i posesji przy ul. Wojska Polskiego 23 (interpelacja w załączeniu).

Stanisław Oszkinis – radny

Na piśmie złożył interpelację o dokonanie analizy i rozważenie możliwości wprowadzenia zmiany w uchwale Rady Miejskiej Łomży nr 434/XLVIII/17 z dnia 13 grudnia 2017 roku w sprawie przyjęcia gminnego programu osłonowego w zakresie pomocy finansowej na zakup leków dla mieszkańców miasta Łomża, która pozwoli na udzielenie pomocy osobom, których dochody w niewielkim stopniu przekraczają określone w załączniku w/w uchwały kryterium dochodowe (interpelacja w załączeniu).

Dariusz Domasiewicz – radny

1. Odnosząc się do odpowiedzi na jego interpelację z poprzedniej sesji dotyczącą wyprzedaży majątku miasta Łomży w ostatnich 2 kadencjach, łącznie z obecną stwierdził, że w poprzedniej kadencji kwota opiewała na 17 mln. zł, natomiast na dzień 1.01.2018 roku wyprzedano majątek na 22.224 tys. zł. Zauważył, że jest jeszcze rok przed nami, a więc już jesteśmy o 30 % w wyprzedaży „lepsi” od poprzedników i jest to kolejny rekord. Zwrócił uwagę, że rok 2018 został przedstawiony jako wykonanie na dzień 1.01.2018 roku i tam jest kwota 4.449 tys. zł. W związku z powyższym zwrócił się z zapytaniem jak ma to rozumieć, czy tzn., że 1 stycznia, w dzień wolny od pracy, zostało coś sprzedane. Dodał, że zastanawia się, czy chodzi tutaj o tę działkę tzw. „dworcową” na kwotę 4.852 tys. zł, chociaż kwoty się różnią. Poprosił o odpowiedź.
2. Następnie poprosił o odpowiedź na zapytanie jakimi nieruchomościami miasto dysponuje na dziś i przedstawienie inwentaryzacji nieruchomości. Stwierdził, że ma na myśli nie wszystkie nieruchomości, jakieś drobnostki, natomiast nieruchomości powyżej 30 arów bądź powyżej kwoty 300 tys. zł, które, być może, będą sprzedawane w latach przyszłych, bo tak mamy zapisane w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Informacja taka pokaże nam pewien obraz, bo skoro przez dwie kadencje będzie wyprzedany majątek na ponad 40 mln. zł to to, co zostało pokaże na jakim etapie jesteśmy.
3. Odnosząc się do odpowiedzi na jego interpelację w sprawie pomnika Księcia Janusza I, w której Pan Prezydent informuje, że trwają rozmowy z odlewniami. Poprosił o odpowiedź na zapytanie, czy na dziś, na dzień 28 marca 2018 roku, jest jakaś decyzja bądź czy wykonawca jest znany.

Maciej Borysewicz – radny

1. W nawiązaniu do zarządzenia Prezydenta Miasta Łomża nr 65/18 w sprawie zmian w budżecie miasta dział 600, rozdział 60011 zostały zwiększone wydatki o kwotę 3.600 zł w celu opłacenia kosztów postępowania sądowego w sprawie z powództwa sądowego UNIBEP.SA w związku z budową Szosy Zambrowskiej w Łomży, poprosił o odpowiedź na zapytanie na jakim etapie, w chwili obecnej, jest ta sprawa sądowa i z czego wynika zwiększenie naszych kosztów sądowych.
2. Odnosząc się do audytów bezpieczeństwa informacji stwierdził, że Urząd Miejski taki audyt przeszedł i jak wszyscy wiedzą, w maju wchodzi rozporządzenie o ochronie danych osobowych i jest to wymóg prawa unijnego. Urząd Miejski jako instytucja spełnia te warunki, został przeprowadzony audyt i powołany inspektor danych osobowych, ale jego zapytanie dotyczy co ze wszystkimi jednostkami podległymi. Czy ta sprawa jest monitorowana, czy zostali powołani administratorzy nie tyle bezpieczeństwa informacji, co inspektorzy danych osobowych i czy wiadomo jest, że powierzając obowiązki albo zewnętrznej firmie, albo pracownikowi, należy mu się dodatek bądź całkowicie nowy etat, a w związku z tym, czy miasto jest finansowo przygotowane do realizacji przepisów RODO.
3. Odnosząc się do rejestru zawartych umów stwierdził, że Urząd Miejski zawarł umowę-zlecenie z pracownikiem Urzędu Miasta na wykonanie pewnych działań. Dodał, że nie chodzi mu o konkretnie o osobę i o tę umowę, ale ogólnie, czy jest prowadzony jest rejestr i ile było w latach 2014,2015,2016,2017 zawartych dodatkowych umów-zlecenie bądź umów o dzieło z pracownikami Urzędu Miejskiego i czego dotyczyły. Przypomniał, że pracodawca ma prawo zawrzeć umowę z pracownikiem pod warunkiem jednak, że dotyczy ona całkowicie czego innego, niż określa jego zakres obowiązków zawarty w umowie o pracę.
4. Stwierdził, że kolejne zapytanie dotyczy naboru na stanowisko kierownika Centrum Integracji Społecznej. Dodał, że jest trochę zaskoczony, bo 17 lipca 2017 roku został wybrany taki kierownik w drodze postępowania rekrutacyjnego, a w chwili obecnej, w miesiącu marcu, ogłaszany jest konkurs na to kierownicze stanowisko. Poprosił o odpowiedź na zapytanie, czy Pani poprzednia kierownik zrezygnowała albo została zwolniona i dlaczego ten nowy konkurs jest tylko na pół etatu z możliwością zwiększenia.
5. Odnosząc się do parkingu przy nowym dworcu wyjaśnił, że pojawiła się informacja, że miasto toczy spór z MPGKiM. Złożył w związku z tym zapytanie, na czym ten spór polega, czy ten spór zostanie rozwiązany i czy MPGKiM w proponowanej przez miasto kwocie, wybuduje parking.
6. Złożył interpelację dotyczącą MOSiR-u. Stwierdził, że cały czas toczymy boje i debaty na temat zasadności wydatków w MOSiR, natomiast Dyrektor MOSiR ogłosił konkurs na stanowisko urzędnicze – zastępca kierownika kompleksu obiektów sportowo-rekreacyjnych. Poprosił o udzielenie odpowiedzi na pytanie

jakie jest uzasadnienie i potrzeba, żeby zatrudnić nową osobę w tak rozbudowanej już administracji oraz ile osób jest zatrudnionych w tzw. kompleksie obiektów sportowo-rekreacyjnych, ponieważ na liście telefonicznej pracowników jest wymieniony tylko kierownik i jeden pracownik. Jaki jest wymóg i potrzeba zatrudniania zastępcy kierownika, a jeżeli już takowego zastępcy potrzeba, to czy nie racjonalniejszym byłoby powierzenie obowiązków zastępcy, jednemu z pracowników kompleksu.

7. Odniósł się następnie do rewitalizacji miasta i przypomniał, że w sierpniu 2017 roku został przyjęty Regionalny Program Rewitalizacji, lokalny, nasz miejski i dopiero w lutym tego roku został powołany zespół do monitorowania tego procesu rewitalizacji. Jest ogłoszony nabór i trwa w chwili obecnej w Urzędzie Marszałkowskim pierwsza transza naboru na rewitalizację. Poprosił o odpowiedź na zapytanie, czy realizowana jest uchwała, czy będzie składany, bądź został złożony jakiś wniosek i co w tym wniosku jest tzn. jakie inwestycje z tabeli 60, naszego lokalnego programu, zostaną zgłoszone do tego naboru.
8. Odnosząc się do interpelacji radnego Domasiewicza, dotyczącą pomnika Księcia Janusza stwierdził, że posiada informacje, które idą krok dalej i jego zapytanie jest takie – kto jest odpowiedzialny i jakie są powody sytuacji, że pomnika Księcia Janusza na 600-lecie nie będzie, że pomnik ten nie zostanie odebrany w miesiącu czerwcu. Poprosił o odpowiedź na to pytanie.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca rady Miejskiej

Poinformowała, że na ostatniej sesji złożyła interpelację i wydawało się jej, że interpelacja ta nie jest skomplikowana, i że prosto można by było tę sprawę załatwić, a tu okazuje się, że są „wielkie schody”. Przypomniała, że interpelacja ta dotyczy parkingu przy PP nr 5, czyli tych dzieci, które dzisiaj były. Dodała, że tej odpowiedzi nie udzielał Pan Prezydent Chrzanowski, tylko Pan Zastępca Prezydenta chociaż i tak to nie on udzielał, tylko Pan Naczelnik. Przedstawiła treść odpowiedzi. Wyjaśniła, że nieprawdą jest, że w pobliżu tego parkingu nie ma sklepów i instytucji, a ponadto wcale nie chodzi o wewnętrzne ustalenia zasad korzystania przez pracowników przedszkola, ponieważ praktycznie tylko jeden pracownik przedszkola ma samochód. Ponadto jak pracownicy przedszkola, oprócz wykonywania funkcji oświatowych, rządzą jeszcze parkingami. Stwierdziła, że prawda jest taka, że parking przy ul. Sikorskiego, w pobliżu PP nr 5, jest praktycznie wykorzystywany przez samochody przyjeżdżające do pawilonów w budynkach sąsiadujących z przedszkolem. Parking został wybudowany na potrzeby rodziców, a korzysta zupełnie kto inny. Problem rozpoczął się od zainstalowania szlabanu na dojeżdżanie od drogi w pobliżu do budynku „Jedności” i nie wie, czy tam Pan Naczelnik nie jest przypadkiem przewodniczącym rady nadzorczej i może sobie tak to urządził. Przeprosiła, jeżeli tak nie jest. Stwierdziła, że zgodnie z ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych, spółdzielnia w tym przypadku „Jedność”, nie może zablokować wjazdu, ponieważ jest to teren ogólnodostępny, a w przypadku wieczystego użytkowania taką zgodę powinno podjąć miasto. Uważa, że sprawa jest naprawdę prosta do rozwiązania, aby był zakaz 2 godziny rano i 2

godziny po południu, tylko dla rodziców dzieci i temat rozwiązany. Sprawdza codziennie jak wygląda sytuacja i widzi, że rodzice nie mają gdzie zatrzymać samochodów i odprowadzić dzieci do przedszkola. Podkreśliła, że rzadko składa interpelacje, ale w tym przypadku uważa, że jest to sprawa do rozwiązania. Poprosiła o realizację tej interpelacji.

Marianna Jóskowiak – radna

1. W imieniu mieszkańców osiedla Maria złożyła interpelację dotyczącą montażu kamery monitorującej w okolicy skrzyżowania ul. Browarnej i Świerkowej w związku z częstymi przypadkami niszczenia mienia w tym, uszkodzenia samochodów, polewania ich cieczami nieznanego pochodzenia oraz kradzieżami, których sprawcy nie zostali wykryci.
2. W imieniu mieszkańców osiedla Maria złożyła interpelację dotyczącą interwencji Prezydenta Miasta w związku z naruszeniem prawa własności gruntów wchodzących w skład zasobu nieruchomości miasta Łomża przy ul. Świerkowej oraz bezprawnej wycince drzew, które prawdopodobnie zlokalizowane są na gruncie miasta Łomży.
Przekazała pisma mieszkańców wraz z dokumentacją fotograficzną.
3. W imieniu matek małych dzieci złożyła interpelację dotyczącą zamontowania barierek ochronnych przy placu zabaw od ul. Browarnej. Wyjaśniła, że ruch na ul. Browarnej jest wzmożony ze względu na zamknięcie ul. Nowogrodzkiej. Dzieci przebywające na placu zabaw i wybiegające na chodnik narażone są na niebezpieczeństwo. Ponadto w imieniu mieszkańców ul. Browarnej złożyła interpelację o zwrócenie się do policji o częstsze kontrole na tej ulicy w związku z natężeniem ruchu drogowego.

Andrzej Wojtkowski - radny

1. Przytoczył zapis odpowiedzi na jego interpelację z poprzedniej sesji dotyczącą pomnika Księcia Janusza. Dodał, że prawdopodobnie taką samą odpowiedź otrzymał radny Domasiewicz. Zwrócił uwagę, że jego interpelacja dotyczyła twórcy pomnika, który stwierdził, że pomnika nie tworzy się w 3 miesiące. Jednocześnie prosił o odpowiedź czy pomnik powstanie na dzień 15 czerwca. Ponowił więc pytanie, czy zdążymy z pomnikiem na 15 czerwca. Nie pytał gdzie pomnik ma stać, ponieważ Pan Prezydent wyjaśniał na ostatniej sesji i że ma być to pomnik przenośny, czy przewoźny.
2. Stwierdził, że ostatnio ogląda reklamy na 600 – lecie miasta Łomża, prospekty, obrazy, na których pięknie jest wymalowana wieża ciśnień. W poprzedniej kadencji wielokrotnie składał interpelacje dotyczące wieży ciśnień, bo wyprzedajemy swoje majątki, zdobywamy środki unijne i inne środki na budowę ulic. Zwrócił się z zapytaniem, skoro tak pięknie wymalowana jest wieża ciśnień w prospektach i reklamach, a wg niego jest to takie „troszeczkę oszustwo”, czy w najbliższej przyszłości, jeszcze w tej kadencji, Pan Prezydent planuje zająć się inwestycją pod nazwą wieża ciśnień.

3. Zwrócił uwagę na ostatnią kolizję drogową przy szpitalu. Wyjaśnił, że prowadzone są konsultacje społeczne na temat różnych rozwiązań drogowych, ostatnio przy ul. Bema, natomiast nic się nie dzieje przy szpitalu. Przypomniał, że prosił również o wyjazd z osiedla Hipokratesa w stronę ronda Solidarności. Pan Prezydent odpowiedział, że będzie to robione razem ze skrzyżowaniem i wjazdem do szpitala, natomiast na dzień dzisiejszy nic się nie dzieje. Podkreślił, że jest to niebezpieczne miejsce i przejście dla pieszych. W imieniu mieszkańców zwrócił się z prośbą do Prezydenta o zajęcie się przede wszystkim tą inwestycją jeśli chodzi o wjazd i wyjazd ze szpitala oraz wyjazd z osiedla Hipokratesa w stronę ronda Solidarności.

Lech Śleszyński – radny

W imieniu dyrekcji i rodziców dzieci z PP nr 9 przy ul. Prusa złożył interpelację dotyczącą złego stanu elewacji budynku przedszkola i jej renowację.

Witold Chludziński – radny

1. Złożył interpelację o podanie terminu ogłoszenia przetargu na wykonanie remontu ul. Niemcewicza, który jest zaplanowany w budżecie miasta na 2018 rok. Uzasadniając wyjaśnił, że w trakcie remontu ul. Zawadzkiej, cały objazd skierowany był na ul. Niemcewicza, która uległa bardzo dużemu zniszczeniu. Ogłoszenie przetargu wcześniej pozwoliłoby, aby roboty były prowadzone w okresie wakacyjnym, co jest istotne tym bardziej, że przy tej ulicy znajdują się dwa przedszkola oraz największa szkoła w mieście – SP nr 10.
2. Poprosił o odpowiedź na zapytanie na jakim etapie jest realizacja sygnalizacji świetlnej, ostrzegawczej na przejściach przy ul. Przykoszarowej. Dodał, że sprawa była zgłaszana wielokrotnie. Poinformował, że z odpowiedzi na jego interpelację wynika, że sygnalizacja będzie wykonana w I kwartale 2018 roku. Zauważył, że kończy się I kwartał, a inwestycja nie jest rozpoczęta.

Zbigniew Prosiński – radny

1. Stwierdził, że co jakiś czas pojawiają się informacje, że miasto musi wypłacić, czasami są to milionowe, a czasami większe kwoty, z tytułu nie wypłaconej dotacji oświatowej. Złożył interpelację dotyczącą podania wysokości, na dzień dzisiejszy, nieuregulowanych przez miasto należności z tytułu tejże dotacji. Poprosił również o podanie przyczyn, z jakich powodów to powstaje, czy wnioski są składane, a miasto nie wypłaca należności terminowo, czy wnioski są późno składane.
2. Poinformował, że nie otrzymał odpowiedzi na interpelację z ostatniej sesji dotyczącą zlecenia MPGKiM w 2017 roku awaryjnego wywozu śmieci, w której pytał na jakiej podstawie dokonano zlecenia. Czy była to umowa z MPGKiM, czy Pan Prezydent zrobił to zarządzeniem. Poprosił o informację dotyczącą dokumentu źródłowego, którym to ten wywóz został zlecony.

Janusz Mieczkowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

1. Stwierdził, że 2,5 roku temu, dokładnie 11 września 2015 roku, weszła w życie tzw. ustawa krajobrazowa. Ta nowa ustawa pozwala radzie gminy ustalić w formie uchwały zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych, urządzeń reklamowych, ogrodzeń ich gabaryty, standardy jakościowe itd. Rada gminy również może wprowadzić opłatę reklamową. Wie, że wiele miast i rad gmin prowadzi prace nad tą ustawą m.in. Łódź, Kraków, Wrocław, Poznań, ale i mniejsze z różnymi efektami. Okazuje się, że liderem jest Ciechanów. W związku z powyższym poprosił o odpowiedź na zapytanie, czy Pan Prezydent przewiduje podjęcie takich prac mających na celu uporządkowanie stosowania przepisów dot. reklam i kiedy ewentualnie to się stanie.
2. Przypomniał, że kiedy podejmowana była uchwała budżetowa na 2018 rok wiele mówiło się o osiedlu Wschód. Złożył zapytanie, na jakim etapie są prace, czy dokumentacja została wykonana i co ewentualnie dalej.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Ad. 4

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przechodząc do realizacji pkt-u 4 wspólnie z Prezydentem Miasta Łomży podziękował i pogratulował dzielnej postawy pracownikom Państwowej Straży Pożarnej w Łomży st. sekc. Łukaszowi Piecha i mł.ogn. Wojciechowi Żebrowskiemu, którzy pokazali jak postępować w trudnej i stresującej sytuacji.

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny

Przedstawiła opinię Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny w sprawie stanu bezpieczeństwa, porządku i spokoju publicznego w mieście za 2017 rok (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Odnosząc się do zdarzenia, które miało miejsce 26 marca br. tj. znalezienie niewypału z II wojny światowej i akcji, która trwała kilka godzin, bo od godz. 16.00 do 21.15 stwierdziła, że chodzi jej o ewakuację mieszkańców. Poprosiła o odpowiedź na pytanie dlaczego mieszkańcy byli ewakuowani z bloków przy ul. Wojska Polskiego do autobusów komunikacji miejskiej. Rozumie, że jeżeli jest ewakuacja, to jest zagrożenie dla mieszkańców. Natomiast jeśli ewakuuje się z miejsca zamieszkania do autobusów,

które stoją tuż przy blokach, to nie bardzo rozumie tej ewakuacji. Dodała, że wówczas nie było kogo zapytać, a dzisiaj jest świetna okazja, aby przedstawiciele służb, które zarządzały tą ewakuacją, udzielili odpowiedzi. Podkreśliła, że mówi o tym nie dlatego, żeby się czepiać, tylko dlatego, że w przypadku, gdyby zaszła podobna sytuacja, okazało się, że nie ma racji. Poprosiła, aby powiedzieć, że nie ma racji, bo tak ma być, a jeżeli nie, to poprosiła, aby nie robić takiej ewakuacji, bo to nie jest dobre, a wręcz zagraża bezpieczeństwu ludzi.

Krzysztof Sewiolo – I Zastępca KMP w Łomży

Wyjaśnił, że to on miał tego dnia przyjemność prowadzenia i koordynowania tych działań. Odpowiadając na pytanie radnej Rabczyńskiej stwierdził, że chciałby uzmysłowić wszystkim pewną rzecz, a mianowicie w momencie, kiedy ujawnione zostało zagrożenie, czyli ujawniony został niewybuch dokonano rozpoznania i okazało się, że jest to środek bojowy z II wojny światowej. Nie było natomiast wiedzy co do skali zagrożenia, okręgu rażenia i zasięgu. W momencie, kiedy zjawili się saperzy, którzy zdiagnozowali typ urządzenia bojowego, zapadła decyzja w jakim promieniu istnieje zagrożenie i jaki krąg należy ewakuować. Służby nie mają możliwości nakazania poszczególnym mieszkańcom opuszczenia domów. Mogą poinformować i prosić o to. Z tej informacji skorzystało w czasie tej akcji ok. 400 osób i część z tych osób została umieszczona w autobusach. Tak jak powiedział wcześniej, zagrożenie zostało rozpoznane, saperzy określili rozmiar i zasięg zagrożenia i stąd ta decyzja. Pierwotnie zakładano, że może to być większy promień. Centrum Zarządzania Kryzysowego przygotowało salę gimnastyczną w III LO plus autobusy do przewiezienia ewakuowanych osób. Natomiast rozwój sytuacji pozwolił na to, aby tego procesu nie kontynuować. Dodał, że przygotowywali się dużo wcześniej, zanim przyjechali saperzy. Jego zdaniem działania podjęte przez policję i straż pożarną były na tyle skuteczne i sprawne, że w krótkim stosunkowo czasie, jak na takie zagrożenie, zostało to przeprowadzone i sprawa została zamknięta. Przypomniał zdarzenie z ubiegłego roku w Białymstoku, gdzie taka operacja trwała 2 dni. Pierwszego dnia służby przygotowywały się, informowały mieszkańców, a drugiego dnia nastąpiła ewakuacja.

Tadeusz Zaremba – radny

Zwracając się do przedstawicieli służb mundurowych stwierdził, że należy podziękować za to, że wyobraźnia sięga dalej niż te podstawowe, minimalne zagrożenia. W imieniu wielu ludzi, z którymi rozmawia, podziękował służbom mundurowym, że pomimo różnych utrudnień i zewnętrznych zawirowań, starają się życzliwie i dokładnie wypełniać swoje zadania, co mieszkańcy dostrzegają i widzą, że nie jest to podejście zwykłe, urzędowe, tylko takie normalne, ludzkie, sąsiedzkie.

Andrzej Wojtkowski - radny

Stwierdził, że terenie osiedla Perspektywa mamy piękny teren jakim jest skate park. Jest tam mnóstwo dzieci i mnóstwo ludzi spacerujących z małymi dziećmi. Rozumie, że są różne punkty na mapie zagrożeń miasta Łomży i pewnie ten punkt też

jest tam zaznaczony, ale często przy ul. ul. Księcia Janusza 11 i 7 gromadzi się młodzież, niekoniecznie młodzież, która powinna się tam gromadzić. Dodał, że często tam przechodzi i widzi co tam się dzieje od dłuższego czasu. Władze spółdzielni robią co mogą, ale korzystając z okazji poprosił o interwencję policji.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego poprosiła o odpowiedź na pytanie kto tam nie powinien się gromadzić, a gromadzi. Zainteresowało ją to bardzo tym bardziej, że mieszkamy tam i dbamy wszyscy o bezpieczeństwo naszych mieszkańców, a szczególnie dzieci. Poprosiła więc o odpowiedź, kto tam się gromadzi, a nie powinien.

Andrzej Wojtkowski - radny

Stwierdził, że jeżeli Pani Przewodnicząca będzie komendantem, to wtedy przekaze taką informację. Uważa, że to nie jest miejsce na przekazywanie takiej informacji. Dodał, że takiej informacji udzieli Panu Komendantowi.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

W imieniu Rady Miejskiej podziękował wszystkim służbom, które działają na terenie miasta, za poczucie bezpieczeństwa mieszkańców. Dodał, że kiedy jest pytany, czy czuje się bezpiecznie, odpowiada, że w naszym mieście, w Łomży czuje się bezpiecznie i za to podziękował wszystkim służbom.

Zamknął realizację pkt-u 4.

Ad. 5

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny

Przedstawiła opinię Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny w sprawie stanu sanitarnego miasta (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że stan sanitarny miasta również wchodzi w zakres bezpieczeństwa mieszkańców miasta. Podziękował odpowiedzialnym służbom za dobre wypełnianie obowiązków w naszym mieście.

Zamknął realizację pkt-u 5.

Ad. 6

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinie Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju w sprawie funkcjonowania Zakładu Gospodarowania Odpadami Spółka z o.o. oraz gospodarki odpadami komunalnymi (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Zbigniew Prosiński - radny

Poprosił o odpowiedź na pytanie jakimi środkami transportowymi dysponuje ZGO. Dodał, że w informacji był wymieniony ciężki sprzęt, natomiast jemu chodzi o sprzęt do transportu odpadów, które są kierowane do spalania, czy taki sprzęt spółka posiada. Ponadto poprosił o podanie kosztu transportu odpadów spalanych w Białymstoku.

Andrzej Karwowski - Naczelnik WGK

Odpowiadając na pytanie stwierdził, że ZGO dysponuje jedną śmieciarką, którą wykonuje usługi jedynie komercyjnie, nie na rzecz miasta, ponieważ na rzecz miasta usługi wykonuje firma wyłoniona w przetargu i tu obowiązują te stawki. Jeśli chodzi o transport odpadów do Białegostoku, ZGO ma jeden pojazd, którym wozi te odpady. Jeśli chodzi o koszty, są to koszty własne ZGO, koszty pracy kierowcy, koszty paliwa, napraw pojazdu i amortyzacja. Odpowiedź na to pytanie możliwa by była po analizie dokumentów księgowych.

Zbigniew Prosiński - radny

Zwracając się do Prezydenta Miasta, poprosił o kompletną informację na piśmie łącznie z kosztami, o których wspomniał Pan Naczelnik. Chciałby wiedzieć jakie to są pojazdy, czy te pojazdy leasingujemy, czy są one własnością spółki.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że taka informacja zostanie przygotowana. Dodał, że na posiedzeniu Komisji Prezes ZGO bardzo szczegółowo informował i o stanie posiadania, ale też o wszystkich inwestycjach, planach i zamierzeniach inwestycyjnych, projektach, które są w trakcie, czy też są przygotowania do ich realizacji i dotyczyło to również zakupu sprzętu, który będzie np. niezbędny do obsługi PSZOK. Jeżeli chodzi o wywóz śmieci do spalarni, to koszt warunkuje nie transport, bo on jest minimalizowany do niezbędnych kosztów, ale cena na spalarni, która z roku na rok jest ciągle podwyższana i to decyduje o kosztach spalania śmieci. Zapewnił, że pełna informacja oczywiście będzie.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął realizację pkt-u 6.

Ad. 7 a, b

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny

Przedstawiła opinię Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok (w załączeniu)

Marianna Jóskowiak - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinie Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie zmian w WPF na lata 2018 – 2031 oraz w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Tadeusz Zaremba – radny

Stwierdził, że tak naprawdę to nie wie, czy powinien zabierać głos, ale uważa za swój obowiązek podkreślić kolejny, znamieny fakt. Jego zdaniem najważniejsze zdanie jest na końcu dokumentu, że deficyt miasta zwiększa się o ponad 2 mln. zł. Podkreślił jeszcze raz, że wzięliśmy kredyt w wysokości prawie 40 mln. zł z nadzieją, że część wolnych środków pójdzie na zmniejszenie tego kredytu, a dzisiaj znów zwiększa się zadania i nie robi się żadnych oszczędności jak za króla Sasa, jedz, pij i popuszczaj pasa. Uważa, że jest to droga donikąd i bezsens ekonomiczny. Dlatego też za takim budżetem nie będzie głosował.

Maciej Borysewicz – radny

Stwierdził, że ma dwa pytania do przedłożonego druku nr 823. Pierwsze pytanie dotyczy dzierżawy cmentarza w związku z tym, że z dniem 31 grudnia 2017 roku wygasła 10-letnia umowa na administrowanie cmentarzem przy ul. Przykoszarowej i wpływy za dzierżawę miejsc na cmentarzu stają się dochodem miasta planowanym na 120 tys. zł. Jeżeli przejmujemy administrowanie cmentarzem, to przejmujemy również obowiązki gospodarowania, administrowania, dbania, zabezpieczenia itd. Poprosił o odpowiedź na pytanie, czy w tej kwocie „wyrobimy się” i kto będzie fizycznie odpowiadał za administrowanie cmentarzem, MPGKiM, czy Wydział Gospodarki Komunalnej. Drugie pytanie dotyczy wydatków bieżących na realizację zadań własnych. Stwierdził, że w dziale 600 rozdział 6004 – lokalny transport drogowy czytamy, że zgodnie z ustawą z dnia 11 stycznia br. miasto zobowiązane jest do sporządzania co 36 miesięcy analizy kosztów i korzyści związanych z wykorzystaniem

i świadczeniem usług komunikacji miejskiej autobusów 0-emisyjnych, w których do napędu są wyłącznie silniki, których cykl pracy nie powoduje emisji gazów. Jest również prośba o zabezpieczenie na ten cel środków w wysokości 30 tys. zł. Skoro ustawa weszła w życie 11 stycznia tego roku i zobowiązuje nas do sporządzenia analizy co 3 lata, to po co wyskakujemy i od razu robimy ja teraz tym bardziej, że i tak nie ma u nas żadnych autobusów 0-emisyjnych oraz innych środków transportu elektrycznych. Stwierdził, że zupełnie nie rozumie po co te 30 tys. zł teraz, a nie za 36 miesięcy jak już będziemy mieli jakieś autobusy 0-emisyjne.

Dariusz Domasiewicz – radny

Zwracając się do Pani Skarbnik poprosił o odpowiedź na pytanie ile mamy jeszcze, po tych wszystkich przesunięciach, wolnych środków. Ma wrażenie, że od początku roku przesuwamy niebagatelne kwoty, a wiadomo, że to też ma swój koniec. W związku z powyższym poprosił o informację ile jeszcze tych wolnych środków zostało.

Andrzej Wojtkowski –radny

Zwrócił uwagę, że Zakład Doskonalenia Zawodowego złożył ugodę pozasądową i pewnie się należy, nie będzie tego rozszerzał i w to wnikał, natomiast radni kilkakrotnie w ubiegłej i obecnej kadencji, na posiedzeniach Komisji Edukacji, prosili o informację, czy nie jesteśmy winni żadnemu podmiotowi oświatowemu środków finansowych. Padały pytania, na które odpowiedź brzmiała, że nie, wszystko jest już pod kontrolą, wszystko jest na bieżąco itd. Natomiast dzisiaj musimy przekazać środki i to niebagatelne, bo bardzo duże. Zauważył, że do 31 marca br. chociażby 300 tys. zł itd. Spłatę kończymy dopiero w 2020 roku. Skoro jest, na pewno się należy i tutaj nie można mieć pretensji do prezesów ZDZ. Uważa jednak, że radni są zaskakiwani tym, że jednak miasto komuś coś zalega pomimo tego, że na Komisjach mówiono, że miasto już nic nikomu nie zalega, sprawy oświatowe, wszystkie subwencje są wyjaśnione. Poprosił o odpowiedź.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Zaremby, który powiedział, że będzie przeciwko zmianom w budżecie poprosił Pana radnego o odpowiedź na pytanie, czy Panu radnemu wszystkie zmiany się nie podobają, czy są zmiany, które są niepotrzebne. Stwierdził, że w jego ocenie, zdecydowana większość proponowanych zmian to konieczność. Można dyskutować, jak radni dyskutowali na Komisji, czy celowa jest dotacja dla Polskiego Związku Działkowców. Dodał, że mamy pewne zobowiązania, wspomniane przez radnego Wojtkowskiego, zobowiązania z nawet 2009 roku, czy 2013 roku. Są to zobowiązania, które rzutują na to, co się dzieje i mówiąc o tym, czasami też co niektórzy podkreślają, że miasto z tytułu rozliczeń za inwestycje z poprzedniej kadencji otrzymało prawie 10 mln. zł, ale warto też tutaj pokazać, ile musimy do tego płacić, ponieważ ta subwencja nie była w sposób należyty, można tak domniemywać, rozliczana. Musimy zawierać pewne porozumienia jak chociażby wcześniej z Edukatorem, czy dzisiaj. Porozumienie to jeszcze nie

zostało podpisane. Wyjaśnił, że w zmianach w budżecie pokazuje, że te zobowiązania jeszcze są i chciał nakreślić, że są to zobowiązania ponad milion złotych. Zobowiązania te będą oczywiście rozłożone w czasie. Pierwsza transza miałyby być zrealizowana, jeżeli Rada Miejska przyjmie uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta, niezwłocznie, a dalej byłoby to rozłożone na kolejne lata, co rzutuje na to, że jednak ta polityka w zakresie oszczędzania, o której wspominał radny Zaremba, nie może być w pełni realizowana no chyba, że Pan radny uważa, że wszystkie zaproponowane zmiany są niepotrzebne. Należałoby budżet raz w roku przyjąć, ale wiemy, że jest to niemożliwe, ponieważ budżet jest elastyczny.

Odpowiadając na pytanie radnego Borysewicz, zwrócił uwagę na art. 72, który nakłada na miasto Łomża, które przystąpiło do programu elektromobilności, wykonanie pierwszej analizy do końca 2018 roku i stąd ta kwota 30 tys. zł. Poprosił Naczelnika WGK o udzielenie odpowiedzi na drugie pytanie radnego Borysewicz.

Andrzej Karwowski – Naczelnik WGK

Odpowiadając na pytanie dotyczące cmentarza, wyjaśnił, że umowa z administratorem cmentarza, który funkcjonował 25 lat, wygasła z dniem 31 grudnia 2017 roku. Umowa ta była terminowa, zawarta na 25 lat. W roku 2016-2017 NIK przeprowadził kompleksową kontrolę w zakresie zarządzania cmentarzami komunalnymi w Polsce. Dodał, że na stronach internetowych dostępny jest raport z wyników tej kontroli. NIK jednoznacznie stwierdził, że gminy naruszają przepisy o finansach publicznych, powierzając administrowanie cmentarzy firmom prywatnym włącznie z pobieraniem opłat. Przypomniał, że do tej pory mieliśmy to urządzone w ten sposób, w tamtej umowie, że administrator pobierał opłaty za cmentarz wg stawek ustalonych przez miasto i za te pieniądze zajmował się utrzymaniem cmentarza. Stwierdził, że z raportu NIK-u wynikało jednoznacznie, że te dochody są budżetem gminy bezpośrednio, natomiast koszty utrzymania cmentarzy musi ponosić gmina, ponieważ jest to zadanie własne gminy wynikające z art. 7 ustawy o samorządzie gminnym. W końcówce roku został przeprowadzony przetarg, w którym złożona została tylko jedna oferta, która spełniała warunki przetargu. Jeśli chodzi o kwotę wynagrodzenia miesięcznego również spełniała oczekiwania, ponieważ była poniżej szacowanej wartości ofert i w związku z tym została przyjęta. Umowa została podpisana i obowiązuje od 1 stycznia 2018. Kwota 120 tys. zł w budżecie przeznaczona jest właśnie na wynagrodzenia administratora cmentarza z tytułu zarządzania dwoma cmentarzami przy ul. Przykoszarowej i przy ul. M. Kopernika przy czym, w przetargu był jeszcze wymóg, że administrator ma obowiązek zapewnić kaplicę cmentarną w promieniu 500 m od cmentarza na ul. Przykoszarowej. Wyjaśnił, że wynika to z tego, że obowiązek zapewnienia takiej kaplicy przez gminę wynika bezpośrednio z ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych. Więcej firm spełniało te wymagania, ale tylko jedna złożyła ofertę. Dodał, że opłaty za dzierżawę miejsc na cmentarzu wpływają bezpośrednio do budżetu miasta i są pobierane przez miasto.

Maciej Borysewicz – radny

Stwierdził, że wszystko rozumie tylko jeżeli wprowadzamy dochody, to powinniśmy też wprowadzić wydatki. Chodzi mu o to z jakiego działu będzie wypłacane wynagrodzenie miesięczne. Rozumie, że z tych środków i czy nie powinniśmy wpisać dochody z tego tytułu i wydatki z tego tytułu chyba, że będą w tym dziale gospodarka komunalna i wydatki będą pokrywane z tego, co już jest w budżecie. Chodzi mu tylko o zapis księgowy.

Andrzej Karwowski – Naczelnik WGK

Wyjaśnił, że dokładnie tak jest od początku w uchwalonym przez Radę budżecie, kwota na utrzymanie cmentarza jest zapisana w dziale 995.

Andrzej Wojtkowski –radny

Stwierdził, że przez ostatnie 4 lata naszej kadencji karta zadłużeń była pusta, może jedno było. Poprosił o wyjaśnienie z jakich środków miasto zapłaci tę ugodę, jeśli radni tak dzisiaj zdecydują.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odpowiadając na pytanie radnego Domasiewicza wyjaśniła, że budżet 2017 roku zamknął się wolnymi środkami w kwocie 16 mln. zł z groszami. Jeżeli Rada w dniu dzisiejszym podejmie uchwałę, to po rozdysponowaniu kwoty prawie 9 mln. zł, zostanie nam 7 mln. zł.

Odpowiadając radnemu Wojtkowskiemu stwierdziła, że uгода zostanie spłacona oczywiście z wolnych środków tak, jak jest w opisie.

Ewa Chludzińska – radna

Zwróciła uwagę na zwiększenie wydatków, w proponowanych zmianach w budżecie, na hale sportowe znajdujące się przy SP nr 9, ZSzTech., przy II LO i są to znaczące sumy. Wymieniła poszczególne kwoty. Stwierdziła, że tak sobie pomyślała, że niemożliwą rzeczą jest, żeby w grudniu, kiedy był planowany budżet Wydział Oświaty nie wiedział, że trzeba będzie dołożyć 280 tys. zł na wynagrodzenia. Jak to się dzieje, jak to jest możliwe, że niedawno uchwalaliśmy budżet, w tym budżet oświaty, a tymczasem teraz musimy z wolnych środków pokrywać kolejne zapotrzebowania na koszty utrzymania hali sportowej. Chyba Wydział oświaty zna koszty utrzymania hal sportowych znajdujących się przy szkołach i powinno to być zaplanowane w budżecie na rok 2018.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Stwierdziła, że w momencie uchwalania budżetu, złożone plany finansowe jednostek oświaty były zabezpieczone w wysokości co najmniej 80 %. Nie stać było w tamtym momencie wyodrębnienia, ponieważ nie było do dyspozycji wolnych środków i nie można w projekcie dysponować wolnymi środkami, bo nie wiadomo jaką

kwotą będziemy dysponować po zamknięciu roku i w związku z tym te budżety zostały zabezpieczone w co najmniej 80 % i oczywiście radni byli informowani, że będzie zachodziła konieczność zwiększenia na oświatę środków na wydatki. Propozycja Pana Prezydenta, tak jak jest w proponowanych zmianach, w pierwszej kolejności zwiększa środki tym szkołom, których wydatki obciążają dodatkowo hale sportowe i są to II LO, SP nr 9 i ZSzTech. na Zielonej, ponieważ dodatkowo te szkoły mają wydatki na utrzymanie hal, a tamte budżety były liczone proporcjonalnie na ucznia.

Tadeusz Zaremba – radny

Stwierdził, że w budżecie oświaty wykonanie ubiegłego roku było 5 mln. zł większe, niż to, co zostało zapisane w tym roku do budżetu i pewnie nie należy się liczyć, że będzie mniej niż w poprzednim roku, bo różne rzeczy się jeszcze dzieją. Odpowiadając Panu Prezydentowi wyjaśnił, że nie wie po co Pan Prezydent takie pytanie zadaje, bo oczywistym jest, że są wydatki potrzebne i wydatki, które gdyby Pan Prezydent miał do dyspozycji swoje, prywatne pieniądze, to byłby zmuszony do tego, żeby zastanawiać się i skoro muszę wydać, to albo mam dodatkowe źródło dochodu, albo zastanawiam się na co nie wydać, Pan Prezydent zna tylko jedną stronę budżetu, czyli zwiększanie kredytu i to daje taki rezultat, że nie ma żadnych działań oszczędnościowych na różne rzeczy. Nie chce dzisiaj ich wymieniać, ale jak Pan Prezydent chce, to możemy to zrobić, może to nawet wypisać. Ludzie w mieście mówią tak, że jeżeli nas nie stać i mamy kredyt brać na to, żeby świętować hucznie 600-lecie. Ludzie mają na ten temat zdanie i niech Pan Prezydent nie myśli, że to tak poszło kantem. Dodał, że to nie są różne rzeczy, to jest dokładnie to samo. Ma oficjalny dokument przyjęty przez Radę i to się nazywa Wieloletnia prognoza Finansowa i jest tam kolumna 5.1, która mówi: spłaty rat kapitałowych, kredytów i pożyczek. Oczywistym jest, a przynajmniej wydaje się, że zgodne ze zdrowym rozsądkiem, że te kredyty, które teraz zaczynamy brać, będziemy spłacać dopiero na końcu. Na rok 2031 – 11 mln. zł itd. do roku 29-tego i 12 w roku 28 czytaj: przez 10 lat ani „feniga” nie spłacimy z tego kredytu, natomiast od całej kwoty będziemy płacić odsetki. Jakie, to jeszcze Bozia pokaże, a na dzisiaj jest do dzięki Bogu ok. 3-4 %. Podkreślił, że to są naprawdę ogromne pieniądze i dlatego uważa, że nigdy mało zastanowienia. Trzeba się zastanawiać z czego zrezygnować skoro są pilniejsze potrzeby. Tak do tego podchodzi, bo tak go nauczono i całe życie tak postępuje, a Panu Prezydentowi też by radził, jeżeli Pan Prezydent chce być dobrym gospodarzem, żeby nie tylko wydawać, ale też myśleć skąd wziąć te pieniądze.

Zbigniew Prosiński – radny

Odnosząc się do gospodarki odpadami stwierdził, że w zmianach w budżecie zwiększane są planowane wydatki o 77.344 zł tytułem dochodów systemu gospodarowania odpadami stwierdził, że 22 marca odbyła się Komisja Rewizyjna i w tym samym dniu zostały przedłożone materiały na tę Komisję i to jest zupełnie inna kwota. Czy to było wcześniej przygotowane, przez 2 tygodnie się to zmieniło i ma

rozumieć, że ta nadwyżka była ponad 2-krotnie wyższa, niż to, co Komisja w materiale otrzymała.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając rademu Zarembie stwierdził, że wydając publiczne pieniądze, dwa razy trzeba je przeglądać, natomiast przy prywatnych jest inna odpowiedzialność, więc nie zgodził się z wypowiedzią radnego Zaremby tym bardziej, że zasugerował w swojej wypowiedzi, żeby Pan radny wskazał przy tych zmianach w budżecie z czego trzeba zrezygnować. Mówiąc np. o wydatkach na utrzymanie hal sportowych, Pan radny wie dobrze o tym, jak funkcjonuje oświata i na co można uzyskiwać dofinansowania. Mamy subwencję i widzimy jaka jest ta subwencja. Jeżeli chodzi o zadania, które są realizowane w budżecie tego roku, tak jak powiedział przy dyskusji budżetowej, są to zadania, które realizujemy z dofinansowaniem. Dodał, że Pan radny wyartykułował to podczas swojego wystąpienia na Komisji Finansów, kiedy dyskutowaliśmy na temat projektu budżetu, z czego należałoby zrezygnować, a w jego ocenie na pewno obchody 600-lecia powinniśmy godnie obchodzić i te argumenty, które Pan radny wskazywał, podczas tej Komisji, nie do końca by się z nimi zgodził. Poprosił o pewną wstrzeźliwość, nawet jeśli takie pytanie pada, bo skoro Pan radny powiedział, że tych zmian nie przyjmie, to zadał pytanie, co się Panu radnemu tutaj nie podoba i co można zrobić lepiej.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odpowiadając radnemu Prosińskiemu wyjaśniła, że informacja jaką radni otrzymali na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej przygotowywał Pan Naczelnik Karwowski, który brał pod uwagę koszty, a rozliczenie budżetu jest kasowe czyli rozliczając budżet to wpływy, jakie na rachunek wpłynęły z tytułu opłat za odbiór odpadów komunalnych minus wydatki na ten cel, bo tylko na ten cel opłaty mogą być przeznaczone i kwota, która została na tym systemie musi być. RIO też pilnuje dokładnie, ze sprawozdań naszych policzy i jak byśmy tego nie zrobili sami, to RIO by w opinii do najbliższej uchwały, wskazało, że minął ten czas, bo w I kwartale powinniśmy rozliczyć rok poprzedni. Tak samo, jak radni widzieli te środki alkoholowe, do zezwolenia, które wpływają, muszą też być przeznaczone tylko i wyłącznie na wydatki związane z realizacją programu profilaktyki. Tez taka sama zasada, musimy kasowo rozliczyć i kasowe rozliczenie od kosztowych się różni, a różni się tym, że w styczniu 2017 roku zapłaciliśmy grudniową fakturę za 2016 rok, natomiast w 17 roku nie zapłaciliśmy grudniowej faktury za 2017, a zapłaciliśmy ją w 2018 roku w styczniu. Natomiast do rozliczenia systemu kosztowego kolega wziął faktury, które dotyczą danego roku.

Zbigniew Prosiński – radny

Stwierdził, że interesuje go tylko jedno. Rozumie, że jest nadwyżka, jest to podsumowane i nic już tam się nie zmieni. Nadwyżka za poprzedni rok jest w systemie 77 tys. zł, a nie 32 tak, jak to było podane w materiale.

Tadeusz Zaremba – radny

Zwracając się do Prezydenta poprosił, aby go nie pytać, co tu jest niepotrzebne. Wszystkie disco polo, wszystkie inne rzeczy, które wcześniej Pan Prezydent wcisnął do budżetu. Uważa, że jeżeli mamy pilne wydatki, bo są pilne np., na projekt hali sportowej w SP nr 5 i jest jak najbardziej za, a jednocześnie uważa, że we wniosku Prezydenta należało zweryfikować inne fanaberie, które są już zapisane. Ludzie, którzy nas oglądają nie są nierozważni i wiedzą, że „no dobra można jakieś bądziecie wcisnąć do budżetu, bo nikt tam dokładnie tego nie przeanalizuje, bo to jest taka gruba książka, a potem dokładać, dokładać i ciągnąć kredyty”. Jeżeli to ma na tym polegać, to tego nie rozumie, ale zaproponował pozostanie przy swoich zdaniach. Pan Prezydent ma takie zdanie, on ma takie i koniec. Zaaapelował również, aby nie dyskutować dłużej. Najwyżej, jeżeli trzeba będzie, to będzie się wypowiadał publicznie w mediach w tej kwestii.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Jeżeli chodzi o Dni Miasta, bo Pan radny wspominał o disco polo, stwierdził, że będzie różna muzyka, bo różne są gusta, ale w odpowiednim czasie, bo w chwili obecnej nie czuje się upoważniony, aby o tym mówić, ale mamy rekordowe kwoty jeżeli chodzi o sponsoring Dni Miasta i w odpowiednim czasie, w obecności osób, które partycypują w tych kosztach, bardzo dużych kosztach, Pan radny będzie się mógł dowiedzieć. Wkład miasta, jeżeli chodzi o koncert, będzie niewielki.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Stwierdziła, że w związku ze zdaniem dotyczącymi 600-lecia, czuje się wywołana do wypowiedzi. Jej zdaniem jest to tworzenie takiej narracji, „że rozmawiam z ludźmi, którzy mówią, żeby nie robić tego, czy tego”. Zapewniła, że też rozmawiają z ludźmi, rozmawia zarząd miasta, rozmawiają instytucje, też mają bardzo realny kontakt z mieszkańcami miasta, bardzo systematyczny i bardzo intensywny. To właśnie nasi mieszkańcy wielokrotnie mówi im i apelują, aby tych obchodów wielkiego jubileuszu nie zmarnować, żeby nie była to jakaś drobna akademie. Wszyscy przygotowujemy się od półtora roku. Wszyscy, z którymi rozmawiamy chcą naprawdę świętować, bo tak naprawdę są dwie rocznice 600-lecie nadania praw miejskich i 100-lecie odzyskania przez Polskę niepodległości. Chcą świętować w sposób godny, bo to jest wielkie święto miasta. Rozumie wypowiedzi, które tworzą pewną narrację, która jest dogodna z perspektywy pewnych interesów politycznych i rozumieją to, uczestniczą w tym życiu politycznym i wiedzą, że takie tworzenie narracji jest po prostu dogodne i w danym momencie potrzebne. Natomiast do nich płyną wypowiedzi, że Łomżyńcy

chcą mieć absolutne poczucie wspólnotowości tworzonej przez różne uroczystości. Zaznaczyła, że na przedostatniej konferencji dotyczącej 600-lecia nadania praw miejskich z Panem Prezydentem Chrzanowskim, wyraźnie o tym mówili, ale przygotowują wydatki, na najbliższą konferencję, która w najbliższym czasie znów się odbędzie, a która będzie dotyczyła obchodów 600 – lecia i kolejnych wydarzeń, które będą towarzyszyły tym obchodom. Oprócz tego, o czym mówił Pan Prezydent, czynione są wszelkie starania, aby realizować to środkami zewnętrznymi i to jest cały czas w toku w wielu innych instytucjach, ale nie chcą mówić, dopóki nie będą podpisane umowy. Stwierdziła, że gro tych środków, które są wykorzystane na 600-lecie, a co bardzo umyka, to są te środki, które radni co roku przeznaczali na kulturę, na działalność sportową, na różnego rodzaju działania w mieście, które w tym momencie przybrały nazwę, dodatkową barwę pod tytułem „obchody 600-lecia”. Środków dodatkowych, które wspólnie z Panem Prezydentem wymieniali, dokładnie w chwili obecnej nie poda, ale zapewniła, że przygotowuje takie dane na piśmie. Nie jest ich aż tak wiele, jakby radni chcieli przekonać mieszkańców i usłyszeć. Dodała, że na kulturę wydawaliśmy i chwala Panu, że wydajemy, ale te wszystkie działania, które są związane z kulturą w tym roku są pod hasłem 600-lecia nadania praw miejskich i to nie są dodatkowe środki. Oczywiście dodatkowe środki na spektakularne wydarzenia pojawiają się, ale czynią z Panem Prezydentem wszelkie starania, aby były one właśnie finansowane ze środków zewnętrznych, przynajmniej w jakiejś dużej części i to jest rzecz, o której warto pamiętać. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Zaremby odnośnie disco polo wyjaśniła, że same Dni Miasta to są 3 dni tj. 15, 16 i 17 i tak naprawdę myśli, że ani władze miasta, ani zarząd miasta, ani szanowna Rada nie może decydować o tym, jakie gusta mają nasi mieszkańcy. Mamy obowiązek zaspakajać te potrzeby również w zakresie aktywności kulturalnej pod adresem naszych mieszkańców i dlatego też w planie obchodów 600-lecia pierwszy dzień to jest dzień klasyczny, w trakcie którego będzie sesja Rady Miejskiej, msza święta, piękny, uroczysty, klasyczny, historyczny koncert. Drugiego dnia będzie to koncert pod tytułem „My z Łomży”, czyli budowanie tożsamości i wykonawcy, którzy pochodzą z Łomży ze swoimi repertuarami, a trzeci dzień to jest rzeczywiście piknik disco polo, czyli muzyka rozrywkowa i popularna. Podkreśliła, że naprawdę starają się dotrzeć z ofertą muzyczną i kulturalną w tych dniach do prawie wszystkich naszych mieszkańców. Jest przekonana, że w taki sposób postępować, aby zaspakajać potrzeby różnych grup naszych mieszkańców. Dlatego też jest klasyka, jest muzyka popularna, jest muzyka disco polo. Jeśli chodzi o pytanie, czy świętować? Stwierdziła, że mają zupełnie inny przekaz i ogromne oczekiwanie, abyśmy wszyscy poczuli się Łomżyniakami, ale w różnym wydaniu różnych uroczystości i być może słuchają różnych osób.

Andrzej Wojtkowski – radny

Stwierdził, że mieliśmy 16 mln. zł wolnych środków. Wszystko pokrywamy z wolnych środków i w związku z tym poprosił o odpowiedź ile zostało jeszcze nam do wykorzystania kwotowo wolnych środków. Dodał, że zadaje to pytanie z troską,

ponieważ Pan Prezydent na początku roku obiecał, że z wolnych środków pokryje również temat osiedla Wschód.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Stwierdziła, że przed chwilą na to pytanie odpowiadała Panu radnemu Domasiewiczowi. Poinformowała, że zostało 7 mln. zł.

Witold Chłudziński – radny

Zwracając się do radnych stwierdził, że czuje obawy po wypowiedzi Pana radnego Tadeusza Zaremby. Z wypowiedzi Pana radnego wynika, że były jakieś niedociągnięcia, jakaś niegospodarność. Poinformował, że jest członkiem Komisji Gospodarki Komunalnej, jednej z ważniejszych Komisji Finansów i zawsze „zmiany w budżecie też głosował”. Zwracając się do Przewodniczącego Rady stwierdził, że jeśli Pan radny Zaremba ma jakieś uwagi, powinien je złożyć i zgłosić do odpowiednich służb, aby te służby tym się zajęły, a radny Zaremba wie jak to robić. Zwrócił się do Przewodniczącego Rady jako odpowiedzialnego za całokształt działalności Rady, bo w tej chwili jest to po prostu ubliżanie całej Radzie. Co ma znaczyć, że Pan Zaremba będzie do mediów się wypowiadał. Będzie ośmieszał wszystkich radnych, bo tam można mówić co się chce, bo jest się sam na sam z mikrofonem. Poprosił o wyjaśnienie albo o sprecyzowanie wypowiedzi.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że aby radny aktywnie uczestniczył, to bardziej wskazane byłyby wnioski i tutaj zgodził się z Panem radnym Chłudzińskim, że każdy z radnych, jeżeli się nie zgadza, ma inną propozycję, to tę propozycję formułuje w postaci wniosku. Natomiast nie możliwości ani Pan Chłudziński jako radny, ani Przewodniczący jako radny, do tego, aby innemu radnemu narzucić sposób funkcjonowania. Wszyscy podlegają opinii społecznej. Nie zgodził się natomiast całkowicie z wypowiedzią, aby zakazać innemu radnemu swobody wypowiedzi. Nie można zabronić, a poza tym w jaki sposób miałyby to zrobić, żeby Pan radny nie wypowiadał się publicznie, a wypowiedź w mediach to jest również wypowiedź publiczna.

Witold Chłudziński – radny

Stwierdził, że Pan Przewodniczący nie zrozumiał może do końca jego intencji. Wyjaśnił, że zwrócił się tylko z uprzejmą prośbą do Pana radnego.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że w dzisiejszym budżecie Rada dokonuje zmian w wysokości ok. 2 mln. zł i dokładamy do oświaty w mieście. Dotyczy to 17 zmian w budżecie. Wynika z tego, ale to nie jest odkrycie, bo wszyscy są świadomi, jakie kwoty w budżecie rocznym przeznaczane są na oświatę, nie tylko w naszym samorządzie, ale w ogóle. Subwencja, czyli to, co uzyskujemy z państwa, nie pokrywa funkcjonowania oświaty

i nic tutaj nie są w stanie zmienić. Nie mniej jednak mówi się, że wydatki na oświatę, wydatki na kształcenie to jest inwestycja. Przechodząc na język ekonomiczny, jeżeli jest to inwestycja, to angażujemy jakiś kapitał w tę inwestycję. Idąc dalej, jeżeli zaangażowaliśmy kapitał, no to teraz trzeba popatrzeć jaki uzyskamy wskaźnik zwrotu kapitału. My, jako samorząd łomżyński kształcimy młodzież nie tylko z Łomży, a sąsiedni powiat łomżyński, starostwo, w chwili obecnej nie ma ani jednej szkoły średniej, natomiast młodzież z tego powiatu kształcona jest w Łomży. Do naszych dobrych szkół, bo mamy szkolnictwo oświatowe na wysokim poziomie, przyjeżdżają kształcić się dzieci z innych powiatów. Subwencji nam nie wystarcza, więc z dochodów własnych finansujemy oświatę. Tak jak mówił wcześniej o wskaźniku zwrotu kapitału zainwestowanego w oświatę, no to jaki jest tego miernik, jaki jest sposób mierzenia. Jest to inwestycja na pewno długoletnia i należy się zapytać, czy wykształcona przez nas młodzież zasili łomżyński rynek pracy, krajowy rynek pracy, europejski rynek pracy, czy światowy. Nie mówi, że mamy zmienić kierunek, tylko jednocześnie jako władze tego miasta, a zalicza do władz również Radę Miejską, ale oprócz tych wydatków na oświatę, muszą być podejmowane inne działania, żeby tą mądrą, wykształconą w naszych szkołach młodzież, zatrzymać tutaj bo inaczej nasi będą pracować w Warszawie, w Londynie lub za oceanem, a nasz rynek łomżyński zasili siła robocza z bliskiego i dalekiego wschodu.

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2018 - 2031 określony drukiem 822 A z autopoprawkami.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przy 5 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 467/LII/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 marca 2018 r.**

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2017 - 2030 – w załączeniu.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2018, określony drukiem nr 823 C z autopoprawkami.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przy 3 głosach przeciw i 5 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 468/LII/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 marca 2018 r.**

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2018 – w załączeniu.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Ogłosił przerwę do godz. 12.30.

Po przerwie.

Ad. 8

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Modrzewiowej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Ireneusz Cieślik - radny

W imieniu mieszkańców, którzy chętnie odkupią tę ziemię, poprosił, aby wzięto pod uwagę, że nie jest to ziemia, którą należałoby sprzedać po cenie komercyjnej tak, jak inne działki, a jest to ziemia, która jest na uzupełnienie. W związku z powyższym jest taka prośba, aby przyjrano się tej sytuacji dlatego, że oni mają tam pogrodzone, są to kawałeczki i należałoby wziąć pod uwagę to, tak jak przy wycenie mieszkań komunalnych, gdzie mieszkańcy mieli szansę na bonifikatę. Myśli, że tutaj też można byłoby się pochylić i trochę bonifikaty tym mieszkańcom udzielić.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Wyjaśnił, że o sprzedaży jakiegokolwiek majątku miejskiego wypowie się w odpowiedzi na interpelacje szerzej, bo chciałby sprostować informacje, które gdzieś się tam ukazały w przestrzeni publicznej, natomiast odpowiadając radnemu Cieślik stwierdził, że już samym dużym ukłonem w kierunku mieszkańców jest fakt, że odbywa się to w trybie bezprzetargowym i jest to ukłon w kierunku tych konkretnych mieszkańców, którzy mają nieruchomości przy ul. Modrzewiowej. Poprosił, aby nie oczekiwać, że jako miasto będziemy wpływać na cenę, bo to robi rzeczoznawca wg ściśle określonych wytycznych i procedur, o co radni często pytają przy każdej sprzedaży i publicznie to potwierdza, że każda sprzedaż jest w oparciu o operat szacunkowy, a działki są wycenione zgodnie z wszelkimi zasadami tej sztuki. Natomiast Rada Miejska podjęła uchwałę o bonifikacie dotyczącej sprzedaży mieszkań komunalnych i jeżeli wolą Rady będzie taki gest wykonać w kierunku innych mieszkańców, to jest decyzja Rady Miejskiej, podobnie jak w wymiarze kupców, którzy byli uwłaszczeni. Jest to absolutnie po stronie Rady Miejskiej i nie śmie na to w żaden

sposób wpływać. Jeszcze raz podkreślił, że każda sprzedaż jest oparta na wszelkich zasadach sztuki wyceny nieruchomości.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Modrzewiowej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, określony drukiem nr 808 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, przy braku głosów przeciw i 5 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 469/LII/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 marca 2018 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Modrzewiowej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej – w załączeniu.

Ad. 9

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości położonych w Łomży, przy ul. Saperskiej, stanowiącej własność Miasta Łomża (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Dariusz Domasiewicz – radny

Stwierdził, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej temat był dogłębnie przeanalizowany. Czekamy na warunki zagospodarowania przestrzennego tamtego terenu i myśli, że za miesiąc będziemy jeszcze raz to procedować, czy teraz głosujemy bez tych warunków zagospodarowania. Rozumie, że Pan Prezydent pozostawia decyzję radnym.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że nie było zmian w porządku obrad jeśli chodzi o ten punkt i jest to procedowane.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Wyjaśnił, że Panu radnemu chodzi o sytuację dotyczącą zmiany planu miejscowego, który jest w tej chwili opracowywany, w zasadzie jest gotowy, i który będzie przedstawiony Radzie Miejskiej w miesiącu kwietniu do uchwalenia. Dodał, że plan ten nie wpływa w żaden sposób na status tych działek, ponieważ zmiany, które są wprowadzane dotyczą strefy buforowej, okrążającej ten fort i zmiany przeznaczenie z tytułu użytkowania niektórych nieruchomości i to akurat nie dotyczy tych wskazanych w projekcie uchwały. Dodał, że jak radni wiedzą, ta uchwała jest podejmowana w ślad za listem intencyjnym przedsiębiorcy, który zadeklarował konkretną inwestycję logistyczną, centrum przeładunkowe i deklaruje też zatrudnienie, które za tą inwestycją w ślad za tym by poszło.

Andrzej Wojtkowski – radny

Stwierdził, że to znaczy, że najpierw sprzedajmy i pod kogoś robimy plan zagospodarowania, tak to rozumie. Czy powinniśmy najpierw zrobić plan zagospodarowania, a potem sprzedawać działki, czy to nie powinna być odwrotna kolejność.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że pod nikogo nie robimy żadnego planu. Dodał, że plany są tworzone w oparciu o szerokie konsultacje społeczne i każdy kto jest zainteresowany wypowiedzeniem się w kwestii tego planu ma do tego prawo i są odpowiednie procedury, aby zająć stanowisko na piśmie, czy werbalnie, każda forma ważna. Wyjaśnił, że tam jest plan miejscowy i upraszczając dotyczy to planu miejscowego ul. Meblowej, który zakłada tereny przeznaczone pod inwestycje, więc tereny przeznaczenie swoje już mają. Plan jest zmieniany w takim wymiarze, że niektóre działki m.in. i ta działka, która jest w strefie ekonomicznej jest podzielona na pół tym planem miejscowym, obecnie obowiązującym, gdzie w jednej części jest przewidziane zagospodarowanie tylko pod usługi, a w drugiej pod produkcję. To był powód dlaczego ta działka leżąca w strefie ekonomicznej nie znalazła nabywcy, ponieważ trudne jest zagospodarowanie z uwzględnieniem takich podziałów, więc w tym wymiarze porządkowany jest ten plan miejscowy po to, aby działka w strefie ekonomicznej mogła być wykorzystywana zgodnie z ideą i zamysłem funkcjonowania strefy ekonomicznej.

Dariusz Domasiewicz – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Garlickiego stwierdził, że dlatego, w jego ocenie, najpierw plan, a potem sprzedaż. Być może wpłynie to też na cenę, bo

są dwie działki, gdzie sytuacja się nie zmienia, w przypadku jednej działki się zmienia, a głosujemy w tzw. pakiecie. Zwrócił się z zapytaniem, co stoi na przeszkodzie, żebyśmy poczekał miesiąc, uporządkowali sprawę planu zagospodarowania przestrzennego tego terenu, łącznie z tą działką. Dodał, że w jego ocenie korzystniej będzie dla miasta sprzedać to za miesiąc, kiedy sytuacja będzie klarowna. Nie jest przeciw, ale poprosił o wstrzymanie się.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Wyjaśnił, że uchwała jest do podjęcia przez Radę Miejską, decyzja jest po stronie Rady i nie śmie nawet sugerować, natomiast jest do podjęcia i trzeba ją po prostu podjąć. Plan miejscowy jest i obowiązuje, nie mówmy więc o sytuacji, że coś nie obowiązuje, bo plan miejscowy obowiązuje. Najprawdopodobniej, jeżeli Rada przyjmie taką uchwałę w kwietniu, będzie nowy plan, ale w wymiarze tych trzech działek, w zasadzie w żaden sposób nie wpływa na funkcjonalność, czy ich atrakcyjność. Po stronie Rady jest decyzja, czy to odbędzie teraz, czy za jakiś czas, czy się w ogóle odbędzie.

Witold Chludziński – radny

Prosi Prezydenta o wyjaśnienie, czy zostały zachowane procedury, czy plan ten był wyłożony i czy zainteresowane strony w stosownym terminie zgłaszały uwagi i uwagi te zostały uwzględnione, czy w chwili obecnej nie ma żadnych protestów.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając potwierdził, że cała procedura jest zachowana i między innymi dlatego to trwa tyle czasu, ponieważ terminy procedowania są dość długie, są to wyłożenia, czas na odwołania, rozpatrywania. Dodał, że z tego, co wie jest jeden protest złożony, przez właściciela nieruchomości, który był zgłaszany również przy pierwszym uchwalaniu, osoba ta nie zgadza się na przeznaczenie tych terenów pod inwestycje, tylko oczekuje i wcześniej oczekiwała, że będą to działki budowlane przeznaczone pod zabudowę jednorodziną. Protest ten zostanie więc rozpatrzony zgodnie z trybem.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości położonych w Łomży, przy ul. Saperskiej, stanowiącej własność Miasta Łomża – określony drukiem 809 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 8 radnych, przeciw było 9, od głosu wstrzymało się 5. Rada uchwały nie podjęła.

Ad. 10

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Modrzewiowej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Modrzewiowej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, określony drukiem nr 811 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przy braku głosów przeciw i 5 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 470/LII/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 marca 2018 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Modrzewiowej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej – w załączeniu.

Ad. 11

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości położonych w Łomży, przy ul. Elbląskiej, stanowiącej własność Miasta Łomża/ (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości położonych w Łomży, przy ul. Elbląskiej, stanowiącej własność Miasta Łomża określony drukiem nr 819A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 5 radnych, przeciw było 12, od głosu wstrzymało się 4. Rada uchwały nie podjęła.

Ad. 12

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości, będącej własnością Miasta Łomża, na nieruchomość będącą własnością Skarbu Państwa (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości, będącej własnością Miasta Łomża, na nieruchomość będącą własnością Skarbu Państwa określony drukiem nr 825A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przeciw nie było, od głosu wstrzymało się 5. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 471/LII/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 marca 2018 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości, będącej własnością Miasta Łomża, na nieruchomość będącą własnością Skarbu Państwa – w załączeniu.

Ad. 13

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji, Kultury i Sportu w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Łomża, a Gminą Łomża (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Łomża, a Gminą Łomża określony drukiem nr 826A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przeciw i wstrzymujących nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 472/LII/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 marca 2018 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Łomża, a Gminą Łomża – w załączeniu.

Ad. 14

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji, Kultury i Sportu w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej Nr 9 w Łomży, przy ul. Ks. Anny 18 (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zaproponował, aby uchwałę Rada podjęła przez aklamację.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odpowiadając wyjaśnił, że jest to uchwała tego typu, która powinna zostać podjęta w wyniku tradycyjnego głosowania. Poprosił o dalsze głosy w dyskusji.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej Nr 9 w Łomży, przy ul. Ks. Anny 18 określony drukiem nr 805A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przeciw i wstrzymujących nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 473/LII/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 marca 2018 r.**

w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej Nr 9 w Łomży, przy ul. Ks. Anny 18 – w załączeniu.

Bożena Dziekońska – Dyrektor SP nr 9

Podziękowała Radzie za podjęcie uchwały, podkreślając, że będzie to dla nich zaszczyt i wyróżnienie. Podkreśliła, że poprzednia szkoła, która mieściła się w ich budynku PG nr 8 również nosiło imię Ks. Mazowieckiego Janusza I, będą więc budować i kontynuować tradycje swojej szkoły. W związku ze zbliżającymi się Świątami Wielkanocnymi złożyła świąteczne życzenia.

Ad. 15

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju w sprawie regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Łomża (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Łomża określony drukiem nr 814A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przeciw i wstrzymujących nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 474/LII/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 marca 2018 r.**

w sprawie regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Łomża – w załączeniu.

Ad. 16

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji, Kultury i Sportu w sprawie zmiany Uchwały Nr 165/XXI/16 w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej Łomży (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 165/XXI/16 w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej Łomży określony drukiem nr 815A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przeciw i wstrzymujących nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 475/LII/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 marca 2018 r.**

w sprawie zmiany Uchwały Nr 165/XXI/16 w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej Łomży – w załączeniu.

Ad. 17

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję w sprawie podziału Miasta Łomża na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym

Witold Chłudziński – radny

Zwrócił uwagę, że w okręgu II Al. Legionów jest zaznaczona od nr 34 do nr 88 i od nr 105 do nr 135. Nie może znaleźć w którym okręgu są pozostałe numery prosi więc o ich wskazanie. Prosi o wyjaśnienie, ponieważ chciałby złożyć wniosek, jak on by to widział, bo wie, iż podczas głosowania wyborcy mają z tym problem.

Tamara Małachowska – Sekretarz Miasta

Odpowiadając wyjaśniła, że podziału na okręgi wyborcze dokonuje się na podstawie systemu informatycznego wyborcy, w którym wszystkie ulice i budynki są umieszczone i to system dokonuje podziału biorąc pod uwagę normę przedstawicielską. Jeżeli zaś chodzi o techniczną obsługę systemu, to prosi o krótką przerwę, w trakcie której informatyk obsługujący ten system sprawdzi, czy jest błąd.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zawiesił procedowanie tego punktu i przeszedł do realizacji punktu następnego.

Ad. 18

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny

Przedstawiła opinię Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny o realizacji ŁPPIRPA oraz IU w 2017 roku (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada w wyniku głosowania 21 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie oceniła realizację Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień za 2017 rok.

Ad. 19

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny

Przedstawiła opinię Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny w sprawie realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej za 2017 r. oraz funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2017 r. (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie oceniła realizację zadań z zakresu pomocy społecznej za 2017 r. oraz funkcjonowanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2017 r.

Ad. 20

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny

Przedstawiła opinię Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny w sprawie funkcjonowania Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Łomży za 2017 r. (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie oceniła funkcjonowanie Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Łomży za 2017 r.

Ad. 17

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wracając do realizacji pkt-u 17 udzielił głosu radnemu Chłudzińskiemu.

Witold Chłudziński – radny

Przeprosił za zamieszczenie, sprawa została już wyjaśniona.

Tamara Małachowska – Sekretarz Miasta

Wyjaśniła, że radny w swoim zapytaniu odniósł ul. Al. Legionów do ul. Al. Piłsudskiego, która jest opisana w Okręgu II od ul. Spokojnej do Al. Legionów, uznając, że jest to opis Al. Legionów i zabrakło mu wówczas numerów. Podkreśliła, że opis dotyczy Al. Piłsudskiego, która jest w 3 częściach, podzielona na różne okręgi wyborcze i wszystko się zgadza.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie w sprawie podziału Miasta Łomża na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przeciw i wstrzymujących nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 476/LII/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 marca 2018 r.**

w sprawie podziału Miasta Łomża na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym – w załączeniu.

Ad. 21

Omawianie punktu rozpoczęło od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny

Przedstawiła opinię Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie oceniła funkcjonowanie Domu Pomocy Społecznej za 2017 rok.

Ad. 22

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wprowadzając przypominał, że na poprzedniej sesji sygnalizował o konieczności powołania takiej Komisji. Prosi o zgłaszanie kandydatur.

Witold Chludziński –radny

Zgłosił kandydaturę Janusza Mieczkowskiego – wyraził zgodę

Dariusz Domasiewicz – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Macieja Borysewicza – nie wyraził zgody

Wanda Mężyńska – radna

Zgłosiła kandydaturę radnej Hanka Gałązka – po pierwszym sprzeciwie, następnie wyraziła zgodę

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Zgłosiła kandydaturę radnej Ireny Gorzoch – nie wyraziła zgody

Elżbieta Rabczyńska – radna

Zgłosiła kandydaturę radnego Tadeusza Zarembę – nie wyraził zgody

Dariusz Domasiewicz – radny

Zgłosił kandydaturę radnej Elżbiety Rabczyńskiej – nie wyraziła zgody

Wanda Mężyńska – radna

Zgłosiła kandydaturę radnej Alicji Konopka – wyraziła zgodę

Andrzej Wojtkowski –radny

Zgłosił kandydaturę radnego Lecha Śleszyńskiego – wyraził zgodę

Janusz Mieczkowski – Wiceprzewodniczący Rady

Zgłosił kandydaturę radnego Dariusza Domasiewicza – wyraził zgodę

Andrzej Wojtkowski –radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że w ramach oszczędności przewodniczący poprzedniej Komisji Statutowej zrezygnował z popierania diety przewodniczącego komisji. Ma więc nadzieję, że w tym przypadku również przewodniczący postąpi podobnie i Komisja będzie pracowała w podobny sposób.

Janusz Mieczkowski – Wiceprzewodniczący Rady

Stwierdził, że jest to sprawa oczywista. Podziękował następnie radnemu Wojtkowskiemu za wsparcie.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i zwrócił uwagę, że w przedłożonym radnym projekcie uchwały jest wskazane, że to Rada wybiera Przewodniczącego, proponuje, jeżeli radni wyrażą zgodę Rada powoła tylko skład Komisji, a komisja sama ze swego grona wybierze przewodniczącego. Prosi Radcę o wyjaśnienie, czy można tak zrobić.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Stwierdził, że nie widzi przeszkód.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały o powołaniu komisji Statutowej w składzie: Janusz Mieczkowski, Hanka Gałązka, Alicja Konopka, Lech Śleszyński, Dariusz Domasiewicz.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przeciw - brak, wstrzymujących - 2. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 477/LII/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 marca 2018 r.**

w sprawie powołania Komisji Statutowej – w załączeniu.

Ad. 23 a, b, c

Omawianie punktu rozpoczęło od sprawozdania Komisji.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca komisji Rewizyjnej

Przedstawiła sprawozdania Komisji Rewizyjnej w sprawie skarg zawarte w drukach 830, 830A, 830B, 831, 831A (w załączeniu).

Witold Chludziński – radny

Zabierając głos poinformował, że Naczelnik WGKiOŚ z zobowiązania wywiązał się i następnego dnia ul. Raganowicza została naprawiona.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie kolejno 3 projekty uchwał;

Pierwszy w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża dotyczącej problemu ze spływem wód opadowych z pól, określony drukiem 830A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przeciw - brak, wstrzymujących - 5. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 478/LII/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 marca 2018 r.**

w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża dotyczącej problemu ze spływem wód opadowych z pól – w załączeniu.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża dotyczącej wykonanie wpustu deszczowego na zjeździe do posesji z ul. Raganowicza, określony drukiem 830B

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przeciw - brak, wstrzymujących - 6. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 479/LII/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 marca 2018 r.**

w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża dotyczącej wykonanie wpustu deszczowego na zjeździe do posesji z ul. Raganowicza – w załączeniu.

W dalszej kolejności poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża w zakresie spraw mieszkaniowych określony drukiem 831A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przeciw - brak, wstrzymujących - 4. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 480/LII/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 marca 2018 r.**

w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża w zakresie spraw mieszkaniowych – w załączeniu.

Ad. 24

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Prezydenta o odpowiedź na zgłoszone interpelacje i zapytania.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. W chwili obecnej odniesie się do kilku.

Odnosząc się do interpelacji radnego Oszkinisa podziękował mu za ciepłe słowa w zakresie wspierania osób mających problemy finansowe. Dodał, że również z takimi osobami spotyka się i zwracają one uwagę, że przekraczając jakiś próg nie mogą korzystać z pomocy miasta. Proponuje wówczas takim osobom dotacje celowe, ponieważ MOPS ma możliwość przyznania dotacji celowej, związanej ze szczególną sytuacją, a taka sytuacja zaistniała. Prosi więc o przekazanie, aby ta pani wystąpiła o dotację celową do MOPS. Odnosząc się do kwestii całego systemu, to radny w dość szerokim kontekście podejmuje pytanie, ponieważ należałoby się zastanowić nad zastosowaniem elementu złotówkowego. Rodzi się jednak pytanie do jakiego momentu, jak ustalić próg. Rodzi się również pytanie, jak rzutowałoby to na sytuację miasta. Zapewnił, że temat ten bierze pod uwagę, ponieważ wymaga przeanalizowania, być może poprawienia sytuacji, które mają miejsce, a które są przykre dla osób, których dotyczą. Odniesie się do tego na piśmie i prawdopodobnie swoją propozycję wskaże.

Odnosząc się do interpelacji radnego Borysewicz i tego, co jest nieuniknione, a nieuniknione jest to, co określa ustawa, a mianowicie, że wszyscy administratorzy danych muszą spełniać pewne wymogi. Podjął już pewne działania przygotowujące do RODO, w Urzędzie przeprowadzono audyt w zakresie dostosowania do RODO, wynik jest pozytywny, opracowano politykę bezpieczeństwa informacji, która zostanie wdrożona na dzień 25 maja. Dodał, że 9 marca b.r. odbyło się szkolenie RODO dla kadry zarządzającej Urzędu oraz kierowników jednostek podległych, na którym zostały omówione szczegółowe zasady dostosowania jednostki do RODO i obowiązki administratorów danych. 14 marca wszyscy kierownicy jednostek otrzymali przypomnienie o czekających ich zadaniach oraz wskazówki pomocne w pracach zmierzających do przygotowania jednostki do RODO. Zauważył, że on jako Kierownik jest odpowiedzialny za Urząd, a w przypadku za wdrożenie RODO w poszczególnych jednostkach, to obowiązek ten spoczywa na kierownikach tych jednostek. Kwestie powołania operatora ABl w Urzędzie do 4 kwietnia odbędzie się audyt otwarcia, czyli zostanie dopracowany harmonogram wykonania wszystkich zadań w celu spełnienia wymagań przez Urząd, a w maju odbędzie się audyt zamknięcia. Podkreślił, że jeżeli chodzi o dyrektorów jednostek, to czują się zobowiązani, zostali przez niego do tego poinstruowani.

Odnosząc się do kwestii konkursu na kierownika CIS, to tak się składa, że w dniu dzisiejszym podpisał wyniki konkursu i został wybrany nowy kierownik na 1/2 etatu, wcześniejszy również był na 1/2 etatu i wpłynęło od tej osoby pismo o rozwiązanie stosunku pracy na podstawie porozumienia, nie ma więc mowy o zwolnieniach.

Jeżeli zaś chodzi o MOSiR i zasadność naboru na nowe stanowisko, to odniesie się do tego Dyrektor MOSiR, on natomiast odniesie się do tego, co wielokrotnie pojawiało się w mediach, a mianowicie, że jest zmniejszona liczba zatrudnionych i z pewnością jest to poniżej 100, wcześniej zatrudnienie było wyższe, w granicach 108 - 109 osób.

Odnosząc się do PP nr 9 zauważył, że z tej tabelki sporo nakładów na placówki oświatowe zostało wykonane. Nakłady te bardzo mocno zostały zainwestowane w przedszkolach. Przypominał, że odbyła się termomodernizacja przedszkoli, ale również inne ważne działania podnoszenia bezpieczeństwa dla przedszkolaków. Dodał, że niedawno po raz kolejny był w PP nr 9, stąd radni na poprzedniej sesji przy zmianach w budżecie wygospodarowano środki na to, aby ciąg komunikacyjny, znajdujący się niedaleko przedszkola nr 9 naprawić, ponieważ w jego ocenie zagrażało to bezpieczeństwu dzieci. Podkreślił, że widać również, iż to przedszkole potrzebuje gruntownej termomodernizacji, elewacji. Szukają środków i chcą realizować duże zadania, a termomodernizacja jest takim dużym zadaniem milionowym. Szukają więc tych środków. Dodał, że na spotkaniu prosił o wskazanie tych podstawowych potrzeb i wskazano wówczas ten chodnik oraz łazienki. W najbliższym czasie zwróci się do Rady w zamianach do budżetu o przeznaczenie środków na remont łazienek w tym przedszkolu.

Odnosząc się do interpelacji dotyczącej dworca zwrócił uwagę, że radni znają sytuację związaną z przetargiem. Jeżeli chodzi o parking, to dementuje tę informację, ponieważ żadnego sporu z MPGKiM nie ma. Jest to bowiem zakład budżetowy, który ma realizować zadania miasta, a radni wielokrotnie podkreślają, aby dbać o pieniądź publiczny. W związku z tym między innymi kwestia kosztów tego zlecenia, a w jego ocenie w ostatnich latach brakowało kontroli realizowanej w sposób sumienny, o czym np. świadczy kara za śmieci. Uważa, że w chwili obecnej nadzór nad MPGKiM jest realizowany w sposób właściwy, stąd między innymi kwestia tego zlecenia i negocjacji cen tak, aby było to zrealizowane jak najniższym nakładem, dbając o finanse miasta.

Odnosząc się do ul. Niemcewicza wyjaśnił, że jest to zadanie, które znajduje się w budżecie i z pewnością radni słyszeli o tym, iż są dodatkowe środki w ramach Programu dróg gminnych i powiatowych do 15 kwietnia mogą złożyć wniosek na drogi i jest to związane z tym, że została wygospodarowana przez Premiera Morawieckiego na nasze województwo pokaźna suma, środki rzędu powyżej 30 mln zł trafią na drogi. Chcą więc z tego korzystać i złożą wniosek na ul. Niemcewicza, mają już gotowy projekt, pozwolenie na budowę. Z bieżących informacji do 15 kwietnia trwa nabór, w końcówce maja ma być już rozstrzygnięty i można uzyskać do 3 mln zł dofinansowanie, nawet na rozpoczęte inwestycje. Ma nadzieję, że uda się te środki uzyskać, a nie udało się tych środków uzyskać z programu dróg gminnych i powiatowych, ponieważ zostały zmienione kryteria i nie dały szans miastom powiatowym, ponieważ była punktacja, z której zostali wyeliminowani. W tym programie kryteria dają szansę, aby nawet te 3 mln zł otrzymać. Zauważył, że w ramach programu dróg miejskich i powiatowych dwukrotnie uzyskiwali dofinansowanie. Dodał, że kosztorys ul. Niemcewicza to 5.600 tys. zł, a ulica ta jest niezmiernie potrzebna, jak ul. Małachowskiego i z pewnością będą to realizować. Na pozostałe interpelacje udzieli odpowiedzi na piśmie.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na interpelacje dotyczące Oś. Wschód poinformował, że do końca miesiąca zbierają oferty, w chwili obecnej mają dwie, w jedna jest zaproponowana cena ponad 100 tys. zł, w drugiej na 17 tys. zł. Będą je analizować, mniejsza w swoim zakresie zawiera wszystkie czynniki, na których im zależy. Do końca miesiąca czekają na oferty i będą wybierać tę, która będzie realizowana.

Odnosząc się do wieży ciśnień stwierdził, że mają świadomość, jak ważna jest to inwestycja chociażby w wymiarze wizerunkowym, ale również troski wszystkich, aby obiekt był właściwie wykorzystany. Podkreślił, że jak wszyscy zdają sobie sprawę miasta nie stać na to, aby wybudować kolejny ośrodek kultury, czy też muzeum, bo jest to olbrzymia inwestycja. Zachęcają wszystkich potencjalnych inwestorów, aby tym obiektem się zainteresowali. Dodał, że jeden ze znaczących łomżyńskich inwestorów rozważy tę kwestię i z pewnością będzie z radnymi się spotykał i przedstawiał swoje propozycje.

Odnosząc się do kosztów sądowych UNIBEP.SA, to jest to pokłosie kar umownych, które miasto nałożyło w związku z opóźnieniem realizacji inwestycji i zmierzają ku ugodzie. Koszty te przez Sąd zostały uznane za zasadne, jednak jest coś takiego, jak umiarkowanie i dochodzą do finału, otóż kary są już wynegocjowane, a koszty sądowe w związku z tym, że jest to ugoda, też są dzielone pomiędzy strony i stąd ta kwota.

Odnosząc się do kwestii wyjazdu ze Szpitala, to mówił o tym już wiele razy, ale zdaje sobie sprawę, że temat jest istotny. Podkreślił, że na sprawę należy patrzeć kompleksowo, a nie tylko w wymiarze wyjazdu ze Szpitala, ale też w wymiarze poruszania się po Al. Piłsudskiego, musi tam być płynny ruch, bo jest to jedna z ważniejszych ulic w mieście. W chwili obecnej zostało już zrobione bardzo dużo, tj. został rozstrzygnięty w roku ubiegłym przetarg i jest podpisana umowa na wykonanie tzw. nawrotki na wysokości ul. Hipokratesa po to, aby wszyscy zmierzający z tego osiedla w kierunku centrum miasta nie musieli wyjeżdżać i zawracać na Szosie Zambrowskiej, co podnosi bezpieczeństwo w tym ciągu komunikacyjnym, ale jeszcze ważniejsza inwestycja, która jest już rozstrzygnięta i czekają, aż wykonawca ruszy, to jest to ul. Kazańska i skrzyżowanie, ul. Kazańskiej z ul. Piłsudskiego jest już rozstrzygnięte, podpisano umowę i wykonawca prawdopodobnie czeka na zakończenie sezonu zimowego, aby to przebudować, ponieważ jest tam również przebudowa instalacji gazowej. Inwestycja do końca maja zostanie wykonana i będzie tam pełna sygnalizacja świetlna, tzn. bezpieczne przejście dla pieszych oraz możliwość wyjazdu z ul. Kazańskiej na lewoskręt. Odciążą to obecny wjazd do szpitala, nie będzie bowiem obecnego nawracania, które komplikuje całą komunikację. Ponadto samo wprowadzenie sygnalizacji świetlnej wprowadzi cykliczność poruszania się po Al. Piłsudskiego, czyli dużo bezpieczniejszy będzie wjazd, bądź wyjazd ze Szpitala. Podkreślił, że kluczową inwestycją całego szeregu ciągu komunikacyjnego jest sam wyjazd ze Szpitala i w tym przypadku rozważają, jest bowiem przygotowane tzw. rondo na wysokości starego wjazdu do szpitala, obecnie zamkniętego. Złożyli wniosek do Ministerstwa, ponieważ rondo to wymaga zgody Ministra na odstępstwo, ponieważ jest

to wjazd prywatny do Szpitala, a rondo, skrzyżowanie nie może dotyczyć wjazdów prywatnych. Został więc złożony stosowny wniosek, a równolegle analizują sytuację i rozpoczęli rozmowy ze Szpitalem, aby rozważyć, przygotować drugi wariant wjazdu do Szpitala na bazie skrzyżowania ul. Rycerskiej, ponieważ skrzyżowanie z ul. Rycerską jest to kolejne skrzyżowanie na ul. Piłsudskiego problematyczne, nie ma sygnalizacji świetlnej, jest dużo kierunków poruszania się samochodów i w związku z tym zdarzeń jest tam dość dużo. Rozważają więc równolegle do ronda ten wariant pełnej sygnalizacji na ul. Rycerskiej i wjazdu analogicznego, jak jest do Kauflandu. Z perspektywy miasta jest istotne, aby na Al. Piłsudskiego było jak najmniej skrzyżowań. Wydaje się więc, że jednak wjazd do Szpitala na bazie skrzyżowania z ul. Rycerskiej tylko rozbudowanego o sygnalizację świetlną jest rozwiązaniem, które należy zgłębić i przeanalizować i jest to w trakcie przygotowywania. Podkreślił, że sama sygnalizacja i przebudowanie skrzyżowania ul. Kazańskiej znacząco poprawi bezpieczeństwo wjazdu do Szpitala.

Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację radnego Domasiewicza na temat sprzedaży majątku i doniesień medialnych w tej kwestii stwierdził, że jest zbyt dużym nadużyciem stwierdzenie, że jakoby „sprzedają rodowe srebra”. Wyjaśnił, że w roku 2015 nastąpiły sprzedaże nieruchomości, które były efektem uchwał podjętych w roku 2014, a więc była to realizacja tego, co poprzednia Rada była uprzejma uchwalić, ponieważ każda sprzedaż nieruchomości odbywa się za zgodą Rady. Podkreślił, że w roku 2015 były to 3 pozycje; pierwsza to 8 działek przy ul. Topolowej, Podleśnej i były to działki budowlane na kwotę prawie 0,5 mln zł, druga działka na ul. Rybaki za 1.256 tys. zł. Z tego co pamięta to przy omawianiu sprawozdania z realizacji budżetu była duża presja ze strony radnych, aby realizować przychody ze sprzedaży majątkowej i to, że nie były realizowane, było podnoszone, jako pewne nie wywiązanie się z obowiązków. W roku 2016 w dalszym ciągu ok. 0,5 mln zł była to pozycja ze sprzedaży działek przy ul. Podleśnej i Topolowej, następnie jest to sprzedaż działek w Strefie Ekonomicznej, gdzie radni wielokrotnie podnosili, aby ożywić tę przedsiębiorczość i był słuszny pomysł, aby działki włączone do Strefy sprzedać i wiele działań podjęli, aby znaleźć przedsiębiorców, którzy będą chcieli w Łomży zainwestować i była to pozycja na poziomie 2,5 mln zł. Dodał, że w roku 2017 największą pozycją była pozycja sprzedaży działek przy ul. Katyńskiej, gdzie w chwili obecnej 2 deweloperów buduje budynki wielorodzinne i jest to kwota na poziomie 7,5 mln zł i ponad 0,5 mln jest to sprzedaż nieruchomości w Strefie Ekonomicznej. Dodał, że jest jeszcze sprzedaż użytkowania wieczystego na własność, jest to pierwsza transza środków, które zostały uzyskane. Zauważył, że na te nieruchomości radni wyrażali zgodę i wszyscy wiedzą, kto jak głosował, a więc wszystkie te decyzje zostały podjęte zdecydowaną większością głosów i za zgodą Rady. Wyjaśnił następnie, że fatycznie był błąd, bo nie był to 1 styczeń, ale 31 styczeń 2018 roku i w styczniu była sfinalizowana transakcja sprzedaży części działki tzw. dworca PKS na kwotę 4.449 tys. zł. Prosi, aby radni zauważyli olbrzymią ilość pracy w wymiarze porządkowania własności miejskich, chociażby dzisiejszych uchwał, które dotyczą małych skrawków nieruchomości, działek, które są w trybie bezprzetargowym sprzedawane na poprawę stanu gospodarowania sprzedawane, czy też działki, które przez lata były niestusznie

zajmowane przez właścicieli sąsiednich nieruchomości, a były to własności miejskie i w wymiarze porządkowania ta praca została przez nich podjęta w bardzo dużej skali, co nie było realizowane wcześniej. Ilość tych transakcji daje skalę w wymiarze kwotowym, którą w zestawieniu można spuentować, że dużo więcej zostało sprzedanego majątku, niż wcześniej. Zauważył, że podobnie jest w wymiarze mieszkań komunalnych, gdzie wykonano duża pracę na poziomie informacyjnym i zachęt do tego, aby te mieszkania komunalne były sprzedawane, bo jest to z korzyścią i dla mieszkańców i dla miasta. W związku z tym uspokaja mieszkańców miasta, nie dzieję się bowiem rzeczy, które są negatywne, a te nieruchomości, które zostały sprzedane są to nieruchomości, które były nieużytkami, nie przynosiły żadnych dochodów, generowały tylko koszty. Zauważył, że budowanie budynków na potrzeby miasta, czy też ośrodków, które później trzeba utrzymywać, jest niezasadne. Nie ma takich potrzeb, staraj się zagospodarować te, które posiadają. Podkreślił, że radni to potwierdzili, w głosowaniach.

Zaprosił wszystkich zainteresowanych, związanych z biznesem na kolejne śniadanie biznesowe, które odbędzie się 12 kwietnia w PPŁ o godz. 9.00 i będzie dotyczyło wdrażania wszystkich procedur związanych z RODO.

Dariusz Domasiewicz- radny

Odnosząc się do odpowiedzi Prezydenta na interpelację podziękował za odpowiedź, zwrócił jednak uwagę na jedną kwestię, która by wyczerpywała problem i zestawienie kwotę 4.449 tys. zł do kwoty faktycznej sprzedaży 4.852 tys. zł.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Wyjaśnił, że jest to kwestia wadium.

Witold Chludziński – radny

Odnosząc się do odpowiedzi w kwestii ul. Niemcewicza wyjaśnił, że chodziło mu o to, aby ogłosić przetarg, bo procedura przetargowa trwa dłużej, a specyfikacji zapisać, że w przypadku nie pozyskania środków (...), by grało to ze strony prawnej. Zauważył, że do wakacji zostało 3 miesiące, dobrze by było aby wszystkie procedury przetargowe rozstrzygnąć.

Prosi ponadto o odpowiedź na interpelację dotyczącą sygnalizacji ostrzegawczej na przejściach przy ul. Przykoszarowej.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając stwierdził, że radny ma rację, mają dokumentację na ul. Niemcewicza, mają pozwolenie na budowę, są w trakcie przygotowania przetargu i będzie on ogłoszony warunkowo, uzależniony pozyskaniem środków.

Jeżeli chodzi o przejścia, to doświetlenie będzie realizowane.

Na tym realizację punktu zakończono.

Ad. 25

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady

Poprosił Wiceprzewodniczącą o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Prezentując pisma, które wpłynęły do rady od ostatniej sesji przedstawiła następujące pisma:

1. Wniosek Prezydenta o wskazanie 2 radnych do pracy w komisji opiniującej wnioski o dotacje na prace konserwatorskie i restauratorskie przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków.

W trakcie dyskusji radni zgłosili następujące kandydatury:

Maciej Borysewicz – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Stanisława Oszkinisa – wyraził zgodę

Ewa Chludzińska – radny

Zgłosiła kandydaturę radnego Dariusza Domasiewicza – wyraził zgodę

Andrzej Wojtkowski – radny

Zgłosił wniosek o zamknięcie listy.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Zgłosiła kandydaturę radnej Ireny Gorzoch – wyraziła zgodę

Andrzej Wojtkowski – radny

Wycofał wniosek o zamknięcie listy. Zwrócił się do Przewodniczącego z prośbą, aby w przyszłości wniosek formalny niezwłocznie poddał pod głosowanie.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady

Przed przystąpieniem do głosowania zwrócił uwagę, że w związku z tym, że należy wybrać dwie osoby, każdy radny ma prawo oddać dwa głosy. Następnie przekazał prowadzenie głosowania Wiceprzewodniczącej:

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Poddał pod głosowanie zgłoszone kandydatury:

Radny Dariusz Domasiewicz - otrzymał 16 głosów

Radna Irena Gorzoch – otrzymała 13 głosów

Radny Stanisław Oszkinis – otrzymał 9 głosów

Rada do pracy w komisji wskazała radnych Dariusza Domasiewicza i Irenę Gorzoch.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Kontynuując prezentację pism przedstawiła kolejno pisma:

2. Pismo Parafii NMP w sprawie ulgi przy sprzedaży nieruchomości
Rada w wyniku głosowania 17 g losami za, przy 2 przeciwnych i 1 wstrzymującym przekazała pismo Prezydentowi.
3. Pismo TPZŁ dot. budynku nr 5 przy ul. Bernatowicza skierowane do Prezydenta i przekazane Radzie do wiadomości – a/a
4. Pismo Wojewody w sprawie liczby ustalenia liczby radnych sejmiku – a/a

Ad. 26

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie problemów, uwag i wniosków.

Dariusz Domasiewicz - radny

Zwrócił się do Przewodniczącego z prośbą, aby nie przerywał mu w trakcie wypowiedzi, ponieważ np. gdy zgłasza interpelacje Prezydenci go „zagadują” Przewodniczący wtrąca swoje zdanie i to go rozprasza.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zapewnił radnego, że postara się mu nie przerywać. Zauważył jednak, że gdy radny składa interpelacje bezpośrednio patrzy się na Prezydentów, jakby prowokując ich do tego, aby w trakcie dyskutować.

Tadeusz Zaremba – radny

Zaproponował, aby w nowym Statucie wprowadzić zapis, że radny interpelując patrzy na Przewodniczącego. Zauważył żartobliwie, że jedyny czas na porozmawianie jest w trakcie składania interpelacji, dlatego nie należy dziwić się radnym.

Lech Śleszyński – radny

W imieniu własnym i mieszkańców Os. Górka Zawadzka podziękował ŁSM za przycinkę drzew na osiedlu i jednocześnie prosi o termomodernizację budynków mieszkalnych przy ul. Żeromskiego i nie tylko. Następnie złożył świąteczne życzenia.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę radnemu, że jest to sesja Rady miejskiej, a nie posiedzenie Rady Nadzorczej ŁSM.

Łukasz Kacprowski – radny

W imieniu Zespołu Szkół Specjalnych w Łomży i Galerii Bonar zaprosił na wernisaż prac plastycznych uczniów ZSS ze spektrum autyzmu w dniu 10.04.2018 r. o godz. 17.30.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Złożył Radzie, Prezydentom, pracownikom i wszystkim mieszkańcom i gościom życzenia z okazji Świąt Wielkanocnych.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Złożył w imieniu własnym i Zastępców życzenia z okazji nadchodzących Świąt Wielkanocnych.

Tadeusz Zaremba – radny

Dziękując za życzenia, zwłaszcza posłów zastanawia się, czy nie należy im podziękować za te życzenia.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do uwagi radnego poinformował, że do parlamentarzystów zostały wysłane życzenia podpisane przez Prezydenta i przez niego. Również w firmie medialnej w imieniu Rady życzy parlamentarzystom wszystkiego najlepszego.

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknął obrady LII sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Wiesław Tadeusz Grzymała

Protokołowały:

D. Śleszyńska

J. Zawiśniewska