

**Protokół nr LIII/18**  
**z obrad LIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się w dniu 25 kwietnia 2018 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 22 radnych, co stanowi 95,6 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10<sup>00</sup>, a zakończono o godz. 15<sup>10</sup>.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady LIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad. Następnie poprosił o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Wnosi o uzupełnienie porządku obrad o punkt 18 w brzmieniu: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umieszczenie herbu Miasta Łomża na sztandarze”.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wnosi o uzupełnienie porządku obrad o punkt 19 w brzmieniu: „Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej do rozpatrzenia wniosku o nadanie tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Łomża”.

Więcej uwag nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie zgłoszone przez Prezydenta poprawki:

- 1) o uzupełnienie porządku obrad o punkt 18 w brzmieniu: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umieszczenie herbu Miasta Łomża na sztandarze”.  
Rada w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących poprawkę przyjęła.
- 2) o uzupełnienie porządku obrad o punkt 19 w brzmieniu: „Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej do rozpatrzenia wniosku o nadanie tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Łomża”.  
Rada w wyniku głosowania 21 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących poprawkę przyjęła.

Rada przystąpiła do realizacji następującego porządku obrad:

1. Przyjęcie protokołu z obrad LII zwyczajnej sesji.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu marcu 2018 r./druk nr 854/

3. Składanie interpelacji i zapytań.
4. Informacja o aktualnej sytuacji na rynku pracy w mieście oraz działaniach podejmowanych przez miasto i Urząd Pracy w zakresie przeciwdziałania bezrobociu. Bezrobocie wśród osób młodych i osób niepełnosprawnych na terenie miasta /druk nr 840/ - wiodąca Komisja Bezpieczeństwa i Rodziny
5. Analiza funkcjonowania gospodarki wodno-ściekowej (MPWiK) oraz stan realizacji planu zaopatrzenia miasta w wodę. Zatwierdzenie wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Kanalizacyjnych na terenie miasta Łomży na lata 2018 – 2023 /druk nr 845, 845/1, 845A z autopoprawką/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej i Rozwoju
6. Analiza funkcjonowania MPK /druk nr 848/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej i Rozwoju
7. Analiza funkcjonowania MPGKiM /druk nr 849/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej i Rozwoju
8. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2018 - 2031 /druk nr 852, 852/1, 852B/
  - b) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2018 /druk nr 853, 853/1, 853B/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Łomża (rejon ulic: Wojska Polskiego, Poznańskiej i projektowanej ulicy stanowiącej przedłużenie ulicy Meblowej) /druk nr 842, 842A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej i Rozwoju
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Łomża rejon ulic: Al. Legionów, Sikorskiego, Mickiewicza i Wyszyńskiego /druk nr 843, 843A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej i Rozwoju
11. Podjęcie uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Łomża /druk nr 833, 833A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej i Rozwoju
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż na rzecz użytkownika wieczystego, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Poznańskiej, stanowiącej własność Miasta Łomża /druk nr 847, 847A/- wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej i Rozwoju
13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości na rzecz jej użytkownika wieczystego, na cele sakralne /druk nr 846, 846A/- wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej i Rozwoju
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 167/XXI/16 Rady Miejskiej Łomży z dnia 25 stycznia 2016 roku w sprawie przyjęcia „Strategii rozwiązywania problemów społecznych na terenie miasta Łomża na lata 2016-2021” /druk nr 836, 836A/ - wiodąca Komisja Bezpieczeństwa i Rodziny
15. Podjęcie uchwały w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego

Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2018 roku /druk nr 841, 841A/ - wiodąca Komisja Bezpieczeństwa i Rodziny

16. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 214/XXVII/16 Rady Miejskiej Łomży z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie okresowych stypendiów sportowych /druk nr 837, 837A/ - wiodąca Komisja Edukacji, Kultury i Sportu
17. Podjęcie uchwały w sprawie podziału Miasta Łomża na stałe obwody głosowania, ustalenia ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych /druk nr 844, 844A/
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umieszczenie herbu Miasta Łomża na sztandarze /druk nr 856, 856A/
19. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej do rozpatrzenia wniosku o nadanie tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Łomża” /druk nr 857, 857A/
20. Przyjęcie sprawozdania z realizacji Roczego Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2017 rok /druk nr 838/ - wiodąca Komisja Edukacji, Kultury i Sportu
21. Informacja Prezydenta miasta o stanie bezpieczeństwa w ruchu drogowym w Łomży /druk nr 839/ - wiodąca Komisja Bezpieczeństwa i Rodziny
22. Analiza stanu przygotowania do głównych obchodów jubileuszu 600 – lecia nadania Łomży praw miejskich /druk nr 851/ - wiodąca Komisja Edukacji, Kultury i Sportu
23. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
24. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
25. Sprawy różne.

#### **Ad. 1**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do protokołu z obrad LIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Radni uwag nie zgłosili. Rada przyjęła protokół z obrad LIII sesji.

#### **Ad. 2**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu marcu 2018 r.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Stwierdził, że chciałby zapytać, bo jest tutaj Zarządzenie nr 106/18 i tutaj szuka w porządku obrad i tego nie ma, chciałby dwa słowa na ten temat. Czy to jest w tych zarządzeniach?

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdziła, że nie wszystkie zarządzenia muszą być przedmiotem sesji.

## **Andrzej Wojtkowski – radny**

Stwierdził, że nie wie czy wkradł się błąd, bo została mu zwrócona uwaga przez Przewodniczącego Rady Osiedla odnośnie druku nr 834 i nazwy zadania inwestycyjnego, w punkcie 14 „ Budowa lądowiska przy ul. Grobla Jednaczewska”- 124 889,78 zł i w punkcie 40 „ Budowa hangaru przy ul. Zjazd”. Czy mają to zrozumieć, że ta budowa lądowiska jest w dalszym ciągu aktualna, bo ten hangar miał być na budowę lądowiska, potem to się zmieniło, czy w dalszym ciągu jesteśmy na etapie, że te lądowisko będzie budowane. Podkreślił, że to jest w Zarządzeniu Prezydenta nr 106/18. Poprosił o wyjaśnienie, bo hangar przy Grobli Janczewskiej również jest wskazany. Stwierdził, że z tego co pamięta ta budowa już wcześniej była nieaktualna, nie wie, czy zarządzenie wróciło?

## **Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zaproponował, jeśli nie ma innych pytań, żeby w ciągu dzisiejszej sesji Pan Prezydent odniósł się do tego zarządzenia

### **Ad. 2**

## **Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

## **Dariusz Domasiewicz – radny**

1. Poinformował, że napisała do niego mieszkanka w sprawie programu „Mieszkania +”. Pan Prezydent podpisywał wstępne listy intencyjne, Łomża miała być jednym z pierwszych miast, w których te mieszkania się pojawią, jak pamięta to chyba miał być rok 2018, jest 2018, bardzo by prosił o informację czy są czy będą, żeby mieszkańcy mogli się dowiedzieć jak ten program wygląda i kiedy będzie realizowany.
2. Przekazał prośbę mieszkańca dotyczącą chodnika i ścieżki rowerowej do Lasku Jednaczewskiego. Wszyscy radni dostali na maila tą prośbę. Poprosił o informację czy coś się będzie działo w tym temacie, bo chyba już tydzień czasu, sprawdzał, na razie nic tam się nie dzieje, a rzeczywiście ścieżka jest mocno uszkodzona.
3. Odnosząc się do budynku na ulicy Wesołej stwierdził, że minęło już trochę czasu i poprosił o informację jak sytuacja wygląda na dziś, czy już wiemy jaki jest koszt remontu i co dalej będzie z tym budynkiem.

## **Marianna Jóskowiak – radna**

1. W imieniu mieszkańców przekazała prośbę dotyczącą pilnego remontu chodników i ulic 33 Pułku Piechoty oraz Sosnowej (pismo w załączeniu).

## **Maciej Borysewicz- radny**

1. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację z poprzedniej sesji dotyczącą programu rewitalizacji stwierdził, że otrzymał bardzo ładną i szeroką odpowiedź,

natomiast nie bardzo konkretną. Zwrócił uwagę, że w odpowiedzi podają tylko jeden projekt, który zamierzają złożyć, mianowicie w konkursie Urząd Miejski obecnie przygotowuje między innymi przedsięwzięcie polegające na zmianie funkcji w ramach podobszaru nr 1. Zapytał to znaczy między innymi? Patrząc na nasz program rewitalizacji podjęty uchwałą nr 442 z 28 grudnia zeszłego roku, od strony 77 do strony 99 jest lista planowanych podstawowych projektów zawierająca 20 projektów. Podkreślił, że chodzi mu o konkretną odpowiedź, które z tych dwudziestu projektów będą, które nie i dlaczego.

2. Odnosząc się do naboru na stanowisko zastępcy kierownika Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w MPGKiM chciałby się dowiedzieć czy był wcześniej kierownik, czy zrezygnował, czy przeszedł na emeryturę, ile zgłoszeń wpłynęło i czy konkurs został rozstrzygnięty.
3. Odnosząc się do listu intencyjnego, który podpisał Pan Prezydent z Agencją Rozwoju Przemysłu stwierdził, że na początku pojawiła się informacja, że treść tego porozumienia jest tajna, ale jak to w Polsce bywa, w Łomży szczególnie, już za kilka godzin treść tej poufnej informacji była ogólnie dostępna. W § 2 tego porozumienia, które Pan Prezydent podpisał stwierdzone jest „Miasto Łomża w celu realizacji swojego podstawowego zadania jakim jest wspieranie rozwoju gospodarczego, deklaruje w punkcie a) przygotowanie terenów inwestycyjnych położonych na terenie Miasta Łomża obszar Meblowej, Cieślowskiego poprzez zmianę uwarunkowań i kierunków zagospodarowania oraz objęcie terenów miejscowym planem zagospodarowania z przeznaczeniem terenów na zabudowę produkcyjno –usługową. Poprosił o wyjaśnienie na jakiej podstawie prawnej, i z jakim uzasadnieniem Prezydent zawarł to porozumienie. Stwierdził, że ta treść jednoznacznie wyklucza kompetencje Prezydenta. Prezydent nie może zawrzeć porozumienia, w którym określi, że Miasto Łomża zmieni studium uwarunkowania, gdyż to jest kompetencja Rady Miejskiej. Tylko Rada Miejska może, a jak widzi Rada Miejska nie uczestniczyła w podpisaniu ani w zgodzie na to porozumienie, więc chciałby się dowiedzieć na jakiej podstawie prawnej, porozumienie o takiej treści zostało zawarte.
4. Zwrócił uwagę na Zarządzenie Prezydenta nr 118 z 9 kwietnia 2018 r. w sprawie zmiany Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego, w którym podana jest podstawa prawna art.77<sup>2</sup> ustawy Kodeks Pracy i art. 39 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych. Stwierdził, że przeczytał regulamin i ten załącznik i jego zdaniem z tej postawy prawnej treść tego zarządzenia nie wynika, więc chciałby się dowiedzieć z jakiej podstawy prawnej wynika, szczególnie załącznik. Załącznik to jest wniosek o przyznanie dodatku przedemerytalnego i tutaj jest taki wniosek, że pracownik Urzędu Miejskiego oświadcza, że zobowiązuje się rozwiązać umowę o pracę z Urzędem Miejskim w związku z nabyciem prawa do emerytury i przejście na emeryturę do dnia i w zamian za to dostanie 20 % wzrostu wynagrodzenia zasadniczego. Jeżeli tego nie zrobi, to znaczy nie przejdzie na emeryturę, to zobowiązuje się zwrócić na konto równowartość tego dodatku. Stwierdził, że w jego ocenie to jest z mocy prawa wniosek nieważny. Nie można kogokolwiek zmuszać do przejścia na

emeryturę szantażując go zwrotem świadczenia pieniężnego, które ma otrzymać. dlatego prosi o wskazanie podstawy prawnej takiego rozwiązania.

5. Przypominał, że 9 marca 2018 r. na jednym z łomżyńskich portali ukazał się artykuł, który sugerował jakoby kwota 50 tys. zł wydana na stworzenie strony internetowej dedykowanej projektowi wzrost kompetencji itd. jest kwotą nieprzyzwoitą, że przeciętny, pracujący informatyk mógłby to zrobić za 5 tys. zł. Stwierdził, że czekał na komentarz, na ustosunkowanie się do tego, ewentualnie zażądanie sprostowania tego, nie ma, więc teraz prosi, żeby się ustosunkować do tych poważnych zarzutów, bo to jest zarzut niegospodarności. Czy się z tym zgadzają, kto wybrał tych oferentów, kto zatwierdził wybór, kto podpisał umowę z wykonawcą?
6. Odnosząc się do Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nr 008 dla obszaru P5 w kwadracie ulic Szosa Zambrowska, Zawadzka, Sikorskiego zwrócił uwagę, że w 2003 roku została podjęta ta uchwała, w 2014 r. doszło do scaleń w tym obszarze i podjęcia stosownej uchwały. W tej uchwale określono ustawowy termin budowy infrastruktury do 10 lat. Mieszkańcy zapłacili już oczywiście opłaty adiacenckie. Jakie działania w chwili obecnej są podejmowane w tym zakresie? Kiedy jest planowane wybudowanie, bądź przynajmniej zagospodarowanie szutrowej drogi równoległej do Szosy Zambrowskiej, określonej w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego jako droga jako droga 04KD na działce 12672.
7. Złożył interpelację na piśmie dotyczącą zarządzania MOSiR-em (interpelacja w załączeniu).

#### **Andrzej Wojtkowski – radny**

1. Odnosząc się do interpelacji radnego Borysewicza odnośnie „Poufny dokument, który ma przyczynić się do rozwoju Łomży” zwrócił uwagę, że jest napisane „niespełna dwa lata temu, po kilku latach prac, władze Łomży przyjęły nowe studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta, a teraz zmiana tego studium dla południowo-zachodniego skrawka Łomży i uchwalenie dla niego MPZP, są głównymi zobowiązaniami władz miasta z podpisanego w piątek w Warszawie Listu Intencyjnego”. Chciałby zapytać, w związku z tym poufnym pismem, czy zmiana warunków zagospodarowania miasta na tej części miasta jest powiązana z tym pismem. Zwrócił uwagę, że w § 7 strony zobowiązują się nie ujawniać warunków niniejszego Listu Intencyjnego jakimkolwiek osobom trzecim, za wyjątkiem, gdy jest to wymagane przez prawo. Chciał zapytać czy Rada Miejska jest tą osobą trzecią, czy powinna wiedzieć, czy nie powinna, bo za chwilę Rada Miejska warunki zagospodarowania będzie zmieniać, a nie Pan Prezydent.
2. Zwrócił uwagę, że drugi przetarg jest podpisany na cztery etapy dworca PKS. Pierwsze trzy etapy mają być wykonane do października 2018 roku, a budynek dworca prawdopodobnie do 14 grudnia 2018 roku, tymczasem w budżecie z parkingiem zapisano 4,5 mln zł, w tym około 2 mln zł, z tego co donoszą media ma pochodzić z kredytu. Czy już wiadomo jest ile ma kosztować wybudowanie

Centrum Przesiadkowego, bo za chwilę przetarg będzie ogłoszony. Czy już wiadomo jakie to są koszty, w jakich kosztach się zmieścimy i czy zdążymy z wytyczonymi terminami odnośnie budowy dworca.

3. Odnosząc się odpowiedzi na jego interpelację dotyczącą skrzyżowania przy szpitalu przypomniał, że tą sprawę poruszał wcześniej także radny Kacprowski. Stwierdził, że „pozwoli sobie przeczytać dwa punkty:
  - wykonany został projekt budowy ronda w miejscu nieczynnego zjazdu do szpitala, jednak budowa jest zależna od zgody Ministra Infrastruktury na odstępstwo od istniejących warunków technicznych. Wniosek o odstępstwo w lutym został przysłany do Ministra,
  - pracownicy urzędu opracowali koncepcję innego wariantu bezsprzecznej obsługi szpitala z wykonanym zjazdem jako przedłużenie ulicy Rycerskiej.” Stwierdził, że z tego co widzi na tym terenie trwają prace, w tej chwili zaczęły się prace. Chciałby zapytać prezydenta, bo wysłany został projekt do Ministra Infrastruktury, czy jest odpowiedź na ten wniosek. Dodał, że projekt został zrobiony, wydane zostały pieniądze tymczasem pracownicy Urzędu Miejskiego, rozumie, że wydają pieniądze na kolejny projekt, czyli będziemy już mieli dwa projekty w związku z wjazdem do szpitala. Który projekt jest prawdziwy, który zostanie wprowadzony w życie?
4. Zwrócił uwagę, że mamy piękną ulicę Kopernika gdzie jest zabytkowy cmentarz. Po drugiej stronie stoi budynek bardzo dobrze zarządzany przez Pana Dyrektora od wielu lat. W środku jest elegancko zrobiony, infrastruktura wokół budynku szkoły jest również bardzo dobrze zrobiona, ale elewacja budynku pozostawia wiele do życzenia. Stwierdził, że z tego co wie około 2 lata temu został zrobiony projekt elewacji budynku „Ekonomika”. Chciałby się dowiedzieć kiedy nastąpi wykonanie projektu elewacji budynku „Ekonomika”, bo to jest bardzo ważna sprawa.
5. Stwierdził, że nigdy nie zabierał głosu na temat zatrudniania w jednostkach podległych Panu Prezydentowi, ale chce powiedzieć, że został upoważniony przez stowarzyszenia, kluby sportowe do poruszenia tematu zatrudnienia Zastępcy Kierownika w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji. Poprosił o wyjaśnienie sprawy, bo został „odstawiony” człowiek, został z minuty na minutę „przesłany” na inne stanowisko pracy, obecnie przebywa na zwolnieniu. Dodał, że jeśli Pan Prezydent będzie chciał to mogą porozmawiać, bo źle się dzieje.

#### **Lech Śleszyński - radny**

1. W imieniu mieszkańców poprosił o wyjaśnienie wyłączenia z ruchu drogowego fragmentu ulicy Konrada Wallenroda na około 50 m od strony ulicy Mickiewicza. Czy ten stan rzeczy będzie trwał czasowo czy długo?

## **Tadeusz Zaremba – radny**

1. Odnosząc się do programu „Mieszkanie +” w kontekście lokalizacji na Sikorskiego, łącznie z rozbudową przedszkoli, stwierdził, że przeczytał w jednym z lokalnych portali, że ta lokalizacja jest wątpliwa ze względu na ewentualne roszczenia poprzednich właścicieli tego terenu, bo będzie zmiana przeznaczenia. Poprosił o odpowiedź na pytanie czy istnieją w Mieście Łomża grunty, które od Kościoła konkretnie, czy instytucji kościelnych, zostały przejęte w różnych czasach, nie zostały jeszcze „rozliczone” bądź nie wiadomo czy po jakiejś zmianie przepisów nie będzie roszczenia, żeby miasto to zwróciło. Czy są takie grunty, które wchodziłyby w grę jako mogące być przedmiotem roszczenia ze strony instytucji kościelnych w stosunku do miasta?
2. Poprosił, żeby Pan Prezydent poinformował w jakich kwotach w kolejnych latach, od 2015 do 2017 roku, łącznie w całym roku, nagrody otrzymał Pan Prezydent i Państwo Zastępcy Prezydenta. Wyjaśnił, że nie chodzi o trzynastki tylko, o nagrody uznaniowe, jeżeli takie były, bo może nie było, to będzie miał Prezydent duży plus, że wszyscy brali a Prezydent nie.
3. Zasygnalizował, że dostał od Pana Prezydenta Garlickiego informację w sprawie swojej interpelacji, ale tam chyba była jeszcze jakaś rozmowa, nie wie, poczeka aż się skończy i na następnej sesji ewentualnie do tematu wrócić.
4. Złożył interpelację na piśmie w sprawie dotyczącej MPWiK. Poprosił o odpowiedź na piśmie za pośrednictwem Pana Prezydenta (interpelacja w załączeniu).

## **Ewa Chludzińska - radna**

1. Stwierdziła, że pytanie dotyczy standardów przekazanych dyrektorom szkół i przedszkoli, a dotyczących liczebności oddziałów. Chodzi o to, że do przedszkoli są następujące zalecenia: w godzinach od 7 do 8 maksymalnie dwie nauczycielki dla 3-4 latków i 5-6- latków, od 8 do 13 podstawa programowa, od 13 według zasady jeden nauczyciel na każde 25 uczniów. Stwierdziła, że z tego co wie, dyrektorzy coś tam porozpisywali, ale budzi to wśród nauczycieli i wśród rodziców niepokój albowiem w niektórych przedszkolach dzieci są wcześniej niż przed godziną 7, bo rodzice chodzą do pracy na godzinę 7. Przedszkole to nie tylko realizacja podstawy programowej, ale także inne zajęcia mające na celu wszechstronny rozwój. Godziny poranne nauczyciele przedszkola poświęcają przede wszystkim na zabawę i rozwijanie umiejętności oraz likwidację indywidualnych deficytów. Szczególnie istnieje taka obawa odnośnie dzieci trzyletnich, ponieważ psychika małych dzieci jest dosyć chwiejna i one się przywiązują do swoich sal, do swoich pań, „rozpaczają” przy każdej zmianie i nie chcą przechodzić do sal dyżurujących. Czują się zagrożone i to budzi niepokój zarówno nauczycieli jak i rodziców. Ponadto po godzinie 13 nauczyciele pracują z dziećmi w ramach realizacji indywidualnych programów dla dzieci szczególnie uzdolnionych, przygotowują konkursy i uroczystości. Stwierdziła, że rodzi się pytanie, czy po godzinie 13 przedszkole ma być tylko



„przechowalnią” czy placówką edukacyjno- wychowawczą. Poprosiła o wyjaśnienie wątpliwości, które przedstawiła.

**Stanisław Oszkinis** - radny

1. Poprosił o odpowiedź na pytanie czy coś wiadomo na temat przzerwania prac przy budynku dawnej szkoły drzewnej, tego wjazdu, tej drogi dojazdowej, bo nic tam się nie dzieje,

**Zbigniew Prosiński** – radny

1. Poinformował, że chciałby do Prezydenta złożyć wniosek o przeprowadzenie konsultacji w sprawie wprowadzenia zakazu sprzedaży alkoholu w Łomży w godzinach nocnych. O tej informacji dowiedział się z mediów, dlatego ma taką prośbę, żeby Prezydent to z mieszkańcami skonsultował.
2. Stwierdził, że zwracał się, co prawda nie w formie interpelacji, to było na ostatniej sesji, był Prezes ZGO, analizowali funkcjonowanie tego zakładu i prosił o podanie kosztów transportu odpadów do spalarni, takiego dosyć szczegółowego. Tej informacji nie otrzymał. Nie wie czy ona została przygotowana czy po prostu gdzieś to w skrzynce zaginęło. Poprosił o sprawdzenie, jeżeli nie była przygotowana taka informacja, to prosi o jej pilne przedstawienie.
3. Odnosząc się do przebudowy punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych zauważył, że 700 tys. zł w ciągu dwóch lat musimy tam zainwestować i zapytał na jakim jest etapie, jaki zakres obejmuje ta przebudowa. Wyjaśnił, że pyta dlatego, bo wie, że inne miasta ogłaszają po prostu przetargi i prywatne podmioty prowadzą te punkty i wcale nie wychodzi to drogo, bo w Białymstoku dwieście kilka tysięcy. Poprosił o tą informację i odpowiedź czy w związku z tą przebudową ZGO planuje zatrudnienie nowych osób.
4. Zwrócił uwagę, że prosił również o podanie kosztów funkcjonowania PSZOK w ujęciu rodzajowym, takie dosyć szczegółowe informację. Podkreślił, że otrzymał tylko ogólną informację i poprosił o uzupełnienie tej informacji.
5. Poprosił o odpowiedź na pytanie czy po likwidacji gabinetów politycznych, co miało miejsce niedawno, ich członkowie - asystenci, doradcy, znaleźli zatrudnienie w spółkach miejskich, zakładach budżetowych bądź też w Urzędzie Miejskim.
6. Stwierdził, że prosił o podanie informacji ile kosztuje miasto wywóz odpadów z jednostek podległych ratuszowi. Został poinformowany, że wszystkie podmioty podpisują umowy indywidualnie, w związku z tym, poprosił o wykaz takich umów również z ceną i z podaniem z jakim podmiotem. Stwierdził, że tego jest dosyć dużo, myślał, że ratusz zleca wywóz ze wszystkich szkół jednej firmie, jeżeli informują, że każdy robi to we własnym zakresie to prosi o przedstawienie takiego wykazu umów.

### **Alicja Konopka – radna**

1. Odnosząc się do interpelacji dotyczącej przedszkola, którą składała na poprzedniej sesji stwierdziła, że odpowiedź jest satysfakcjonująca i już nawet znaki stoją, bo to sprawdzała przed sesją i w imieniu rodziców dzieci bardzo dziękuje.

### **Elżbieta Rabczyńska – radna**

1. Poprosiła o odnowienie muru cmentarza przy ulicy Kopernika, ponieważ były renowacje, był budowany mur, natomiast nie zostały według niej prace dokończone. Poprosiła, żeby to zadanie wykonać przed 1 listopada bieżącego roku.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

### **Ad. 4**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

### **Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju**

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju ( w załączeniu).

### **Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny**

Przedstawiła opinię Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny (w załączeniu).

### **Mieczysław Bieniek – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy**

Stwierdził, że w związku z tym, że radni zapoznali się z materiałami może tylko uzupełnić te materiały w tym sensie, że oczekują na realizację rezerwy Ministra Pracy i Polityki Społecznej. Była rozpisana dla osób po 45 roku życia. Złożyli taki wniosek jako Powiatowy Urząd Pracy na kwotę 1.148.000 zł. Termin składania był do 26 marca. W sumie planują 1.148.000 zł na aktywizację 99 osób bezrobotnych, w formach przewidzianych ustawą, czyli na refundację kosztów doposażenia stanowiska pracy dla 10 osób, dofinansowania działalność gospodarczej dla 10 osób, na roboty publiczne, tak oczekiwane przez samorządy, 35 osób, na staże 10 osób, prace społecznie użyteczne - 10, na prace interwencyjne - 24, także ogółem 99. Ponadto chciał powiedzieć, na ostatniej stronie, co prawda jest podane, wspólnie z Urzędami Pracy w Zambrowie i w Kolnie realizują taki projekt dla osób po trzydziestym roku życia i generalnie w statystyce, ani osobowej, ani finansowej to się nie pojawia, z uwagi na to, że środki te są środkami konkursowymi, przechodzą przez powiat łomżyński. Na ten cel w tym roku jest kwota 311.000 zł na aktywizację 15 osób, w formie prac interwencyjnych i 29 w formie staży. Rekrutacja już została zakończona.

### **Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Stwierdził, że z materiałów, które zostały przedłożone radzie, zainteresowała go ta demografia przedstawiona odnośnie mieszkańców Łomży, a zwłaszcza stosunek

kobiet do mężczyzn i odwrotnie, jak on się kształtuje do 39 roku i powyżej 65. Jest więcej mężczyzn młodych niż kobiet, a potem po 65 roku na 100 mężczyzn przypada 150 kobiet. Tak jak Pan Dyrektor powiedział, oni mężczyźni powinni podlegać specjalnej ochronie.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że rada informację przyjęła.

#### **Ad. 5**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju ( w załączeniu).

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych na terenie miasta Łomży w latach 2018-2023 określony drukiem nr 845A z autopoprawką.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy 1 głosie przeciw i braku głosów wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 481/LIII/18  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 25 kwietnia 2018 r.**

**w sprawie zatwierdzenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych na terenie miasta Łomży w latach 2018-2023**  
– w załączeniu

#### **Ad. 6**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju ( w załączeniu).

**Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Otworzył dyskusję.

**Dariusz Domasiewicz – radny**

Stwierdził, że chciałby kilkoma zdaniami odnieść się do funkcjonowania MPK. Zgodnie z materiałami, które otrzymali od Pana Dyrektora, pomimo ogromnej dotacji w kwocie blisko 5 mln zł, wyższej o 300 tys. zł, rok do roku, MPK zanotowało stratę blisko 300 tys. zł. Stwierdził, że przytoczy kilka fragmentów z tej analizy, którą otrzymali: "mionny rok był dla MPK bardzo trudny, znaczący wzrost kosztów eksploatacji, których nie udało się pokryć wpływami spowodował pogorszenie sytuacji finansowej. MPK boryka się z brakiem płynności finansowej. Aktualnie na koniec 2017 roku w kasie brakowało prawie 360 tys. zł. Kolejna informacja : „wysokie środki obrotowe zmuszają nas do wspomagania się kredytem kupieckim, negocjowania z kontrahentami i przedłużania terminów płatności. Obawiamy się, że taka sytuacja może doprowadzić do momentu kiedy nasi partnerzy będą zmuszeni odmówić dalszych dostaw towarów i usług". Stwierdził, że te wycinki, z tego raportu chyba jednoznacznie obrazują sytuację finansową tego przedsiębiorstwa.

**Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zapytał czy w związku z tym są jakieś pytania czy to tylko stwierdzenie faktu.

**Dariusz Domasiewicz – radny**

Skierował pytanie do Pana Prezydenta, bądź Pana Dyrektora, co w najbliższej przyszłości planuje zrobić aby spółkę zbilansować. Stwierdził, że to jest oczywiste pytanie.

**Tadeusz Zaremba – rady**

Stwierdził, że w oparciu o informację, którą otrzymali i to co podkreślił radny Domasiewicz na pewno nie unikną, w dającej się przewidzieć przyszłości, nie tylko samej procedury ucieczki spod gilotyny, przekształcając firmę w spółkę, ale pojawi się również problem dostępności komunikacyjnej miasta ze względu na zatłoczenie samochodami. Szanuje i docenia działania naszej firmy w zakresie modernizacji sprzętu, co prawda nieustannie nie może sobie odpowiedzieć na pytanie dlaczego myśmy wzięli najdroższe autobusy zagraniczne, a nie Solaris, który ma Ostrołęka, Białystok, Warszawa i się świetnie spisują, ale to jest być może poza jego zasięgiem wyobraźni, natomiast cały czas pojawia się problem czy MPK nie musi też być planowana jako istotny element do poprawy sytuacji komunikacyjnej, zwłaszcza w tych rejonach śródmieścia, gdzie krótko mówiąc nie ma miejsca do zaparkowania i wielu ludzi chciałoby mieć jakąś taką komunikację, która nie będzie ich zmuszała do pchania się do centrum, dlatego jego prośba, to jest tylko jakby wniosek do rozważenia bardziej, do firmy, żeby w tych wszystkich analizach, oczywiście „Autobus +” itd. to są fajne rzeczy tylko podejrzewa, że będą tak drogie, że woli liczyć na siebie i nie liczy na te wielki pieniądze, natomiast takie gospodarskie podejście i rozwiązanie problemów

poprzez szukanie różnych kombinacji finansowo - organizacyjnych, żeby nie zapomnieć również, że ogrom samochodów spowoduje, że ta komunikacja będzie nam bardzo potrzebna. Stwierdził, że bardzo dobrze ich decyzja o ulgach czy bezpłatnych przejazdach dla emerytów została przyjęta, zresztą niektóre miasta poszły już znaczenie dalej, tylko tyle, że trzeba to wszystko jakby jeszcze raz zbilansować nie tylko kto nam co da, ale co możemy w tej sprawie sami zrobić.

### **Maciej Borysewicz – radny**

Stwierdził, że sytuacja jest znana i to co powiedział radny Domasiewicz w swoim wystąpieniu to podsumowuje, natomiast on chciałby zwrócić uwagę o swoich obawach, a nie chciałby być złym prorokiem. Nie za bardzo rozumie takie łatwe wytłumaczenia, że spółka będzie antidotum na sytuację MPK, że wystarczy przekształcić zakład budżetowy w spółkę i już będzie dobrze. Uważa, że tak nie będzie. Spółka, która działa w oparciu o kodeks spółek handlowych, w oparciu o obowiązki składania sprawozdań finansowych, sprawozdań z działalności do odpowiednich organów, która musi mieć swoje organy kontroli, która musi się bilansować, nie będzie łatwym rozwiązaniem przy tak trudnej działalności, jak działalność społecznie użyteczna, komunikacja, która nie będzie dochodowa, a powinna się przynajmniej bilansować, jak widać poprzez te ulgi, które są słuszne, ale niestety powodują stratę w dochodach bieżących, w związku tym prosiłby, żeby cały czas brać pod uwagę prawne uwarunkowania funkcjonowania spółki. Podkreślił, że to nie będzie tak proste, że przez poszerzenie działalności, to znaczy sprzedaż paliwa, działalność usługową polegającą na naprawie, warsztacie, stacji kontroli przyniesie jakiś nadzwyczajne pieniądze ponieważ konkurencja na tym rynku usług jest bardzo duża, a spółka tak jak jeszcze raz powtarza ma bardzo mocne, prawne uwarunkowania i tam nikt nie będzie się rozczulał. Jeżeli spółka będzie notowała w przeciągu roku dwóch, trzech lat straty to trzeba będzie ją zlikwidować, bo takie jest prawo, tym bardziej, że nie jest tak chroniona jak Park Przemysłowy, który jest w ochronie unijnej i jest dotowany poprzez to, że możemy i musimy zgodnie z projektem unijnym wkłady własne wносить. Tutaj będzie spółka przekształcona w dniu, jeden do jednego, i nie będzie tej ochrony, więc tylko zwraca uwagę na to, żeby tak prosto nie tłumaczyć działalność zakładu, że przekształcimy w spółkę i nie będzie problemu.

### **Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zapytał czy Pan Prezydent, czy Pan Dyrektor chcieliby się do tego ustosunkować.

### **Janusz Nowakowski - Dyrektor MPK**

Stwierdził, że cieszy się, że ma okazję, bo były pytania w tej kwestii, odniesienia się, pokazania pewnych ważnych problemów, bo ostatnio jakoś nie było okazji, dotyczącej komunikacji miejskiej, w tym MPK. Podkreślił, że transport zbiorowy jest zadaniem własnym miasta i problemy transportu zbiorowego to nie jest tylko kwestia operatora, czyli tego, który wozi. To jest problem znacznie poważniejszy do rozwiązania. Widać jak to funkcjonuje w innych miastach, bo to jest zadanie, które

dotyczy wszystkich, a będzie jeszcze bardziej rozszerzone dlatego, że w tej chwili zapisy projektu zmian do ustawy o transporcie zbiorowym narzucają obowiązek organizacji faktycznej, nie tylko teoretycznej, tego zadania na wszystkie gminy, nie tylko te, które mają powyżej 50 tys. mieszkańców, ale plan transportowy, który będzie musiał rozstrzygać jak wygląda transport zbiorowy w poszczególnych gminach, będzie obowiązkiem wszystkich gmin. Każda gmina będzie musiała mieć rozwiązanie jak zorganizować transport zbiorowy. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Borysewicza, że jak spółka będzie przynosiła straty, to się ją rozwiąże stwierdził, że w przypadku transportu zbiorowego nie jest to taka prosta sprawa, bo co najmniej połowa spółek prawa handlowego, które funkcjonują w obszarze transportu zbiorowego w Polsce generuje straty i póki co żadna spółka z tego tytułu nie została rozwiązana. Po pierwsze jest to zdanie własne gminy, które ktoś musi robić, realizować, a druga sprawa, czasami się wszyscy zastanawiają i wszyscy wiedzą z czego wynikają te straty. Straty nie wynikają ze sposobu funkcjonowania spółki, a wynikają często z polityki władz realizowanej w zakresie transportu zbiorowego. Ustawa o transporcie zbiorowym, w oparciu o zarządzenia, dyrektywy unijne, określa bardzo jasno sposób finansowania. W przypadku transportu zbiorowego ewenementem są zakłady budżetowe, których jest w tej chwili w Polsce dwa albo trzy. One są trochę na innej zasadzie, ale poniekąd to można też przełożyć. Polega to na tym, że żeby wynik finansowy ustalić w spółce, to spółce przysługuje rekompensata z tytułu poniesionych kosztów plus rozsądny zysk. Zysk rozsądny to w interpretacji unijnej, a w ślad za tym i naszej, to jest rząd wielkości 5-6 %. Rekompensata jest to różnica między kosztami poniesionymi uzasadnionymi i wpływami, które spółce przysługują. W tym momencie jest kwestia zasady ustalenia, bo to z góry musi być rozstrzygane, wpływami mogą być, ale nie muszą, wpływy z biletów. Wpływy z biletów również mogą być wpływami budżetu miasta, ale w tym układzie organizator, w naszym przypadku miasto Łomża, musi zrekompensować do pełnej wysokości poniesionych kosztów plus jeszcze rozsądny zysk. Z czego wynikają te straty, które są w spółkach, a które nie są likwidowane w skali kraju dlatego, że jest wiele gmin organizatorów, które nie rekompensują w pełni kosztów. To znaczy koszty spółka ponosi, a wpływów nie mają i stąd wynika ta różnica, ta strata i w tym układzie nie może Prezydent Miasta, który jest w tym układzie w zgromadzeniu wspólników poprzez zarząd złożyć wniosku o likwidację, skoro to jest jego wina, że ta spółka ma stratę. Podkreślił, że to są zupełnie inne rzeczy. Stwierdził, że jesteśmy trochę przed tą całą sytuacją. Powie tylko a priori tego, co może się stać za chwilę, bo za kilka miesięcy na pewno radni otrzymają wniosek o powołanie spółki, wtedy te rzeczy, o których mówił radny Borysewicz a mówił o realiach i o faktach, nie może z tym dyskutować. Rzeczywiście spółka nie jest sposobem na to, żeby pozbyć się wszystkich problemów jakie są w transporcie zbiorowym, to nie jest tak, że tam gdzie są w miastach spółki prawa handlowego, że problemów z transportem zbiorowym nie ma. Są jeszcze większe czasami, ale nie muszą być, zależy to od tego jak to się organizuje, jak tym się kieruje. Odnosząc się do pytań stwierdził, że radny Domasiewicz sam powiedział, że wybrał kilka fragmentów z tekstu. Oczywiście, te kilka fragmentów z tekstu w oderwaniu pokazują, chociaż tutaj się chyba przejęczył, bo nie ma ok. 300 tys. strat tylko jest dokładnie 134 tys. zł, więc

trochę to inaczej wygląda. Jeśli chodzi o dofinansowanie i ogromne dofinansowanie, to zawsze kwestia punktu odniesienia. Jak wygląda dofinansowanie do komunikacji miejskiej w Łomży? Po pierwsze rozpatrują w skali kraju to dotacja do wozokilometra, czyli do tego najważniejszego elementu określającego koszty firmy jest jedną z najmniejszych w Polsce, a już ewenementem jest to, że poza miastem jeździmy w ogóle bez dopłaty, to jest ewenement na skalę europejską, żeby komunikacja miejska poza miastem bilansowana była bezpośrednio tylko z wpływów z biletów. Jeśli ktoś chce sprawdzić, to jest to wszystko dostępne. Kolejną sprawą jest kwestia ile globalnie z kasy miejskiej wydają, bo co do zasady najlepszym rozwiązaniem jest takie rozwiązanie w oparciu, o które komunikacja miejska funkcjonuje, mieszkańcy są zadowoleni i kosztuje to najmniej. Patrząc na inne miasta, chociażby Ostrołęka, Suwałki, Białystok, może przykłady podawać z całej Polski, ma taką orientację, ale najbliżej to co „widać i słycać” to jest tutaj koło nas. Okazuje się, że z budżetu miasta różne wskaźniki rozpatrując czy globalnie, czy na jednego mieszkańca Łomża wydaje najmniej na transport zbiorowy. Jesteśmy jedną z najtańszych komunikacji miejskich w Polsce, wskaźniki jakie chcą, czy to jest na wozokilometr, czy na jednego mieszkańca i to są dane oficjalne z różnych miast pozbierane, a w tej chwili nie ma problemu wystarczy wejść na BIP i wiemy ile wydaje się na transport zbiorowy w Ostrołęce, bo wszystko jest rozpisane. Wszystko jest do porównania, więc nie mówi tego z sufitu. Mówi dokładnie w oparciu o liczby, które ma i nie ma problemu może przytaczać jeśli komuś brakuje formalnego potwierdzenia. Podkreślił, że problemem nie jest forma organizacyjna, problemem jest tylko polityka władz miasta dotycząca transportu zbiorowego. Ona powinna wyprzedzać znacznie to, co jest dzisiaj. Dzisiaj mamy problem z zakładem budżetowym, ale to nie wynika ani z winy Prezydenta, ani radnych, ani jego, ani pracowników, po prostu ta forma jest dyskredytowana jeżeli chodzi o przepisy. Po pierwsze nawet gdyby Prezydent chciał, a były takie wyrażane często „byśmy dołożyli, ale nie możemy”. Nie możemy dołożyć do komunikacji miejskiej w Łomży wystarczającej ilości, do poziomu miast ościennych dlatego, że są zakładem budżetowym i mnie mogą dostać dotacji więcej niż 50 % kosztów. Wpadli jako MPK w pułapkę, przez to mają problemy z płynnością finansową, oni ograniczając koszty w ten sposób pozbawiają się podstawy do dotacji. Oszczędza, zwalnia ludzi, robi wszystko, żeby spadek był jak największy, a okazuje się, że koszty zmniejszyli znacznie w porównaniu jeśli chodzi o kilometr, te które od nich zależne i okazuje się, że mogą wystąpić do Pani Skarbnik z wnioskiem, potem to jest na sesji jest formalnie akceptowane, o dotację nie większą niż 50 % planowanych kosztów. Podkreślił, że może koszty zaplanować potężne, po to, żeby dostać dotację, ale mieli takie sytuacje, że planowali koszty na następny rok, okazywało się, że mniejsze koszty zrobili, dlatego, że robili takie działania, żeby koszty zmniejszyć i potem się okazuje, że muszą pójść do Pani Skarbnik z prośbą, żeby te pieniądze, które rada przyznała, żeby nie musieli ich zwracać dlatego, że oszczędzali. W przypadku spółki nie będzie tego problemu, dlatego, że tam są zasady finansowania jasne, proste. Stwierdził, że Pan radny Zaremba poruszył wiele tematów dotyczących generalnie polityki transportowej i pewnej filozofii funkcjonowania. Gdyby zechcieli dokładnie przeczytać, bo też było pytanie na komisji, co zrobić, żeby było lepiej niż jest, wyraźnie w tej

informacji napisał, że większość działań, które mogli podjąć w ramach firmy, czy on jako dyrektor czy pracownicy, oni to już podjęli. Wszystkie proste rezerwy w ramach firmy zostały zrealizowane, natomiast, żeby dobrze funkcjonowała komunikacja miejska, to nie wystarczy, żeby kierowca dobrze jeździł, żeby dyrektor dobrze organizował, potrzebne są jeszcze inne działania, innych czynników, chociażby Prezydenta czy Rady Miejskiej i jest cała strona wypisana działań, które oni podjęli, co robili. Jest jeszcze jedna strona w tym materiale gdzie jest zapisana pod takim tytułem cała lista działań, które należy wykonać niezależnie od tego czy będzie spółka czy zakład budżetowy, żeby rzeczywiście mieszkańcy Łomży byli zadowoleni z transportu drogowego, i tam jest taki tytuł „Planowane działania w zakresie transportu zbiorowego, w tym wymagające wsparcia władz miasta”. Poprosił, żeby się nad tym pochylili, bo tam jest wiele wskazówek, które nie wymagają czasami wiele nakładu, ale wymagają pewnych działań do podjęcia, żeby przede wszystkim przyjęc zasadę, o która zawsze prosił, żeby transport zbiorowy miał preferencje, jeśli nic w tym zakresie nie zrobią, żeby transport drogowy miał preferencje, to normlaną sprawą jest, że ludzie mają coraz więcej pieniędzy, coraz łatwiej kupić samochód osobowy za 1.000 zł i nie jechać komunikacją miejską. Taksówki są. Łomża nie jest wielkim miastem, bo w dużych miastach tendencja się już odwraca. Coraz więcej osób korzysta z komunikacji miejskiej, nawet tzw. „białych kołnierzyków”, którzy mają samochody, mają pracę, bo samochodem do pracy jazda trwa dwa razy dłużej, niż autobusem, dlatego że autobusy mają preferencje, buspasy. Nie trzeba daleko szukać Białystok, inne miasta, chociażby Olsztyn, w Olsztynie to już jest majstersztyk jeżeli chodzi o preferencje. To jest coś co przekona ludzi do jeżdżenia samochodem, dzisiaj nie tylko kwestia ceny, ale najważniejszy jest czas. W Łomży autobusy się zatrzymują i jest problem włączyć się do ruchu, autobus ma gorsze warunki niż każdy samochód osobowy. Trzeba to odwrócić, wtedy będzie szansa, że będzie więcej jeździło mieszkańców. Problemem komunikacji miejskiej nie jest forma i sposób funkcjonowania, a jest problem, że jest coraz mniej pasażerów i finansowanie zaczyna się przenosić z wpływów na bilety do dotacji z budżetu miasta, nieważne jaka forma czy spółka prawa handlowego, czy zakład budżetowy, w szczególności gdy zaczyna się stosować coraz większą gamę ulg. Łomża ma 3,6 mln zł z biletów, w Ostrołęka - 2,6 mln zł i tam władze miasta doszły do wniosku, że skoro dokładają prawie 8 mln zł, to dołożą jeszcze dwa i będą mieli bezpłatną komunikację, czyli tam gdzie jest gorzej, to łatwiej takie decyzje podejmować. W Łomży skoro miasto dopłaca znacznie mniej niż w innych miastach, to w tym układzie jest ciężiej dołożyć jeszcze do pewnych kosztów funkcjonowania.

#### **Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Stwierdził, że wie, że Państwo radni, którzy na sesji zadają pytania, na Komisji też te same pytania zadawali.

#### **Janusz Nowakowski - Dyrektor MPK**

Odpowiadając na pytanie radnego Zaremby dlaczego mają takie drogie autobusy stwierdził, że miał problem, bo nie wie czy radni pamiętają, kupowali pierwsze autobusy, te które były niby drogie w 2000 roku, bo one były tylko i wyłącznie



z kasy miejskiej. Od 2000 roku są ewenementem w skali kraju, że miasto Łomża kupuje autobusy tylko z dofinansowaniem. Miasto Łomża nie kupuje z własnych środków, albo z PFRON, albo z RPO. Jest to bardzo ważny element. Raczej takich sugestii nie może być, że były jakiś szwindle, bo autobusy były z przetargu i wszystko było zrobione zgodnie z przepisami i to, że kupili drogie autobusy, bo inne w przetargu były jeszcze droższe, dzisiaj jest taki efekt, że są jedną z nielicznych komunikacji miejskiej, gdzie jeżdżą osiemnastoletnie autobusy i one nie różnią się od tych autobusów nowych. W Łomży jeżdżą autobusy kupione w roku 2000, wszyscy się pytają jak oni robią, że te autobusy jeszcze jeżdżą i są w takim stanie technicznym, a dlatego, że dobra marka i autobusy są dobrze utrzymane. Warsztat naprawdę pracuje nad tym, żeby te autobusy jeździły. Jeżeli ktoś mówi, że zakup autobusów MPK były zły, to chyba się rozmija trochę z realiami rzeczywistości.

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Poprosił, żeby Pan Dyrektor się nie denerwował, bo nie ocenia jego pracy tylko sytuację finansową spółki, która rzeczywiście jest zła. Wydaje mu się, że użył stwierdzenia, że pomimo ogromnej dotacji blisko 5 mln zł, czyli o 300 tys. zł większej niż w roku poprzednim, spółka zanotowała stratę w wysokości 134 tys. zł. Jeżeli zabrzmiało to inaczej, to po prostu popracuje nad dykcją, natomiast ma pytanie do Pana Dyrektora odnośnie użycia tych słów „polityka władz”, czy w ocenie Pana Dyrektora właśnie ta polityka władz i ulgi, które zostały wprowadzone w tej kadencji, również przez nich, miały niekorzystny wpływ na sytuację finansową spółki. Stwierdził, że wolałby posłuchać bardziej o spółce i o mieście Łomża i naszym przedsiębiorstwie, a nie tak bardzo szeroko, bo buspasy i te inne historie, to rzeczywiście na Komisji o tym rozmawiali.

**Zbigniew Prosiński** – radny

Stwierdził, że ma jedno pytanie do Pana Dyrektora, jako do menadżera i chciałby, żeby Pan Dyrektor odpowiedział na dzień dzisiejszy jak uważa i co by zrobił, czy kupiłby autobusy elektryczne, na które w tej chwili muszą wyklądać i przygotowywać się do tej inwestycji czy programu czy zwykłe diesele, co by było korzystniejsze dla jego firmy i jednocześnie dla budżetu miasta?

**Andrzej Garlicki** – Z-ca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do tych pytań stwierdził, że to są bardzo ważne pytania, bo one dotyczą przyszłości naszego zakładu komunikacji miejskiej. W opinii ich wszystkich zakład jest dobrze oceniany, jakość świadczonych usług dla mieszkańców, dla wszystkich jest bardzo wysoka i mają tego świadomość i zarówno wypowiedz Pana Dyrektora jak i świadomość ich wszystkich i opinie mieszkańców jak gdyby to potwierdzają. Co do przyszłości, czasy się zmieniają bardzo dynamicznie, radni widzą, że podejście i do ekologii, czyli do czystości powietrza, do pomocy seniorom, ludziom starszym, ponieważ czasy się zmieniają ta grupa jest coraz większa. W całej Polsce te preferencje są coraz większe, ta polityka się zmienia i tutaj żadnym ewenementem nie jest podejście władz miasta. Myśli, że decyzje radnych, uchwały, które

podejmowali, aby te ulgi przyznawać, te preferencje wpisują się w oczekiwania, które są wyrażane w wielu miejscach i w wielu sytuacjach. Jedno jest pewne, formuła zakładu budżetowego w wymiarze komunikacji miejskiej się po prostu wyczerpała. Nie ma możliwości, aby koszty, które są związane z obsługą tego przedsiębiorstwa zbilansować w tej formule zakładu budżetowego. Pan Dyrektor to już był uprzejmy wyjaśniać. Wszyscy jak gdyby to teraz wiedzą, nie można dotować więcej, niż są wygenerowane koszty, a to, że jest sprawny menadżer i zakład dobrze funkcjonuje koszty tnie, to jak gdyby jest „strzał w kolano”, bo w tym momencie uzyskuje mniejsze dotacje. Rozmawiali już o tym, skończył się w zeszłym roku okres trwałości projektu na dofinansowanie do autobusów, który był dla nich ograniczeniem w wymiarze zmiany formuły własnościowej. Przygotowują się, czynią analizy przekształcenia zakładu budżetowego w spółkę, jak mówili na Komisji Komunalnej, najprawdopodobniej we wrześniu radni otrzymają wniosek i będzie na pewno dyskusja nad przekształceniem zakładu budżetowego MPK w spółkę. Spółka w swojej istocie na pewno tańszą nie będzie, bo ta komunikacja ma po prostu swoją cenę. To jest przeliczalne, ten wozokilometr jest wartością, którą się po prostu da policzyć. Na pewno spółka nie będzie tańszą, natomiast spółka będzie miała dużo więcej możliwości niż zakład budżetowy. Być może wzorem miasta Ostrołęki, Rada Miejska też podejmie decyzję, że skoro mają dotować te bilety w wymiarze symbolicznym, to po co ograniczać tę cenę i dostępność, może trzeba zrobić bezpłatną komunikację miejską, zresztą takie postulaty już były zgłaszane więc to jest wszystko przed nami i na pewno ta dyskusja jest słuszna i uzasadniona. Spółka będzie powołana za zgoda radnych z dniem 1 stycznia, bo tu chodzi o pełen okres rozliczeniowy. Odpowiadając radnemu Prosińskiemu stwierdził, że wszyscy wiedzą, że weszliśmy deklaratywnie w elektromobilność, w ramach której zadeklarowaliśmy się do zakupu autobusów elektrycznych, natomiast warunkiem zakupu tych autobusów elektrycznych jest spełnienie oczekiwań miasta i innych samorządów, które zostały wyrażone, między innymi chodzi o infrastrukturę, o właściwą dotację, które da nam możliwość skorzystania i zakupu tych autobusów. Tu nie ma możliwości abyśmy dołożyli dwukrotnie większe pieniądze na „elektryki” niż na diesle, więc tutaj na pewno cena będzie musiała być korzystna, bo w innym wypadku takich zakupów po prostu nie będzie. Przyszłość nie tylko Łomży ale i Polski, czy też świata idzie w kierunku eko, tych paliw niegenerujących spalin, więc generalnie autobusy elektryczne, wodorowe czy jakieś inne, ale nie spalinowe, są tymi, które będą w dalszej przyszłości podstawą komunikacji w ogóle, nie tylko miejskiej ale w ogóle samochodowej.

#### **Janusz Nowakowski - Dyrektor MPK**

Stwierdził, że Pan Prezydent w sposób ogólny powiedział jaka jest polityka i to się zgadza, że w tym układzie, gdyby nie było dofinansowania, to pewnie długo na te „elektryki” by się nie pisali, aczkolwiek niekoniecznie, pewnie w tej kadencji nie, ale w przyszłej kadencji by musieli, dlatego, że zgodnie z przepisami prawa, które weszły w życie niedawno, bodajże dwa miesiącu temu, w przeciągu kilku lat, jest to określone krocząco, jakie wskaźniki w przeciągu kilku lat każdy samorząd, w szczególności ten, który ma powyżej 50 tys. mieszkańców, powinien osiągnąć w zakresie posiadania

samochodów elektrycznych w swojej flocie i tam są rozdzielone dwie rzeczy. We flocie komunikacji miejskiej i we flocie ogólnie użytkowanych pojazdów przez miasto. Oznacza to, że nawet jak nam się skończy dofinansowanie za jakiś czas, nie będzie nam nawet podobało to, to i tak, żeby wypełnić wskaźniki, które unia narzuciła Polsce, a rząd samorządom, te wskaźniki będą musiały być spełnione i nie ma zmiłuj się, chyba że przewidujemy, że nie będzie Unii Europejskiej. Stwierdził, że gdyby dzisiaj bez możliwości dofinansowania autobusów eklektycznych i cała Polska to pokazuje, bo wszystkie przetargi, które są na autobusy elektryczne w tej chwili, to wszystkie są z dofinansowaniem, żaden samorząd nie kupuje „elektryków” za własne pieniądze. Testowali niedawno diesla spalinowego, który spełnia wymogi unijne i on kosztuje ten autobus na około 50 miejsc, czyli połowę tego co dwunastometrowy autobus, ten który mają, ale nie jest potrzebny taki wielki, tylko potrzebują, żeby przewozić mniejsze masy osób i w porównaniu z „elektrykiem”, za jednego „elektryka”, który przewiózłby tyle samo osób, to mieliby 4 albo 5 samochodów dieslowskich. Podkreślił, że bez znacznego dofinansowania, to problem elektromobilności, elektryfikacji w zakresie transportu zbiorowego będzie bardzo kiepsko postępował, chyba że za jakiś czas samorządy będą to tego zmuszone, bo nie będzie dofinansowania, ale wątpi, żeby samorządy akurat nie miały innych ważniejszych zadań, żeby to realizować w 100 %.

#### **Elżbieta Rabczyńska – radna**

Stwierdziła, że bardzo ważne deklaracje padły z ust Pana Prezydenta Garlickiego, że procedura związana z przekształceniem zakładu budżetowego w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością rozpocznie się 1 września i planuje się, że zmieni się forma od 1 stycznia. Ma pytanie czy w związku z przekształceniem spółki nie planuje się zmniejszenia zatrudnienia, czy planuje się zwiększenie, żeby Pan Dyrektor zachciał się ustosunkować, bo na pewno strategię w tym zakresie ma.

#### **Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zapytał czy Pan Dyrektor odniesie się do tego i zwrócił uwagę, że jak będzie spółka to pan Dyrektor przestanie być dyrektorem, o tym będzie decydował Zarząd i Prezes.

#### **Janusz Nowakowski - Dyrektor MPK**

Stwierdził, że oczywiście nie może być Prezesem, ale do końca dyrektorowania, chyba że Prezydent go wcześniej odwoła, musi przygotować, tu Pani Radna ma rację, pewne zdania, chociażby jeśli chodzi o regulaminy itd., a szczególnie jeśli chodzi o politykę kadrową, nie może następcy zostawić bałaganu. Odnosząc się do polityki zatrudnienia stwierdził, że jeśli Pani Radna zapoznała się z materiałami, a przypuszcza, że tak, to tam jest pokazana polityka zatrudnienia od kilku lat i właśnie redukcje kosztów, o których mówił, na swoją zgubę uzyskali przed wszystkim dzięki redukcji zatrudnienia, bo płace są podstawowym czynnikiem kosztotwórczym w komunikacji miejskiej. Przy tym stanie, który jest, nie da się już więcej wycisnąć, bo tam gdzie można było wykorzystał te proste rezerwy, o których mówi, czyli ludzkie, ludzie wszyscy zostali tak dociążeni, tyle pracują, te zadania, które wykonują, że nie

da się już więcej zwolnić, bo nie ma z czego, nie ma takiej opcji, chyba żeby się zastanawiali nad koncepcją rozwoju transportu zbiorowego bez gmin ościennych, wtedy rzeczywiście jest przygotowana koncepcja, gdyby gminy nie zechciały z miastem współpracować w przyszłości, jak będzie spółka, to jest prosta koncepcja. Gminy nie współpracują, nie robią im kilometrów, nie potrzeba tyle osób, kierowców itd. i wtedy też jest przygotowany wariant, o którym wie Prezydent, w jaki sposób będzie następowała redukcja zatrudnienia.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że po przekształceniu spółka będzie dbała o koszty. Widzi, że Pan Dyrektor w tej chwili o poziom kosztów dba, a właściciel spółki, czyli miasto, ma zapewnić tą stronę przychodową. Muszą się przygotować na to, że więcej środków miejskich będzie płynęło do spółki.

Stwierdził, że rada dokonała analizy funkcjonowania MPK, nie zgłaszając w tej sprawie wniosków.

**Ad. 7**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju ( w załączeniu).

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Korzystając z okazji, że jest Pan Dyrektor, a składał dzisiaj interpelację odnośnie chodnika i tej ścieżki rowerowej prowadzącej do Lasku Jednaczewskiego, poprosił Pan Dyrektora, żeby odpowiedział.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że interpelacja była skierowana do Pana Prezydenta i otworzył dyskusję.

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Stwierdził, że jeśli można to zadaje to samo pytanie do Pana Dyrektora, jeśli nie, to nie.

**Zbigniew Prosiński** – radny

Poprosił Dyrektora o krótką odpowiedź, w informacji złożonej przez Pana Dyrektora na stronie 4 mają strukturę przychodów, do tego wykresu się odniesie. Czy struktura kosztów procentowo wygląda podobnie czy między tymi działami musi robić jakiś przesunięcia, bo koszty Dyrektor podał ogólnie dla całego MPGKiM.

## **Elżbieta Rabczyńska – radna**

Zapytała kiedy rozpocznie się procedura związana z przekształceniem zakładu budżetowego w spółkę zo.o, bo dosyć długo czekają, a wie, że plany, strategie były opracowane, że miało to nastąpić. Stwierdziła, że kończy się kadencja i „ani słuchu, ani widu”.

## **Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta**

Stwierdził, że w wymiarze przekształcenia zakładu MPGKiM w spółkę, takie dyskusje rzeczywiście były prowadzone. Na pewno najbardziej w tej chwili odczuwalną sprawą jest kwestia posiadania przez miasto TBS-ów albo spółki mieszkaniowej, bo to by nam mocno ułatwiło jakiekolwiek inwestycje w wymiarze lokalowym, tych zasobów komunalnych, którymi dysponują i to byłoby dla miasta korzystniejsze, więc tutaj takie prace i przygotowania zostały też zlecone, ale konkretnie jeszcze zadeklarować nie może, natomiast ta formuła zakładu budżetowego w przypadku MPGKiM ma swoje, w odróżnieniu od MPK, plusy i oczywiście minusy, bo sam zakład budżetowy ma też ograniczenia jako takie. Bardzo wygodną i dobrą sytuacją w relacji pomiędzy samorządem a zakładem budżetowym w przypadku MPGKiM jest możliwość zlecenia wykonania wszelkich usług, które miasto jest obowiązane realizować. Ma na myśli te postulaty, które radni zgłaszają w interpelacjach, czy jakieś naprawy, jakieś remonty, czy budowa ciągów pieszych komunikacyjnych, czy też jakieś inne rzeczy, zieleń miejska. To wszystko mogą w bardzo prostym trybie, nie przetargowym, tylko poprzez zlecenie, zlecać swojemu zakładowi budżetowemu i to jest formuła, która w tym wypadku zakładu MPGKiM się sprawdza i nie jest na razie problematyczna. Podkreślił, że w perspektywie sama formuła zakładów budżetowych się wyczerpuje i generalnie czy możliwość finansowania, czy też kwestie VAT są w tej chwili na tyle niekorzystne, że docelowo ten zakład będzie przekształcany w spółkę. Stwierdził, że na pewno nie w tej kadencji, takie decyzje będą podjęte, bo nie planują złożyć takich wniosków i myśli, że radni nie będą procedować tego jeszcze w tej kadencji, a przyszłość najprawdopodobniej do tego będzie zmierzała.

## **Tadeusz Zaremba - rady**

Zawracając się do Prezydenta zapytał czy w takim razie te wszystkie ścieżki rowerowe i różne tam bieżące utrzymanie, strzyżenie trawy to jest w stałym zleceniu dla MPGKiM, czy to wymaga za każdym razem interwencji Prezydenta, a może jeszcze radnych, bo nie zrozumiał, bo tam chodzi o bieżące utrzymanie, nie jakieś wielkie remonty, bo ścieżki rozjeżdżają się, trawa między mini rośnie i to się psuje. Zapytał czy to jest stałe zadanie MPGKiM gdzieś tam wpisane, czy to jest na zasadzie, że ktoś tam krzyczy i wtedy Pan Prezydent każe.

## **Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając stwierdził, że jest to stała pozycja w budżecie, która miasto posiada i która regularnie co roku zleca zakładowi budżetowemu MPGKiM. Jak radni

sami wiedzą i czasami wielokrotnie apelowali, aby weryfikować to wszystko, jeżeli chodzi o wymiar kosztowy i jeżeli chodzi o zakres i pilnować, bo to jest pieniądz publiczny. Tak jest i w tym przypadku. Jest zawsze pozimowy przegląd dróg, pozimowy przegląd chodników i w ramach tzw. remontów bieżących są zlecane konkretne rzeczy, które są wskazane przez Urząd Miasta i to zakład budżetowy poprzez zlecenie realizuje. Czym innym są zlecenia, które często radni postulują itd. Mówią o takim utrzymaniu i to też jest weryfikowane przez Urząd Miasta.

### **Marek Olbryś** – Dyrektor MPGKiM

Stwierdził, że jeżeli chodzi o Groblę Jednaczewską, bo własność ziemi jest od centrum, aż do mostku. Mostek jest jeszcze po naszej stronie, a potem zaczyna się już gmina, a tak naprawdę to Nadleśnictwo Łomża. Tutaj co roku, tak jak uzgadniają z Panem Naczelnikiem Wydziału Gospodarki Komunalnej, z Panem Karwowskim, tak jak Pan Prezydent powiedział, są przeglądy pozimowe, bo szczególnie po zimie robią się takie rzeczy. Tam są drobne naprawy w tej kostce i poprzez przerastanie korzeniami tego chodnika, w zasadzie to ścieżki rowerowej, bo chodnik jest bliżej jezdni. Szczególnie jadąc do Jednaczewa, po prawej stronie ten grunt jest nawodniony, jest duży przerost i korzenie z tych drzew i z krzewów przerastają tą kostkę. Ona nie jest na betonie położona, jest na pisaku i dlatego unosi się i co roku trzeba poprawiać. Stwierdził, że nie jest to wielki problem, bo to nie jest dużo „roboty”, to są niewielkie, cząstkowe naprawy, które w ramach bieżącego utrzymania oni robią. To co wyjaśnił Pan Prezydent też wszystkie rzeczy, które są ustalone i zapłacone, w budżecie są zapisane, to są bieżące ustalenia, natomiast inwestycje, to są indywidualne rozpatrywania, uzgadnianie i dyskusja na temat ceny, zakresu i wynagrodzenia za tą pracę. Stwierdził, że jeśli infrastruktura zostaje zbudowana, jeżeli pas drogowy się powiększa, zieleń miejska się powiększa, to liczą na przychylność radnych w tworzeniu budżetu na każdy rok i branie pod uwagę tego, że ta powierzchnia do utrzymania bieżącego się zwiększa i trzeba za to po prostu zapłacić, bo w innym razie nie będzie ich stać poprzez załogę i poprzez maszyny, żeby to wykonać, bo tych przychodów jest mniej niż oczekiwań mieszkańców, bo tak można to określić. Stwierdził, że jakość utrzymania bieżącego czy zimowego, czy też letniego się coraz bardziej usprawnia i polepsza. Potrzebne są pieniądze i potrzebni są dobrzy ludzie, którzy chcą dobrze pracować, a z tym są problemy, bo mimo wszystkich usilnych starań ludzie nie chcą ciężko pracować. Był konkurs na miejsce Zastępcy Kierownika Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej, gdzie tak naprawdę w sposób wymagany przez zgłaszającego nikt się zgłosił, kto by uzyskał ich zgodę i spełniał wymogi, które były przez komisję i przez konkurs ustanowione. Nie ma ludzi z uprawnieniami budowlanymi, nie ma ludzi z uprawnieniami branżowymi czy elektrycy, czy hydraulicy czy instalatorzy. Bardzo brakuje na rynku kierowców, operatorów koparek i duże pieniądze płacą również za przeszkolenie pracowników w ciągu roku i tu jest problem. Nie ma fachowców, jeżeli są, to chcą bardzo duże pieniądze, natomiast oni mają takie przychody jakie mają. Stwierdził, że cena ich usług od 9 lat nie wzrosła. Usługa godzinowa, którą mają wpisana pozostaje od 9 lat na takim samym poziomie, to samo opłaty czynszowe, tzw. czynsz regulowany zatwierdzany

przez Prezydenta Miasta również od 9 lat nie uległ zmianie, to jest 3,20 zł w najlepszym punkcie w mieście, gdzie są bloki ogrzewane z ciepłą wodą i całą infrastrukturą dostępną dla mieszkańca. Tak to wygląda, mimo wszystko i spłaty tych dodatkowych należności dla Marszałka opłacają, teraz po negocjacjach 200 tys. zł, starają się to spłacać, a sytuacja finansowa, tak jak radni widzą jest niezła. Starają się robić wszystko, co mogą, natomiast wymogi rynku są takie, jakie są i trzeba się do tego dostosować, trzeba dbać o miasto. Myśli, że najgorzej to nie wygląda, porównują również z innymi miastami, wstydzić się nie ma czego, wręcz przeciwnie, teraz wiosna rozkwita i myśli, że za 2-3 tygodnie czy za miesiąc Łomża będzie ładnie wyglądała, a kumulacja i data graniczna to są obchody 600- lecia Miasta Łomża i w tym dniu na pewno rozkwitnie wieloma barwami i będzie można być naprawdę zadowolonym z tego, co ich firma robi.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Stwierdził, że w związku z tym co Dyrektor przed chwilą powiedział i w związku z tym, co mówił na komisji, było takie pytanie, bo dzisiaj w punkcie mają „Analizowanie funkcjonowania MPGKIM”, a tymczasem pytania padają o przyszłość zakładu budżetowego, więc pozwoli sobie zapytać, Dyrektor wspominał, że zarządzanie firmą jest bardzo dobre, z tego co widać, pogratulował Dyrektorowi, jeśli chodzi o zarządzanie firmą. Zapytał czy jako dyrektor zakładu budżetowego na dzień dzisiejszy, skoro zakład budżetowy nie ma żadnych zadłużeń, nie jest na minusie itd., widzi potrzebę przekształcania tego zakładu budżetowego w spółkę mimo, że ta formuła się wyczerpuje, tak jak Pan Prezydent wspominał.

**Marek Olbryś** – Dyrektor MPGKiM

Odpowiadając stwierdził, że według niego ta formuła w jego przypadku, w jego firmie się nie wyczerpuje. Dodał, że dobrze Pan Janusz Nowakowski powiedział, że to nie formuła prawna prowadzenia firmy skutkuje dobrą działalnością i efektem pracy, to ludzie i zaangażowanie. Jeżeli to prawnie nie jest wymagane, bo tak jak radni wiedzą, ZGO wyodrębniło się dlatego, bo prawo tak nakazywało, jeżeli prawo tego nie nakazuje, on doskonale sobie poradzi w tej formie prawnej jaka jest, natomiast to co Pan Prezydent powiedział istnieje zagrożenie w wspólnotach mieszkaniowych i na dodatkowej działalności z tego tytułu, że może być Miasto+ i tam można wyodrębnić tą spółkę. Tam można i to bez wielkich uszczerbków dla firmy można to zrealizować.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Zapytał czy tylko w tym elemencie.

**Marek Olbryś** – Dyrektor MPGKiM

Stwierdził, że tak w tym elemencie, bo wspólnoty to jest odrębna działalność, tak samo jak Mieszkanie+, które musi prowadzić organ, który posiada osobowość prawną.

**Zbigniew Prosiński** – radny

Stwierdził, że przez dwie sesje pytał o zlecenie tego wywozu awaryjnego i zapytał Dyrektora na podstawie jakiego dokumentu Urząd Miejski to im zlecił. Jakaś umowa była podpisana?

**Marek Olbryś** – Dyrektor MPGKiM

Odpowiadając stwierdził, że to nie może być umowa, nie może być inna formuła zlecenia, tylko zlecenie określonej kwoty.

**Zbigniew Prosiński** – radny

Zapytał czy z Urzędu Miejskiego, z Wydziału Gospodarki Komunalnej?

**Marek Olbryś** – Dyrektor MPGKiM

Odpowiadając stwierdził, że podpisane przez Prezydenta i przez Panią Skarbnik, bo to zawsze tak się odbywa.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i Stwierdził, że rada przeanalizowała funkcjonowanie MPGKiM, nie wnosząc wniosków wynikających z tej analizy.

**Ad. 8 a, b**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Wanda Mężyńska** – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny

Przedstawiła opinię Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok (w załączeniu).

**Lech Śleszyński** – Zastępca Przewodniczącej Komisji Edukacji, Kultury i Sportu

Przedstawił stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu (w załączeniu do protokołu).

**Marianna Jóskowiak** - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinie Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie zmian w WPF miasta Łomża na lata 2018 – 2031 oraz w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok (w załączeniu do protokołu).

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Stwierdził, że Przewodniczący rady Osiedla – Pan Piotr Serdyński zwrócił uwagę na to, że w punkcie „Monitoring i oświetlenie Centrum Sportowo – Rekreacyjnego Łomżyca” jest źle podana ulica.



## **Andrzej Wojtkowski – radny**

Odnosząc się do zmian w budżecie w dziale 630 rozdział 63003 - zadania w zakresie upowszechniania turystyki zwrócił uwagę na o przeniesienie kwoty 155.200 zł na zadania „Budowa bulwarów nadnarwiańskich w Łomży – II etap do działu 921 rozdział 92108 na zadanie „Rozbudowa i przebudowa budynku Filharmonii Kameralnej”, jest to w związku z uchyleniem się projektanta przebudowy i rozbudowy budynku Filharmonii od naprawy wad dokumentacji, miasto uprawnione jest do zastępczego poprawienia wad projektowych przez zlecenie projektu zamiennego. Zabezpieczenie kwoty 90.220 zł będzie służyło zleceniu dokumentacji zamiennej itd. Stwierdził, że przecież ten projekt został przyjęty przez kogoś. Jakie to są wady w dokumentacji, że projektant uchylał się od naprawy tego projektu, jemu się wydaje, że słusznie chyba, tylko dlaczego dzisiaj muszą ponieść koszty za to, że ktoś albo źle wykonał ten projekt, albo ktoś źle go przyjął, kto go przyjął źle, jeśli to był zły projekt. Czy coś się w międzyczasie wydarzyło, że dzisiaj miasto Łomża musi ponieść koszty, że mieszkańcy muszą ponieść kolejne koszty na kolejny projekt. Stwierdził, że jest strasznie zdziwiony, że tak się dzieje, że uchylenie. Rozumie, że są różne procedury, o których może dziś nie wiedzieć, ale dlaczego projektant się uchyla i dlaczego my ponosimy koszty. Poprosił o wyjaśnienie.

## **Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając stwierdził, że temat był już wielokrotnie dyskutowany, wszyscy wiedzą, w tej chwili nie pamięta daty, ale projekt przebudowy filharmonii był wykonany chyba w 2010 roku, rozpoczęta została budowa, przebudowa. Pierwsza część, ta administracyjna została już wykonana i tak naprawdę w tej kadencji przystąpili do II etapu czyli przebudowy samej sali filharmonii. Od początku zmagają się z projektantem w wymiarze błędów, które w tym projekcie po prostu są i to bardzo powiedziałby zasadnicze błędy. One były częściowo poprawiane, częściowo są nadal do poprawienia, ponieważ projektant ma wstrzymaną część wynagrodzenia z tytułu poprawy tych projektów i niechybnie czeka ich ugoda, czy też droga sądowa, myśli że w efekcie będzie jakaś ugoda, w ramach której zrzeknie się praw autorskich, co da im możliwość wykonania tego zastępczego projektowania. Tak czy inaczej, radni wiedzą, że w zeszłym roku był rozstrzygnięty przetarg na ten II etap przebudowy sali filharmonii. Prace są w toku, muszą dokonać pewnych zmian w tym projekcie, które dadzą możliwość zakończenia tej budowy i to jest to postępowanie, o którym wspominał radny, które jest konieczne, aby te prace zmierzały do finału. Z Panem projektantem, tak jak powiedział, wstrzymali część wynagrodzenia i czeka ich droga sądowa, myśli, że docelowo ugoda, bo to jest korzystnie ostatecznie i dla niego i dla nich, aby tę sprawę jak najszybciej zakończyć, a też jak gdyby uwolnić prace w tym wymiarze koniecznym do przeróbek projektu na samej filharmonii. Ten wniosek, który radni procedują, w ramach całego pakietu tych zmian, to jest zabezpieczenie kwoty na wykonanie projektu zastępczego, natomiast równolegle jest kwota zablokowana części wynagrodzenia projektanta. Poprosił, żeby się nie martwić na pewno będą to

rozliczać z projektantem i dochodzić swoich praw, tyle, że to jest rozłożone w czasie, natomiast tu muszą sprawę zabezpieczyć.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Stwierdził, że wszystkie procedury są jasne, rozumie to wszystko, jak to wygląda, ale jego pytanie było zupełnie zgoła inne, bo chodziło o to dlaczego projektant uchyla się od poprawy tego. Czy widzi jakieś zagrożenie w związku z tym, że nie chce wykonać naprawy tego projektu, czy coś związane z czymś innym, bo, że nie chce, to są procedury powiązane, rozumie, ale dlaczego. Ktoś ten projekt wcześniej przyjął i miasto ten projekt przyjęło, więc dlatego pyta z jakiego powodu.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że raczej radny pyta kto go przyjął, bo to co po stronie wykonawcy, to nie mamy na to wpływu.

**Andrzej Garlicki** – Z-ca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że Pan Przewodniczący już w zasadzie odpowiedział.

**Stanisław Oszkinis** – radny

Stwierdził, że chciałby uzyskać informację, wyjaśnienie jak to się ma w dziale 600 rozdział 60004 – lokalny transport zbiorowy „proszę o zwiększenie wydatków o 3 mln zł z kawałkiem,” a brakujące środki proszę o przeniesienie z zadań, na których nie zostaną one wykorzystane do końca 2018 r. Chodzi o budowę łącznika Poznańskiej, rozbudowę Dmowskiego na 170 tys. zł, przebudowę Niemcewicza i Małachowskiego i budowę bulwarów. Jak to się ma, bo rozumie z tego, że te pieniądze zostaną z tych propozycji przesunięte, a co z tymi projektami?

**Andrzej Garlicki** – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając wyjaśnił, że jak co roku, w ramach roku bieżącego, radni dokonują przesunięć w wymiarze dofinansowanie inwestycji, które już się dzieją, albo chcą, żeby się wydarzyły i te, które z jakichś powodów następują nie tyle opóźnienia, co jest inny termin ich realizacji. Tutaj to przesunięcie i pytania radnego dotyczą kilku inwestycji, które rzeczywiście z przyczyn obiektywnych nie będą mogły się wydarzyć. Sięgacz na ulicy Poznańskiej, o który pyta radny, jest problem z projektantem, który nie realizuje tego i jeszcze jednego projektu i mają tu rzeczywiście zwłokę czasową, a sami radni rozumieją, że zanim ten projekt będzie wykonany trzeba jeszcze pozwolenie na budowę uzyskać i całą procedurę uruchomić i później przetarg rozpisać, więc urealnianie to w czasie i wie, że to się po prostu w tym roku nie wydarzy. Jeżeli chodzi o kwestię ulicy Dmowskiego, tam projekt przecież mają i chcieli to realizować już nawet w zeszłym roku, ale przypomni, że ta ulica, w tej części, która jest doprojektowywana, czyli nie tej, która już jest i która będzie remontowana tylko w tej części, która będzie łącznikiem z ulicą Kaktusową, przebiega przez dawną działkę Urzędu Gminy Łomża, a którą ta gmina otrzymała jako darowiznę, no i ta darowiznę w tej chwili traci, jest wyrok Prokuratury Generalnej w wymiarze takim, że ta darowizna

powinna ulec zwrotowi. Te procedury po prostu trwają i te terminy z tymi procedurami są związane i może powiedzieć, że z tego powodu na pewno będzie zwłoka, być może w tym roku, w drugiej części roku uda się uruchomić i rozstrzygnąć te sprawy, a na ten moment mają dużą zwłokę w tym wymiarze tytułu własności na tej działce. Odnosząc się do bulwarów stwierdził, że też są ciągle w trybie projektowania, tam były w tym roku przewidziane środki na wykup gruntów, w części przynajmniej wykup gruntów, natomiast są jeszcze na etapie projektowania. Tam są kwestie różnych uzgodnień, to to jest teren, który graniczy z Natura2000. To jest kwestia uzgodnień wodnych, które po prostu trwają i w tym roku tak zakładają, że w tym zadaniu chcą aby projektowanie się zakończyło natomiast urealniamy to zadanie i w tym roku decyzji wykupu gruntów, czy też jakichś budów, w tym wymiarze nie będzie. To będzie już na pewno w nowym budżecie.

#### **Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił, żeby Pan Prezydent powiedział na temat ulicy Niecewicza i Małachowskiego.

#### **Andrzej Garlicki** – Z-ca Prezydenta Miasta

Podziękował za przypomnienie i stwierdził, że o tym rozmawiali na komisji. To jest jedna z ważniejszych ulic w mieście. Przy niej mieszkają tysiące łomżan. Są tam ważne obiekty jak Szkoła Podstawowa Nr 10, dwa przedszkola, obiekty handlowe, cały obiekt sportowo-rekreacyjny też usytuowany w obrębie tej ulicy. Podkreślił, że jest to ulica kluczowa i Pan Prezydent jako priorytet postawił tę ulicę i jak radni wiedzą jest przygotowany projekt przebudowy tej ulicy. Mają pozwolenie na budowę i była zabudżetowana jej realizacja. Przetarg na ulicę Niemcewicza jest już ogłoszony, czekają na otwarcie ofert i będą wiedzieli czy i jakie oferty spłyną na jej przebudowę, natomiast równolegle złożyli wniosek do Wojewody o dofinansowanie, jak radni wiedzą Premier Morawiecki dofinansował samorządy w wymiarze realizacji dróg lokalnych i tutaj budżet województwa na poziomie 30 mln zł. Tam złożyli wniosek o dofinansowanie. Dofinansowanie będzie sięgało do 70 % realizacji inwestycji, a budżet mamy w tym zadaniu 5 mln zł, więc myśli, że z tym dofinansowaniem, które uda nam się uzyskać, a zakłada, że wniosek będzie dobrze punktowany, więc uzyska dofinansowanie, więc myśli, że to zrealizują. Decyzja Wojewody ostateczna będzie 15 maja, a więc tutaj czekają z niecierpliwością na przetarg, o ile dobrze pamięta będzie otwarty chyba jeszcze przed długim weekendem majowym, więc będą też znali kwoty, które będą oczekiwane przez wykonawców co do zapłaty za tę przebudowę. Zdecydowanie jest to ulica priorytetowa i chcą ją zrealizować jeszcze w tym roku.

#### **Maciej Borysewicz** - radny

Stwierdził, że ma pytanie dotyczącej pewnej techniki przygotowywania tego wniosku o zmiany w budżecie. W planie wydatków bieżących podajemy dział 750, rozdział 75023 – administracja publiczna zwiększenie wydatków na zakup materiałów i wyposażenia oraz usług pozostałych 40 tys. zł, w planie wydatków majątkowych mamy ten sam dział, ten sam rozdział, ta sama nazwa „proszę o zwiększenie

wydatków na zakupy inwestycyjne urzędu o 100 tys. zł z przeznaczeniem na zakup drukarek wielofunkcyjnych, rozbudowy programu etc. Pierwsze pytanie jest takie dlaczego to jest rozbijane skoro nazwa działu, rozdziału jest taka sama, skoro kwoty mają być przeznaczone na to samo, to znaczy na zakup wyposażenia. Co za różnica jest czy to będą pieniądze z wydatków bieżących, czy z wydatków majątkowych skoro i tak będzie to na poczet trwałych środków, bo rozumie, że kupujemy sprzęt. Drugie pytanie dotyczy tego, czy nie mogą jak już takie kwoty wpisują, wyszczególniać na co one mają być przeznaczone, bo takie ogólne określenie, że „środki niezbędne są do utrzymania właściwego stanu urządzeń w Urzędzie Miejskim, to tak trochę zbyt ogólnikowo. Jakich, urządzeń jakie kwoty, konkretnie na co. Tak samo przy tych 100 tys. zł, mają zamiar przeznaczyć 100 tys. zł na zakup drukarek wielofunkcyjnych, jakich gdzie, ile sztuk, rozbudowę programu do zarządzania projektami, zakup programu do zamówień publicznych itd. Poprosił na przyszłość, jeżeli jest taka informacja i dotyczy zakupu środków trwałych do urzędu, żeby wykazać jakie i w jakiej przynajmniej ilości już bez nazwy, bo rozumie, że to jest akurat rzecz drugorzędna.

### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Odpowiadając stwierdziła, że to, że to zadanie zostało podzielone na majątkowe i bieżące, to wynika z kalkulacji i z przewidywanych zakupów środków, materiałów biurowych czy sprzętu, sprzętu do 10 tys. zł, bo jest zmiana od tego roku. Zakup sprzętu do 10 tys. zł to jest zakup bieżący, dlatego ta kwota 100 tys. zł to wystarczy na 10 szt. jakiegoś sprzętu, a kserokopiarki, jak radni wiedzą, takie kombajny to kosztują 13 tys. zł, ale czasami się udaje do 10 tys. zł nawet kupić. Ostatnio, ponieważ mają okazję negocjować ceny, więc udaje się im np. za 9,9 tys. zł kupić, więc stąd te 100 tys. zł. Pan Naczelnik Wydziału Informatyki złożył ten wniosek teraz, ponieważ na etapie projektowania budżetu bardzo okroili budżet i jego zapotrzebowanie na różne zakupy właśnie. On może w tym momencie nie potrafił zbyt precyzyjnie, ale on nie ma w swoim budżecie w zasadzie na nic w tym momencie, w związku z tym obiecała, że jak będą wolne środki, to wrócą do tematu i ten budżet być może Rada zwiększy jemu i będzie miał. W każdym momencie czy komputer wysiadzie, zakup komputera do 10 tys. zł to jest zakup bieżący, więc tym samym zakupy komputera mieszczą się w wydatkach bieżących. 40 tys. zł to jest właśnie zakup oprogramowania o wartości powyżej 10 tys. zł, bo wartości niematerialne i prawne powyżej 10 tys. zł są już wydatkami majątkowymi, więc te 40 tys. zł, Pan Naczelnik wnioskował o więcej, Pan Prezydent uwzględnił tylko takie kwoty.

### **Alicja Konopka – radna**

Zwróciła uwagę, że na Komisji Finansów, która odbyła się przed sesją, bo każda komisja nie analizowała tego tematu i po prostu chciała więcej wiedzieć na ten temat, zaczęła temat, ale jej kolegom tak to się nie spodobało, bo tylko jest to ważne, co oni powiedzą, bo chodzi o to, że w dziale 801 licea ogólnokształcące „proszę o zwiększenie budżetu Zespołu Szkół Ogólnokształcących o kwotę 13.700 zł na realizację zadania inwestycyjnego „Wykonanie zautomatyzowanej bramy z furtką do szkoły”. Ma pytanie, która szkoła ma taką zautomatyzowaną bramę. Zwróciła uwagę

na uzasadnienie „wnioskuję że względu na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa uczniom przebywającym...”. Wychodząc z tego założenia, to każda szkoła powinna mieć zautomatyzowaną bramę. Stwierdziła, że nie to nie chodzi o to, jak krzyczeli „ach cóż to za wydatki, nie za duże”. Nie są duże, ale oni jako samorząd powinni do wszystkiego podchodzić podobnie czyli być w miarę obiektywni i na poprzednich komisjach nieprzegłosowana została ta sprawa, ze względu na to, że automatyzowana, a dlaczego akurat zautomatyzowana ta brama ma być. Poprosiła o odpowiedź, zwróciła uwagę na przeniesienie środków z rezerwy oświatowej celowej i zapytała czy już tak mają dużo w tej rezerwie, bo z tego co oni wiedzą, to budżet miasta wcale nie jest w tym momencie w tak dobrym stanie, a zwłaszcza jeśli chodzi o oświatę. Stwierdziła, że z uwagi na to nie będzie głosować za, obojętnie co jej koledzy będą mówili, bo raz to dla niech jest coś ważne, a raz bardzo mało ważne, ale to już jest jej odczucie, nie tylko zresztą.

### **Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta**

Poprosiła o utrzymanie tego działania, tej pozycji, z bardzo prostego powodu. Chciałaby bardzo, żeby wszystkie szkoły właśnie miały, a są takie, które już mają w taki sposób zabezpieczony teren, chociażby tzw. „Ekonomik”, Szkoła Podstawowa Nr 4. Podkreśliła, że bardzo ważne jest bezpieczeństwo i to w podwójnym wymiarze. Chodzi o dostępność do terenów szkolnych, dlatego też starają się te tereny szkolne, nie tylko w wymiarze budynków, ale również tych placów wokół, terenów wokół szkoły na tyle zabezpieczać, żeby osoby, które nie są związane z życiem szkolnym, na tym terenie nie przebywały. Jak ważna jest to szkoła, tak jak zresztą każda szkoła łomżyńska, jak ważne jest by osoby przypadkowe nie miały dostępu, nie musi tutaj nikogo przekonywać. Jeśli chodzi o ta automatykę, to z bardzo prostego powodu. Zamierzają wyłączyć ten teren, by parkowali tam pracownicy szkoły administracyjni i nauczyciele, uczniowie parkowaliby przed szkołą, natomiast pozostała część tej powierzchni byłaby i jest, tak jak w tej chwili pełni funkcję terenu rekreacyjnego dla uczniów. Automatyka powoduje to, że osoba przypadkowa nie jest w stanie tej bramy otworzyć i tej furtki. Kolejna sprawa jest takiej natury, że nawet przy otwieraniu bramy, poprosiła by sobie wyobrazić tam wsiadanie i wysiadanie, wtedy osoby przypadkowe z sąsiadujących obiektów mogą parkować, a jest to teren szkoły. Stwierdziła, że właściwie chodzi o dwie rzeczy. Chodzi o bezpieczeństwo, nie o wygodnictwo. O bezpieczeństwo naszych uczniów, bezpieczeństwo generalnie całego obiektu. Zwróciła uwagę, że nie trzeba jej przekonywać, że jest ogromnie dużo potrzeb, jeśli chodzi o edukację. Podkreśliła, że to jest działanie inwestycyjne, więc w szczególności techniczne nie chciałaby się wdawać, natomiast z punktu widzenia funkcjonowania szkoły nie jest to kwota bardzo drastyczna. Jeśli radni uznają, że nie jest to działanie potrzebne, to z pokorą przyjmie ich decyzję.

### **Alicja Konopka – radna**

Podziękowała za odpowiedź. Stwierdziła, że uważa, że bezpieczeństwo jest bardzo ważne tylko, żeby jedną miarą traktowali, starali się traktować wszystkich. Zapytała dlaczego nie można było normalnego zamknięcia, tego też nie rozumie

i uważa, że jak ich ludzie będą oceniać, to już zobaczą niebawem. Uważa, że bezpieczeństwo jest konieczne, ale w tym momencie to tak trzeba równowagi. Zapytała dlaczego wszystkie inne komisje też tak do tego podeszły, a jak przyszło co do czego, to czy zauważyły większe grono, nie ma pojęcia, natomiast ona nie należy do takich ludzi, co się zaraz speszą, bo ktoś przyjdzie.

**Dariusz Domiasiewicz** – radny

Stwierdził, że ma pytanie do Pani Skarbnik, bo w związku z tym, że w wyniku wprowadzonych zmian zwiększono deficyt budżetu o kwotę 1.376.482 zł, które będą pokryte wolnymi środkami, jego pytanie brzmi, jak co sesja, ile tych środków jeszcze zostało, bo „topnieją jak śnieg”.

**Elżbieta Parzych** – Skarbnik Miasta

Stwierdziła, że ostatnio odpowiadała, że mamy 5 mln zł minus 1,4 mln zł, to mamy 3,6 mln zł.

**Tadeusz Zaremba** – radny

Stwierdził, że korzystając z czasu antenowego, podobnie jak niektórzy wcześniej chciał powiedzieć, że on tradycyjnie się wstrzyma, chociaż uważa, że tutaj jest bardzo wiele cennych zmian i nie należy rozpaczać, jak się czasami nie uda przeforsować jednej czy drugiej pozycji.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2016 - 2030 określony drukiem 852B.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, przy 1 głosie przeciw i 8 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 482/LIII/18  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 25 kwietnia 2018 r.**

**w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2018 - 2031** – w załączeniu.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2018, określony drukiem nr 853B.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, przy 1 głosie przeciw i 7 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 483/LIII/18  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 25 kwietnia 2018 r.**

**w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2018 – w załączeniu.**

**Ad. 9**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju ( w załączeniu).

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

**Andrzej Garlicki** – Z-ca Prezydenta Miasta

Tytułem wstępu do tej zmiany i do tej następnej dotyczących dwóch planów miejscowych stwierdził, że to są zmiany miejscowe w tych planach, które regulują, czy też proszą o uregulowanie stosowną uchwałą w ślad za postulatami, czy też wnioskami napływającymi od mieszkańców i przedsiębiorców. Szeroko to było dyskutowane, radni też mają głęboką wiedzę, co do zakresu tych zmian, jest z nimi też projektant, który w razie potrzeby odpowie na każde pytanie. Tak czy inaczej są to postulaty mieszkańców na tyle ważne, że postanowili zająć się tymi zmianami w tym planie, w tych planach obydwóch, bo od razu mówi o drugim projekcie uchwały, natomiast ten konkretnie jest związany z terenami inwestycyjnymi i rozumie, że wszystkim im zależy, żeby te tereny inwestycyjne ożyły i były jak najbardziej eksploatowane i te zmiany między innymi temu służą, aby usprawnić i ułatwić funkcjonowanie i zagospodarowanie tych terenów.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Łomża (rejon ulic: Wojska Polskiego, Poznańskiej i projektowanej ulicy stanowiącej przedłużenie ulicy Meblowej) określony drukiem nr 842A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przy brak głosów przeciw, od głosu wstrzymało się 4 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 484/LIII/18  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 25 kwietnia 2018 r.**

**w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Łomża (rejon ulic: Wojska Polskiego, Poznańskiej i projektowanej ulicy stanowiącej przedłużenie ulicy Meblowej) – w załączeniu**

## **Ad. 10**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju ( w załączeniu).

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Łomża rejon ulic: Al. Legionów, Sikorskiego, Mickiewicza i Wyszyńskiego określony drukiem nr 843A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przy brak głosów przeciw, od głosu wstrzymało się 4 radnych. Rada uchwałę podjęła.

### **Uchwała Nr 485/LIII/18 Rady Miejskiej Łomży z dnia 25 kwietnia 2018 r.**

**w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Łomża rejon ulic: Al. Legionów, Sikorskiego, Mickiewicza i Wyszyńskiego – w załączeniu**

## **Ad. 11**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju ( w załączeniu).

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Łomża określony drukiem nr 833A.



Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przy brak głosów przeciw, od głosu wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 486/LIII/18  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 25 kwietnia 2018 r.**

**w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Łomża – w załączeniu**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że punkt 12 i punkt 13 dotyczą w zasadzie tego samego podmiotu, więc jeśli można, to proponowałby, żeby łącznie przedstawić opinię, łącznie przeprowadzić dyskusję, bo te dwa punkty są ze sobą zbieżne.

**Ad.12 i Ad. 13**

Omawianie punktu rozpoczęło od opinii Komisji.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinie Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju ( w załączeniu).

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

**Tadeusz Zaremba** – radny

Stwierdził, że dzisiaj co prawda w interpelacjach zadawał takie pytanie, czy mamy jakieś takie nieruchomości, które mogą być przedmiotem roszczenia strony kościelnej w stosunku do miasta. Powie wprost dlaczego ten temat podejmuje, bo to, że jest tam pobudowany kościół, wiadomo, że nic innego nie będzie, to nie jest nowina, ale też jeżeli się nagle okaże, a może się okazać, że istnieją jakieś roszczenia kościelne, albo już, albo za chwilę, to nie wie czy to jest, dziś mówi jako radny Rady Miejskiej, który ma obowiązek strzec interesu miasta i przy całym szacunku dla wszystkich instytucji, które chcą dostać pieniądze, chcą mieć korzystniejsze warunki, uważa, że to pytanie jest pierwsze, na które należy odpowiedzieć i prosiłby o takie jednoznaczne stwierdzenie, jaki jest status działki przedszkolnej przy ulicy Sikorskiego, tam gdzie było to przedszkole Caritasu, bo jeżeli istnieją jakakolwiek wątpliwość, to nie widzi żadnego problemu dżentelmeni nawet w sutannach siadają do stołu i dogadują się i wtedy ustalają, żeby nie było tak, że wszystko porozdają, a potem nagle się okaże, że muszą jeszcze dokładać, to jest po prostu może nadmierna ostrożność, ale uważa, że z tego między innymi rozliczają go wyborcy, żeby pilnował interesów miasta.

**Maciej Borysewicz – radny**

Stwierdził, że ma w zasadzie jedno pytanie, bo na pytanie natury ogólnej, co się takiego wydarzyło, że przez 20 lat było dobrze od 97 roku było wieczyste użytkowanie i powstał Kościół, parafia się rozrasta, funkcjonuje a czemu akurat w tym roku, w tym miesiącu ma nastąpić przekształcenie na własność z bonifikatą, akurat teraz. Nie rozumie, ale to jest pytanie natury ogólnej, natomiast jemu chodzi o pytanie techniczne do pewnie Pani Naczelnik. Czy parafia obecnie jako użytkownik wieczysty płaci użytkowanie wieczyste w postaci opłaty rocznej bądź miesięcznej, jeżeli tak, to jaka to jaka to jest kwota.

**Henryka Pezowicz – Naczelnik Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami**

Odpowiadając wyjaśniła, że Parafia płaci użytkowanie wieczyste. Płaci w granicach chyba 1.600 zł. w ubiegłym roku została podniesiona ta opłata. Wieczyste użytkowanie jest to opłata roczna.

**Maciej Borysewicz – radny**

Stwierdził, że tylko zadaje takie pytanie, rzuca w przestrzeń, żeby też brali to pod uwagę. W momencie przekształcenia użytkowania wieczystego we własność parafia nabędzie zgodnie z ustawą regulującą stosunek Kościoła Rzymskokatolickiego do Państwa Polskiego tzw. Konkordatem możliwość zwolnienia z podatku od nieruchomości. To jest pytanie tylko natury formalnej. 1600 zł rocznie to może nie jest duża kwota, ale mieć, a nie mieć, bo podejrzewa, że od razu wystąpi parafia o to, żeby podatku od nieruchomości nie płacić na podstawie Konkordatu, bo akurat Konkordat nie reguluje wieczystego użytkowania.

**Henryka Pezowicz – Naczelnik Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami**

Stwierdziła, że ustawa o gospodarce nieruchomościami reguluje, ale nie wie czy w ogóle działa jeszcze ustawa o stosunku Państwa do Kościoła Rzymskokatolickiego, chyba właśnie nie działa, muszą to rozstrzygnąć.

**Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż na rzecz użytkownika wieczystego, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Poznańskiej, stanowiącej własność Miasta Łomża określony drukiem nr 847A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, przy 1 głosie przeciw i 5 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 487/LIII/18  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 25 kwietnia 2018 r.**

**w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż na rzecz użytkownika wieczystego, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Poznańskiej, stanowiącej własność Miasta Łomża – w załączeniu**

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości na rzecz jej użytkownika wieczystego, na cele sakralne, określony drukiem nr 846A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, przy 2 głosach przeciw i 4 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 488/LIII/18  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 25 kwietnia 2018 r.**

**w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości na rzecz jej użytkownika wieczystego, na cele sakralne – w załączeniu**

**Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Ogłosił przerwę.

Po przerwie.

**Ad. 14**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny**

Przedstawiła opinię Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny (w załączeniu).

**Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Otworzył dyskusję

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii rozwiązywania problemów społecznych na terenie miasta Łomża na lata 2016-2021”, określony drukiem nr 836A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 489/LIII/18  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 25 kwietnia 2018 r.**

**w sprawie przyjęcia „Strategii rozwiązywania problemów społecznych na terenie miasta Łomża na lata 2016-2021” - w załączeniu**

## **Ad. 15**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Wanda Mężyńska** – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny

Przedstawiła opinię Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny (w załączeniu).

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Zwrócił się z pytaniem odnośnie tej uchwały, bo miał pytania dlaczego tak późno podejmują tą uchwałę skoro potrzebne są środki na wsparcie osób niepełnosprawnych dużo wcześniej. Czy to jest uwarunkowane jakimś regulaminem czy można to o wiele, wiele wcześniej uczynić.

**Wiesława Jagielak** – Dyrektor MOPS

Odpowiadając wyjaśnił, że dotacja zawsze przychodzi gdzieś na początku marca w związku z tym, że w tym roku trzeba było uzupełnić skład Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych. Zwrócili się w pierwszej kolejności do Rady Społecznej Osób z Niepełnosprawnościami i tam jest właśnie podjęta uchwała, że środki są zaopiniowane pozytywnie i jest również uchwała Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych i ona również jest pozytywna. W związku z tym, że obowiązkiem jest uzyskanie opinii tych dwóch rad, nie można tego wcześniej załatwić.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Podziękowała, że odpowiedzi i stwierdził, że myśli, że osoby zainteresowane są usatysfakcjonowane.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2018 roku, określony drukiem nr 841A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 490/LIII/18  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 25 kwietnia 2018 r.**

**w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2018 roku - w załączeniu**

## **Ad. 16**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Lech Śleszyński** – Zastępca Przewodniczącej Komisji Edukacji, Kultury i Sportu

Przedstawił opinię Komisji Edukacji, Kultury i Sportu (w załączeniu do protokołu).

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 214/XXVII/16 Rady Miejskiej Łomży z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie okresowych stypendiów sportowych, określony drukiem nr 837A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 491/LIII/18**

**Rady Miejskiej Łomży**

**z dnia 25 kwietnia 2018 r.**

**zmieniająca Uchwałę Nr 214/XXVII/16 Rady Miejskiej Łomży z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie okresowych stypendiów sportowych - w załączeniu**

## **Ad. 17**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję

**Adam Zwierzyński** – radny

Stwierdził, że w sprawie tego punktu, ma uwagę, popartą głosami mieszkańców, a są to osoby, które mieszkają na ulicy Staffa i Żeromskiego. Chodzi o to, żeby obwód tej komisji przenieść do Przedszkola Nr 9 przy ulicy Bolesława Prusa, Jest to bardzo blisko i wygodniej ludziom by było przejść. Jeżeli jest to możliwe to poprosił, żeby rozpatrzyć czy to można technicznie zrobić. Poinformował, że zgłaszał to też na Komisji.

**Zbigniew Prosiński** – radny

Odnosząc się do tematu podniesionego przez Radnego Zwierzyńskiego stwierdził, że nie wie czy to jest zasadne, owszem może i bliżej, ale takie zmiany mogą spowodować później jakiś tam bałagan. Tam od wielu lat, odkąd pamięta. to się odbywało w Szkole Nr 1 i teraz nie każdy zapozna się z uchwałą i później będą „z

klucza” chodzić do Szkoły Nr 1 i okaże się, że nie tu. To może wywołać jeszcze większy bałagan.

**Tamara Małachowska** – Sekretarz Miasta

Wyjaśniła, że najważniejszą ideą przygotowania tego projektu było to, aby naprawdę przed tymi wyborami niczego nie zmieniać. Podkreśliła, że przyzwyczajenie mieszkańców jest bardzo duże, lokalne spełniają kryteria ustawowe, jeżeli chodzi o dostępność, o jednolitą normę przedstawicielską i wiedzą jaka była sytuacja poprzednio przy wyborach, kiedy zmienili, z uwagi na remont jednego z lokali. Mieszkańcy chodzą z przyzwyczajenia i w momencie kiedy lokal jest nieczynny, nawet jeżeli jest informacja o tym bardzo rozpowszechniana, nie czytają, nie interesują się tym od początku do końca i później rzeczywiście są skargi i jest niezadowolenie, aby uniknąć w tym roku, przez tak bardzo ważnymi wyborami jakichkolwiek niejasności, żeby nie wprowadzać mieszkańców w błąd, nie wprowadzać dezinformacji taka decyzję Pan Prezydent podjął, aby zachować ten podział, jak była do tej pory. Podkreśliła, że jeżeli radni te argumenty przyjmą będą bardzo wdzięczni.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podziału Miasta Łomża na stałe obwody głosowania, ustalenia ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych, określony drukiem nr 844A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przy 1 głosie przeciw i braku głosów wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 492/LIII/18  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 25 kwietnia 2018 r.**

**w sprawie podziału Miasta Łomża na stałe obwody głosowania, ustalenia ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych - w załączeniu**

**Ad. 18**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił wniosek Policji, a następnie otworzył dyskusję

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umieszczenie herbu Miasta Łomża na sztandarze, określony drukiem nr 856A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałą podjęła.

**Uchwała Nr 493/LIII/18  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 25 kwietnia 2018 r.**

**w sprawie wyrażenia zgody na umieszczenie herbu Miasta Łomża na sztandarze**  
- w załączeniu

**Ad. 19**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wprowadzając do tematu poinformował, że wpłynął wniosek Prezydenta Miasta o nadanie tytułu „Honorowego Obywatela”. Aby odbyło się to zgodnie z procedurami zachodzi potrzeba powołania komisji doraźnej. Otworzył następnie dyskusję, prosząc równocześnie o zgłaszanie kandydatów do pracy w komisji.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Zgłosił kandydaturę Ireneusza Waldemara Cieślika – wyraził zgodę na pracę w komisji

**Wanda Mężyńska** – radna

Zgłosiła kandydaturę radnej Alicji Konopka – nie wyraziła zgody na pracę w komisji

**Alicja Konopka** – Wiceprzewodnicząca Rady

Zgłosiła kandydaturę radnej Marianny Jóskowiak - wyraziła zgodę na pracę w komisji

**Irena Gorzoch** – radna

Zgłosiła kandydaturę Łukasza Kacprowskiego - wyraził zgodę na pracę w komisji

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Zgłosił kandydaturę Lecha Śleszyńskiego – wyraził zgodę na pracę w komisji

**Tadeusz Zaremba** - radny

Zgłosił kandydaturę Stanisława Oszkinisa – wyraził zgodę na pracę w komisji

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął listę i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej komisji w składzie: Ireneusz Waldemar Cieślik, Marianna Jóskowiak, Łukasz Kacprowski, Lech Śleszyński, Stanisław Oszkinis.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciw i 2 wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 494/LIII/18  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 25 kwietnia 2018 r.**

**w sprawie powołania komisji doraźnej do rozpatrzenia wniosku o nadanie tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Łomża” - w załączeniu**

**Ad. 20**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Lech Śleszyński** – Zastępca Przewodniczącej Komisji Edukacji, Kultury i Sportu

Przedstawił opinię Komisji Edukacji, Kultury i Sportu (w załączeniu do protokołu).

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada Sprawozdanie z realizacji Roczno Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2017 rok przyjęła 16 głosami za, przy braku przeciwnych i 4 wstrzymujących.

**Ad. 21**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Wanda Mężyńska** – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny

Przedstawiła opinię Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny (w załączeniu).

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję, zwracając uwagę na zdarzenie, które miało miejsce na odcinku ul. Poznańskiej między ulicami Al. Legionów, a ul. Wojska Polskiego, gdzie jest ograniczenie prędkości do 40 km/ha. Poinformował, że na tym odcinku często „ustawia się policja” w niewidocznym dla kierowców miejscu, chociaż z włączonymi światłami, ale są widoczne gdy samochód zrówna się z radiowozem. Zauważył, że w informacji ulica Poznańska jest podana jako bardzo bezpieczna, ale należy pamiętać, że stanowi ona pewnego rodzaju korytarz tranzytowy, nie jest więc pewien, czy na całej długości ulicy potrzebne jest takie ograniczenie prędkości. Poddaje to pod rozważenie służbom miejskim.



### **Maciej Borysewicz – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego zwrócił uwagę, że WORD prowadzi kursy reedukacyjne, zmniejszające punkty karne, zaprasza więc do korzystania.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Zwrócił uwagę na ul. Zawadzką, na wysokości przejścia ze skate parku do parku Jana Pawła II podkreślając, że wielokrotnie na ten temat rozmawiano. Prosi o wyjaśnienie, czy Prezydent ma na chwile obecna pomysł na rozwiązanie problemu tego przejścia.

### **Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając stwierdził, że przejście wymaga doświetlenia i będzie to dodatkowo oznakowane, w ślad za tymi oznakowaniami, które już wykonano, bo zdają one egzamin. Jeszcze w tym roku rozpoczną prace związane z przebudową skrzyżowania ul. Ks. Anny z ul. Zawadzką, co jest związane z prowadzonymi tam budowlami i koniecznością wykonania wjazdu, natomiast samo przejście, o którym mówi radny zostanie doświetlone.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Prosi o wyjaśnienie, czy były rozważane światła na żądanie, jak jest przy SP nr 10, tym bardziej, że uczęszczają tamtędy dzieci do SP nr 1.

### **Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając stwierdził, że rozważają wszystkie warianty. Zauważył, że radni również podnosili szereg pomysłów, jak np. kładka nad Zawadzką, czy inne rozwiązania i są one rozwiązaniami dostępnymi i możliwymi do realizacji, wszystko zależy tylko od środków, jakimi dysponują, ponadto, przy trosce o bezpieczeństwo należy zachować możliwie najlepszą płynność ruchu. Podkreślił, że nie tylko ograniczenie prędkości jest wyjściem, ważne, aby jak najmniej było skrzyżowań, czy też sygnalizacji, które wstrzymują ruch, stąd to rozważanie. Doświetlone przejścia na ul. Piłsudskiego, przy dużym natężeniu ruchu zdają egzamin, co również podkreślają mieszkańcy, należy więc to, na ten moment przetestować i kilka wskazanych przez radnych i policję przejść będą realizować.

### **Adam Zwierzyński – radny**

Odnosząc się do kwestii bezpieczeństwa na przejściach stwierdził, że w tej kadencji dużo jest robione, aby doświetlić przejścia, zabezpieczyć je, nie zwalnia to jednak od myślenia ani kierowców, ani pieszych, którzy korzystają z tych przejść.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Odnosząc się do kwestii przejść na żądanie apeluje, aby faktycznie były one na żądanie, ponieważ często jest tak, np. na ul. Piłsudskiego, często brak jest pieszych,

a światła ruch zatrzymują. Uważa, że cykle te należy powyłączać, jeżeli jest to przejście na żądanie.

#### **Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając stwierdził, przejście przy Małachowskiego pełni jeszcze funkcje ułatwienia zjazdu w lewą stronę i zaplanowana cykliczność ma prawdopodobnie pełnić jeszcze to zadanie. Jeżeli zaś chodzi o te światła niżej, to będą na ten temat z Naczelnikiem rozmawiać.

#### **Andrzej Karwowski – Naczelnik WGKiOŚ**

Uzupełniając wyjaśnił, że jeżeli chodzi o przejście przy ul. Konstytucji 3Maja, to jest to dosyć stara sygnalizacja i ręcznie zmieniana, z tym, że w chwili obecnej jest tam problem, który trudno zlokalizować i w chwili opadów następuje zwarcie i sterownik przechodzi w tryb awaryjny, wówczas pracuje cyklicznie, poza tym pracuje „na żądanie”. Jeżeli zaś chodzi o przejście przy ul. Małachowskiego, to jest ono skoordynowane z rondem Solidarności i stąd pracuje cyklicznie. Zwrócił uwagę, że z analizy bezpieczeństwa ruchu wynika, że jest bezpieczniej i liczba wypadków w mieście w ciągu 3 lat spadła z 27 na 19, natomiast liczba rannych z 30 na 21 i nie było ofiar śmiertelnych w roku ubiegłym. Cały czas prowadzone są jakieś działania, bo to dane o czymś świadczą. Zwrócił uwagę, że na poziom bezpieczeństwa wpływają trzy czynniki; droga, pojazd i kierowca. Policja ma wpływ na kierowcę i pojazd, miasto na drogę i to wszystko składa się na to, że te słupki maleją. Cały czas podejmują działania, by było jeszcze lepiej. Odnosząc się do kwestii przejść dla pieszych zauważył, że nie ma w Łomży szczególnie niebezpiecznych miejsc, trudno jest wskazać szczególnie niebezpieczne miejsca. Podkreślił, że bardzo dużo zdarzeń jest na ul. Piłsudskiego, czego do tej pory nie było.

#### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Zwrócił uwagę, że rodzice z ul. Wąskiej i Kierzkowej zwrócili się z pytaniem, jaka jest możliwość być może nawet doświetlenia przejścia, którym idą dzieci z tego osiedla do SP nr 4. Zwrócił uwagę, że na ul. Sikorskiego przejście jest u góry, oraz poniżej restauracji Labirynt i oba są niebezpiecznymi przejściami. Rodzice proszą, aby coś zrobić, nawet postawić tzw. stacza, który przeprowadzałby dzieci przez ulicę, jak przy Rondzie Kościuszki, czy też znaleźć inne rozwiązanie.

#### **Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta**

Poinformował, że w chwili obecnej będą realizować 7 przejść, doświetlać je, jedno przy ul. Kazańskiej zostanie przeniesione. Wszystkie pozostałe będą analizowane w zależności od posiadanych środków. Jeżeli chodzi o rondo Kościuszki, to był to pomysł, który został zlecony MPGKiM i MPGKiM poprzez roboty interwencyjne realizuje to przez pół roku. Będą to oceniać i myśli, że w ocenie wszystkich porządkowanie tam ruchu pozytywnie wpływa na komunikację na tym rondzie i poprawia bezpieczeństwo. Być może takie rozwiązania należy powielać, ale wszystko rozbija się o pieniądze, bo z pewnością Dyrektor MPGKiM zwróci się, aby takie

zlecenie poprzez wiążącą się z tym kwotą. Z pewnością zależy im, aby wszyscy w mieście czuli się bezpiecznie.

**Tadeusz Zaremba** – radny

Odnosząc się do kwestii wjazdu na Rondo Kościuszki z ul. Rządowej potwierdził, że bardzo pomaga tam kierujący ruchem, jest jednak problem, gdy jedzie się od góry ul. Rządowej, wjazd od ul. rządowej na rondo jest bardzo utrudniony.

**Andrzej Garlicki** – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając stwierdził, że szczegółowo analizowani Rondo Kościuszki i jak poprawić tam bezpieczeństwo i osoby kierujący ruchem są usytuowani na Zjeździe, natomiast drugim takim trudnym miejscem na rondzie jest wylot Al. Legionów i szczególnie Wojska Polskiego, ponieważ jest to tranzyt. Jest to bardzo poważny problem i należy nad nim się pochylić. Podkreślił, że sygnalizacja świetlna zakorkuje miasto, bo jest to wymuszenie pewnej cykliczności, przy tylu wlotach na to skrzyżowanie nie ma rozwiązania, które załatwi wszystko, pozostaje więc doraźnie się wspierać. Zwrócił uwagę, że w niedługiej perspektywie jest budowa obwodnicy, która z miasta wyprowadzi tranzyt, wówczas wszystko będzie można zaprojektować i zrealizować. Na ten moment należy więc pomagać doraźnie i apelować o uwagę zarówno do pieszych, jak i do kierowców.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono, Rada informację przyjęła.

**Ad. 22**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Lech Śleszyński** – Zastępca Przewodniczącej Komisji Edukacji, Kultury i Sportu

Przedstawił opinię Komisji Edukacji, Kultury i Sportu (w załączeniu do protokołu).

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

**Maciej Borysewicz** – radny

Zabierając głos w dyskusji poprosił o wyjaśnienie kwestii interpelacji zgłoszonej przez 3 radnych na poprzedniej sesji, a dotyczącej „obsuwy” z pomnikiem. Przytoczył następnie treść uchwały Rady w tej kwestii, z której wynika, że pomnik zostanie odsłonięty 15 czerwca, a więc w styczniu podjęto decyzję, że odsłonięcie nastąpi 15 czerwca, w lutym ukazał się wywiad z artystą rzeźbiarzem, który miał wykonać pomnik, a który również mówił, że są jakieś problemy, a on chciałby już robić, później wszystko potoczyło się swoimi torami i wiadomo, że pomnika nie będzie. Prosi więc o odniesienie się do tego i wyjaśnienie, kto jest za to odpowiedzialny, czy są obiektywne tego przyczyny, czy ktoś z premedytacją opóźniał budowę i kiedy pomnik będzie odsłonięty. Odnosząc się do kwestii „tajemnic”, że coś jest tajne i nie można ujawnić zwrócił uwagę, że proste pytanie, ile miasto zapłaci za koncert Perfectu wzbudza w

mieście dziwne opory, że nie można ujawnić, a w przypadku środków publicznych nie ma czegoś takiego, jak tajemnica, jeżeli nie jest to koncert zapłacony ze środków sponsora, a ze środków miejskich. Należy więc podać, jaka kwotę miasto zapłaciło za koncert Perfectu. Zwrócił uwagę, że podczas dyskusji na temat pomnika, władze miejskie, w osobie rzecznika wypowiedziały się, że odsłonięcie pomnika odbędzie się na finał obchodów praw miejskich z udziałem przedstawicieli najwyższych władz państwowych. Podkreślił, że jest tym zaskoczony, ponieważ główne uroczystości to 15 – 16 – 17 czerwca, we wrześniu ma nastąpić nadanie imienia SP nr 9, ma być gra miejska, ale nikt nic nie mówił, że maja być jeszcze dodatkowe uroczystości z udziałem władz państwowych. Prosi więc o wyjaśnienie, czy to przed wyborami będą jeszcze jakieś dodatkowe wielkie uroczystości z udziałem władz państwowych i odsłonięciem pomnika.

#### **Adam Zwierzyński – radny**

Podnosząc kwestię rzeczy, które pozostaną po obchodach jubileuszu zwrócił uwagę, że została już wydana moneta, trwają prace nad wydaniem monografii, prosi o informację, na jakim etapie są prace nad wydaniem monografii pod kierownictwem prof. Sychowicza, czy będzie ona dostępna dla mieszkańców Łomży, czy cenowo będzie dostępna, aby każdy mógł ją mieć, jako pamiątkę. Czy nie ma zagrożenia związanego z wydaniem tej monografii.

#### **Ewa Chludzińska – radna**

Zabierając głos w dyskusji, w imieniu mieszkańców miasta prosi o odpowiedź, czy artyści występujący podczas obchodów i ci topowi i pochodzący z Łomży będą otrzymywali wynagrodzenie i w jakiej wysokości.

#### **Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając na zapytanie radnego Borysewicza dotyczące pomnika zapewniła, że pomnik chcą wybudować, Rada dla tego ich działania wyraziła aprobatę i zadanie to znajduje się w budżecie miasta. W programie pictuer, który organizuje wszelkie działania wewnętrzne z przygotowaniem budżetu zostały wprowadzone wszystkie zadania związane z obchodami 600 – lecia, łącznie z zadaniem budowy pomnika. Potwierdziła, że mają pewnego rodzaju problemy, które opisze w odpowiedzi pisemnej, z pewnością jednak od tego działania nie odstąpią, ponieważ było polecenie Prezydenta Chrzanowskiego z jednej strony do Naczelnika WI o realizację zadania, z drugiej strony do Naczelnika CWS o przygotowanie uchwały w sprawie budowy pomnika, którą Rada przyjęła podczas sesji, za co dziękuje i innych ustaleń w tym zakresie nie zna. Udzieli więc szczegółowych wyjaśnień radnemu na piśmie, aby było to w sposób wyczerpujący przekazane. Jeżeli chodzi o koszty związane z występami zespołów, to informacje te przekaże Naczelnik WKMiP. Dodała, że nadanie imienia SP nr 9 planowane jest na miesiąc październik, ponieważ, jak radni wiedza na stronie miejskiej związanej z nadaniem 600- lecia istnieje kalendarz wydarzeń związanych z 600-leciem i byłaby już duża kumulacja we wrześniu i jest wskazany 12 października aby nadać imię. Podkreśliła, że bardzo by chcieli, aby wszystko szło w jednym

miesiącu, natomiast działania i przygotowania do obchodów trwają już od roku i zobowiązała wszystkie instytucje miejskie do podjęcia działań Związanych z 600 – leciem, włączyły się również organizacje społeczne i osoby fizyczne i jest wdzięczna, że dzięki temu zespołowi tak wiele środowisk i osób włączyło się w przygotowania, ale również i w obchody. Zachęca do przeglądania strony 600.lomza.pl, bo tam informują na bieżąco, co ma miejsce w ramach obchodów 600- lecia, a co będzie miało miejsce za chwilę. Dodała, że znajdują się tam nie tylko imprezy organizowane przez miasto, ale również inne środowiska, jako przykład podała odsłonięcie w ostatnią sobotę tablicy poświęconej Pani Czernek. Gdzie organizatorem było TPZŁ, a współorganizatorem TN im. Wagów, Biblioteka Publiczna. Mówi o tym, aby uzmysłowić, że nie da się wszystkiego w ciągu jednego dnia przeprowadzić w ramach obchodów i cały czas podkreślają, że świętują cały rok, z różnym natężeniem, a wiadomo, że kulminacja nastąpi w dniach 15-16-17 czerwca. Podkreśliła, że jest zaplanowane, aby do końca roku przypominać o tym różnymi uroczystościami. Odnosząc się do dnia 15 czerwca, to wspólnie z Przewodniczącym mili spotkanie dotyczące organizacji całego dnia. Podkreśliła, że w ciągu tego dnia jest tyle zdarzeń, że kumulowanie jeszcze jednego wydarzenia wydaje się nieuzasadnione, ponieważ tego dnia i tak wszyscy będą wyeksploatowani biorąc udział we wszystkich uroczystościach, stąd pomysł, aby kolejne uroczystości i napięcie cały czas dozować. Apeluje więc, aby nie wykorzystywać wielkiego święta miasta, obchody bowiem mają jednoczyć. Odpowiadając radnemu Zwierzyńskiemu potwierdziła, że moneta jest, natomiast monografia jest już na etapie korekty, wszystkie artykuły są przygotowane, chce jeszcze sama sprawdzić, pozycja będzie miała ok. 400 stron w pięknej szacie graficznej i atrakcyjnej zawartości. Premiera monografii prawdopodobnie będzie miała miejsce 15 czerwca, na obchodach uroczystej sesji miasta. Część egzemplarzy będzie rozdawana, pozostałe egzemplarze będą sprzedawali za pośrednictwem MDK-DŚT. Odpowiadając radnej Chłudzińskiej poinformowała, że występ grupy Perfect, to koszt ok. 80 tys. zł, wszyscy wykonawcy występują odpłatnie, a kwoty przekażą na piśmie.

#### **Maciej Borysewicz – radny**

Stwierdził, że zgadza się z Panią Prezydent i apeluje o to samo, aby nie wykorzystywać 600 – lecia do innych celów, niż uroczyste obchodzenie 600 – lecia.

#### **Adam Zwierzyński – radny**

Podziękował za wyczerpującą wypowiedź i uważa, że jest rzeczą naturalną, że wykonawcę bierze gażę za swój występ, jest to bowiem jego praca i z tego żyją. Nie należy więc robić z tego tajemnicy i nie dziwić się, że za występ im się płaci.

#### **Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta**

Zwracając się do radnego Borysewicza zwróciła uwagę, że radni w dniu dzisiejszym otrzymali egzemplarz gazetki, którą zapowiadali. Podkreśliła, że tak naprawdę, ważne są nie tylko same obchody, ale i przygotowanie do obchodów. Prosi, aby radny zwrócił uwagę, że nie mają miejsca elementy, co do których są sugestie, że mogą mieć miejsce, a dowodem tego jest fakt, iż do zespołu zaprosiła osoby,

dziennikarzy neutralnych, którzy od wielu lat funkcjonują a Łomży i ma nadzieję, że to wydawnictwo jest takim wydawnictwem, które jednoczy. Dodał, że kolejny numer gazetki będzie poświęcony temu, jak zmieniała się Łomża, małe i wielkie obchody 600-lecia, ale wątki, które radny sugeruje nie są obecne. Podkreśliła, że będą to kolportowali pomiędzy mieszkańcami miasta.

#### **Andrzej Wojtkowski –radny**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że również nie otrzymał odpowiedzi na interpelację dotyczącą pomnika, pro więc, by również taka pisemna informację otrzymał. Zauważył następnie, że koncerty w trakcie obchodów będą grane po godz. 22.30, a więc w godzinach tzw. ciszy. Uważa więc, że mieszkańcy bloków powinny wiedzieć, że takie wydarzenie będzie, należałoby o tym ich poinformować. Jeżeli zaś chodzi o koszty, to zgadza się z radnym Zwierzyńskim, że wszyscy powinni znać koszty obchodów jubileuszu, bo jak radni sobie przypominają, w poprzedniej kadencji było wiele zapytań o koszty występu jednego zespołu. Radni chcą więc wiedzieć ile to wszystko będzie kosztowało.

#### **Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając radnemu zwróciła uwagę, że o wysokości środków przyznanych na organizację jubileuszu decydował również radny podczas przyjmowania uchwały budżetowej. Jest więc zaskoczona uwaga radnego, ponieważ tworząc budżet radni dyskutowali o wysokości środków zaplanowanych na obchody jubileuszu. Zwróciła ponadto uwagę, że w poprzedniej kadencji miasto nie obchodziło jubileuszu 600 – lecia, a więc jest to sytuacja nieporównywalna. Podkreśliła, że wszystko rozumie i również jest zwolenniczka oszczędzania, natomiast w dniu dzisiejszym dyskusja dotyczy kosztów, natomiast, gdyby miasto w sposób niesatysfakcjonujący świętowało, jest przekonana, że spotkałoby się z zarzutem, dlaczego takiego jubileuszu, w sposób adekwatny do rocznicy miasto nie świętuje z mieszkańcami. Wracając do kwestii pomnika stwierdziła, że przysłuchując się dyskusji odczuwa wewnętrzną radość, ponieważ jeszcze rok temu było bardzo wielu przeciwników budowy pomnika i wybrzmiewało, po co pomnik. Jeżeli w dniu dzisiejszym jest tylu zwolenników, to jest to dla nich sygnał, że pomysł był pomysłem trafionym i spotkał się z zainteresowaniem radnych i jest zadaniem do wykonania.

#### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydent zgodził się, że to radni przyjmują budżet, a on w tym przypadku wstrzymał się od głosu. Zwrócił ponadto uwagę, że w budżecie nie było konkretnie wskazane ile na które zadanie, ale ogólna suma, radni bowiem jeszcze niewiele wiedzieli, były powołane zespoły, był również zespół ds. sportu, w którym uczestniczył, a który został zlikwidowany i głosowano ogólny budżet, a dopiero w chwili obecnej radni dowiadują się, jakie są ewentualne przedsięwzięcia. Cieszy się, że coś się dzieje, ale wspomina o tym, ponieważ w poprzedniej kadencji byli radni, którzy byli oponentami.

### **Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając radnemu zwróciła uwagę, że takiego zespołu nie było i to radny wnioskował o to, aby on był. Podkreśliła, że wszystkie spotkania były protokołowane. Pierwotnie był jeden zespół, który został podzielony na obszary działalności i to radny postulował, aby powstał zespół sportu i radny uczestniczył w 1-2 posiedzeniach, tych posiedzeń było bardzo wiele i postulowany przez radnego zespół znalazł się w obrębie zespołu promocyjnego, uważają bowiem, że te działania wpisują się w promocję, nigdy natomiast nie było wydzielonego zespołu sportu.

### **Maciej Borysewicz – radny**

Doceniając wysiłki Prezydent dotyczące organizacji 600 – lecia oraz zrozumienie trudu, jaki napotkała w trakcie realizacji tych obchodów zauważył, że być może Prezydent go źle zrozumiała, ale podając przykład gazetki zwrócił uwagę, że jest wywiad z Prezydentem, z Panią Prezydent i nie ma ani słowa o Radzie. Jeżeli więc czyta, że władze miasta planują na jesieni, a jesień, to bardzo pojemne stwierdzenie, gdzie wiadomo, że będą wybory samorządowe i wiadomo, kiedy będą, planują uroczystości z udziałem władz państwowych, to pyta jakie uroczystości, którego dnia i z jakimi władzami państwowymi. Podkreślił, że nie robi tego w kontekście 600-lecia aby mówić, czy jest to dobre, czy złe, tylko jeżeli wybory będą w niedzielę, a oni w piątek zrobią odsłonięcie pomnika z przedstawicielami władz państwowych, to Prezydent nie powie mu, że nie jest to kampania wyborcza i wykorzystanie 600- lecia na wybory. Jeżeli nie ma planowanych takich uroczystości, to prosi o taką informację i sprostowanie, że rzecznik nie tak się wypowiedział.

### **Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odnosząc się do gazetki zwróciła uwagę, że są to obchody 600 – lecia, prezydentem jest Mariusz chrzanowski i trudno byłoby nie rozpocząć takiego cyklu bez wywiadu z urzędującym Prezydentem Miasta, natomiast jej wywiad dlatego, że koordynuje przygotowania do obchodów 600-lecia nadania praw miejskich. Zauważyła, że w następnym numerze będą prosili o taki wywiad Prezydenta Garlickiego na temat, jak zmieniała się Łomża, ale redakcja zwróci się również do poszczególnych radnych o różnego rodzaju informację. Przypomniała, że będzie 5 numerów, a więc dla wszystkich aktywnych przestrzeń jest przewidziana. Dodała, że już ujrzała światło dzienne publikacja ks. Jemielitego, która radni otrzymają i która będzie rozpowszechniana wśród mieszkańców, a w której jest duża część poświęcona obecnej Radzie Miejskiej łącznie ze zdjęciem. Podkreśliła, że szanuje Radę Miasta, ale nie da się wszystkiego w każdym numerze umieścić, apelują również o zrozumienie dla nich i prosi, aby nie szukać drugiego dna. Dodała, że uroczystości będą się toczyły, a tak się złożyło, że obchody 600- lecia zbiegły się w roku wyborczym, a jesienią będą uroczystości, jak chociażby nadanie imienia SP nr 9, ponadto należy pamiętać o 100 –leciu odzyskania niepodległości przez Polskę i na ten temat przewidziane są konferencje, apeluje, by łączyła wszystkich miłość do Łomży i nie należy szukać tego, co dzieli, ale tego co łączy.

### **Ewa Chludzińska – radna**

Zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że bardzo dobry jest pomysł z gazetką, poddaje więc pod rozważenie, czy nie należałoby pomyśleć o tym, aby po zakończeniu roku jubileuszu zebrać wszystkie materiały i wydać je w formie albumowej, jako przykład podała album Gabora Lorinczy o Łomży, który wydany był jakiś czas temu, a ludzie w chwili obecnej dopytują o jakieś inne publikacje, ponieważ wiele osób ma gdzieś w świecie rodziny i chciałyby przekazać jakieś informacje o Łomży. Być może należałoby zebrać różne informacje z przebiegu jubileuszu i wydać je w formie albumowej, co z pewnością byłoby wspaniałą pamiątką oraz prezentem dla mieszkańców, oraz Łomżan mieszkających gdzieś w Polsce, czy w świecie.

### **Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając przypomniała, że ponad rok temu zbierali wszystkie pomysły dotyczące obchodów 600 – lecia i szkoda, że projekt choć zacny, nie wybrzmiał rok temu. Zauważyła, że mają określony budżet, którego muszą się trzymać, a propozycja radnej nie jest tania. Dodała, że dokumentowanie obchodów przyświeca gazetce, aby dokumentowanie nie było w formie jednej zwartej publikacji, ale publikowaniu co 2-3 miesiące tego, co się wydarzyło. Dodała, że w poniedziałek ukazał się album łomżyńskich fotografików Klubu Fotograficznego Nurt, który również będą upowszechniali. Podkreśliła, że jeżeli udałoby się zdobyć jakieś środki, to pomysł radnej jest godny rozważenia.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono, Rada informację przyjęła.

### **Ad. 23**

### **Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

### **Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając na interpelacje radnego Wojtkowskiego stwierdziła, że zgadza się z tezami, które radny w swoich interpelacjach zawarł, a ma na myśli ZSEiO i żałuje, że w wystarczający sposób nie wybrzmiało to, gdy ustalano budżet, ma natomiast nadzieję, że jeszcze jakieś środki się znajdą, podziela bowiem pogląd konieczności zajęcia się sprawą elewacji w szkole, która świetnie sobie radzi i stara się ogarnąć rzeczywistość zarówno edukacyjną, jak i inwestycyjną. Pomysł związany z elewacją posiada już długi żywot i każdy głos wspierający, aby ten element inwestycyjny ujrzał światło dzienne.

Odnosząc się do kwestii Pana, który do tej pory administrował stadion wyjaśniła, że została poinformowana również przez środowiska sportowe o tym fakcie. Dodała, że pana tego zna od wielu lat i wie, że jest osobą niezmiernie zaangażowaną w pracę stadionu i jest to opinia pozytywna z wielu środowisk sportowych. Zapewnia radnego, że zwróci się do Prezydenta z prośbą o przywrócenie się zaistniałej sytuacji, ponieważ w



chwili obecnej MOSiR nie nadzoruje, będzie więc prosiła Prezydenta, aby przyjrzał się tej sytuacji.

Odnosząc się do interpelacji radnej Chludzińskiej zauważyła, że współpracują już 4 lata i nie zgadza się ze słowami, że w przedszkolach po 13 jest przechowalnia. Zwróciła uwagę, że standardy, o których radna mówi są pewnymi wytycznymi dla dyrektorów przedszkoli i są to wytyczne, nie polecenia. Dodała, że wytyczne zostały opracowane po bardzo szczegółowej analizie frekwencji w każdym przedszkolu, gdzie podaniu ile dzieci w każdym przedszkolu, o której godzinie się pojawia. Zauważyła, że jest jej obowiązkiem nadzorowanie w taki sposób, aby optymalnie funkcjonowała każda placówka. Dodała, że na podstawie liczby dzieci o określonej godzinie została podjęta przez nią decyzja, aby wypracować standardy, które radna cytuje. Jeszcze raz podkreśliła, że standardy, to nie jest polecenie, żeby ograniczać pracę, ale jeżeli np. od godz. 7.00 do godz. 8.00 jest w przedszkolu 2 dzieci, czy też 3, to chyba radni oczekują od nie optymalizacji zatrudnienia, optymalizacji kosztów i jest chyba przejaw odpowiedzi na oczekiwania radnych, co artykułują na posiedzeniach sesji. Dodała, że do odpowiedzi na piśmie dołączy dokładną analizę każdego przedszkola i natężenia liczby uczniów o każdej z godzin. Nie zgadza się z tezą, że p 13.00 przedszkola miejskie są przechowalnią. Wyjaśniła, że przed wczoraj spotkała się z dyrektorami szkół i przedszkoli i należy się im szacunek za ogromne zaangażowanie i o 13.00 wszędzie odbywają się normalne zajęcia, spadek aktywności edukacyjnej następuje w okolicach godziny 15.00, gdy już w naturalny sposób dzieci zaczynają być odbierane przez opiekunów. Dodała, że decyzje dotyczące małych dzieci, są przez nią wielokrotnie analizowane i dopiero potem są wypracowywane tego typu standardy. Apeluje do radnej, by nie używać tego typu słów, w przypadku przedszkoli, czy też szkół, które pracują bardzo ciężko i efektywnie, nie osiągały by one takich wyników, jakie z pewnością radna widziała, gdyby nie ogromna praca nauczycieli, jak i rodziców zaangażowanych w prace przedszkoli, a to, że optymalizuje prace nauczycieli, gdy jest 2-3 przedszkolaków i kieruje do dyrektorów prośbę, nie polecenie, aby było 2 nauczycieli, nie cała kadra od godz. 7.00.

Odnosząc się do interpelacji radnego Prosińskiego stwierdziła, że zgadza się z nim, jeżeli chodzi o konsultacje społeczne. Wyjaśniła, że nowa ustawa nie zobowiązuje ich, ale sugeruje konsultacje z radami osiedli i jest zwolenniczka takiej formy rozmów z mieszkańcami. Maja wystarczającą liczbę rozmów, aby procedować tą kwestię, ale zapewnia, że jest zwolenniczką rozmów i konsultacji w tym zakresie ograniczenia godzin sprzedaży alkoholu.

#### **Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odnosząc się do interpelacji dotyczącej mieszkania+ poinformował, że na stronie internetowej miasta zamieszczono obszerny wywiad z Ministrem Kwiecińskim, który omawia ten projekt z poziomu decyzji, które będą zapadały. Dodał, że sam projekt, który został przedstawiony przez Rząd uznali, a który został pozytywnie przyjęty przez mieszkańców w Łomży i w kraju, jest wielkim oczekiwaniem, które ma być zrealizowane, przynajmniej w jakimś stopniu przez Rząd PiS. Dodał, że

program ten w wymiarze pilotażowym dotyczył, czy też był skierowany do samorządów w wymiarze komercyjnym, czyli można było przy wsparciu z finansowania z PBK Nieruchomości takie bloki nisko czynszowe wybudować. Miasto sięgnęło po udział w programie, który miał być realizowany na bazie ustawy przyjętej przez Sejm we wrześniu o krajowym zasobie nieruchomości. Ustawa ta zakładała, że Rząd dysponując gruntami w całej Polsce będzie realizował budowę budynków nisko czynszowych i oni taki grunt w mieście zaoferowali łącznie z przygotowanym projektem budowlanym i pozwoleniem na budowę. Podpisali najpierw list intencyjny, później przedwstępną umowę 16 grudnia w Warszawie, niestety Rząd odszedł od tej koncepcji realizowania programu w oparciu o ustawę o krajowym zasobie nieruchomości, a zmierza do formy dopłat do czynszu, co zmienia to z poziomu samorządu. Miasto jest w takiej sytuacji, że samo musiałoby wybudować budynek za własne pieniądze, bądź za pożyczone i wówczas w sposób preferencyjny wynajmować, a na tego typu rozwiązanie miasta nie stać i radni o tym wiedzą. Tematu więc nie rozpoczynają w wymiarze inwestycyjnym i czekają na rozstrzygnięcia. Dodał, że w dniu jutrzejszym wraz z Prezydentem Chrzanowskim jada do Warszawy i mają spotkać się z Ministrem w wymiarze negocjacji dotyczących mieszkania + i ma nadzieję, że znajdzie dobre rozwiązanie, które zaspokoi oczekiwania, które w mieście były wyrażane przez mieszkańców.

Odnosząc się do kwestii dworca autobusowego, to co do tego, że należy wybudować, przebudować, Łomża jest bowiem na tyle dużym miastem, żeby nie posiadać dworca autobusowego, to wszyscy mają takie przekonanie. Podjęli taką decyzję i teren dworca będzie za dwa lata wyglądał bardzo okazale i będzie bardzo funkcjonalny. W chwili obecnej ogłoszony jest przetarg na branżowe wykonanie części dworca, a robią tak, ponieważ w odpowiedzi na podział są oferty realne i do przyjęcia, mieszczą się bowiem w budżecie zadania. Otwarcie ofert nastąpi jeszcze przed długim weekendem, będą wiedzieli, jakie oferty spłyną, chcą bowiem, aby jeszcze w tym roku dworzec powstał. Zapewnił, że w chwili obecnej budują parking, który będzie docelowo służył i jako przedłużenie targowiska, ale też jako parking dla bardzo dużego ruchu, który tam jest generowany, a na czas budowy dworca będzie to dworzec tymczasowy. Dodał, że będą również rozmawiać z właścicielem działki, że być może na czas budowy dworzec będzie mógł funkcjonować w obecnym miejscu. Uspokaja więc, ponieważ sytuacja jest pod kontrolą, dworzec będzie realizowany i wybudowany niezwłocznie, w ślad za rozstrzyganymi przetargami. Zapewnił, że Łomża będzie posiadała obiekt, który będzie wizytówką, szczególnie dla osób, które przyjeżdżają do Łomży.

Odnosząc się do interpelacji dotyczącej wjazdu do szpitala, to jak radni widzą, w chwili obecnej jest przebudowywane skrzyżowanie ul. Kazańskiej i jest wykonywana nawrotka przed ul. Szosa Zambrowska i już to w zasadniczy sposób usprawni sam wjazd do szpitala, natomiast niezależnie od tych zadań przygotowują przebudowę zasadniczego wjazdu do szpitala i musi ona być zrealizowana w sposób optymalny. Dodał, że posiadają przygotowaną dokumentację na rondo, ale równolegle słuchają głosów, ponieważ wielu mieszkańców i wielu radnych podnosi argumenty, aby nie

robić kolejnego skrzyżowania na ul. Piłsudskiego i aby wykorzystać to, co jest. Analizują więc sytuację i w związku z tym, że wjazd od ul. Rycerskiej i Piłsudskiego docelowo będzie musiał być zabezpieczony sygnalizacją świetlną, w sposób oczywisty rozważają, czy na bazie tego skrzyżowania nie zrobić docelowego wjazdu do szpitala. Jest rozsądnym, że patrzą do przodu i chcą rozwiązań, które będą służyły nie tylko 2 – 3 lata, ale przez dziesiątki lat.

Odnosząc się do interpelacji dotyczącej drogi dojazdowej do Centrum, czyli budynku dawnej SP nr 3 jest w budowie, pozostał tylko element wjazdu. Z tego co wie, były tam wylewane betony, muszą one się związać, w najbliższym czasie temat będzie zakończony i w końcu będzie wjazd z prawdziwego zdarzenia, bezpieczny, bo z tego co wie korzystają z niego niepełnosprawni, była więc to rzecz, którą należało zrobić.

Zwrócił następnie uwagę, że takie ciągi komunikacyjne, jak ul. Sosnowa, czy ul. 33 Pułku Piechoty są na liście ich priorytetów i w chwili obecnej przygotowują całą listę dróg, chodników, które będą remontowane w ramach budżetu, którym dysponują i z pewnością niektóre z tych ciągów znajdują się w budżecie do wykonania jeszcze w tym roku.

Odnosząc się do interpelacji radnego Prosińskiego dotyczącej PSZOK, to jak radni wiedza, jest to inwestycja, która jest realizowana przez ZGO i jest dofinansowana z NFOŚ i jest na etapie zbliżającym się do finału. Szczegóły dotyczące kosztów otrzyma radny na piśmie, ponieważ w chwili obecnej takiej wiedzy nie posiada. Dodał, że Prezes ZGO na jednej z poprzednich sesji i komisji mówił o tym, ale może przygotować i powtórzyć te informacje.

#### **Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta**

Uzupełniając odniosła się do interpelacji radnego Borysewicza podkreślając, że w chwili obecnej odniesie się krótko do jego interpelacji dotyczącej wykonania portalu internetowego na potrzeby realizacji programu tzw. bon na szkolenia, szczegóły zawrze w odpowiedzi pisemnej. Rozumie, iż radny czerpie informacje z artykułów, które pojawiły się, ona natomiast nie będzie odpowiadała na artykuły. Wyjaśniła, że wszelkie informacje przekazali mediom i nie jej oceniać, co się pojawiło, jej obowiązkiem jest udzielenie informacji radnym i to czyni. Poinformowała, że mówienie o tym, iż jest to strona internetowa, którą można wykonać za 5 tys. zł. Dodała, że zapytanie ofertowe do wykonania tego portalu liczy 11 stron. Podkreśliła, że nie jest to strona internetowa, która można wykonać za 5 tys. zł przy budowie tego portalu musieli pracować programiści. Nie jest to „stronka”, która ma obrazki, jest to portal zarządzający wielkim 25 - milionowym projektem, są tam formularze, wzory umów, druki, nie uważa, że był to zły wybór. Zwróciła uwagę, że w 2 subregionach są realizowane podobne projekty, a jest to informacja jawna, to portal w subregionie Suwałki kosztował 90 tys. zł, w subregionie Białystok kosztował 100 tys. zł, a w Łomży została wybrana oferta za 49.200 zł, a skala i zasięg są porównywalne. Podkreśliła, że jest to portal, nie strona i na dzień dzisiejszy jest już podpisane ok. 500 umów, a to

bardzo pomaga zarządzać projektem, jest to właściwie portal zarządzający. Podkreśliła, że całym subregionie jest ponad 1400 umów i nie jest to wypisywane ręcznie, ale we wszystkim pomaga ten portal. Uważa, że wybór tej oferty świadczy o gospodarności. Podkreśliła, że cena ta nie stanowi tylko kosztów wykonania portalu, ale również utrzymanie domeny i hostingu do 2020 roku. Dodała, że do pisemnej odpowiedzi dołączyła odpowiedź, którą udzieliła mediom, co natomiast z jej odpowiedzi zostało wykorzystane, nie odpowiada za to.

#### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Odnosząc się do odpowiedzi Prezydent na jego interpelację podziękował jej za zgodzenie się z nim, zwrócił jednak uwagę, że Przewodniczący obiecał jemu, że odnośnie druku 834 otrzyma na tej sesji odpowiedź, a do chwili obecnej nie otrzymał informacji na temat Zarządzenia nr 106/18. Zauważył, że jest tam zapis dotyczący dokumentacji na salę przy SP nr 7. Chciał spytać, co to jest za zarządzenie.

#### **Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Odpowiadając zwrócił uwagę, iż taką obietnicę złożył Prezydent, miał więc nadzieję, że zanim opuści sesję udzieli odpowiedzi.

#### **Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady**

Zwracając się do Prezydent odnośnie uwagi na temat przechowalni zauważyła, że z pewnością wie, iż dzieci z przedszkoli miejskich są wspaniałe i jak porównuje się z innymi, nie ma co porównywać, następnie przybliżyła ostatnie osiągnięcia jednego z przedszkoli. Jeżeli więc pójdzie informacja o przechowalni, to będzie to przykre zarówno dla dzieci, jak i rodziców.

Na tym realizację punktu zakończono.

#### **Ad. 24**

#### **Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił Wiceprzewodniczącą o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

#### **Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady**

Przedstawiła treść pism skierowanych do Rady:

1. Wniosek Prezydenta o wskazanie radnego do reprezentowania Rady Miejskiej w Miejskiej Komisji Wyborczej, powołanej do przeprowadzenia wyborów do Młodzieżowej Rady Miejskiej.  
Rada w wyniku głosowania 19 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym do pracy w miejskiej Komisji wyborczej wskazała radnego Dariusza Domasiewicza.
2. Wniosek Prezydenta o wskazanie 3 radnych do prac zespołu koordynującego budżet obywatelski na 2019 rok.

Rada w wyniku głosowania 20 głosami za – jednogłośnie do pracy w zespole wskazała radnych Stanisława Oszkinisa, Mariannę Jóskowiak, Ireneusza Waldemara Cieślika.

3. Podziękowania od Wiceministra Spraw Wewnętrznych i Administracji - a/a
4. Pismo z Biura Trybunału Konstytucyjnego – a/a
5. Prośba mieszkanki o pomoc w rozwiązaniu problemu z zalewaniem jej posesji  
Rada w wyniku głosowania 20 głosami za – jednogłośnie przekazała pismo Prezydentowi
6. Pismo firmy Błysk – a/a
7. Pismo mieszkanki Warszawy w sprawie porządkowania jej działki w Łomży  
Rada w wyniku głosowania 20 głosami za – jednogłośnie przekazała pismo Prezydentowi
8. Odpowiedź Prezydenta na pisma skierowane do rady na poprzedniej sesji – a/a

#### **Ad. 25**

##### **Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o zgłaszanie się radnych do pocztu sztandarowego, który będzie uczestniczył w uroczystościach obchodów Święta Konstytucji 3 Maja.

W pocziwe sztandarowym udział wezmą radni: Łukasz Kacprowski, Lech Śleszyński

##### **Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o zgłaszanie problemów i uwag.

##### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Odpowiadając radnemu Wojtkowskiemu na kwestie związane z Zarządzeniem zwróciła uwagę, że zarządzenie to dotyczy stanu mienia komunalnego, a wspomiane przez radnego inwestycje, stanowią informację o poniesionych nakładach inwestycyjnych, które czekają jeszcze do rozliczenia.

##### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Odnosząc się do wyjaśnień Skarbnik stwierdził, że wszystko rozumie, zwrócił tylko uwagę, na błędną nazwę zadania, bo gdyby chodziło to o budowę Sali sportowej przy SP nr 7, to byłoby to w porządku, a tam mówi się o budowie SP nr 7, która istnieje już od 70 lat.

##### **Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że materiały te związane są z sesją absolutoryjną i być może takie nakłady poniesione.

##### **Ewa Chludzińska – radna**

Zabierając głos zwróciła uwagę Przewodniczącemu, że zapisy Statutu traktuje wybiórczo, ponieważ w punkcie odpowiedzi na interpelacje udzielił głosu 2 radnym, nie dając jej możliwości wypowiedzenia się w sprawie.

Odnosząc się następnie do odpowiedzi Prezydent i interpretacji, tego, co powiedziała, zauważyła, że w swojej wypowiedzi nie odnosiła się w jakikolwiek sposób do pracy przedszkoli, nie oceniała tego, co się w przedszkolach dzieje, gdzie pracują znakomici nauczyciele i przedszkola są sprawnie zarządzane przez dyrektorów. Odniosła się natomiast do wskazań Prezydent dotyczących planów pracy na rok przyszły i pytanie zadała również w czasie przyszłym, czy przedszkole ma stać się. Podkreśliła, że celem jej wypowiedzi było zwrócenie uwagi na zagrożenia i niebezpieczeństwa, jakie mogą się pojawić w związku z literalnym przestrzeganiem przez dyrektorów owych standardów. Szczególnie chodziło jej o małe dzieci, 3-letnie i identyfikację dzieci małych z panią, grupą i niechęcią, czy też dramatem przychodzenia do innej grupy, pani, bo to wybrzmiało w wypowiedziach rodziców, z którymi miała kontakt. Pytanie to dotyczyło więc tego, co ma się zadziać i nie było jej celem ocenianie, bądź wartościowanie przedszkoli, ale zgłoszenie problemu i zastanowienie się nad tym szczególnie w przypadku dzieci 3 – letnich, czy przestrzeganie standardów będzie właściwe i celowe. W przypadku dzieci starszych nie będzie takim problemem. Wiadomo, że dane, o których mówiła Prezydent były skrupulatnie zbierane jesienią roku ubiegłego i mówienie o tych danych jest trochę celowe. Jedynie w chwili obecnej jest mowa o sukcesach przedszkoli, a w planie obchodów 600 – lecia jest wiele imprez organizowanych przez placówki przedszkolne, nie chodzi więc o wartościowanie tej pracy, ale o deprecjonowanie czegokolwiek, chodzi natomiast o czas przyszły.

#### **Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnej stwierdziła, że nie interpretowała wypowiedzi radnej, ale zacytowała dokładnie ustęp, który radna raczyła wyartykułować w swojej wypowiedzi, czy jest to przechowalnia i jest to do odtworzenia. Dodała, że dobrze, iż radna zwróciła uwagę, że decyzja jest podparta analizą danych frekwencyjnych od września, potwierdza to, że nie jest to decyzją wywołaną chwilą, ale po głębokiej analizie. Podkreśliła, że ma zaufanie do dyrektorów, którzy są niezwykle zaangażowanymi i doświadczonymi osobami, mają wytyczne, ale równocześnie mają zaufanie ze strony organu prowadzącego przedszkole. Podkreśliła, że są to wytyczne, a ona jest zobowiązana wobec radnych, rodziców do optymalizowania funkcjonowania. Dodała, że to również dyrektorzy w rozmowach z nią sugerowali tego typu rozwiązania, a ona jedynie im w tym, po głębokiej analizie stara się pomóc.

#### **Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknął obrady LIII sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Łomży

Wiesław Tadeusz Grzymała

Protokołowały:

D. Śleszyńska  
I. Jankiewicz