

Protokół nr 15/18
z posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
z dnia 26 czerwca 2018 roku

Na 14 członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyło 13 zgodnie z załączoną listą obecności.

Nie uczestniczyli:

1. Radny Jan Olszewski

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji. Na wstępie Przewodnicząca obrad powitała zebranych, po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad. Zwróciła uwagę, że radni znają proponowany porządek obrad i poprosiła o uwagi do porządku.

Komisja nie zgłosiła uwag i w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołu nr 14/18 z dnia 16 maja 2018 r.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli szkół, przedszkoli i placówek prowadzonych przez Miasto Łomża - **druk nr 889, 889A**
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 r. w działach merytorycznie podległych Komisji - **druk nr 900,900A**
4. Informacja dotycząca przygotowań do organizacji letniego wypoczynku dzieci i młodzieży w naszym mieście przez szkoły, kluby sportowe i stowarzyszenia.- **druk nr 885**
5. Informacja dotycząca edukacji dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi w tym niepełnosprawnych zarówno w szkole specjalnej jak i w klasach integracyjnych ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb i możliwości miasta w stosunku do dzieci autystycznych – **druk nr 890**
6. Informacja o organizacji i przebiegu imprez sportowych, rekreacyjnych i turystycznych w I półroczu 2018 – **druk nr 884,894**
7. Informacja o przygotowaniu obiektów oświatowych, sportowych i rekreacyjnych do remontu – **druk nr 893,905**
8. Sprawy różne i wolne wnioski.

Ad. 1

Przyjęcie protokołu nr 14/18 z dnia 16 maja 2018 r.

Komisja przyjęła protokół nr 14/18 z dnia 16 maja 2018 r. bez uwag.

Ad. 2

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli szkół, przedszkoli i placówek prowadzonych przez Miasto Łomża - **druk nr 889, 889A**

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji poprosiła o wypowiedź Panią Grażynę Klimek - Zastępcę Naczelnika WED ponieważ niedawno zatwierdzali tą uchwałę, a teraz jest jeszcze poprawka.

Pani Grażyna Klimek- Zastępca Naczelnika WED przedstawiła wniosek w sprawie określenia tygodniowego, obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli szkół, przedszkoli i placówek prowadzonych przez Miasto Łomża, zgodnie z drukiem nr druk nr 889, 889A, w załączeniu do protokołu.

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję.

Komisja nie zgłosiła pytań.

Komisja w wyniku głosowania 12 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli szkół, przedszkoli i placówek prowadzonych przez Miasto Łomża.

Ad. 3

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 r. w działach merytorycznie podległych Komisji - druk nr 900,900A

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji zapytała czy radni mają pytania w tej kwestii. Zwróciła uwagę, że nie ma Pani Skarbnik, wczoraj większość członków Komisji była na Komisji Finansów, temat dokładnie analizowali i tutaj taki niepokojący dla nich był jeden punkt. Niepokojący w tym znaczeniu, że trochę jakby zaspakaja potrzeby, jest to dział 801, dotyczący niedoszacowania oświaty. Jest tam zaznaczone, że dyrektorzy szkół wystąpili o ponad 10 mln na wynagrodzenia i wszystkie pochodne od wynagrodzeń, miasto w tej propozycji zmian proponuje przekazanie 4,4 mln zł. Stawiali pytania do Pani Skarbnik co dalej, bo przecież 6 mln brakuje i była odpowiedź, że po wakacjach będą wiedzieli, bo będzie to czas jakby takiej reorganizacji, orientacji większej w szkołach, w związku z tym, że będą projekty organizacyjne zatwierdzane i poszukiwanie tych środków w miarę możliwości z oszczędności, jakie mają i tak zakończyli tę rozmowę, bo dyskusja była dość długa. Stwierdziła, że ma i myśli, że wszyscy radni też takie pytania, jednocześnie taką propozycję, którą chciała złożyć. Zwróciła uwagę, że z doniesień medialnych dowiedzieli się o takich „naprawdę ogromnych kwotach”, które oświatę obciążają, czyli brakach dla oświaty. Czy to jest prawda, tak do końca nie wiedzą. Od początku wiedzieli, że tych pieniędzy brakuje, że będzie brakowało. Kiedy zatwierdzali budżet Pan Skarbnik wyjaśniała, że w graniach 80 % mają zabezpieczone środki, a pozostałych nie mają, to byli świadomi, bo tak bywało i w ubiegłym roku i jakoś te pieniądze się znalazły. W tej chwili ta kwota ich ogromnie niepokoi i zaskakuje, jak również zaskakuje ich fakt, o którym wypowiedział się w prasie Pan Naczelnik, o tych 700 tys. zł umorzonych dla Edukatora, dlatego myśli, że nie będzie błędem, że złoży taki wniosek, żeby skierować do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej zbadanie należnych zobowiązań wobec Stowarzyszenia Pomocy Pokrzywdzonym i Niepełnosprawnym „Eduktor” w kontekście tych doniesień medialnych związanych z umorzeniem nadpłaconych należności. Zapytała czy radni przyjmują taki wniosek, bo myśli, że jest to słuszne, że powinni o tym wiedzieć. Chciałaby, że radni się wypowiedzieli, jeżeli tak, to ten wniosek przegłosują i Komisja Rewizyjna powinna się tym zająć.

Radny Andrzej Wojtkowski zwrócił uwagę, że w druku nr 905 jest informacja o zaplanowanej przebudowie przedszkoli prowadzonych przez Stowarzyszenie „Eduktor” i tu chodzi o ugodę.

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że według niej to jest oddzielna sprawa, tak to rozumie.

Radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że jeśli chodzi o kontrolę, którą Pani Przewodnicząca zaproponowała, taki wniosek, to „przeprowadzać kontrolę kiedy miasto Łomża zaplanowało już remont przedszkoli prowadzonych przez „Eduktor” i teraz oni jako Komisja Edukacji wystąpią z wnioskiem o kontrolę ponowną, natomiast tu już zaplanowany jest remont przedszkoli”.

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że odniosła się do doniesień medialnych. Nie mogą tej sprawy przemilczeć, to jest za poważna sprawa i powinni wiedzieć i myśleć, że Komisja Rewizyjna jest kompetentna ku temu. Zapytała czy ktoś jeszcze chce w tej kwestii zabrać głos.

Pan Krzysztof Święcki – Naczelnik Wydziału Inwestycji odnosząc się do wypowiedzi radnego Andrzeja Wojtkowskiego wyjaśnił, że oni wykonują wyrok sądowy czyli ugodę sądową, z której wynika jak środki muszą przeznaczyć na te działania. W tym roku robią tam dokumentację. W okolicach sierpnia powinna być ta dokumentacja.

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że oni chcą wyjaśnić tą wypowiedź, która medialnie otrzymali, myśleć że mają taki obowiązek.

Radny Janusz Mieczkowski – stwierdził, że to są dwie różne sprawy. Sprawa wypłacenia „nienależnych” dotacji w kwocie 700 tys. zł i sprawa ugody zawartej między miastem Łomża a Stowarzyszeniem „Eduktor”. Ta ugoda była zawarta jakiś czas temu, bo ona jest już włączona w budżet tegoroczny, oni to głosowali, jako Rada zaakceptowali i Prezydent po prostu to wykonuje i nie ma żadnego związku. Zawarta została ugoda, „załatwione” zostały jakieś tam pieniądze, miasto ma za 2,5 mln zł zdaje się ma wyremontować te przedszkola w ramach tej ugody, pieniądze zostały zapisane w budżecie i Prezydent to wykonuje i tu nie ma żadnego problemu, natomiast ta kwestia 700 tys. zł, to o czym mówiła Pani Przewodnicząca, to jest kwestia umorzenia pewnej kwoty, 700 tys. zdaje się, które to zdaniem miasta są nienależnie, kontrola wykazała, zostały przyznane „Eduktorowi”. Miasto wykonało różne działania, spóźniło się i ta kwota została przez miasto umorzona.

Radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że „wszystko rozumie, zgadza się absolutnie, rozumie, o co tu chodzi, w takim razie jaki ma cel ponowna kontrola. Przez kilka lat mówili, że zadłużenia są wykonane, nie ma żadnych zadłużeń, teraz jako Rada Miejska występują o ponowną kontrolę”. Zapytał jaki ma cel ponowna kontrola, skoro już miasta wyrok sądu zaczęło wykonywać.

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że taki ma cel, żeby oni, radni wiedzieli nie z przekazów medialnych tylko to, co jest naprawdę i to co się dzieje w stosunku do tych instytucji.

Pani Anna Mierzejewska – Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji wyjaśniła, że te środki, o których mówi Pan Radny dotyczą porozumienia w związku z niedoszacowaniem dotacji dla przedszkoli, natomiast te pieniądze, o których mówi Pani Przewodnicząca dotyczą ośrodka, który jest w jednym z przedszkoli.

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że ponawia swój wniosek o skierowanie do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta zbadania należnych zobowiązań wobec Stowarzyszenia Pomocy Pokrzywdzonym i Niepełnosprawnym „Eduktor” w kontekście doniesień medialnych związanych z umorzeniem nadpłaconych należności.

Komisja w wyniku głosowania 12 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących przyjęła wniosek (pismo w załączeniu do protokołu).

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji zapytała czy są jeszcze pytania odnośnie budżetu miasta. Jest Pani Skarbnik, następnie poinformowała Panią Skarbnik, że Komisja przegłosowała skierowanie do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta zbadania należnych zobowiązań wobec Stowarzyszenia Pomocy Pokrzywdzonym i Niepełnosprawnym „Eduktor” w kontekście doniesień medialnych związanych z umorzeniem nadpłaconej należności, czyli tych 700 tys. zł, o których nie wiedzieli, że tak się zadziało i wszyscy jednogłośnie ten wniosek przyjęli.

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji zapytała czy Pani Skarbnik ma jakieś wyjaśnienia, bo tu pytań nie ma ponieważ wczoraj byli dość szeroko informowani.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta przedstawiła wniosek w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 r. w działach merytorycznie podległych Komisji zgodnie z drukiem nr 900,900A, w załączeniu do protokołu.

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji zapytała czy nie było odpraw nauczycieli.

Pani Grażyna Klimek – Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji stwierdziła, że z art.20 nie było.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta zwróciła uwagę, że napisali, że na 10,5 mln zł wnioski z oświaty wpłynęły, zostały uwzględnione na 4,4 mln zł i wszyscy wiedzą, że brakuje pieniędzy.

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji zapytała czy to jest taka realna kwota do końca roku.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że na tyle złożyły jednostki, nie wie na ile ufać i na ile one wszystkie skutki uwzględniły. Do końca września mają być aneksy, to pewnie jeszcze jakaś korekta będzie. Ma tylko cichą nadzieję, że na minus, a nie na plus, chociaż Anna Mierzejewska – Zastępca Naczelnika WED policzyła i jej wyszło 4 mln więcej, niż zawnioskowały szkoły, nie na 10,5 mln tylko na 14,5 mln. Podkreśliła, że nie mówią o wydatkach inwestycyjnych, bo te są odrębnie i one jakby nie stanowią problemu. Problem stanowią wydatki bieżące, bo ich obliguje art.242, który nie pozwala im na pewne rzeczy, czyli miasto ma pewną pulę na wydatki bieżące, ma dochody bieżące i może przeznaczyć je na wydatki bieżące, tylko do tej wysokości. Art. 242 mówi, że rada nie może uchwalić budżetu, w którym wydatki bieżące przekraczają planowane dochody bieżące i to jest świętość i taka uchwała w ogóle nie przejdzie, będzie uchylona, nieważna i niemożliwa do wykonania, ale to by była taka sytuacja, w której miasto nie ma w ogóle kredytów, natomiast jeżeli miasto ma kredyty to jeszcze z tej puli środków, z dochodów bieżących, powinien odjąć kwotę

na spłatę rat kredytów, czyli w naszej sytuacji to było „9 mln zł z czymś” w tym roku, a w przyszłym roku mamy prawie 11 mln zł do spłaty, czyli dochody bieżące minus spłaty kredytów i tą resztę ma miasto do dyspozycji na wydatki bieżące. Tak mieliśmy do tej uchwały, mieliśmy rezerwy 700 tys. zł na wahnięcia dochodów, bo to też trzeba jakby przewidzieć, bo planując dochody planuje je na podstawie danych historycznych czyli wykonania z lat ubiegłych bądź umów podpisanych czy wniosków złożonych na jakiejś podstawie. Jak radni wiedzą, w ciągu roku dokonują różnych zmian, bo życie jest bogatsze, niż czasami przewidują i muszą dochody skorygować. Jeżeli się okaże, że jeszcze nie uzyska tych dochodów, w takiej wysokości, w jakiej planuje, to jeszcze musi mieć rezerwę, żeby ta reguła nadal się nie zachwiała, więc tej rezerwy zostawiła 700 tys. zł, która jak teraz przeanalizowała, że te dochody ma w miarę, musi obniżyć w pewnych podziałkach, bo nie wykonają, ale w pewnych wykonali już, bo wie, że z umowy jest większy. Na razie skorygowała to po stronie dochodów i na minus i na plus i skutek jest zerowy, natomiast wprowadzając 3 mln zł z wolnych środków na wydatki bieżące, to zachwiali już w tym momencie tą regułę z art.242, ale na tyle bezpiecznie, bo jakby na spłaty mają zaplanowany kredyt, na tyle bezpiecznie, że ten wskaźnik na ten moment jest na styk, ale nie pokazał się na czerwono, czyli jeszcze wytrzymał, natomiast robiła symulacje, jeżeli zwiększą jeszcze wydatki bieżące kosztem np. inwestycji, zrezygnują z realizacji jakiejś inwestycji, zwiększą wydatki bieżące, to już ten wskaźnik niestety pokaże się na „nie”, więc chcąc w tej chwili zwiększyć wydatki na oświatę muszą ciąć wydatki bieżące w innych działach.

Radny Janusz Mieczkowski – zapytał czy mamy jeszcze możliwość, a jeżeli tak, to jaką „wpompować w system edukacji” taką dodatkową kwotę i ewentualnie ile, bo wie, że kwestia dotyczy tego roku, skoro Pani Skarbnik mówi, że to już doszło „do zbliżenia się tych wskaźników, to zdaje się, że nawet jakby chcieli, to nie mogą”. Z tego wynikałoby, że nie będzie możliwe dalsze dofinansowanie wydatków bieżących, chyba że „zetrną” wydatki bieżące w innych działach, czyli ogólnie cały budżet i wydatki we wszystkich jednostkach zostaną obcięte.

Radna Edyta Śledziwska stwierdziła, że poniekąd Pani Skarbnik udzieliła już jej odpowiedzi, chodziło jej o to, że teraz jak dokonają tych zwiększeń na potrzeby oświaty to czy to zabezpieczy funkcjonowanie tych zadań oświatowych do końca tego roku. Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że napisała, że 10 581 tys. zł było z wniosków.

Pani Anna Mierzejewska – Zastępca Naczelnika Wed wyjaśniła, że brała wydatki rzeczowe wykonanie roku 2017, a płace, które wynikały z wykonania styczeń - kwiecień razy dwa plus z arkuszy organizacyjnych, które są jeszcze przez aneksowaniem, czyli jakby większe.

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji zwracając się do Pani Skarbnik zapytała, czy po wakacjach, jest taka nadzieja, że będą już bardzo dokładnie wiedzieli.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że do 10 lipca jednostki mają złożyć sprawozdania, ona ma do 22 do RIO i „będą siadać i liczyć”.

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji zaproponowała, żeby spotkać się z naczelnikami, czy szefami tych jednostek i wszędzie trzeba przeanalizować, bo innego wyjścia nie ma.

Radny Ireneusz Cieślik zapytał czy dobrze rozumie, żeby zamknąć budżet, projekt budżetu „takie są wielki cięcia w oświacie, że nie wystarcza dyrektorom na pobory w pierwszej połowie roku. Skoro w tej chwili mają czerwiec i brakuje im już kilka mln zł na pobory, jeśli takich wielkich cięć nie było, to co to spowodowało. Co tutaj jest podstawą”.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że to pytanie jakby nie do niej, bo nie jest merytoryczna. Stwierdziła, że nie pozwoli powiedzieć, że były cięcia w oświacie, bo to jest nieprawda, nie było żadnych cięć. Doskonale radni pamiętają, na ten rok zrezygnowali z inwestycji, pocięli inwestycje i Pan Prezydent taką decyzję podjął i dali na poziomie wykonania 2016 roku, a chce powiedzieć, że w stosunku do 2016 r. jest o 550 uczniów mniej, więc o jakich cięciach mogą mówić, skoro 550 uczniów dzielone na 22 uczniów, to mają ze 23 oddziały mniej, a pieniądze te same co rok 2016.

Radny Ireneusz Cieślik stwierdził, że reforma swoje zrobiła i nie ma tych 22 czy 23 w oddziale. Zrobili nową szkołę podstawową, której nie było w 2016 roku. Zapytał „czy Pani Skarbnik chce powiedzieć, że dyscyplina finansowa dyrektorów leży.”

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że tak.

Radny Ireneusz Cieślik podziękował za odpowiedź i zaproponował, żeby organ prowadzący wyciągnął wnioski.

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji poprosiła o wypowiedź Panią Annę Mierzejewską – Zastępcę Naczelnika WED.

Pani Anna Mierzejewska – Zastępca Naczelnika WED stwierdziła, że między oczekiwaniami szkół składanymi w 2017 r. a środkami, które były 1 stycznia dla szkół było prawie 14 mln różnicy.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że dobrze się Zastępca Naczelnika WED wyraziła, że „oczekiwaniami”, a jakie miał Pan Dyrektor z MOSiR oczekiwania, czy wszystkie jego oczekiwania zostały zabezpieczone.

Pan Andrzej Modzelewski – Dyrektor MOSiR stwierdził, że nie, ale zawsze się wyrabiają.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta podkreśliła, że żadna jednostka nie dostała zgodnie z oczekiwaniami, ale każdy dostosował swoje wydatki do planu, oprócz szkół.

Radny Janusz Mieczkowski – stwierdził, że akceptują wnioski Prezydenta mające na celu rozwiązywanie problemów w oświacie, myśli, że teraz zaakceptują wniosek o przelanie, „dodanie do sytemu” 4,4 mln zł. Obawia się, że może to być ich ostania decyzja, bo pomimo nawet ich chęci nie będą mogli tego uczynić, gdyż będzie temu przeciwstawiało się prawo, po prostu „złamią” wskaźnik, w związku z powyższym stawia poważne pytanie „co dalej?”.

Radna Ewa Chłudzińska - stwierdziła, że ma pytanie na czym polegała ta niegospodarność dyrektorów placówek oświatowych i w jaki sposób mogliby oni zaoszczędzić pieniądze, które mieli w budżetach.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że jeżeli chodzi o niegospodarność, nie mówią w tym kontekście.

Radna Ewa Chludzińska - stwierdziła, że tu padło słowo niegospodarność, że źle zarządzali budżetami, że źle gospodarowali.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta podkreśliła, że nie dostosowali wydatków do budżetu, a nie padło słowo o niegospodarności, poprosiła, żeby tak nie mówić.

Radna Ewa Chludzińska - przeprosiła i stwierdziła, że może źle usłyszała. W takim razie na czym mogłyby polegać oszczędności w oświacie, których mogliby dokonać dyrektorzy placówek oświatowych.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że Pani Radna doskonale wie, bo sama wnioskowała na każdej jednej komisji o to, żeby żadnego nauczyciela nie zwolnić, a nie „daj Boże” obciąć chociaż jedną godzinę pracy. Stwierdziła, że ona to wie i są na to dowody w protokołach.

Radna Ewa Chludzińska zapytała czy oszczędności będą polegały na zwolnieniach nauczycieli.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że oszczędności największe by były na zwolnieniach nauczycieli, ale doskonale wszyscy wiedzą, że to są dramatyczne decyzje do podjęcia i na pewno nikt z nich, jak tu siedzą, ona też nie byłaby taka skłonna takie decyzje podejmować i wszyscy o tym wiedzieli i nie mają co udawać przed sobą, a „zachowanie nauczycieli”, zrobione jest co tylko możliwe, a konsekwencje właśnie są takie, że nie wystarcza finansów na to, trzeba teraz szukać pieniędzy.

Radny Łukasz Kacprowski zapytał jakie są szanse w skali od 0 do 100%, że te pieniądze się znajdą.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że nie umie radnemu w tym momencie odpowiedzieć ponieważ nie wiedzą jakie decyzje Pan Prezydent podejmie, bo środki zabezpieczone w innych działach są na różne działania zabezpieczone, są zabezpieczone jak i w oświacie w większości na płace, bo to są wydatki bieżące i sami wiedzą, że w administracji to na płace są pieniądze. Wie, że w administracji mają na płacach ze 300 tys. zł może zaoszczędzone, to będzie mogła przesunąć, to na ten moment, co udało jej się zauważyć, a wszędzie każda decyzja, to są trudne decyzje i tutaj nie ma co się obwiniać nawzajem, bo ani ze strony radnych nie padała żadna propozycja, ani wniosek taki zobowiązujący Prezydenta do innych działań, tylko wszyscy wnioskowali za tym, żeby broń Boże żaden nauczyciel nie stracił pracy, żeby „zachować” wszystkich nauczycieli, bo przyjdzie moment, że będzie tych uczniów może więcej i że będzie trzeba zatrudniać i trzeba było znaleźć wyjście i co tu będą się nawzajem denerwować jak wszyscy w tym uczestniczyli.

Radny Ireneusz Cieślik stwierdził, że ze względu na to chcą znaleźć sposób, żeby wyjść z tej sytuacji, szukają innych, różnych rozwiązań, nikt nie chowa głowy w piasek.

Radny Łukasz Kacprowski stwierdził, że czekają na rozwój sytuacji.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta zaproponowała, żeby cierpliwie poczekali. Pan Prezydent miał do tej pory zastępcę, teraz nie ma, będzie sam się musiał zająć tym tematem, do tej pory się nie zajmował, więc potrzebuje czasu na to. Wie, że ma znaleźć ten czas i wszyscy razem pochylą się nad tym tematem i zobaczą co się da zrobić, aczkolwiek na pewno będzie to wymagało rozmów i z nauczycielami, dyrektorami, żeby i nauczyciele i dyrektorzy poszli na pewne ustępstwa, bo jeżeli się chce zachować pracę, to też „trzeba trochę spuścić z tomu” i nie wymagać godzin, zgodzić się na ograniczenia etatów, natomiast każdy kto ma pracę to ma też oczekiwania i nie ma się co dziwić, bo każdy chciałby zarabiać jak najwięcej, trudno też mieć do kogoś pretensje, że chce, natomiast wszyscy muszą iść na ustępstwa, bo „z pustego to i Salomon nie naleje”.

Radny Andrzej Wojtkowski odnosząc się do wypowiedzi Pani Skarbnik zwrócił uwagę, że powiedziała, że radni nie składali żadnego wniosku odnośnie oświaty. Stwierdził, że może wniosku jako takiego nie było, ale tu było dużo dyskusji w ubiegłym roku nad tym, że nauczyciele pracują na kilku etatach, w jednej szkole etat, w drugiej szkole pół etatu, w trzeciej szkole pół etatu. Po drugie, że pracują emeryci i to były rozmowy na komisjach. Dzisiaj rozmawiają o tym, dla niego to jest bardzo ciężka rozmowa. Rozmawiają o zdecydowaniu się, namówieniu nauczycieli na ograniczenie etatu, na niebranie godzin a za chwilę żądają od dyrektorów wykazania się, godzin zajęć pozalekcyjnych prowadzonych przez nauczycieli. Dyrektorzy wskazują, „Ty prowadzisz kółko plastyczne, Ty jakiś polonistyczne w ramach oczywiście społecznych, bo za co”. Poprosił, żeby nie rozmawiać na zasadzie, żeby nauczyciele szli na ustępstwa, bo i tak idą na ustępstwa, bo i tak w szkołach pracują dużo więcej niż za godziny, które zarabiają. Zwrócił uwagę by przyjrzeć się jeszcze raz pracy emerytów w szkole i ludzi, którzy pracują na 3-4 etatach i ta sprawa w jakiś sposób pomoże. Poprosił by nie rozmawiać o ludziach w szkolnictwie, bo każdy chce zarabiać, każdy chce pracować. Nauczyciele zarabiają 5 zł, ktoś inny poza szkołą zarabia 10 zł, bo jest taka rozbieżność. To jest ciężki temat, to jest od lat zadłużenie w oświacie i oni dzisiaj nie naprawia tego na pewno, to jest system długofalowy, żeby to naprawić.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta zwróciła uwagę, że z analizy która przedstawiła doskonale widzą od kiedy jest problem i w poprzedniej kadencji był, bo to jest bardzo trudny temat i naprawdę trzeba osoby odważnej, takiej która by takie decyzje podjęła, nie licząc się z konsekwencjami społecznymi, tylko ekonomicznymi przesłankami się kierowała, takiej osoby trzeba, ale nie myśli, żeby ktoś się taki znalazł.

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę, że w tej chwili to narzędziem są tylko projekty organizacyjne, które można maksymalnie okroić, ilość w oddziałach. To co powiedział radny Wojtkowski, to tak jest. Nauczyciele pracują dużo społecznie i też na pewno to uposażenie w stosunku do innych zawodów jest naprawdę mizerne, ale to nie jest temat na dzisiaj.

Radny Adam Zwierzyński stwierdził, że chciałby przedstawić Pani Skarbnik z jakim problemem się zmierzy w sprawie ustępstw nauczycieli. Swego czasu jego żona była dyrektorem szkoły, prosiła 3 nauczycieli i powiedziała tak „muszę wam obniżyć etaty”, żadna pani się nie zgodziła.

Pani Grażyna Klimek stwierdziła, że chciałaby powiedzieć tym radnym, którzy nie są nauczycielami, bo jest mniej dzieci, a więcej nauczycieli. Są przepisy dotyczące świetlic, dużo świetlic powstało. To samo dziecko tylko raz jest subwencionowane, ale nauczycieli jest dwóch. Jeśli jest dziecko w szkole masowej, jedno dziecko, które ma autyzm lub Aspergera, musi być do tego dziecka jeden nauczyciel wspomagający, przychodzi drugie dziecko, następny nauczyciel. Emerytów mają w szkołach ponadpodstawowych, tam gdzie jest potrzebny fachowiec np. ZCKPiU.

Radna Ewa Chłudzińska zwróciła uwagę, że w szkołach ponadgimnazjalnych zawodowych, w związku z nowymi podstawami programowymi, znaczna część przedmiotów zawodowych odbywa się z podziałem na grupy, a grupy są czasami 4 osobowe, jak klasa liczy 24 osoby to tam jest 6 grup, dla każdej grupy jest nauczyciel.

Radna Wanda Mężyska zapytała panią Skarbnik czy zwracamy się do Ministerstwa jeżeli powstaje nowa szkoła i reformy, mamy 1,2 mln zł mniejszą subwencję a nauczycieli niestety nie ma mniej.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że nauczycieli jest 50 więcej. To są konsekwencje finansowe, bo „ona w merytorykę nie wnika, bo to nie jej działka natomiast musi pilnować finansów i mówi uczciwie na co nas stać. Nie stać nas na takie wydatki, bo wydatki w oświacie, tak jak policzyli, w 2014 r. to było już 60% wydatków bieżących. To jest dużo i nie mogą nie rozmawiać o oświacie, bo w administracji 6 %, to ma ratować oświatę tymi 6 %, odwrotnie to może by dała radę, ale nie w ten sposób, pomocą społeczną, która ma 25 % uratuje oświatę? Stwierdziła, że muszą rozmawiać wyłącznie o oświacie, bo nas stać na 25 % do subwencji”.

Radna Edyta Śledziwska stwierdziła, że odnośnie budżetu oświaty i dyskusji wydaje się jej, że pewnie jeszcze nie raz przed nimi taka dyskusja. Zaapelowała o rzetelną i merytoryczną dyskusję, bo ma takie odczucia, że w tym momencie zaczynają uderzać i grać na emocjach, na takich wątkach populistycznych, zestawiać to, że wszyscy uczestniczyli, że nikogo nie chcieli zwolnić albo ograniczać wymiaru zatrudnienia, a też chciała Panią Skarbnik zapytać czy też nie było tak, bo pamięta sprzed roku takie sytuacje, że było poniżej 12 oddziałów w szkole, a był etat wicedyrektora utrzymany, ale klasy były na poziomie, w szkolnictwie masowym 13 czy 16 osób, u nich ktoś te arkusze zatwierdzał, bo jeżeli mają bronić jakoś finansów w oświacie, to tylko taką jakąś szczerą i merytoryczną dyskusją. Jeżeli pójdą w takie działania ograniczające wymiar zatrudniania, to za chwilę staną przed faktem, że będą musieli właściwie za to, że nauczyciel nie pracują wypłacać te dodatki uzupełniające.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że to o czym mówi Pani Radna, to właśnie są konsekwencje tego, że nie chcieli zwalniać, trzeba było jakoś pozatrudniać nauczycieli.

Radna Edyta Śledziwska stwierdziła, że wicedyrektorowi można było podziękować i dać mu etat nauczyciela.

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę, że teraz muszą myśleć o tym jak uratować sytuację, a nie, co by było gdyby było. Prosilili wiele razy o projekty, tak różne informacje odnośnie projektów uzyskiwali, ma nadzieję, że teraz będą szczerze, otwarte i prawdziwe.

Więcej pytań Komisja nie zgłosiła.

Komisja w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok w działach merytorycznie podległych Komisji.

Ad. 4

Informacja dotycząca przygotowań do organizacji letniego wypoczynku dzieci i młodzieży w naszym mieście przez szkoły, kluby sportowe i stowarzyszenia - druk nr 885

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że sporo jest tego wypoczynku. Różne placówki oświatowe, organizacje, placówki sportowe bardzo szeroko się tym zajmą.

Komisja pytań nie zgłosiła.

Ad. 5

Informacja dotycząca edukacji dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi w tym niepełnosprawnych zarówno w szkole specjalnej jak i w klasach integracyjnych ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb i możliwości miasta w stosunku do dzieci autystycznych – druk nr 890

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji poprosiła radnych o pytania.

Radna Edyta Śledziwska stwierdziła, że ma pytanie odnośnie Szkoły Podstawowej Nr 2, która została wyznaczona jako wiodąca do zaspokajania potrzeb edukacyjnych uczniów z autyzmem, bo miała wątpliwości jak się dowiedziała, że ta szkoła ma pełnić takie zadanie, chodzi o zatrudnionych specjalistów w tej szkole, jak się kształtuje ilość specjalistów, jacy to są specjaliści, jeżeli chodzi o pracę z dziećmi niepełnosprawnymi, z autyzmem. Dodatkowo poprosiła o wyjaśnienie, sprawa dotyczy Szkoły Specjalnej, w materiale jest informacja, że do szkoły uczęszcza 43 uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego, w tym 40 uczniów niepełnosprawnych. Zapytała o co tutaj chodzi, bo wydaje jej się, że w szkole specjalnej wszystkie dzieci powinny mieć orzeczenie, czy to jest błąd literacki, który się wkradł, o co chodzi, bo nie widzi takiej możliwości, żeby dziecko bez orzeczenia uczęszczało do szkoły specjalnej.

Pani Grażyna Klimek – Zastępca Naczelnika WED – stwierdziła, że na pewno to są wszystkie dzieci, które są do szkoły specjalnej, to jakieś nieporozumienie. Szkoła jest tylko dla dzieci niepełnosprawnych z orzeczeniem.

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji zapytała czy w tych szkołach jak SP10 która integrację rozpoczęła i do dziś prowadzi, ubywa tych klas integracyjnych czy przybywa.

Pani Anna Mierzejewska – Zastępca Naczelnika Wed stwierdziła, że wydatki rosną czyli przybywa.

Więcej pytań Komisja nie zgłosiła.

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że informacja została przyjęta.

Ad. 6

Informacja o organizacji i przebiegu imprez sportowych, rekreacyjnych i turystycznych w I półroczu 2018 – druk nr 884,894

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że tych imprez sportowych jest ogromnie dużo, myśli że ku zadowoleniu dzieci i młodzieży głównie, chociaż nie tylko, bo i seniorów, także tutaj jest bardzo dużo pochwał w tę stronę, że jest dużo organizowanych przez MOSIR.

Pan Andrzej Modzelewski stwierdził, że tak jak Pani Przewodnicząca powiedziała, jest tego bardzo dużo. Uczestniczą w wydarzeniach nie tylko sportowych ale i kulturalnych, czy poprzez pomoc w organizacji, czy udostępnienie im sceny, czy „dmuchańców”. Bardzo jest tego dużo. Dużo pomocy uzyskali ze strony „Czerwonego Boru”. Korzystają z pomocy więźniów i to pozwoliło jakoś się z tym wszystkim wyrobić.

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że widzi taką współpracę MOSiR-u z organizacjami różnego rodzaju, które się zajmują podobnymi zadaniami, to jest też bardzo cenne. Wydaje się, że nie można wszystkiego na jedną instytucję składać. Ta współpraca jest bardzo widoczna, ze swej strony chce podziękować za współpracę w organizacji „Igrzysk Polonijnych”. Mają 550 dzieci i ta współpraca się wzorcowo im się układa, współpraca jeśli chodzi o MOSiR i szkoły.

Pan Andrzej Modzelewski zwrócił uwagę, że tak jak Pani Przewodnicząca powiedziała, to są imprezy wyłącznie przez nich organizowane. Tych imprez jest dużo więcej.

Radny Ireneusz Cieślik zapytał czy jest szansa na kąpiel w sierpniu.

Pan Andrzej Modzelewski stwierdził, że na basenie, zapraszają do Parku Wodnego.

Radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że tak jak Pan Dyrektor „raczył wspomnieć” imprezy sportowe w mieście Łomża to nie tylko MOSiR. Można podziękować MOSIR za to, że współorganizuje, natomiast są stowarzyszenia, kluby sportowe, które robią dużo imprez sportowych i to jest bardzo ważne, bo w tym druku pokazuje się tylko MOSiR. Brakuje mu w tym druku informacji co robią inne kluby sportowe, stowarzyszenia. Myśli, że tak dużo się robi, że powinno to znaleźć się w tym druku, a tego nie ma.

Pan Andrzej Modzelewski stwierdził, że nie chcą zawłaszczać sobie cudzych imprez dlatego nie umieszczają tu, to jest ich materiał, ale dostał informację, że z miasta, z wydziału zostanie taka informacja przekazana.

Więcej pytań Komisja nie zgłosiła.

Ad. 7

Informacja o przygotowaniu obiektów oświatowych, sportowych i rekreacyjnych do remontu – druk nr 893,905

Radny Andrzej Wojtkowski zwrócił uwagę na „rozdział 80195 pozostała działalność zadanie „Sportowa Łomża – przyszkolna infrastruktura sportowa” plan na dzień

25.06.2018 r. jest 1.840.401 zł i jest napisane za realizację zadania odpowiada MOSiR. Trwa poszukiwanie źródeł finansowania”. Zapytał o co tu chodzi, bo tu jest przyszłolna infrastruktura sportowa i MOSiR jest za to odpowiedzialny. Stwierdził, że jeśli jest to przyszłolna infrastruktura sportowa, to nie może być MOSiR za to odpowiedzialny.

Pan Krzysztof Święcki – Naczelnik Wydziału Inwestycji wyjaśnił, że chodzi o zadania, które były wprowadzone w trakcie roku i na które są poszukiwane źródła finansowania. Źródeł dofinansowania szuka Wydział Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych, natomiast MOSiR miał się zająć opracowaniem ewentualnych dokumentacji.

Radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że to jest do wyjaśnienia, bo „nikt o niczym nie wie, a takie coś pojawiło się w pozostałej działalności”.

Pan Krzysztof Święcki – Naczelnik Wydziału Inwestycji stwierdził, że z jego punktu widzenia „ten język dość suchy, sformułowanie, że za realizację zadania odpowiada MOSiR” nie jest dobrze zrozumiane, natomiast on specjalnie nie jest w stanie więcej napisać, bo po prostu nie wie co się dzieje w tym temacie”. Wie tylko tyle, że były zgłoszone pomysły przez MOSiR do realizacji. Z tych pomysłów wybrane było 4 czy 5 pozycji i Pani Mierzejewska ma szukać źródeł finansowania na to, żeby z kolei poszukiwać środków, należy zabezpieczyć jakąś kwotę.

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że tak jak wiele innych, jak przystępują do projektu, to muszą mieć w budżecie i to jest jasne.

Pan Krzysztof Święcki – Naczelnik Wydziału Inwestycji stwierdził, że na tą chwilę są na etapie koncepcji wstępnych.

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że Komisja przyjęła informację.

Ad. 8

Sprawy różne i wolne wnioski

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji poinformowała, że wpłynęło pismo z Wydziału Edukacji odnośnie wytypowania przedstawiciela komisji do składu komisji konkursowej na dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 9. Przypominała, że przyjęli listę, ostatni na liście był Pan Ireneusz Cieślik, następna na liście jest radna Irena Gorzoch.

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie, 12 głosami za, wytypowała radną Irenę Gorzoch jako przedstawiciela komisji do pracy w komisji konkursowej w celu wyłonienia kandydata na dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 9.

Radny Andrzej Wojtkowski zwrócił uwagę, że przekształcono szkoły podstawowe i średnie. Jest opracowany regulamin przyznawania stypendium Prezydenta Miasta. Rozumie, że w tym roku „będzie to szło jeszcze po staremu”, natomiast powinni jak najszybciej usiąść do przanalizowania regulaminu przyznawania stypendium Prezydenta Miasta z tego względu, że nie ma tych wydatków w gimnazjach. To wszystko trzeba uregulować.

Komisja nie zgłosiła więcej spraw i wniosków.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego Przewodnicząca obrad zamknęła posiedzenie komisji.

Na tym protokół zakończono.

Przewodnicząca
Komisji Edukacji, Kultury i Sportu

Hanka Gałązka

Protokołowała:

Izabela Jankiewicz