

Protokół nr 18/18
z posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
z dnia 25 września 2018 roku

Na 14 członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyło 12 zgodnie z załączoną listą obecności.

Nie uczestniczyli:

1. Radna Edyta Śledziwska
2. Radny Łukasz Kacprowski

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji. Przewodnicząca obrad po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad i powitała zebranych. Zwróciła uwagę, że radni znają proponowany porządek obrad i poprosiła o uwagi do porządku.

Komisja nie zgłosiła uwag i w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołu nr 17/18 z dnia 28 sierpnia 2018 r.
2. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2018 r. w działach merytorycznie podległych Komisji wraz z informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury- **druki nr 914,939**
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 r. w działach merytorycznie podległych Komisji- **druk nr 950,950/1,950B**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie projektu zmian w uchwale w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego na terenie Miasta Łomży – **druk nr 951, 951A**
5. Podsumowanie głównych obchodów Jubileuszu 600-lecia nadania praw miejskich Łomży wraz z analizą rzeczowo-finansową – **druk nr 958**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Założeń Polityki Społeczno – Gospodarczej na rok 2019 w działach merytorycznie podległych Komisji – **druk nr 960,960A**
7. Informacja o pracach inwestycyjnych, remontach i adaptacjach pomieszczeń zrealizowanych w 2018 roku w placówkach oświatowych i sportowych miasta Łomża - **druk nr 962**
8. Analiza zawartych umów najmu, użyczenia i pozyskiwanych dochodach w 2017r. w obiektach zarządzanych przez MOSiR – **druk nr 964**
9. Sprawy różne i wolne wnioski.

Ad. 1

Przyjęcie protokołu nr 17/18 z dnia 28 sierpnia 2018 r.

Komisja przyjęła protokół nr 17/18 z dnia 28 sierpnia 2018 r bez uwag.

Ad. 2

Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2018 r. w działach merytorycznie podległych Komisji wraz z informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury- druki nr 914,939

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta przedstawiła w skrócie informację o przebiegu wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2018 r. w działach merytorycznie podległych Komisji.

Komisja nie zgłosiła pytań.

Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała informację o przebiegu wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2018 r. w działach merytorycznie podległych Komisji wraz z informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury.

Ad. 3

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 r. w działach merytorycznie podległych Komisji- druk nr 950,950/1,950B.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta przedstawiła wniosek w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 r. w działach merytorycznie podległych Komisji zgodnie z drukiem nr 950,950/1,950B, w załączeniu do protokołu.

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji zapytała czy mają rozumieć, że to kwota, która została zaproponowana jest z oszczędności, z innych wydatków.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że z oszczędności też i jakaś część tej kwoty jest z wydatków inwestycyjnych.

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji poprosiła radnych o pytania i uwagi.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta dodała, że z wydatków na ul. Niemcewicza i z sięgacza ul. Nowogrodzkiej, nie są to oszczędności, tylko z analizy wyszło, że „nie przerobią” tych pieniędzy na inwestycjach. Wiedzą już, że nie będą te wydatki realizowane, więc tutaj Pan Prezydent postanowił to przesunąć na rzecz edukacji.

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji zapytała czy te środki, które są na inwestycjach oświatowych i które są niewykorzystane jeszcze dalej są.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że „inwestycje trwają, nie patrzą tylko oświatowe, czy nie oświatowe, bo w tym momencie jest to bez znaczenia, bo tutaj dzielą budżet i to jest istotne, bieżące, majątkowe, bo to ma ogromne znaczenie jeśli chodzi o wskaźniki. Muszą bardzo pilnować tych wydatków bieżących. Za bardzo nie mogą szaleć kosztem inwestycji ponieważ wskaźnik im się zachwieje, więc starają się z tych inwestycyjnych to już w ostateczności przesunąć, a w pierwszej kolejności starają się szukać po stronie wydatków bieżących, gdzie nie zachodzi taka konieczność. Wydać zawsze można, ale jak można sobie odpuścić jakieś wydatki to to czynią, żeby oszczędzić i przesunąć”.

Radny Janusz Mieczkowski – zwrócił uwagę, że jeszcze jakiś czas temu było mówione, że z tych wydatków inwestycyjnych to za bardzo nie można pokrywać. Była jeszcze jakaś kwota, zdaje się 800 tys. zł tych wydatków bieżących, z której „można by było

pociągnąć”, bo mówią o wskaźniku Rostowskiego. Zapytał czy już te 800 tys. zł zostało w całości wykorzystane, tak do zera, ile w takim razie zostało. Wyjaśnił, że chodzi mu o taką barierę, która jeszcze zostaje, bo było 800 tys. zł, czy jeszcze została jakaś kwota z tych 800 tys. zł. Zapytał jak blisko zbliżyli się już do tego wskaźnika.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że przekazali bieżącą informację o stanie zadłużenia i tam widać jak się bardzo się zbliżyli, bo ona jest z uwzględnieniem zmian na tą sesję, z uwzględnieniem tejże uchwały w sprawie zmian i tu już widzą jak są blisko. Radni dostali ten materiał. Mają wskaźnik 4.71, a dopuszczalny jest 5.32.

Radny Janusz Mieczkowski zapytał ile to będzie w przeliczeniu na pieniądze.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że „3 miliony mogą, te co brakuje, z tym, że jest niebezpieczeństwo. To o czym mówi Pan radny, to jest prawda i oni nie powinni kosztem zadań inwestycyjnych jakby łątać tych wydatków bieżących, bo jeżeli chodzi jeszcze o ten rok, to tam jeszcze mogą to wrzucić, natomiast gorsze są przyszłe lata, więc zakłada, że Prezydent, ten czy inny, nowa Rada będzie miała bardzo solidne zadanie do wykonania. Ona jeszcze może teraz zwiększyć, bo dwa lata do tyłu, tak jak mówiła, mieli po ekstra 10 mln zł i one troszeczkę podreperowały ten wskaźnik i jeszcze może w tym roku, pod warunkiem, że to będzie wydatek jednorazowy, tak to potraktują, że taką sytuację mają w tym momencie, ale już podjęte są działania na przyszłość, że w następnym roku, to już planuje wydatki bieżące o te 10 mln mniej. 700 tys. zł, o których pan Radny mówi, to dawno już jest nieprawda, ponieważ jak radni pamiętają na ostatniej sesji zwiększyli wydatki bieżące kosztem wolnych środków o 3 mln zł. Od początku roku do teraz to już zwiększyli o 12 mln zł wydatki w oświacie, a budżet na oświatę był dany w wysokości wydatków sprawozdania, czyli wartość wydatków zamkniętych na 2016 rok. Dali na początek planując projekt budżetu w wysokości wydatków wykonanych za 2016 rok, ponieważ w 2017 roku ten projekt budżetu układali we wrześniu czy w październiku, jeszcze 2017 r. był nie zamknięty. Dając budżet na 2018 rok w wysokości wydatków wykonanych, czyli wiadomo, że wystarczyło na pokrycie wszystkich wydatków i mając na uwadze, że 550 dzieci w skali miasta mają mniej w 2018 roku, niż w 2016 roku, to uważa, że budżet był dany wystarczający, na wydatki bieżące, ale okazało się, że jest niewystarczający, więc już od początku roku, zwiększyli tylko bieżące wydatki w oświacie o ponad 11 mln zł i okazuje się, że to są wydatki jeszcze niewystarczające, bo wnioski wpłynęły do niej na 6 mln zł”.

Radny Janusz Mieczkowski zwrócił uwagę na zapis o dodatkowych środkach i stwierdzeniu, że przyznane środki zabezpieczają potrzeby w 50 % i zapytał czy to są potrzeby, które artykułują dyrektorzy, czy potrzeby, które są przewidziane do końca grudnia.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że to są potrzeby zgłoszone, według wniosków Wydziału Edukacji. Ma nadzieję, że to jest do końca grudnia. Poprosiła, żeby odniósł się do tego Naczelnik Wydziału Edukacji.

Pan Paweł Piwowarski - Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że na dzień dzisiejszy jest mu wiadomo, że jest to zapotrzebowanie na dzień sesji Rady Miasta

w październiku. Nie jest w stanie w tej chwili powiedzieć w tej chwili czy dyrektorzy uwzględnili zapotrzebowanie do końca roku.

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji zwracając się do Pani Skarbnik zwróciła uwagę, że mówi, że budżet jest 11 mln większy, uczniów w szkole mniej, to gdzie tkwi przyczyna.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że też chciałby taką odpowiedź otrzymać. Ma wrażenie, że tutaj nikt nie wie. Dodała, że jeżeli się daje na poziomie wykonania, nie planu 2016 roku i ma się tą świadomość, że w skali miasta jest 550 dzieci mniej, to nie miała wrażenia, że daje za mało. Jak dzieci mniej to i subwencji mniej, więc różnicę pokrywają z budżetu miasta. W tej chwili mają taką sytuację, bo budżet powinien być tak skonstruowany, że mają pulę dochodów, których nie wymyślą, że będą mieli więcej, podatków nie zwiększają. Nie wiedzą jak transfery z budżetu Państwa wpłyną, na razie jest nieźle z tymi wpływami, nie ma zagrożenia, że zostaną niewykonane, raczej na poziomie planowanym będą wykonane. Pula dochodów bieżących minus planowane spłaty rat kredytów, to jest pula środków jaką miasto może przeznaczyć na wydatki bieżące. Zapytała gdzie obciąć te 10 czy 20 mln, w jakich działach, żeby dać te 20 mln więcej w dziale oświaty, bo to tylko taki ruch jest. Dodała, że jeszcze w tym roku prawo pozwalało z wolnych środków dać na wydatki bieżące, ale to był ostatni rok kiedy takie coś mogli dać, czyli te 3 mln, które na poprzedniej sesji dali z wolnych środków, to już był ostatni rok kiedy mogli to zrobić. W przyszłym roku nie mogą zrobić takiego przesunięcia. To jest prawnie niemożliwe, bo jest zmiana ustawy o finansach publicznych. Wolne środki będzie można tylko przeznaczyć na rozchody bądź na inwestycje. W tym roku mogą jeszcze zwiększyć wydatki bieżące i „załatwić” tą oświatę, ale z tą świadomością, że żeby dać na poziomie wykonania tego roku wydatki na oświatę, to trzeba będzie zrobić to kosztem innego obszaru, innych działów.

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że będą zmuszeni, bo nie ma wyjścia, bo to są głównie wynagrodzenia, a wiedzą jak bardzo okrojone są projekty organizacyjne. Dodała, że uważa, że to się kumulowało przez wiele lat. Pamięta, oświata zawsze była niedoszacowana, zawsze było tak na styk, zawsze brakowało i to się nazbierało przez tyle lat, a w tej chwili jest co jest.

Radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że „minęło pierwsze półrocze i dzisiaj mówią o takich rzeczach jak oszczędzanie na inwestycjach. Tak jak radny Mieczkowski wcześniej wspomniał, że z inwestycji nie można za bardzo brać, czyli rozumie, że na dzień dzisiejszy są wskazane inwestycje, które zdejmą. Wskazane są inwestycje, które zaczęte, to trzeba skończyć, tak to rozumie, może źle, które jeszcze się nie zaczęły, więc nie dają na nie pieniędzy. Pyta między innymi w kontekście bieżni Szkoły Podstawowej N r 5, która miała być w ubiegłym roku robiona, projekt hali sportowej przy SP 5, czy z tych inwestycji w tej chwili zdejmują, nie wie. Czy jest już projekt na halę szkoły nr 5, czy jest przetarg rozstrzygnięty na bieżnię”. Zwrócił się do Pani Skarbnik z pytaniem „jaki jest stan faktyczny zadłużenia w oświacie na dzień dzisiejszy” nie to co piszą w mediach. Stwierdził, że w mediach ukazało się, że miasto zaciąga kolejny kredyt na 38 mln zł. Zapytał na jaki to cel i czy w tych 38 mln zł „jest temat oświaty” czy to są na jakieś inne cele.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że nie wie jak ma odpowiedzieć. Po pierwsze to wiadomo jest i w uchwale jest zapisane na jaki cel jest kredyt. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych jednostka samorządu terytorialnego może zaciągnąć kredyt na: spłatę rat wcześniej zaciągniętych kredytów, więc w ich przypadku to jest kwota niespełna 10 mln zł i na występujący w budżecie deficyt, z tym, że to nie może być na pokrycie wydatków bieżących czyli tylko wydatki majątkowe. Stwierdziła, że nie mogą mówić, że miasto zaciągnie teraz kredyt, żeby wypłacić wynagrodzenia dla nauczycieli, bo to prawnie jest niemożliwe, więc to jest na inwestycje. Dodała, że problem jest ponieważ mają ten wskaźnik Rostkowskiego i ten wskaźnik determinuje. Mają jeszcze drugi wskaźnik z art. 242, który mówi, że rada nie może podjąć uchwały, w której wydatki bieżące są wyższe od dochodów bieżących i to by było w sytuacji idealnej, kiedy jednostka nie ma spłat rat kredytów. Dodała, że jeszcze nie wie czy wezmą cały ten kredyt, a jeszcze go nie wzięli, dopiero przetarg jest rozstrzygnięty, a w specyfikacji zastrzegli, że mogą wziąć go w wysokości niższej. Dodała, że muszą dyskutować na temat wydatków bieżących. Przyszły Prezydent musi mieć pomysł na działania, w którym obszarze, jeżeli chce utrzymać wydatki oświacie na poziomie takim z jakim mają do czynienia w tym roku, to w przyszłym roku, nie będzie mógł utrzymać, jeżeli nie skoryguje wydatków w innych obszarach. Nie przewiduje, że będą mieli dochody bieżące na wyższym poziomie niż w roku bieżącym. Nie spodziewają się też ekstra pieniędzy tak jak to miało miejsce w poprzednich latach z tytułu odzyskanego Vat-u i z rozliczenia poprzedniej perspektywy. Dodała, że nie należało zjadać tych pieniędzy, należało je przeznaczyć na wydatki majątkowe, wtedy mieliby sytuację bezpieczną w budżecie, ale jeśli je wydali i zwiększyli wydatki w oświacie, to teraz muszą znaleźć, żeby w przyszłym roku było to możliwe do sfinansowania na takim poziomie, to należy to „obciąć” w innych działach. Odnosząc się do „zadłużenia w oświacie” zapytała radnego Wojtkowskiego o jakim zadłużeniu mówi, bo ona nie ma żadnego zadłużenia w oświacie.

Radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że ostatnio była mowa, że brakuje 10 mln zł.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że tak jak mówiła wcześniej wniosek wpłynął na 6 mln zł, został w 50 % uwzględniony.

Radny Jan Olszewski stwierdził, że ponieważ na początku roku przyjmując budżet na rok bieżący wiedzieli, że wydatki w oświacie są niedoszacowane, więc jakie działania podjął Pan Prezydent, żeby zabezpieczyć te środki, których będą brakować. Dzisiaj o tym rozmawiają, w zasadzie $\frac{3}{4}$ roku mija, tylko o tym trzeba było myśleć na początku roku, gdzie szukać tych pieniędzy, czyli pokryć te brakujące środki, które będą konieczne do wydania.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że „przeprasza, ale nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie, to Pan Prezydent powinien się wypowiedzieć, natomiast powie, że tak naprawdę informowała Komisję na postawie złożonych wniosków przez poszczególne szkoły, ale jak przypomni ubiegły rok wpłynęło jej, że do końca roku 10 mln brakuje, nie dali, dali trochę, tak jak teraz, to znowu wpłynęły wnioski na mniejszą kwotę, nie dali i jeszcze się okazało, że naprawdę to dali połowę i wystarczyło i tak, jeszcze miała telefony na koniec roku „czy ja mogę kupić piec, czy ja mogę wykładzinę kupić” gdzie ona po 5 tys. zł. zbiera z poszczególnych paragrafów i zabiera pieniądze w innych działach, żeby dać na oświatę, więc tak poważnie podchodzą jednostki

oświatowe. Stwierdziła, że bardzo przykro to jej mówić, ale to jest prawda, więc jeśli teraz składają jej na 10 mln, 12 mln to nie wie ile tak naprawdę brakuje”.

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że mają nadzieję, że nowy Naczelnik zdyscyplinuje.

Radny Jan Olszewski stwierdził, że ta odpowiedź go nie zadowala, bo to co Pani Skarbnik mówi, że dyrektorzy składają takie czy inne kwoty, to oni mają prawo składać, ktoś jeszcze nad nimi jest, czyli jest Prezydent, który powinien kontrolować i powiedzieć czy one są zasadne. Ma wrażenie, że tutaj nad tym nikt nie panował, to co dyrektorzy składali, to przyjmowane jako wiarygodne. Stwierdził, że nie wyobraża sobie takiego funkcjonowania.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że zgadza się całkowicie z Panem Radnym, bo ją też to bulwersuje. Odkąd tu przyszła powtarza, że Wydział Edukacji powinien, bo ma to w zakresie, zgodnie z regulaminem i z zakresami obowiązków, dokonywać weryfikacji i przynosić jej uzasadnione wnioski, a Wydział Edukacji grzecznie „zbija do kupy” i jej przynosi. Już im dawno mówiła, że ta praca jej nie jest potrzebna, bo potrafi to sama zrobić, jej chodzi o weryfikację, o zasadność, żeby się wypowiedzieli, bo to mają w swoich zadaniach, ale Wydział Edukacji jej nie podlega i nie potrafi od nich tego wyegzekwować.

Radny Jan Olszewski stwierdził, że wydatki na oświatę to potężna kwota budżetu i jeżeli nie będzie się przykładano takiej szczególnej uwagi tym wydatkom, to nie wiadomo ile mogą dokładać i ciągle będzie mało. Trzeba znać specyfikę funkcjonowania szkół i postawę dyrektorów i jeżeli tutaj nie będzie szczegółowego nadzoru, który by pozwolił, żeby przejrzeć i rzeczywiście zaakceptować te wnioski, które przez dyrektorów są składane, to mogą nie 60 % a 80 % na oświatę dać i będzie ciągle za mało, ale to jest rola Prezydenta i Prezydent jest odpowiedzialny, bo szkoły jemu podlegają.

Radna Wanda Mężyńska - stwierdziła, że wszyscy radni byli na każdej sesji, czy nie wiedzieli komu podlegała edukacja. Pani Muzyk odpowiadała za edukację. Za to wszystko odpowiadała Pani Muzyk, a teraz jest wielka, wyniesiona na chwały. Zaproponowała, żeby spojrzeli na to innym wzrokiem. I „Edukator i wszystko poleciało”, nie Prezydent odpowiadał za edukację, Wiceprezydent, która wszystko miała 4 lata w swojej pieczy i naczelnik. „Naczelnik zwiął, Edukator rozłożony na łopatki, pracownicy wychodzili na kontrole nie mając zielonego pojęcia, co będą kontrolować, te wszystkie pisma oglądali”, a dzisiaj radny wychodzi i mówi wszystkiemu jest winien Prezydent Mariusz Chrzanowski, przeprasza, ale ktoś za tą działkę odpowiadał. Trzeba było wtedy szeroko oczy otworzyć i tak samo krytykować.

Radny Jan Olszewski zwrócił uwagę, że mają określony temat, a nie polityczne wystąpienie, które nie powinny mieć miejsca. Wybory są poza tą salą, poza urzędem i poprosił, żeby prowadzić dyskusję. On merytorycznie dyskutuje.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że przyjmują, że Pan Radny odniósł się do Prezydenta, bo tak naprawdę, to Prezydent ma swoje służby, które powinny wywiązywać się z powierzonych zadań, ale Pan Radny ma prawo zwracać się do Prezydenta.

Więcej pytań i uwag Komisja nie zgłosiła.

Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok w działach merytorycznie podległych Komisji.

Ad. 4

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie projektu zmian w uchwale w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego na terenie Miasta Łomży – druk nr 951, 951A

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji zapytała czy potrzeba wyjaśnień w tej kwestii, to są sprawy formalne, porządkowe.

Rady Ireneusz Cieślik zapytał do jakiego okręgu wejdzie ulica Wierzbowa.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że radni otrzymali informację gdzie, które szkoły, ulice zostały przypisane, do którego obwodu.

Więcej pytań Komisja nie zgłosiła.

Komisja w wyniku głosowania 12 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwał w sprawie projektu zmian w uchwale w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego na terenie Miasta Łomży.

Ad. 5

Podsumowanie głównych obchodów Jubileuszu 600-lecia nadania praw miejskich Łomży wraz z analizą rzeczowo-finansową – druk nr 958

Radny Adam Zwierzyński zapytał czy można wyliczyć koszty związane z obchodami 600- lecie nadania praw miejskich od kosztów, które były wykonywane wcześniej.

Pani Karolina Krzykowska – Naczelnik Wydziału Komunikacji Medialnej i Promocji wyjaśniła, że przez cały rok, wszystkie działania, nie tylko samego Urzędu Miejskiego, tylko wszystkich jednostek były objęte logiem 600-lecia, one wszystkie były też z naszych środków dofinansowane. Jeżeli chodzi o nasze działania własne to tutaj one były pod nazwą Wielkiego Jubileuszu, który odbywał się przez 3 dni i tutaj w tym sprawozdaniu są ujęte właśnie tylko nasze koszty urzędowe i tutaj wychodzi kwota bez druku monografii 591 507,89 zł, to muszą pomniejszyć o kwotę środków uzyskanych od sponsorów, tj. 492.607,89 zł, przy czym te środki były wydatkowane przez 3 wydziały Centrum Współdziałania Społecznego, Wydział Komunikacji Medialnej i Promocji i Miejski Dom Kultury.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że wstępnie był planowany pomnik. Nie został zrealizowany, a to jest 300 tys. zł.

Pani Ewa Szejder – Naczelnik CWS dodała, że i tak mają te kwoty niższe w porównaniu do tego, co przedstawiali radnym przy projekcie budżetu.

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji zapytała czy jakieś koszty z związku z pomnikiem zostały poniesione, bo projekt ktoś opracował.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że nie. Autor przedstawił swoją koncepcję i to było pokazywane, natomiast sam z siebie przyjechał, nawet nikt go o to nie prosił.

Radny Jan Olszewski zapytał jak kwota była przeznaczona na obchody związane z 600- leciem Miasta Łomża, a jaka została wydana.

Pani Ewa Szejder – Naczelnik CWS stwierdziła, że na te główne obchody miała przeznaczone 300 tys. zł plus na monografię Łomży 100 tys. zł, przy czym w jej wydatkach to jest 138 tys. zł na obchody, łącznie z monografią.

Pani Karolina Krzykowska – Naczelnik Wydziału Komunikacji Medialnej i Promocji wyjaśniła, że na główne obchody było przeznaczone 500 tys. zł, a zostało wydane około 350 tys. zł.

Radny Adam Zwierzyński zapytał czy wydatki jeszcze się nie skończyły.

Pani Karolina Krzykowska – Naczelnik Wydziału Komunikacji Medialnej i Promocji stwierdziła, że nie, są do końca roku. Ruszyła promocja 100-lecia odzyskania niepodległości, ubiegali się o logo Ministerstwa, żeby wpisać łomżyńskie obchody w obchody ogólnokrajowe pod Hasłem „Łomża dla Niepodległej”.

Więcej pytań Komisja nie zgłosiła.

Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała informację w sprawie podsumowania głównych obchodów Jubileuszu 600-lecia nadania praw miejskich Łomży wraz z analizą rzeczowo-finansową.

Ad. 6

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Założeń Polityki Społeczno – Gospodarczej na rok 2019 w działach merytorycznie podległych Komisji – druk nr 960,960A

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że są takie zdania, które nie zostały zrealizowane w tym roku, a były planowane, ma na myśli termomodernizację placówek oświatowych, modernizację boiska na ulicy Zielonej, one nie zostały wpisane, czy to znaczy, że możemy je kontynuować.

Pani Anna Mierzejewska – Naczelnik Wydziału Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych wyjaśniła, że są wpisane główne kierunki polityki założeń, czyli główne inwestycje, a reszta jest ujęta w bezpieczeństwie miasta bądź też w konkurencyjnej gospodarce. Nie wszystkie są, bo tych zadań inwestycyjnych „miękkich” musiałoby być bardzo dużo szczegółowo opisanych.

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji zapytała czy tu nie ma zagrożenia, żeby do budżetu zmieścić te zadania, o których mówi, żeby nie było potem tłumaczenia, że nie było ich w założeniach.

Pani Anna Mierzejewska – Naczelnik Wydziału Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych stwierdziła, że w pierwszej koncepcji do założeń do budżetu będzie planowana kontynuacja zadań już rozpoczętych, tam gdzie mają dofinansowania, tam gdzie będą się starać o dofinansowania, żeby jak najbardziej odciążyć budżet miasta.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Założeń Polityki Społeczno – Gospodarczej na rok 2019 w działach merytorycznie podległych Komisji.

Ad. 7

Informacja o pracach inwestycyjnych, remontach i adaptacjach pomieszczeń zrealizowanych w 2018 roku w placówkach oświatowych i sportowych miasta Łomża - druk nr 962

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję.

Radny Ireneusz Cieśli zapytał jakie inwestycje jeszcze nie są zakończone.

Pan Krzysztof Świącki – Naczelnik Wydziału Inwestycji stwierdził, że w swoim sprawozdaniu starał się opisać, które jeszcze trwają, są w realizacji, które są zakończone, a które jeszcze zamierzają realizować. Przypominał o bieźni, na którą ogłosili już trzeci przetarg, do tej pory cena przekracza im kosztorys inwestorski co najmniej dwukrotnie. Być może powodem jest termin, w jakim chcą, żeby to było zrobione w tym roku. Wykonawcy, w tym terminie, „za taki ekspres sobie liczą”. Z pozostałych obiektów oświatowych zostały im bursy. Na bursę nr 3 jest jedna z większych kwot. To są te inwestycje, które jeszcze „nie wystartowały”. Te, które się jeszcze realizują są w SP Nr 7 i w Szkole Podstawowej Nr 1. Stwierdziła, że myśli, że do końca października „pozamykają” już wszystko. Nie są to roboty, które uniemożliwiają funkcjonowanie szkołom.

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji odnosząc się do burs stwierdziła, że to jest sprawa bardzo pilna, szczególnie w bursie nr 3. To jest stary obiekt, tam naprawę drogi ewakuacyjnej nie ma, tam jest jedno wejście do budynku, także jest to bardzo poważna sprawa i wie, że to już od kilku lat jest oczekiwane na przystosowanie i wie, że bursy się od kilku lat już borykają z zaleceniami p.poż.

Radny Andrzej Wojtkowski zwrócił się do Naczelnika z pytaniem czy tylko to jest przeszkodą, że trzeci przetarg jest ogłoszony, że koniec roku czy może materiały, ceny są nie takie czy może są jakieś inne przyczyny.

Pan Krzysztof Świącki – Naczelnik Wydziału Inwestycji wyjaśnił, że bieźnią zajęli się w połowie tego roku. Zrobili na to projekt. Na ceny nakłada się trochę spraw, na które nie mają wpływu. Została ogłoszony konkurs z tzw. OS. Te OSY są w dużej części pootwierane i w dużej części są realizowane i to jest podobne sytuacja jak z zabawkami na Park Jana Pawła II. Też mieli oferty, ale oferty nie spełniały wymagań. Zawsze do tej pory tak było, że ceny, które im proponowano mieściły się w tych kosztorysach inwestorskich, były nawet niższe, natomiast dzisiaj one znacznie je

przekraczają i z tego powodu te przetargi są powtarzane. Dodał, że ceny bieżni na dzień dzisiejszy są powyżej 400 tys. zł. Stwierdził, że mogą dołożyć pieniędzy.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że Naczelnik się trochę „zagalopował”, że mogą dołożyć. Mogą dołożyć, jeżeli to się mieści w granicach jakiegoś odchylenia rozsądnego, ale nie 200 % wartości kosztorysowej, bo albo trzeba zweryfikować kosztorys inwestorski i go poprawić, a jeżeli uważają, że on jest zgodny z obowiązującymi cenami na rynku, to w przypadku kontroli mogli by mieć ogromne kłopoty przyjmując do realizacji zadanie, którego wartość oferenta jest 200 czy 300 % wartości kosztorysowej zadania.

Radny Andrzej Wojtkowski zapytał jaka jest sytuacja z halą sportową.

Pan Krzysztof Święcki – Naczelnik Wydziału Inwestycji wyjaśnił, że hala sportowa jest jeszcze w projektowaniu. Przedłużony został projektantowi termin, do 10 października jeśli dobrze pamięta. Dodał, że tam są problemy z uzyskaniem odstępstwa od przepisów w Wojewódzkim Inspektoracie Sanitarnym. Problem polega na tym, że w miejscowym planie, na jednej z działek ograniczona jest wysokość budynków do 7 metrów. Stwierdził, że nie wie czy do 10 będą mieli ten projekt i uzyskają to pozwolenie w tym roku.

Radny Lech Śleszyński stwierdził, że widać, że budynek „Wety” pięknieje i zapytał czy termomodernizacja odbywa się zgodnie z planem i czy ten następny budynek będzie również robiony.

Pan Krzysztof Święcki – Naczelnik Wydziału Inwestycji wyjaśnił, że idzie zgodnie z planem. Zgodnie z planem to odbiorą, natomiast to jest I etap, projekt na tą drugą część w zasadzie też jest.

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę na stan budynku Zespołu Szkół Ekonomicznych. Tam dobrze, że jeszcze na głowę nic nikomu nie spadło. Tam codziennie jest mniej tynku na ścianie.

Komisja więcej pytań i uwag nie zgłosiła.

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że informacja została przyjęta.

Ad. 8

Analiza zawartych umów najmu, użyczenia i pozyskiwanych dochodach w 2017r. w obiektach zarządzanych przez MOSiR – druk nr 964

Radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że sprawozdanie jest jasne, klarowne. Dodała, że widzi, że dochody na dużym basenie są, natomiast na małym nie są wielkie. Myśli, że to jest związane z godzinami otwarcia, a one z ekonomią, bo wiadomo, że to kosztuje.

Pan Marian Czarkowski – Główny Księgowy MOSiR stwierdził, że w ostatnim czasie cała polityka firmy była taka, żeby z małego basenu na Niemcewicza jak najwięcej korzystały szkoły. Ci użytkownicy nie płacą, zwolnieni są z opłatności. Jeśli chodzi o godziny korzystania z basenu, to rano przychodziło praktycznie kilka osób, których nie stracili, bo oni przychodzą do Parku Wodnego i łącznie nie było negatywnych skutków.

Więcej pytań Komisja nie zgłosiła.

Ad. 9

Sprawy różne i wolne wnioski.

Radny Andrzej Wojtkowski poprosił Naczelnika WED o wyjaśnienie jutro przed sesją wątpliwości związanych z uchwałą w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego na terenie Miasta Łomży.

Komisja nie zgłosiła więcej spraw i wniosków.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie komisji.

Na tym protokół zakończono.

Przewodnicząca
Komisji Edukacji, Kultury i Sportu

Hanka Gałązka

Protokołowała:

Izabela Jankiewicz