

PROTOKÓŁ NR II/18
z obrad II zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się dniu 5 grudnia 2018 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100,0 % ogółu Rady.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności.

Obrady sesji rozpoczęto 5 grudnia 2018 r. o godz. 13⁰⁰ a zakończono o godz. 17⁰⁴.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady II zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad. Zauważył, że odbyła się jedna sesja, ale podzielona na dwa posiedzenia, która pokazała, że ani jedna, ani druga strona nie ma większości. Podjął więc działania zmierzające ku znalezieniu konsensusu, który by pozwolił zacząć pracę, czyli powołać Wiceprzewodniczących jak również komisje. Jego rozmowy z Panem Prezydentem i poszczególnymi klubami, które funkcjonują, pozwoliły im po trzykrotnym spotkaniu uzgodnić „wielką koalicję”. Podziękował wszystkim, którzy podjęli ten temat i doprowadzili do takiego konsensusu, który będzie w interesie mieszkańców, jak również będzie „dobrą wróżbą” dla Prezydenta przed zbliżającymi się świętami, że potrafią się „dogadać” mimo różnych opcji politycznych, ale sens jest jeden – mieszkańcy, ich dobro na pierwszym miejscu. Poinformował następnie, że dotarły do niego pisma o powołaniu następujących klubów: Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej, Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, Klubu Radnych Mariusza Chrzanowskiego i Klubu Radnych Przyjazna Łomża (pisma w załączeniu). Poprosił następnie o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Wniósł o wprowadzenie do porządku obrad punktów:

- 1) 8 w treści: Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2018 -2031 /druk nr 12,12/1, 12A z autopoprawką/,
- 2) 9 w treści: Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2018 /druk nr 13,13/1,13B/,
- 3) 10 w treści: Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji Hospicjum p.w. Świętego Ducha w Łomży /druk nr 14/1,14 B/.

Dodał, że druki radni otrzymali a zmiany w budżecie związane są z bieżącą działalnością miasta i nowymi działaniami, które powinny być już podjęte na tej sesji Rady Miasta.

Wiesław Tadeusz Grzymała – radny

Zwracając się do Przewodniczącego stwierdził, że Pan Prezydent zgłosił uzupełnienie, natomiast Pan Przewodniczący przyjął to co w tej chwili mają na stole, że to jest propozycja Pana Przewodniczącego. Stwierdził, że chce zgłosić zarzut formalny. Ten porządek, który otrzymali jako proponowany przez Pana Przewodniczącego, to ten, który otrzymali tydzień temu, więc jeśli Pan Przewodniczący pyta czy mają uwagi do zaproponowanego przez niego porządku, to w dorozumieniu porządku określonego tydzień temu, więc jeśli tak, to on nie ma uwag do porządku zaproponowanego przez Pana Przewodniczącego tydzień temu.

Witold Chłudziński – radny

Stwierdził, że na ręce Przewodniczącego zostało skierowane pismo – druk nr 19 i to Przewodniczący powinien wprowadzić ten punkt pod obrady dzisiejszej sesji, bo pismo adresowane jest do Przewodniczącego Rady Miejskiej Pana Jana Olszewskiego.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że zgadza się, w ferworze po prostu przeoczył. Poinformował, że wpłynęło pismo podpisane przez radnych Przewodniczących Klubów o wprowadzenie punktu. Następnie odczytał treść druku nr 19 dotyczącego wprowadzenia do porządku obrad 2 punktu w treści: Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Miasta Łomży /druk nr 19,19A/.

Wiesław Tadeusz Grzymała – radny

Zwrócił uwagę, że w materiałach, które zostały dostarczone radnym nie widzi uzasadnienia dla zmiany w zasadniczej uchwale, na której opiera się Rada Miejska czyli Statutu. Poprosił, aby Pan Przewodniczący jako wprowadzający przedstawił uzasadnienie wniosku i argumenty za zmianą statutu.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że postara się przedstawić. Tak jak powiedział, były negocjacje prowadzone ze wszystkimi klubami, żeby to rzeczywiście funkcjonowało dobrze, to cztery kluby, które są reprezentowane w Radzie powinny mieć swoich przedstawicieli w Prezydium. Ponieważ on jest już wcześniej wybrany, jako reprezentant Prawa i Sprawiedliwości, takie zapadły decyzje, żeby pozostałe kluby również były reprezentowane w Prezydium. Jest to zasadne dla dobrej i efektywnej pracy Rady. To jest bardzo ważną rzeczą, żeby dyskusji zbędnych nie prowadzili, będą od tego komisje, a to pozwoli im rzeczywiście dobrze pracować.

Wiesław Tadeusz Grzymała – radny

Zwracając się do Przewodniczącego zapytał czy to wynika z przesłanek politycznych czy merytorycznych, to znaczy z uzgodnienia międzyklubowego rozumie,

z merytorycznego nie rozumie. Z własnego doświadczenia powie, że Przewodniczącemu do dobrego i sprawnego prowadzenia sesji potrzebna jest pomoc w postaci jednego wiceprzewodniczącego. Dla dobrego samopoczucia i pewności siebie, jak ma dwóch obok siebie rozumie, ale poprosił o uzasadnienie, w sposób merytoryczny, co na sesji ma robić trzeci wiceprzewodniczący, w którym miejscu ma siedzieć. Kiedyś „w epoce słusznie minionej” jak rezerwowało się pokój gdzieś na wczasach to było pojęcie „pokój z dostawką” jeżeli to była rodzina z małym dzieckiem, więc pyta czy trzeci wiceprzewodniczący ma siedzieć za Przewodniczącym, przed Przewodniczącym czy w innym miejscu.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Podziękował za wypowiedź Radnemu Grzymale, bo każdy głos jest ważny i stwierdził, że po to się toczyły się dyskusje i po to podjęli takie decyzje, żeby w czasie „nie przewlekać”. To można różnie sobie interpretować, można powiedzieć „a ile to będzie kosztowało, czy to jest potrzebne”. Można powiedzieć dlaczego dwóch, a nie jeden wiceprzewodniczący. Nie na tym rzecz polega. Uważa, że te decyzje, które zostały podjęte i które będą głosowane są uzasadnione i to powinno pokazać głosowanie, czy one są słuszne czy niesłuszne.

Andrzej Janusz Grzymała – radny

Stwierdził, że chciałby zamknąć tą dyskusję, nie po to podpisywali się Przewodniczący klubów, w imieniu klubów. Nie ważne gdzie się siedzi, ważne co się będzie robić. To jest najważniejsze. Zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Zbigniew Prosiński – radny

Stwierdził, że rzadko to się zdarzało w poprzedniej kadencji, ale jak najbardziej zgadza się dzisiaj z radnym Wiesławem Grzymałą. Po pierwsze wniosek jest niekompletny, ze względu na chociażby brak uzasadnienia. Zapytał czy ten punkt jest już wprowadzony, czy będą dyskutować nad nim, czy będą głosować wprowadzenie.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wyjaśnił, że będą głosować nad przyjęciem tych punktów do porządku dziennego, a później będzie dyskusja, jeżeli kogoś to będzie rzeczywiście niepokoiło, to zawsze można dyskutować, tylko pytanie czy jest sens przedłużać po to, żeby przedłużać.

Andrzej Wojtkowski – radny

Ponowił wniosek radnego Andrzeja Grzymały dotyczący zamknięcia dyskusji bez wyczerpania listy mówców, w związku z tym, że są w proponowanym porządku obrad i mają przyjąć porządek obrad a nie dyskutować nad punktem. Nad punktem jak ktoś będzie chciał, jeśli Pan Przewodniczący pozwoli jak będą przy drugim punkcie,

będą mogli dyskutować, a w tej chwili jest proponowany porządek obrad. Poprosił o przyjęcie porządku obrad.

Zbigniew Prosiński – radny

Złożył wniosek formalny z prośbą do wnioskodawców o uzupełnienie tego wniosku o uzasadnienie.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwracając się do radnego Prosińskiego stwierdził, że temu się podoba takie uzasadnienie, innemu takie, mogą do późnego wieczora siedzieć i dyskutować nad tym czy komuś się podoba.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu 2 „Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Miasta Łomży /druk nr 19,19A/”

Rada, w wyniku głosowania 21 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i braku wstrzymujących się poprawkę przyjęła.

Poddał pod głosowanie wniosek Prezydenta o wprowadzenie do porządku obrad punktu 8: „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2018 -2031 /druk nr 12,12/1, 12A z autopoprawką/”.

Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym poprawkę przyjęła.

Poddał pod głosowanie wniosek Prezydenta o wprowadzenie do porządku obrad punktu 9: „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2018 /druk nr 13,13/1,13B/”.

Rada, w wyniku głosowania 23 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących poprawkę przyjęła.

Poddał pod głosowanie wniosek Prezydenta o wprowadzenie do porządku obrad punktu 10: „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji Hospicjum p.w. Świętego Ducha w Łomży /druk nr 14/1,14 B/”.

Rada, w wyniku głosowania 23 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących poprawkę przyjęła.

Rada przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z obrad I sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Miasta Łomży /druk nr 11/.
3. Wybór Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej Łomży.
4. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Łomży /druk nr 9/.
5. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Łomży /druk nr 10/.
6. Podjęcie uchwały w sprawie powołania stałych komisji Rady Miejskiej Łomży, ustalenia ich przedmiotu działania oraz składów osobowych /druk nr 18,18A/.
7. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu październiku 2018 r. /druk nr 5/.

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2018 -2031 /druk nr 12,12/1, 12A z autopoprawką/.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2018 /druk nr 13,13/1,13B/.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji Hospicjum p.w. Świętego Ducha w Łomży /druk nr 14/1,14 B/.
11. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
12. Sprawy różne

Ad.1

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do protokołu z obrad I zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Radni uwag nie zgłosili. Rada protokół z obrad I sesji przyjęła.

Ad.2

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odczytał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Miasta Łomży zawartą w druku nr 19 A.

Otworzył dyskusję.

Wiesław Tadeusz Grzymała – radny

Stwierdził, że przy zmianie podstawowej uchwały, na której opiera się praca Rady, wprowadzenie wniosku bez uzasadnienia, wydaje mu się, że jest to złamanie Statutu dotychczasowego. Proponują nowy Statut łamiąc Statut, który dotychczas obowiązuje. Jest to niezrozumiałe, żeby do zmiany w podstawowej uchwale nie było uzasadnienia. Rada na pewno to przegłosuje, ale niemniej jednak zgłasza ten defekt, że uzasadnienia tutaj brak.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o wypowiedź radcę prawnego, który może przekona radnego, że jest to wystarczające uzasadnienie.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Stwierdził, że nie śmiałby przekonać radnego Wiesława Grzymałę, bo jego poglądy na ogół są prawidłowe, z tym że prawidłowość poglądu a prawidłowość wywodząca się ze statutu zazwyczaj „chodzi różnymi drogami”. Radny Grzymała wie doskonale, że każdy projekt uchwały musi zawierać uzasadnienie, natomiast statut nie mówi jaka formę ma mieć to uzasadnienie, po prostu powinien zawierać uzasadnienie. Można przyjąć, że może to być zrobione na piśmie, a może to być zrobione ustnie. Wiele razy na tej sali uzasadniano projekty ustnie, bo była taka potrzeba sytuacji,

potrzeba chwili. W tym przypadku mają do czynienia z zadziwiająca sytuacją. Mają wniosek złożony przez przedstawicieli czterech klubów a uzasadnienie wygłosił Przewodniczący Rady Miejskiej, a więc de facto uzasadnienie było, jeżeli Przewodniczący Rady wygłosił to uzasadnienie dlatego, że został upoważniony przez Przewodniczących Klubów, to to uzasadnienie Pana Przewodniczącego jest uzasadnieniem projektu uchwały, w związku z tym jego pogląd na tą sprawę jest taki, że Rada ma uzasadnienie, natomiast nie ma dosłownego uzasadnienia, takiego o które wnosi Pan radny Grzymała.

Zbigniew Prosiński – radny

Zwrócił uwagę, że tak jak Pan radca wspomniał, „coś tam Pan Przewodniczący napomknął”. On życzył by sobie, żeby któryś z wnioskodawców przedstawił to uzasadnienie, niekoniecznie na piśmie, ale w tej chwili konkrety. Ma wyciąg z protokołu z 2017 roku, to była sesja kwietniowa kiedy likwidowane były komisje celem oszczędności w budżecie miasta. Poprosił, żeby w uzasadnieniu odnieść się do następującej wypowiedzi: „Radny Maciej Borysewicz Stwierdził, że zapoznał się z wnioskiem, który został przedłożony w dniu dzisiejszym, czyli z drukami 614, 614 A i z częścią uzasadnienia zgadza się. Dlatego też złożył formalny wniosek, idący dalej, o podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stałych komisji Rady Miejskiej Łomży oraz ich składów osobowych poprzez wykreślenie wszystkich stałych komisji Rady tj. pozostawienie tylko Komisji Rewizyjnej jako jedynej wymaganej prawem wraz z uzasadnieniem (wniosek i projekt uchwały w załączeniu). Poprosił o przegłosowanie złożonego wniosku w pierwszej kolejności.” W związku z tym przy procedowaniu tego wniosku poprosił wnioskodawców również o odpowiedź o ile Miasto Łomża się wzbogaciło od kwietnia 2017 roku, ile będzie kosztowało rozszerzenie komisji, rozszerzenie Prezydium. Dodał, że bardzo słuszny jest wniosek radnego Grzymała o zmniejszenie ilości Wiceprzewodniczących.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że „punkt widzenia zależy od punktu siedzenia”, tutaj się dzisiaj na tej sesji to sprawdza. Stwierdził, że nie będzie uzasadniał, bo są przedstawiciele klubów, którzy będą za chwile to uzasadniać i oni to powinni zrobić. Tak jak Pan radny Wiesława Grzymała zauważył, to jest jakby powtórka z ostatniej sesji. Ostatnia sesja skończyła się tym, że na wniosek Pana radnego Borysewicz spotkali się wszyscy w salce narad i nie doszli do porozumienia. Stwierdził, że mieszkańcy miasta mają tego dosyć. Wydaje mu się, że dzisiaj powinni ten temat zamknąć, bo jest wiele spraw związanych z budżetem miasta, szkoły czekają na pieniądze, są instytucje, które czekają, są potrzeby miasta, a oni dzisiaj będą się „spierać o stołki”. Pani radna Marianna Jóskowiak jako pierwsza zrezygnowała ze startu jako Wiceprzewodnicząca, on po konsultacjach również z tego zrezygnował, żeby dla dobra miasta dziś wybrać wreszcie „normalną radę”, która będzie pracować dla dobra tego miasta. Złożył wniosek, żeby po wypowiedzi radnego Macieja Borysewicza zamknąć dyskusję i przejść do głosowania.

Maciej Andrzej Borysewicz – radny

Stwierdził, że nie miał potrzeby zabierania głosu ale kolega go zacytował, wymienił jego nazwisko, więc czuje się zobowiązany, żeby nikt nie odnosił wrażenia, że nie chce się do tego ustosunkować. Myśli, że uczciwość wymaga cytowania całości protokołu. Poprosił radnego Prosińskiego, żeby jak już zacytował ten protokół, żeby przestawił wyniki imienne tamtego głosowania. Przygotował się, „niech będzie tak męski do końca, niech poczytają kto, jak głosował w tym głosowaniu na jego wiosek o obniżenie ilości komisji, ilu radnych i jacy z imienia i nazwiska, bo będzie ciekawie dziś na sesji jak to zacytuje”.

Zbigniew Prosiński – radny

Stwierdził, że ośmioro radnych było za, z imienia i nazwiska w tej chwili nie wymieni z pamięci, może ten protokół znaleźć, ale ośmioro radnych poparło wniosek, między innymi był to on.

Maciej Andrzej Borysewicz – radny

Stwierdził, że dokładanie, radny nie musi już szukać tego protokołu, chodzi o to, że ten wniosek poparło 8 radnych z 23, czyli nie przeszedł, a Radny podaje to jako argument w tej kadencji, to sam sobie Radny zaprzecza. Były wybory, jest 23 nowych radnych. Zwracając się do radnego Zbigniew Prosińskiego stwierdził, że bardzo go lubi i poprosił, żeby nie zmuszał go do tego, żeby zaczął opowiadać treści rozmów, w których radny również uczestniczył, przed I i II sesją. Osoba, która uczestniczy w rozmowach, która sama wystawia się na Wiceprzewodniczącego, nie powinna w ogóle zabierać głosu, bo radny doskonale wie co mówił i są na to świadkowie. Poprosił radnego Zbigniewa Prosińskiego i innych radnych, którzy mają tutaj, dzisiaj nagle polityczne wystąpienia, żeby się zastanowili. 21 radnych coś ustaliło, to albo to uszanują albo niech przynajmniej nie przeszkadzają. Przez dwie sesje mieli kompromitację, dzisiaj mogą mieć kompromis. Zadał pytanie na spotkaniu 23 radnych jakie są pomysły, czy ktoś rzucił jakikolwiek pomysł na rozwiązanie pata. Nikt. Poprosił radnego o podanie ilu ma być Wiceprzewodniczących i kto ma nimi być.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zwrócił uwagę, że złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji po wypowiedzi radnego Macieja Borysewicza. Poprosił o przegłosowanie wniosku.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Wojtkowskiego o zamknięcie dyskusji.

Rada w wyniku głosowania 20 głosami za, przy 1 przeciwnych i 2 wstrzymujących wniosek przyjęła.

Następnie odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Miasta Łomży określony drukiem nr 19A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy 1 głosie przeciw i braku głosów wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 3/II/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 5 grudnia 2018 roku**

zmieniająca uchwałę w sprawie Statutu Miasta Łomży – w załączeniu.

Ad. 3

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że na dzień dzisiejszy, ponieważ uchwała musi nabrać mocy prawnej, mają czas z wyborem trzeciego, będą wybierać dwóch Wiceprzewodniczących. Poprosił o zgłaszanie kandydatur na Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej.

Andrzej Podsiadło – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Dariusza Domasiewicza, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Andrzej Janusz Grzymała – radny

Zgłosił kandydaturę radnej Alicji Konopka.

Alicja Konopka – radna

Stwierdziła, że przemyślała tę kwestię, bo nie wie czy ta ich zgoda się akurat dzisiaj spełni. Też zna pewne opinie, niekoniecznie merytoryczne, ale zaryzykuje. Liczy się z tym, że znowu nie będzie dokonany wybór Wiceprzewodniczącego. Jest siódmą kadencją wybrana przez mieszkańców tego miasta. Dla niej, tak jak Pan Przewodniczący dziś powiedział najważniejsze jest to żeby służyć mieszkańcom naszego miasta. Czy przejdzie czy nie przejdzie i tak nie zmieni swojego zdania i będzie się starała jak tylko może. Ma wykształcenie wyższe, skończyła Uniwersytet Warszawski, Wydział Zarządzania i już tyle była w Radzie, przeważnie w komisjach trudnych, bo była albo w Komisji Rewizyjnej albo w Komisji Finansów i Skarbu Miasta, albo w Komisji Statutowej i jeśli obdarzą ją zaufaniem na pewno będzie pracować dla dobra miasta, jeśli nie, nie ma pretensji.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zapytał radnych czy są za tym, żeby na każdego z kandydatów oddzielnie głosowali, czy głosują „en bloc”.

Andrzej Podsiadło – radny

Zgłosił formalny wniosek o głosowanie oddzielne na każdego kandydata.

Andrzej Wojtkowski – radny

Stwierdził, że przed chwilą głosowali nad statutem, przyjmowali statut. Wiadomą sprawą jest, że głosują normalnie, jak zawsze. Wydłuży im to głosowanie, dwa razy będą podchodzić do kabiny, dwa razy będą głosować, a jest dwóch kandydatów. Kluby zawarły porozumienie, o czym rozmawiają. Złożył przeciwny wniosek. Poprosił, żeby głosować tak jak zawsze. Trzecią kadencję jest radnym, tak głosowali, poprosił, żeby zostawić to tak jak było. Ustalenia są, nie rozumie czego się boją.

Maciej Andrzej Borysewicz – radny

Zwrócił uwagę, że sposób głosowania, wygląd karty jest opisany w Statucie dokładnie, a poza tym sposób głosowania i przeprowadzenie tego głosowania określa Komisja Skrutacyjna, więc to mogłoby być głosowania nad wytycznymi do komisji, ewentualnie Komisja mogłaby się pochylić nad tymi wnioskami, ale tutaj Komisja Skrutacyjna będzie o tym decydowała.

Andrzej Podsiadło – radny

Wycofał swój wniosek.

Tadeusz Kowalewski – radny

Poprosił radcę prawnego o wypowiedź jeżeli chodzi o możliwości formalno-prawne głosowania oddzielnie.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Przypomniał, że w poprzednich głosowaniach Państwo radni głosowali też odrębnie na każdego kandydata, ale kartka była jedna. Istota sprowadza się do techniki, a nie do merytorycznego sposobu głosowania. Można głosować tak jak zgłosił radny Podsiadło, że będą mieli dwie karki z jednym nazwiskiem, a można głosować też i tak, że będą mieli jedną kartkę z dwoma nazwiskami, czyli z dwoma pozycjami, ale w każdej sytuacji kandydaci nigdy nie otrzymywali jednakowej ilości głosów, a więc te dwa głosowania mogą być uprawnione.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że lista kandydatów została zamknięta. Poprosił o zgłaszanie kandydatów na członków Komisji Skrutacyjnej.

Andrzej Janusz Grzymała – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Witolda Chłudzińskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Zgłosił kandydaturę radnego Ireneusza Cieślika który wyraził zgodę na kandydowanie.

Dariusz Domasiewicz – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Andrzeja Podsiadło, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Piotr Serdyński – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Macieja Andrzeja Borysewicza, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie zgłoszone kandydatury do pracy w Komisji Skrutacyjnej.

Rada, w wyniku głosowania 23 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących, powołała Komisję Skrutacyjną w składzie:
Witold Chłudziński, Ireneusz Waldemar Cieślik, Andrzej Podsiadło, Maciej Andrzej Borysewicz.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Komisję Skrutacyjną o ukonstytuowanie się i przystąpienie do pracy. Następnie ogłosił przerwę.

Po przerwie.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej.

Przedstawił skład Komisji Skrutacyjnej, oraz zasady głosowania tajnego.

Następnie Rada przystąpiła do procedury tajnego głosowania.

Po zakończeniu głosowania Komisja Skrutacyjna udała się do pracy celem przeliczenia głosów.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Po zakończeniu głosowania ogłosił przerwę celem przeliczenia głosów przez Komisję Skrutacyjną.

Po przerwie.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej.

Przedstawił protokół Komisji Skrutacyjnej stwierdzając, że Wiceprzewodniczącym Rady Miejskiej Łomży został wybrany radny Dariusz Domasiewicz. Radna Alicja Konopka nie otrzymała wymaganej ilości głosów (protokół w załączeniu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że Rada dokonała wyboru jednego Wiceprzewodniczącego, pogratulował radnemu Dariuszowi Domasiewiczowi. Poprosił o zgłaszanie kandydatur na Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej.

Andrzej Janusz Grzymała – radny

W imieniu Klubu poprosił o 10 minut przerwy.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Ogłosił przerwę.

Po przerwie.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie kandydatur na Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej.

Andrzej Wojtkowski – radny

Stwierdził, że powinien skomentować wyniki tego głosowania, ale nie został upoważniony w pewnym sensie przez Klub. Skoro są ustalenia, boi się co będzie dalej. Mówi to głośno, można mówić o wszystkim, są jakieś ustalenia, żeby działać dla dobra Miasta. Co się wydarzy dalej też nie wiadomo.

W imieniu Klubu Komitetu Wyborczego Pana Mariusza Chrzanowskiego zgłosił kandydaturę radnego Andrzeja Janusza Grzymała, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął listę i poprosił Komisję Skrutacyjną o przystąpienie do pracy. Następnie ogłosił przerwę.

Po przerwie.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej.

Przedstawił zasady głosowania tajnego.

Następnie Rada przystąpiła do procedury tajnego głosowania.

Po zakończeniu głosowania Komisja Skrutacyjna udała się do pracy celem przeliczenia głosów.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Po zakończeniu głosowania ogłosił przerwę celem przeliczenia głosów przez Komisję Skrutacyjną. Poprosił radnych o wpisywanie się w międzyczasie do Komisji Rewizyjnej i Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Po przerwie.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej.

Przedstawił protokół Komisji Skrutacyjnej stwierdzając, że Wiceprzewodniczącym Rady Miejskiej Łomży został wybrany radny Andrzej Janusz Grzymała (protokół w załączeniu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Pogratulował Wiceprzewodniczącemu wyboru i zaprosił do stołu prezydialnego. Odczytał podjętą przez Radę uchwałę w sprawie wyboru Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej Łomży. W wyniku tajnego głosowania, Rada dokonała wyboru na Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej radnego Dariusza Domasiewicza oraz radnego Andrzeja Janusza Grzymała.

**Uchwała nr 4/II/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 5 grudnia 2018 roku**

w sprawie wyboru Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej Łomży (w załączeniu).

Ad.4

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Ogłosił 5 minut przerwy, żeby radni mogli powpisywać się do Komisji.

Po przerwie.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował, że dotarła lista radnych, którzy zadeklarowali chęć pracy w Komisji Rewizyjnej. Odczytał listę radnych, następnie poprosił o zgłaszanie kandydatur na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Marek Dworakowski - radny

Zgłosił kandydaturę radnego Wiesława Tadeusza Grzymała, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie kandydaturę Wiesława Tadeusza Grzymała na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących, dokonała wyboru Wiesława Tadeusza Grzymała na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie kandydatur na Zastępcę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Andrzej Janusz Grzymała – radny

Zgłosił kandydaturę radnej Alicji Konopka, która nie wyraziła zgody na kandydowanie.

Tadeusz Kowalewski – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Marka Dworakowskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Innych kandydatów nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie kandydaturę Marka Dworakowskiego na Zastępcę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących, dokonała wyboru Marka Dworakowskiego na Zastępcę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej. Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 5/II/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 5 grudnia 2018 roku**

w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Łomży (w załączeniu).

Ad.5

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że na liście do tej Komisji, zgodnie z zaleceniami, każdy Klub zgłosił po jednej osobie, mają cztery osoby: Hanka Gałązka, Wiesław Grzymała, Wojciech

Michalak i Piotr Serdyński. Poprosił o zgłoszenie kandydata na Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zgłosił kandydaturę radnej Hanka Gałązka, która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłoszenie kandydata na zastępcę Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Maciej Andrzej Borysewicz – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Piotra Serdyńskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Łomży zawarty w druku nr 10.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 6/II/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 5 grudnia 2018 roku**

**w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Łomży
(w załączeniu)**

Ad. 6

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował, że wpłynęło pismo od Przewodniczących klubów, będących w Radzie którzy wnioskuje o powołanie dziewięciu stałych komisji Rady Miejskiej w Łomży. Zaproponowali poniższe nazwy komisji:

1. Komisja Bezpieczeństwa
2. Komisja Edukacji i Kultury
3. Komisja Gospodarki Komunalnej
4. Komisja Sportu, Turystyki i Rekreacji
5. Komisja Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia
6. Komisja Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego
7. Komisja Finansów i Skarbu Miasta
8. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
9. Komisja Rewizyjna

Przypomniał, że w poprzedniej kadencji na początku Komisja Gospodarki Komunalnej była „samodzielną” komisją, była Komisja Edukacji i Komisja Sportu i po zmianach nastąpiło jakieś skumulowanie prac w tych komisjach, które po prostu nie były w stanie dobrze pracować. Zauważył, że jeżeli mają pracować sumiennie, dobrze i wnikliwie to należy te komisje do tych dziewięciu rozszerzyć, po to, żeby była merytoryczność. Może z własnego doświadczenia powiedzieć, była Komisja Sportu, później została połączona z Komisją Edukacji, gdzie praktycznie sport był jako „piąte koło u wozu”. Stwierdził, że tak nie może być. Była zlikwidowana Komisja Rozwoju i połączona. To jest komisja naprawdę poważna i żeby dogłębnie analizować, zastanawiać się i mądre decyzje podejmować, to należało to rozdzielić i myśli, że to spowoduje, że naprawdę rada będzie mogła się wykazać merytorycznością, nieograniczonym czasem i będzie wystarczająco dużo czasu, żeby pochylić się nad problemami przed którymi Rada stoi. Podkreślił, że dlatego rozdzielają Komisje Gospodarki Komunalnej i Rozwoju i rozdzielają Komisje Edukacji, Kultury i Sportu i ten sport wydzielają.

Zapytał czy są inne propozycje komisji, następnie przedstawił listę radnych, którzy zapisali się do Komisji Finansów i Skarbu Miasta. Poprosił o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego i Zastępcę Przewodniczącego Komisji Finansów i Skarbu Miasta.

Angieszka Białobrzewska – radna

Zgłosił kandydaturę radnej Mariannę Jóskowiak na Przewodniczącą Komisji Finansów i Skarbu Miasta. Marianna Jóskowiak wyraziła zgodę na kandydowanie.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie kandydatów na Zastępcę Przewodniczącego Komisji Finansów i Skarbu Miasta. Dodał, że jeżeli nie ma chętnych na Zastępcę Przewodniczącego, to nie ma, może kiedyś się będzie chciało.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zaproponował, żeby dziś wybrali Zastępcę Przewodniczącego, bo na następnej sesji będą musieli do tego wrócić. Niech Komisja między sobą wybierze, jak nie ma zgłoszonych chętnych.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że trzeba by było ogłosić przerwę, żeby Komisja wybrała.

Andrzej Wojtkowski – radny

Poprosił Przewodniczącego o odczytanie radnych zapisanych do Komisji Finansów i Skarbu Miasta, następnie zgłosił kandydaturę radnego Andrzeja Podsiadło, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił listę radnych zapisanych do Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego Poprosił o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego tej Komisji.

Andrzej Janusz Grzymała – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Witolda Chłudzińskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie kandydatów na Zastępcę Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego.

Marianna Jóskowiak - radna

Zgłosiła kandydaturę radnego Mariusza Tarka, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił listę radnych zapisanych do Komisji Gospodarki Komunalnej Poprosił o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego tej Komisji.

Tadeusz Kowalewski - radny

Zgłosił kandydaturę radnego Marka Dworakowskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie kandydatów na Zastępcę Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Wojciecha Michalaka, który nie wyraził zgody na kandydowanie.

Zgłosił kandydaturę radnego Witolda Chłudzińskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił listę radnych zapisanych do Komisji Bezpieczeństwa. Poprosił o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego tej Komisji.

Andrzej Janusz Grzymała – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Ireneusza Waldemara Cieślika, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie kandydatów na Zastępcę Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa.

Maciej Andrzej Borysewicz – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Stanisława Oszkinisa, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił listę radnych zapisanych do Komisji Edukacji i Kultury. Poprosił o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego tej Komisji.

Marek Dworakowski – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Tadeusz Kowalewskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie kandydatów na Zastępcę Przewodniczącego Komisji Edukacji i Kultury.

Maciej Andrzej Borysewicz – radny

Zgłosił kandydaturę radnej Edyty Śledziewskiej, która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił listę radnych zapisanych do Komisji Rodziny Pomocy Społecznej i Zdrowia. Poprosił o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego tej Komisji.

Marianna Jóskowiak - radna

Zgłosiła kandydaturę radnej Agnieszki Białobrzewskiej na Przewodniczącą Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia. Radna wyraziła zgodę na kandydowanie.

Zgłosiła kandydaturę radnej Zofii Kurkowskiej na Zastępcę Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia. Radna wyraziła zgodę na kandydowanie.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił listę radnych zapisanych do Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji. Poprosił o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego tej Komisji.

Janusz Andrzej Grzymała – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Andrzeja Wojtkowskiego na Przewodniczącego Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji. Radny wyraził zgodę na kandydowanie.

Zgłosił kandydaturę radnej Artura Nadolnego na Zastępcę Przewodniczącego Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji. Radny wyraziła zgodę na kandydowanie.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odczytał listę Przewodniczących i Zastępców Przewodniczących komisji. Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania stałych komisji Rady Miejskiej Łomży, ustalenia ich przedmiotu działania oraz składów osobowych zawarty w druku nr 18A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 7/II/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 5 grudnia 2018 roku**

w sprawie powołania stałych komisji Rady Miejskiej Łomży, ustalenia ich przedmiotu działania oraz składów osobowych (w załączeniu)

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Podziękował radnym, życzył Przewodniczącym, Zastępcom i komisjom owocnego działania, bo pracy jest bardzo dużo, ale uważa, że jeżeli to wszystko się poukładało to trzeba brać się do ostrej pracy.

Ad. 7

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o pytania do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu październiku, którą radni otrzymali.

Radni pytań nie zgłosili, Rada informację przyjęła.

Ad. 8

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, pyta więc, czy jest potrzeba przerwy.

Tadeusz Kowalewski – radny

Poprosił o krótkie przybliżenie proponowanych zmian.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Stwierdziła, że zmian w uchwale jest sporo. Jest koniec roku, więc sporo jest zmian porządkujących w zakresie dochodów jak i wydatków. W zakresie dochodów te zmiany polegają na korekcie na minus i na plus, tam gdzie zachodzi obawa, że nie zostaną w 100 % wykonane - na minus, tam gdzie są wykonane w większej wysokości niż to wstępnie planowali – na plus. Na szczęście tych drugich jest więcej, czyli plan dochodów po dokonanych zmianach ulegnie w sumie to zmniejszeniu, ale jeżeli chodzi o dochody bieżące o 1,4 mln zwiększeniu, natomiast w zakresie dochodów majątkowych na minus około 1 mln zł, ale dlatego, że część korekt dotyczy dochodów z tytułu realizowanych projektów z udziałem środków unijnych. Korekty wynikają nie z tego, że te dochody nie wpłyną, ale z tego, że nie zdążą wpłynąć w roku bieżącym. Wpłyną w przyszłym, dlatego że trochę się harmonogramy prac przesunęły, w związku z tym zakres prac będzie w mniejszym stopniu wykonany, bądź wnioski o płatność zostały złożone w ostatnim kwartale, natomiast instytucja wdrażająca ma pół roku, żeby wniosek rozpatrzyć i zwrócić środki wydane wstępnie ze środków własnych. Nie ma się czym przejmować, wpłyną w roku przyszłym i na pewno się przydadzą. Dobrą informacją po stronie dochodów jest to, że uzyskaliśmy większą dotację na Niemcewicza o 774.000 zł. Jeżeli chodzi o wydatki najistotniejszą zmianą jest zwiększenie wydatków w osiewacie na wynagrodzenia. Niestety placówki oświatowe złożyły jeszcze wnioski, że taką kwotę będzie im brakowało tj. 1.069.441 zł, na szczęście mamy z czego to pokryć ponieważ zmniejszamy wydatki wstępnie planowane jako dotacje dla publicznych i niepublicznych placówek oświatowych. Prawie im się to sumuje, bo o 1.300.000 zł na minus a na plus dla samorządowych 1.069.441 zł. Następną istotną zmianą to też dobra wiadomość, bo Wojewoda zwiększył nam dotację na utrzymanie Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności o 227.900 zł, zatem możemy wycofać środki własne miasta wstępnie przeznaczone na ten cel. Jest jeszcze autopoprawka, te wszystkie zmiany wynikają ze złożonych wniosków przez kierowników, dyrektorów bądź naczelników Urzędu Miejskiego. Pan Prezydent przychylił się do tych wniosków w takim zakresie w jakim radnych przedstawia. Jeżeli chodzi o autopoprawkę, to jeszcze wpłynął wniosek od Dyrektora MPK. Dyrektor jest obecny, jak radni będą chcieli, to uzasadni ten wniosek na zakup dwóch autobusów. Jak już na pewno radni się mediów dowiedzieli, Pan Prezydent postanowił na 25-lecie udzielić dotacji hospicjum na zakup łóżek. Podkreśliła, że te wszystkie zmiany nie powodują zwiększenia deficytu budżetu, więc mieszczą się w ramach wcześniej uchwalonego budżetu. Poprosiła o szczegółowe pytania.

Tadeusz Kowalewski – radny

Zauważył, że Skarbnik w swoim wystąpieniu często używała słowa „prawie”, prosi więc o poinformowanie, czy nie zabraknie środków na płace dla nauczycieli.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odpowiadając zapewniła, że nie zabraknie środków na wypłatę wynagrodzeń dla nauczycieli.

Dariusz Domasiewicz – Wiceprzewodniczący Rady

Zauważył, że środków na wynagrodzenia nie zabraknie, jeżeli Rada przyjmie proponowane poprawki. Dodał, że ma nadzieję, iż w roku 2019 zostanie to zrobione lepiej. Kontynuując poprosił o wyjaśnienie, czy w kwocie, którą Rada ma przyjąć w dniu dzisiejszym są również pochodne i ZUS i zamyka się całość wynagrodzeń, docierają bowiem wiadomości, że pochodne i ZUS będą w styczniu 2019. Prosi ponadto Dyrektora MPK o uzasadnienie proponowanego wydatku, ponieważ sprawa pojawia się nagle w trudnym okresie.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odpowiadając zwróciła uwagę, że oświata jest problemem nie tylko miasta Łomży, ale taki sam problem z oświatą mają wszystkie samorządy. Podkreśliła, że trudno powiedzieć, iż budżet ten był źle skonstruowany, budżet został bowiem skonstruowany tak, jak można go było skonstruować w momencie jego uchwalenia, natomiast w trakcie roku bywały różne zmiany. Zwróciła ponadto uwagę, że w przypadku oświaty, to do sierpnia można coś zaplanować i to nie do końca, ponieważ w oświacie i zwolnienia lekarskie i zastępstwa generują dodatkowe wydatki, co powoduje podwójne finansowanie. Ponadto od września układa się nowy rok szkolny, nie pokrywa się on z rokiem budżetowym, trudno jest więc zaplanować. Dodała, że na szczęście w trakcie roku była możliwość zwiększenia wydatków na oświatę. Odpowiadając na pytanie radnego stwierdziła, że ma nadzieję, iż na pochodne wystarczy, jeżeli natomiast któreś placówki nie wystarczy, to należy pamiętać, że w planie finansowym danego roku nie ma obowiązku planować określonych środków na pochodne, ponieważ termin ich płatności, to 5 stycznia ZUS, 20 stycznia podatek i w tym terminie powinny być regulowane te zobowiązania.

Janusz Nowakowski – Dyrektor MPK

Zabierając głos stwierdził, że cieszy się, iż dzięki przychylności Prezydenta i poprzedniej Rady udało się zakupić dwa małe autobusy dla komunikacji miejskiej i ma nadzieję, że uda się zakupić te jeszcze dwa. Przypomniał, że ostatnie zakupy autobusów odbyły się 2011 roku, natomiast najstarsze autobusy były zakupione w roku 2000, mają więc już ponad 18 lat, co w efekcie powoduje, że zaczynają wzrastać koszty eksploatacji, co widać w kosztach. Podkreślił, że remont takich autobusów staje się coraz droższy. Dodał, że w taborze przedsiębiorstwo posiada 37 - 12-metrowych autobusów, a z tego co widać, nie wszędzie te autobusy są wykorzystane maksymalnie. Podkreślił, że zawsze było przyjęte, że kupowane są autobusy duże za środki zewnętrzne i gdyby udało się kupić małe autobusy ze środków własnych, to jest to dużo łatwiejsze. Sprawa dofinansowania do zakupu kolejnych autobusów przeciąga się, miasto jest w projekcie e-bus, a jego realizacja staje pod znakiem zapytania. Nie mogą więc liczyć na te autobusy, ponieważ będą one za 3-4 lata najszybciej, jeżeli w ogóle będą. Dodał, że pojawiła się również szansa na zakup w ramach RPO, Województwo Podlaskie jest ostatnim, które w ogóle ogłosiło konkursy na zakup autobusów do komunikacji miejskiej, więc być może uda się w ramach tych środków zakupić kilka autobusów, ale wszystko przesuwają w czasie. Wyjaśnił następnie, że na rynku pojawiła się możliwość zakupu autobusów z 2017 roku małych, tanich, autobusy diesla. Podkreślił, że autobusy duże, które posiadają

palą ok. 35 litrów na 100 km, natomiast małe, które zakupili i które planują jeszcze kupić palą ok. 10 litrów na 100 km. Mając to na uwadze uważa, że warto te środki, które udało się w budżecie wygospodarować przeznaczyć na zakup tych autobusów, ponieważ w roku przyszłym takich autobusów już się nie kupi, ponieważ nie będą one już dostępne i nie będą mogły być zarejestrowane, ponieważ jest to ostatnia szansa, aby autobusy z normą poniżej Euro 6 mogły być zarejestrowane, następnie przybliżył wymagania tej normy. Podkreślił, że przedsiębiorstwu udało poukładać sprawy organizacyjne, zatrudnieniowe dzięki korektom, podwyżkom, które miały miejsce w drugiej połowie roku, nie mają więc problemu z zatrudnieniem ludzi, sprzęt niestety wymaga odnowy i inwestowania.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Dyrektora stwierdził, że zasadnym jest kupić małe, a nie duże autobusy, prosi jednak o odpowiedź na pytanie, co stanie się z tymi dużymi autobusami, gdy zostaną zakupione małe.

Janusz Nowakowski – Dyrektor MPK

Odpowiadając przypomniał, że już informował, że te duże autobusy coraz częściej się psują, coraz dłużej stoją w warsztacie i nie z każdą naprawą potrafią sobie poradzić, naprawia więc serwis, a to wiąże się z dużo wyższymi kosztami i dłuższym czasem. Dzięki zakupowi tych autobusów, w momencie, gdy inne będą w naprawie pozwoli to na uzupełnienie taboru, a tym samym na kursowanie autobusów zgodnie z rozkładami. Dodał, że dzięki zakupowi tych dodatkowych dwóch autobusów, będzie można wprowadzić nowe rozkłady jazdy, które umożliwią obsłużenie terenów osiedli mieszkaniowych, gdzie są wąskie ulice i gdzie 12-metrowe autobusy nie wjadą, jako przykład podał ul. Ks. Anny, gdzie w chwili obecnej dojazd do najbliższego przystanku autobusowego to ok. 0,5 km. Aby więc zachęcić mieszkańców do korzystania z komunikacji miejskiej, należy zwiększyć standard, a przynajmniej utrzymać ten, jaki jest. Podkreślił, że dzięki zakupowi tych autobusów uda się zrealizować chociaż w części potrzeby, które zgłaszają mieszkańcy, chociażby kwestia nowych osiedli, które powstają w obrębie ul. Sybiraków, a tam wjadą tylko małe autobusy. Zwrócił uwagę, że jeżeli Rada w dniu dzisiejszym podejmie uchwałę i te środki w zmianach w budżecie zatwierdzi, wówczas przedsiębiorstwo będzie musiało ogłosić przetarg, aby te autobusy zostały jeszcze w tym roku zakupione, przynajmniej na etapie podpisania umowy.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zwrócił uwagę, że nie otrzymał odpowiedzi, co stanie się z dużymi autobusami, gdy wejdą małe.

Janusz Nowakowski – Dyrektor MPK

Odpowiadając wyjaśnił, że autobusy te będą w rezerwie, jeżeli nie będą w naprawie. Ma nadzieję, że nie będą w naprawie, lepiej by było, aby były w rezerwie, przynajmniej jeden.

Dariusz Domasiewicz – Wiceprzewodniczący Rady

Przypomniał, że wielokrotnie w poprzedniej kadencji, gdy dyskutowano na temat przedsiębiorstwa i taboru, sugerował, czy nie zastanowić się nad wymianą taboru na mniejszy, w związku z tym, że można by było zaoszczędzić, ponieważ każdy widzi, że autobusy nie są wykorzystywane w pełni. Wówczas Dyrektor wyjaśniał, że mniejsze autobusy nie wpływają na obniżenie kosztów eksploatacji, z czym on się nie zgodził. Dodał, że kolejna sprawa, która go interesuje, to w ciągu dwóch ostatnich lat obserwowali działania dyrektora dotyczące autobusów elektrycznych, wodorowych, w chwili obecnej jest propozycja zakupu diesla. Jeżeli zostaną zakupione, to zajdzie potrzeba zwiększenia liczby autobusów elektrycznych.

Janusz Nowakowski – Dyrektor MPK

Odpowiadając radnemu wyjaśnił, że zgodnie z ustawą o elektromobilności, która ukazała się w lutym, a która już wielokrotnie była poprawiana, zostały określone ramy, kierunki rozwoju elektromobilności w Polsce. Z ustawy tej jednoznacznie wynika, że są określone przedziały lat – 2023 – 2028, z których wynika, że jednostki samorządowe powyżej 50 tys. mieszkańców muszą spełnić określone wskaźniki posiadania autobusów niskoemisyjnych i mówi się o samochodach i autobusach elektrycznych. Jeżeli te wskaźniki nie zostaną osiągnięte, to nic nie mówi się o sankcjach, następnie przybliżył uwarunkowanie i interpretacje. Dodał, że w ostatnim czasie okazało się, że w Łomży nie muszą to być autobusy elektryczne, mogą być inne, chyba, że udowodnią, że tylko elektryczne pod względem ekonomicznym. Podkreślił, że po przeliczeniu wszystkich wskaźników wyszło, że autobusy elektryczne i wodorowe w Łomży są opłacalne, jeżeli dofinansowanie do tych autobusów jest nie mniejsze niż ok. 75%. Może więc mówić o marzeniach, ale żyją w określonych warunkach formalno – prawnych, które zmieniają się oraz określonej polityce, którą realizuje Rząd. Zauważył, że brak jest również kompatybilności w przepisach dotyczących konkursów ogłoszonych w Urzędzie Marszałkowskim na zakup autobusów. Podkreślił następnie, że on jako Dyrektor MPK, jeżeli miałby możliwość zakupu autobusów, to woli kupić autobus z Euro 5, bo koszty jego eksploatacji są dużo mniejsze, z pewnością nie kupiłby autobusów elektrycznych, hybrydowych, czy gazowych. Dodał, że jakie autobusy zakupią, będzie zależało od dofinansowania. Jeżeli będzie to dofinansowanie 15%, jak wynika z konkursu, to należy kupić autobusy elektryczne lub gazowe. Trudno określić, które będą lepsze, ponieważ radny również wie, co dzieje się z akcyzą, z cenami paliwa. Zwrócił następnie uwagę, że on jako dyrektor MPK nie jest od polityki, on musi się dostosować i składać takie wnioski, jakie są adekwatne do danej sytuacji.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Uzupełniając wypowiedź Dyrektora MPK stwierdził, że nie ma tu sprzeczności. Uważa, że bardzo konkretna linia i konsekwencja w logice - elektromobilności, którą przedstawił Dyrektor jest w trakcie procedowania. Dodał, że podobnie jak w przypadku śmieci jest wiele zmian, co do których muszą dostosowywać się. Podkreślił, że sama elektromobilność jest przed nimi i samo złożenie wniosku, który będą składać to kwestia roku, gdy zostanie rozpatrzony. Wniosek zakłada dofinansowanie, ale na który będą musieli mieć wkład własny. Zauważył, że tabor jest już stary, nie ma

jednak możliwości, aby w całości go wymienić, bo miasta na to nie stać. Dodał, że we wniosku nie mogą zawniekować o autobusy małe, tylko duże, a więc poprzez dofinansowanie z RPO nie uzyskają małych autobusów, a tych ewidentnie potrzeba miastu.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2018 - 2031 zawarty w druku nr 12A z autopoprawką.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przy braku głosów przeciw i 3 wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 8/II/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 5 grudnia 2018 roku**

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2018 - 2031 - (w załączeniu)

Ad. 9

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Wprowadzając do tematu poinformowała, że zmiany w budżecie przedstawiła razem ze zmianami w WPF. Dodała, że punkty te omawiane są razem, ponieważ dokonując zmian w budżecie, często powodują one również zmiany w WPF, a więc te dwa dokumenty należy równocześnie korygować.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2018 zawarty w druku nr 13B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przy braku głosów przeciw i 3 wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 9/II/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 5 grudnia 2018 roku**

w sprawie zmian w budżecie na rok 2018 - (w załączeniu)

Ad. 10

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wprowadzając do tematu poinformował, że uczestniczył w obchodach 25- lecia istnienia tej placówki. W uroczystościach tych uczestniczył również Prezydent Andrzej Garlicki. Rozmawiali na ten temat i pierwotna propozycja mówiła o 12 tys. dotacji, po

konsultacji z radnymi i Prezydentem Garlickim doszli do wniosku, że proponowane 12 tys. zł to mała kwota i zasugerowano przynajmniej 25 tys. zł, i jest to kwota, która powinna przez Radę zostać zaakceptowana. Dodał, że patrząc na działanie Hospicjum i problemy, z jakimi się boryka, to uważa, że należy pochylić się nad tym i zastanowić, w jaki sposób można jeszcze Hospicjum pomóc. Poprosił o głosy w dyskusji.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji Hospicjum p.w. Świętego Ducha w Łomży zawarty w druku nr 14B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 10/II/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 5 grudnia 2018 roku**

w sprawie udzielenia dotacji Hospicjum p.w. Świętego Ducha w Łomży - (w załączeniu)

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Podziękował Radzie za podjęcie uchwały podkreślając, że te środki zostają przeznaczone na pomoc konkretnym ludziom, jest to opieka paliatywna, należy więc szanować pracę, którą wykonują pracownicy Hospicjum i życzyć, aby nie zabrakło im sił.

Ad. 11

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Wiceprzewodniczącego o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Dariusz Domasiewicz – Wiceprzewodniczący Rady

Przedstawił pisma, które wpłynęły do Rady:

1. Pismo Prezydenta o wytypowanie osoby do pracy w komisji konkursowej do wyłonienia dyrektora ŚDS.
Rada w wyniku głosowania – 22 głosami za, przy 1 wstrzymującym do pracy w komisji wytypowała radnego Andrzeja Janusza Grzymałę.
2. Urzędu Gminy Piątnica skierowane do Prezydenta w sprawie porozumienia dotyczącego zaopatrzenia w wodę – a/a
3. Firmy Błysk skierowane do ZGO dotyczące opłat „na bramie” - a/a

Ireneusz Waldemar Cieřlik – radny

Odnosząc się do pisma firmy Błysk stwierdził, że należy dążyć do tego, aby ZGO jak najszybciej udzieliło odpowiedzi, ze względu na sytuację, jaka będzie panowała od 1 stycznia 2019 roku.

Dariusz Domasiewicz – Wiceprzewodniczący Rady

Odpowiadając radnemu wyjaśnił, że Prezydent poinformował, iż odpowiedź została przekazana.

Więcej głosów nie zgłoszono, realizację punktu zakończono.

Ad. 12

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił radnych o zgłaszanie problemów i uwag.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zwrócił się do Przewodniczącego z prośbą, aby sesje rozpoczynały się, jak w latach wcześniejszych o godz. 10.00. Zauważył, że sesja dzisiejsza rozpoczęła się o godz. 13.00, a jest już 17.00, a naczelnicy również uczestniczą w sesji. Podkreślił, że gdy sesja rozpoczynała się o 10.00 wszystko było w porządku. Zauważył, że w przypadku tematów takich jak śmieci dyskusja może przeciągać się, wówczas obrady mogą trwać długo.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do wystąpienia radnego Wojtkowskiego przypomniał, że wcześniej również zdarzały się sytuacje, że sesja odbywała się w godzinach popołudniowych. Dodał, że była to wyjątkowa sytuacja, a sesje będą rozpoczynać się o godz. 10.00.

Wiesław Tadeusz Grzymała – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że obowiązuje Statut i należy się do niego stosować. Odnosząc się do punktu powoływania komisji stwierdził, że odbywało się to niezgodnie ze Statutem. Zauważył, że na Sali obecny był Radca Prawny, który nie zwracał na to uwagi. Uważa, że przyjmowanie w jednym głosowaniu przewodniczących i składów komisji nastąpiło z naruszeniem Statutu. Zauważył, że Wojewoda tej uchwały nie uchylił, ale Statut jest po to, aby go przestrzegać.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odnosząc się do uwagi radnego Wiesława Grzymały przypomniał, że w poprzedniej kadencji, 1,5 roku temu, gdy były zmniejszane liczby komisji odbywało się to w taki sam sposób i wszystko poszło. Uważa więc, że w dniu dzisiejszym zostało to zrobione dobrze i nie ma potrzeby dyskusji na ten temat.

Witold Chludziński – radny

Zabierając głos zauważył, że już tradycją staje się, że na początku każdej kadencji Radę spotykają bardzo trudne tematy. Nawiązując następnie do tematu odpadów przypomniał, że na początku poprzedniej kadencji miasto stanęło przed problemem, że zostanie zasypane śmieciami. W chwili obecnej powraca temat gospodarowania odpadami, gdzie najwięksi odbiorcy śmieci nie znają nowych cen. Wszyscy zdają sobie tylko sprawę, że będą duże podwyżki. Uważa, że jest już najwyższy czas, aby odbiorcy przystępujący do przetargu wiedzieli, jaka będzie ich obowiązywała cena przy zdaniu śmieci na bazę. Wiąże się to z tym, iż w chwili obecnej gminy ogłaszają przetargi na wywóz śmieci i je unieważniają, ponieważ brak jest dokładnych danych do kalkulacji. Prosi więc Przewodniczącą Komisji Gospodarki Komunalnej, aby w ekspresowym trybie tą sprawą zajął się, dotyczy to bowiem wszystkich mieszkańców miasta. Zauważył również, że miasto wraz z 18 samorządami tworzą konsorcjum.

Kontynuując wystąpienie złożył Prezydentowi gratulacje w związku z obroną pracy doktorskiej. Ma nadzieję, że ten tytuł przed nazwiskiem zobliguje go do jeszcze bardziej aktywnej pracy na rzecz miasta.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do tematu odpadów zgodził się, że sprawa jest niezmiernie ważna, ale uspokaja, bo jest ona pod kontrolą i jest procedowana. Dodał, że miasto zagospodarowuje odpady na bazie RIPOK w Czartorii, w którym zgromadzonych jest 18 gmin. Miasto Łomża dostarcza tam 50% wszystkich śmieci, które zakład zagospodarowuje. Odnosząc się do stawek na tzw. „bramie” wyjaśnił, że Prezydent otrzymał uchwałę Rady Nadzorczej wskazującą potrzebę podniesienia cen 30 listopada, bo do tego czasu zakończyły się negocjacje konsorcjum, w którym jest RIBOK ze spółką LECH, która spala śmieci, a dotyczyły one cen, które będą obowiązywały w roku przyszłym oraz ilości śmieci, które oni przyjmą. Podkreślił, że są to kluczowe czynniki kosztotwórcze. Nie można więc było skalkulować ceny „na bramie”, gdy nie znało się ceny spalania śmieci. Stąd Prezydent dopiero 30 listopada otrzymał propozycję, sprawa jest analizowana, w dniu wczorajszym odbyło się spotkanie z 18 gminami, cała analiza została przekazana gminom. Potwierdził, że podwyżki są nieuchronne, droższą bowiem składniki wokół, a cena spalania też znacząco wzrosła. Prezydent prawdopodobnie taką decyzję, która określi stawkę, podejmie na dniach i w ślad za tym będą musiały pójść decyzje weryfikujące również stawki podatków śmieciowych w mieście. Przypomniał, że miasto płaci ZGO opłaty za przetwarzanie śmieci, natomiast to, co należy rozstrzygnąć w roku przyszłym, to opłaty za odbiór śmieci. Odnosząc się do uwag radnego, że gminy ogłaszają przetargi zauważył, że nigdy nie jest dobry czas na podwyżki, czy też zmiany. Zauważył, że poszczególnych gminach terminy są inne i nigdy nie jest tak, że z końcem roku kończą się przetargi i z początkiem roku są nowe i zawsze dla kogoś będzie to kłopotliwe. Podkreślił, że cała sytuacja zostanie przedstawiona radnym i wspólnie będą to analizowali. Zauważył, że radni mogą odbyć wycieczkę do RIPOK, jak to było w

poprzedniej kadencji, aby zobaczyć jak wygląda zakład, co zostało zrobione i co zostało do zrobienia.

Tadeusz Kowalewski – radny

Zwrócił uwagę, że podczas I części I sesji padło wiele miłych słów od osób z zewnątrz, a szczególnie miłym głosem była zapowiedź listu Premiera Tadeusza Morawieckiego. Dodał, że po sesji rozmawiał z mieszkańcami, którzy prosili go, aby Prezydent mógł udostępnić ten list do publicznej wiadomości, bo jest to bardzo ważne i zaszczyt dla społeczności lokalnej. Prosi więc, aby Prezydent treść tego listu udostępnił publicznie.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego zwrócił uwagę, że list został skierowany do niego, jako Prezydenta Miasta i nie wie czemu upublicznienie go miałyby służyć. Zauważył, że otrzymuje wiele listów adresowanych do niego, na jakiej więc podstawie miałyby je udostępniać wszystkim. Dodał, że nie wie, czy Premier chciałby, aby było to upublicznione. Podkreślił, że nie był to list otwarty, był to list do Prezydenta Miasta.

Tadeusz Kowalewski – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że przykro mu, iż Prezydent nie może udostępnić tego listu, ale uważa, że Prezydent pełni funkcję publiczną i taki list jest przeznaczony dla całej społeczności lokalnej i całej Rady. Dodał, że chodzi tylko o to, aby z tym listem się zapoznać. I jeżeli Prezydent robi z tego tajemnicę, to jego problem.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając wyjaśnił, że nie jest to problem, ale jest dobrym zwyczajem, że jeżeli jest list kierowany do konkretnej osoby, nie upublicznianie go. Zauważył, że takich listów gratulacyjnych otrzymał bardzo dużo i jeżeli by je upublicznił na stronie, nie wie, czy nadawcy byłiby zadowoleni.

Mariusz Tarka – radny

Wracając do tematu MPK i starzejącej się floty zauważył, że wszyscy głosowali za tym, aby kupić dwa małe autobusy. Zastanawia się, czy w obliczu wydatków miejskich nie lepiej pochylić się nad przekształceniem zakładu budżetowego w spółkę z o.o. i móc takie auta brać w leasing, co jest korzystniejsze, a przy większej flocie można wynegocjować lepsze koszty i z pewnością jest to lepsze dla miasta.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając rannemu wyjaśnił, że w poprzedniej kadencji toczyły się dyskusje na ten temat na Komisji Gospodarki Komunalnej i na sesji. Radni poprzedniej kadencji w zmianach w budżecie wyrazili zgodę na zlecenie ekspertyzy przekształcenia zakładu w spółkę. On również w poprzedniej kadencji mówił, że chciałby, aby tematem zajęła się już nowa Rada, bo było zbyt mało czasu. Zapewnia radnego, że w

najbliższym czasie prześle stosowne dokumenty Komisji Gospodarki Komunalnej mające na celu procedowanie przekształcenia zakładu i ma nadzieję, że na początku przyszłego roku dojdzie do przekształcenia. Podkreślił, że problem komunikacji miejskiej jest bardzo złożony, dotyczy bowiem kursów, bezpłatnych przejazdów i jak widać z projektu budżetu na 2019 rok środki na komunikację miejską są większe i na ten temat będzie chciał z radnymi podyskutować i bezpłatne przejazdy dla uczniów łomżyńskich szkół wprowadzić już w roku przyszłym.

Zbigniew Prosińskim- radny

Odnosząc się do nowych uprawnień, jaki otrzymała Rada, a dotyczących kontroli w spółkach chciałby, aby zorganizowano szkolenie dla radnych, ewentualnie wytyczne, ponieważ sama ustawa nie określa tych uprawnień szczegółowo. Wg ustawy radni mogą wszystko, a później może okazać się, że nie. Prosi więc o przygotowanie takiego szkolenia, ewentualnie przygotowanie materiałów i przesłanie radnym.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zgodził się z uwagami radnego podkreślając, że będą starali się zrobić wszystko, aby radnych przeszkolić w tym zakresie.

Wiesław Grzymała – radny

Kontynuując wątek zgłoszony przez radnego Prosińskiego zauważył, że radni mają kontrolować zakłady budżetowe i spółki, ale spółki działają w oparciu o kodeks handlowy. Prawo zostało zmienione i radni mogą kontrolować i spółki, ale zanim Komisja Rewizyjna zaplanuje jakieś kontrole, musi wiedzieć, w jakim zakresie może tam wchodzić. Jeżeli więc chodzi o spółki musi to zostać doprecyzowane, w jakim zakresie można to robić. Podkreślił, że cenna jest uwaga radnego Prosińskiego o zorganizowaniu szkolenia, być może wystarczą jakieś materiały.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zapewnił, że dołożą wszelkich starań, aby zorganizować takie szkolenie.

Maciej Andrzej Borysewicz – radny

Zabierając głos w dyskusji zauważył, że aby uniknąć jakichś napięć i obniżyć poziom problemów na linii radny dokonujący jakiejś kontroli w spółce, a prezesem, należy również przeszkolić prezesów i dyrektorów, jakie mają kompetencje i obowiązki w stosunku do radnych, będzie to z korzyścią dla obu stron.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Poinformował, że zostały już uruchomione iluminacje na budynku Ratusza, w dniu jutrzejszym są Mikołajki, a 16 grudnia Łomżyńska Wieczera Wigilijna, na którą serdecznie zaprasza, aby wspólnie złożyć sobie życzenia.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zaprosił Przewodniczących Komisji, Prezydentów oraz Wiceprzewodniczących Rady na spotkanie w poniedziałek. Tematem będzie określenie porządku sesji planowanej na dzień 19 grudnia, godz. 15.00. Dodał, że zostaną również omówione inne tematy.

Dariusz Domasiewicz – Wiceprzewodniczący Rady

Podziękował za zaufanie i wybór na Wiceprzewodniczącego i zobowiązał się, że będzie robił wszystko, aby sesje przebiegały sprawnie.

Andrzej Janusz Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady

Dołączył się do podziękowań radnego Domasiewicza i zapewnił, że również zrobi wszystko, aby jak najlepiej pracować dla miasta.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego, zamknął obrady II zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Jan Olszewski

Protokołowały:

D. Śleszyńska

I. Jankiewicz