

**Protokół nr III/18**  
**z obrad III zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się w dniu 19 grudnia 2018 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 22 radnych, co stanowi 95,65 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10<sup>00</sup>, a zakończono o godz. 12<sup>50</sup>.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady III zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad. Poprosił o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Radni nie zgłosili uwag do zaproponowanego porządku i przyjęli następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z obrad II sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu listopadzie - druk nr 23.
3. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2019 rok - druk nr 7, 7A.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie oraz zasad ich poboru - druk nr 4, 4A.
5. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2018 -2031 - druk nr 24, 24A,
  - b) w sprawie zmian w budżecie na rok 2018 - druk nr 25,25A.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 527/LVIII/18 Rady Miejskiej Łomży z dnia 29 sierpnia 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Stacha Konwy, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej - druk nr 3, 3A.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego zmieniającej uchwałę w sprawie Łomżyńskiego Parku Krajobrazowego Doliny Narwi - druk nr 21, 21A.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego na terenie Miasta Łomży - druk nr 16, 16A.

9. Analiza „Raportu o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2017/2018”, w tym informacja o wynikach egzaminów zewnętrznych w łomżyńskich szkołach i działaniach dyrektorów w celu podnoszenia wyników kształcenia - druk nr 20.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości oraz szczegółowych warunków i trybu przyznania i zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie - druk nr 22, 22A.
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia kryterium dochodowego uprawniającego do korzystania z pomocy społecznej przez osoby objęte rządowym programem „Posiłek w szkole i domu na lata 2019 – 2023” - druk nr 26, 26A.
12. Podjęcie uchwały w sprawie Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień na 2019 rok – druk nr 27, 27 A.
13. Informacja o przygotowaniu służb komunalnych do zimy – druk nr 28
14. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
15. Sprawy różne.

#### **Ad. 1**

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do protokołu z obrad II zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Radni uwag nie zgłosili. Rada przyjęła protokół z obrad II sesji.

#### **Ad. 2**

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu listopadzie 2018 roku.

W związku z brakiem uwag, zamknął realizację pkt-u 2.

#### **Ad. 3**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Ireneusz Waldemar Cieślik** – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa.

Przedstawił opinię Komisji Bezpieczeństwa (w załączeniu do protokołu).

**Marek Dworakowski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu do protokołu).

**Witold Chłudziński** - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości  
i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego (w załączeniu do protokołu).

**Agnieszka Białobrzewska** – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu do protokołu).

**Marianna Jóskowiak** - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu do protokołu).

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

**Zbigniew Prosiński** – radny

Stwierdził, że nie wie, czy Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa wspomniał w opinii o jego wniosku złożonym, w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji, ale postara się go przypomnieć. Otóż wnioskował o ustalenie stawek na minimalnym, dopuszczalnym poziomie. Przytoczył nagłówki artykułów jakie pojawiają się w prasie odnośnie podejmowanych działań przez inne gminy m.in. Białogóra, w wyniku których nastąpił 3-krotny wzrost zarejestrowanych ciężarówek w 2016 roku i 200 tys. zł dochodów więcej dla gminy. Nie tylko jedno miasto taką uchwałę podjęło. Podkreślił, że jest to również narzędzie pewnego rodzaju konkurencji pomiędzy samorządami, ponieważ obniżenie stawek podatku od środków transportowych przynosi określone efekty. Rozumie, że boimy się takiego działania, ponieważ płynie to znacznie na uszczuplenie budżetu, gdyż na tę chwilę wiemy ile tych środków jest, a nie wiemy ile ich może przybyć i o ile zwiększą się te wpływy. Odnosząc się do projektu uchwały zwrócił się z prośbą do Prezydenta Miasta o wyjaśnienie na czym polega to „wyciągnięcie ręki do przedsiębiorców i wspieranie przedsiębiorczości” zawarte w wytłuszczonym akapicie na str. 2 wniosku Prezydenta o podjęcie uchwały. Jak to się ma do konkurencyjności e regionie. Dodał, że nie będzie porównywał Łomży do oddalonej o 30 km Ostrołęki, która ma bardzo niskie stawki, ale nawet gmina Łomża, Piątnica, mają te stawki niższe. Dlaczego nie staramy się, aby przedsiębiorcy rejestrowali pojazdy u nas i dlaczego mamy wyższe stawki niż gminy, które znajdują się na tym samym terenie.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Zwrócił uwagę, że nie jest to pierwsza kadencja radnego Prosińskiego i pierwsze głosowanie nas stawkami podatku od środków transportowych, czy podejmowanie jakichkolwiek uchwał w sprawie podatków. Jak Pan radny dobrze o tym wie, przez całą poprzednią kadencję nie podnosiliśmy podatków od środków transportowych, nawet była obniżka podatków od nieruchomości i stąd m.in. też zapis, który Pan radny przywołał, że w obliczu ciągłych podwyżek, które są w innych samorządach, i które też pewnie czekają i nasz samorząd, chociażby kwestia opłaty śmieciowej. Wiemy jaka jest dyskusja na temat prądu, wzrastają ceny paliw, a my

przez lata nie podnosiliśmy podatku od środków transportowych i to też należałoby rozpatrywać pozytywnie, a nie, jak Pan radny przedstawił, w stopniu negatywnym. Jeżeli chodzi o wniosek Pana radnego Prosińskiego, to Pan radny widział jak propozycja, żeby podatek został na tym samym poziomie jak w latach poprzednich, została przyjęta przez komisję merytoryczną i komisje, które opiniowały projekt uchwały. Jednocześnie, przygotowując projekt budżetu, Pani Skarbnik założyła, że te stawki będą na takim samym poziomie, jak w latach poprzednich, więc jeżeli Pan radny argumentuje swój wniosek w taki sposób i przywołuje pojedyncze przypadki w samorządach i to tam się sprawdza, ale można również znaleźć i kontrprzykład. Wyjaśnił, że rozmawiał z poprzednim Prezydentem Ostrołęki na temat skąd był sukces Ostrołęki jeżeli chodzi o te niski podatek od środków transportowych i stawka podatku to jest jeden z argumentów, ale nie najważniejszy. Drugi to kwestia firm, banków, które udzielały leasingi na samochody i z tym pewnie ciężko byłoby nam konkurować. Zmierzając do meritum stwierdził, że 650 tys. zł, bo tyle wyliczyła Pani Skarbnik jeżeli przyjęte byłyby stawki proponowane przez Pana radnego Prosińskiego, to w projekcie budżetu na 2019 rok należałoby wskazać czego nie będziemy robić w następnym roku, bo jest to dość znacząca kwota, którą przyjęliśmy. Państwo radni opiniując budżet też tego nie uwzględniali, a warto nad tym się zastanowić.

**Ireneusz Waldemar Cieślik** – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa.

Potwierdził, że Pan radny Prosiński zgłosił wniosek na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa, jednak głosami większości członków Komisji, wniosek został odrzucony.

**Zbigniew Prosiński** – radny

Zwracając się do Prezydenta Miasta stwierdził, że Pan Prezydent sam przytoczył argumenty za obniżeniem stawek podatku. Dlatego w Ostrołęce rejestrowanych jest dużo samochodów, ponieważ tam są niskie podatki. Leasingi są tam inne, bo firma leasingowa też potrafi liczyć. To jest jej koszt, a wiadomo, że dąży się do tego, aby te koszty były jak najniższe. Tak naprawdę jest to ryzyko, ale kto nie ryzykuje nie pije szampana i jeżeli w kilku gminach to się sprawdziło, to myśli, że można by było spróbować. Jeśli nie do tych minimalnych, to przynajmniej żebyśmy w tym regionie byli konkurencyjni i ustawić te stawki tak, aby były one na poziomie przynajmniej gminy Łomża, czy Piątnica, bo tam są niższe. Czym mamy zachęcić przedsiębiorców, którzy potrafią liczyć. Przekłada się to także na konkurencyjność firm, są to firmy budowlane, „ciężka budowlanka” i to są ich koszty, a mając mniejsze koszty łatwiej im wygrywać przetargi. Poza tym stwierdził, że część tych podatków wróci w podatku dochodowym i to nie jest tak, że całość tego podatku stracimy. Rozumie, że dzisiaj nie ma takiej woli, być może dlatego, że nie zostało to przeanalizowane i nie chce dalej ciągnąć tego tematu, ale temat wywołał i uważa, że warto byłoby spotkać się i przedyskutować, porozmawiać z przedsiębiorcami, zorientować się ilu przedsiębiorców ma zarejestrowane auta w innych miejscowościach, ilu zarejestrowałoby samochody tutaj gdyby opłaty były niższe.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że Pan radny dobrze powiedział, że temat został wywołany „za 5 dwunasta”, bo dla wielu radnych z Komisji, które wcześniej opiniowały projekt uchwały, ta propozycja Pana radnego nie była znana. Powtórzył, że Pan radny Prosiński nie zasiada pierwszy rok w Radzie. Dodał, że wielokrotnie rozmawiał z przedsiębiorcami, z innymi samorządowcami i nie neguje tego, co mówi Pan radny. Przedstawiając tę propozycję uwzględnił potrzeby, które mamy w roku 2019, i które Państwo radni chcą, żeby były zrealizowane. Mówiąc o wspieraniu przedsiębiorczości, bo warto o tym mówić, mamy szereg ulg dla przedsiębiorców, które Rada w poprzedniej kadencji jednogłośnie przyjęła w Programie Rozwoju Przedsiębiorczości. Temat stawek podatku od środków transportowych jest wszystkim dobrze znany, był wielokrotnie w kampanii wyborczej samorządowej przedstawiany przez różnych kandydatów, ale warto byłoby zastanowić się nad polityką długoterminową, bo dzisiaj przyjmując propozycję Pana radnego, trzeba by było również uwzględnić to w budżecie miasta na 2019 rok. Powiedziałby, że jest to ryzyko i pytanie, jak to się będzie miało w latach następnych, czy wpłynie to, czy nie, ale pozostawia to Państwu radnym pod rozważenie, bo to radni podejmują uchwałę w sprawie stawek Podatku. Dodał, że jego propozycja jest taka, jak w poprzednich latach, aby pozostawić to na tym poziomie, który był, który nie jest zwiększany i Państwo radni za chwilę podejmą decyzję.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Zwrócił się z prośbą do Prezydenta o zdjęcie tego punktu z porządku obrad dzisiejszej sesji. Dodał, że prawdopodobnie na koniec grudnia będzie sesja budżetowa. Możemy przedyskutować temat w komisjach. Zrobił to najszybciej jak mógł, ponieważ była to pierwsza Komisja, w której brał udział i nie jest jego winą, że Komisja wiodąca w tym temacie odbyła się wcześniej, niż Komisja, w której brał udział. Zwrócił się również z prośbą do Przewodniczącego Rady, żeby pracę Rady organizował taki sposób, aby nie było takich sytuacji, że pierwsza obraduje Komisja wiodąca, później inne Komisje zajmują się tematem, a Komisja wiodąca „nie ma o tym zielonego pojęcia”.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Poinformował Pana radnego Prosińskiego, że wniosek do Wysokiej Rady w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych skierował w dniu 20 listopada br. i minęło trochę czasu od tej daty. Nie każdy radny ma możliwość uczestniczenia w obradach Komisji i nawet jeśli Pan radny miał taki wniosek, to można było złożyć go w Komisjach, które obradowały wcześniej. Wcześniej obradowała Komisja wiodąca tj. Komisja Finansów, w trakcie której można było radnym to zaproponować. Propozycje stawek nie pojawiły się wczoraj. Odnosząc się do prośby Pana radnego o przeniesieniu tematu na następną sesję wyjaśnił, że uchwała przyjęta 28 grudnia nie weszłaby w życie od 1 stycznia.

### **Alicja Konopka – radna**

Stwierdziła, że jej zdaniem wniosek radnego Prosińskiego jest bardzo zasadny. Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta odnośnie terminu złożenia projektu uchwały i Komisja zauważyła, że wtedy nie było jeszcze komisji. Uważa, że należy zrobić coś dla ludzi, bo już ludzie krytykują Radę, że tyle było obietnic, a robią zupełnie inaczej. Zamiast pochylić się nad sprawami mieszkańców, to myślimy jak sobie dużo komisji utworzyć, jak się „nachapać pieniędzy”. Wydaje się jej, że wniosek jest bardzo zasadny i trzeba się „również pochylić nad ludźmi”, a nie nad sobą wyłącznie. Jej zdaniem trochę inaczej powinniśmy organizować tę pracę.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Konopka stwierdził, że trudno krytykować radnych, skoro dopiero rozpoczęli pracę. Kadencja dopiero się rozpoczęła i tak naprawdę te najważniejsze decyzje przed nami, chociażby budżet miasta. Powtórzył, że 20 listopada Państwo radni ten wniosek mieli i nawet jak nie było komisji, to wniosek był wszystkim znany podobnie jak terminy posiedzeń komisji, w tym merytorycznej czyli Komisji Finansów. Jeżeli taki wniosek zostanie złożony, bo taka możliwość istnieje, zostanie on przegłosowany i temat może być zdjęty, ale tak jak powiedział, skutek będzie taki, że uchwała nie wyjdzie w życie z nowym rokiem.

### **Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury**

Stwierdził, że zamknięciem dyskusji byłoby jedno, dwa, trzy zdania dotyczące twardej argumentacji, które w tej sprawie powinny paść, czy to ze strony Pana radnego, czy ze strony Pana Prezydenta czy też Przewodniczącego Komisji i odpowiedź na pytanie, czy na skutek utrzymania tego podatku z poprzedniego roku, liczba podmiotów rejestrujących środki transportowe jest taka sama, czy drastycznie mniejsza, czy większa i wtedy byśmy wiedzieli. Są to tylko mechanizmy, o których mówimy, a interesują nas skutki, czy będziemy konkurencyjni, czy nie będziemy konkurencyjni. Jeżeli będziemy, to tych podmiotów będzie u nas więcej. Zwrócił się zapytanie, czy ktoś z Państwa, wskazany przez niego, jest w stanie powiedzieć, czy liczba podmiotów transportowych, wskutek tego, że polityka miasta taka, aby utrzymać to, co było w poprzednim roku, zmieniła się drastycznie, czy wzrosła, czy zmalała. Poprosił o odpowiedź.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając stwierdził, że od lat liczba podmiotów jest taka sama.

### **Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Stwierdził, że bardzo go cieszy, iż rozwinęła się dyskusja na temat rozwoju przedsiębiorców, że jest zielone światło, ale ma pytanie do radnego Prosińskiego, który prowadzi działalność gospodarczą, jakie ma poparcie w faktach. Nie zgodzi się z tym, że firmy leasingowe są w Ostrołęce i tam są rejestrowane pojazdy. Wszelkie centrale, które zajmują się leasingiem są w dużych aglomeracjach typu Warszawa, gdzie stawki podatku od środków transportowych są dużo wyższe. Podatek od

środków transportowych jest jedną ze składowych prowadzenia działalności gospodarczej. Niejednokrotnie na posiedzeniach komisji i w trakcie obrad sesji zabierał głos i podkreślał, że przedsiębiorcy chcąc rozwijać swoje firmy muszą mieć odgórne zarządzenia, bo zarówno Pan Prezydent jak i służby odpowiedzialne za prowadzenie działalności gospodarczej przy Urzędzie Miejskim działają w ograniczonym zakresie możliwości. Dziwi się, że na początku kadencji, tak doświadczony radny jak Pan Prosiński, robi problem z tym, że utrzymane są wysokości stawek podatku na tym samym poziomie nie tylko 2018 roku, ale i 2017 roku. Zwrócił się z pytaniem, gdzie Pan radny był w 2018 roku, w 2017 roku i dlaczego nie poruszał tej sprawy. Rozumie, że radny samorządowy bezpartyjny może mieć swoje poglądy, ale należy patrzeć na realia.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Chłudzińskiego stwierdził, że Pan radny wprowadza wszystkich w błąd. Nie będzie poruszał kwestii prowadzenia działalności, ale poprosił, aby Pan radny sprawdził jego głosowania i jak następnym razem Pan radny będzie zabierał głos, tym bardziej w jego sprawie, to poprosił, żeby Pan radny się przygotował. Podkreślił, że poprzednio też był przeciwny i jego zdanie na temat podatków radni dobrze znają. Poprosił o sprawdzenie protokołu, jak wyglądało głosowanie jeśli chodzi o stawki podatku od środków transportowych.

### **Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta**

Stwierdził, że fakt, iż leasingi rejestrowane są w innych miastach naprawdę wynika nie ze stawek podatku, tylko wynika wprost ze struktury sieci bankowych, które mają swoje lokalizacje tychże placówek w dużych aglomeracjach. Dodał, że wystarczy popatrzeć na rejestracje samochodów leasingowanych z jakich miejscowości one głównie jeżdżą. Są to konkretne banki, które specjalizują się w tej usłudze i tam mają swoje placówki. Poza tym na pewno samą wartością i oczywistą wartością jest to, aby koszty pracy, czy koszty funkcjonowania przedsiębiorstwa zmniejszać i to jest oczywista oczywistość, że wpływałoby to pozytywnie, ale w wymiarze samorządu trzeba do budżetu podchodzić odpowiedzialnie. Nie sztuką jest rezygnować z dochodów, które od wielu lat są na tym samym poziomie, bo za chwilę pojawi się jakiś postulat, żeby coś zrealizować. Zwrócił się z prośbą do radnego Prosińskiego, o czym mówił w trakcie posiedzenia Komisji, żeby Pan radny w swoim wniosku wskazał, z których inwestycji mamy zrezygnować biorąc pod uwagę kwotę 650 tys. zł, i które inwestycje są nieważne. Na tyle nieważne, żeby takim prostym posunięciem to wyciąć. Ponadto gdyby Pan radny może by jakoś przekonał firmy leasingowe, żeby jednak chciały tutaj rejestrować u nas samochody, ale to wcale nie spowoduje, że te firmy tu powstaną. Samochody będą zarejestrowane, ale będą one pracowały, jeździły i firmy będą funkcjonowały z reguły gdzieś indziej. Dodał, że staramy się o to, aby i w Łomży powstawały firmy, ale nie spowoduje to jakiegoś bumu tylko dlatego, że firma leasingowa miałaby tutaj działać i nie ma tutaj takiego oczywistego przełożenia, jaki sugeruje Pan radny.

### **Alicja Konopka** – radna

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdziła, że może zgodzić się tylko z jednym, że do budżetu należy podchodzić odpowiedzialnie, ale co do tego ma też duże wątpliwości, czy my zrobimy coś dla ludzi w tej kadencji. Wychodząc z takiego założenia jak dzisiaj, to raczej niekoniecznie, to po pierwsze. Po drugie podziękowała koledze Chłudzińskiemu, że jest zastępcą Tadeusza. Już myślała, że nie będzie komu pouczać radnych, szkolić, a tu „dzięki Bogu mamy”. Poprosiła następnie o wyjaśnienie, co z tymi wnioskami, które Pan radny Prosiński złożył na Komisji, czy one gdzieś są.

### **Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wyjaśnił, że wnioski składane w trakcie posiedzenia Komisji są głosowane albo nie głosowane. Opinia Komisji jest taka, a nie inna i jeżeli Komisja nie przyjęła tego wniosku, to jego nie ma. W chwili obecnej radni będą mieli możliwość ustosunkowania się w głosowaniu, czy są za, czy są przeciw.

### **Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Stwierdził, że w dniu wczorajszym o godz. 17.00 odbyła się Komisja Bezpieczeństwa, gdzie przez godzinę rozmawiano o tej uchwale i padały te same argumenty. Opinia Komisji jest jednoznaczna, opinia i argumenty Pana Prezydenta są jasne i w związku z tym nie wie, po co dalej jest to procedowane. Uczono go w poprzedniej kadencji, że jeśli rozmawiamy dużo w komisjach, to nie wnośmy tego z powrotem na Radę. Podkreślił, że jest dobrym uczniem i nauczony doświadczeniem myśli, że dobrze się nauczył. Dzisiejsza dyskusja trwa już 35 minut, ponad pół godziny trwa dyskusja na ten sam temat, który dyskutowany był przez godzinę na posiedzeniu Komisji. Zgłosił wniosek formalny, aby po wyczerpaniu listy mówców, o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

### **Witold Chłudziński** - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Konopka stwierdził, że nigdy nie stosował takich praktyk i nikogo nie pouczał i jeśli „dawał, to dawał konkretne fakty”. Jednym z nich jest fakt, że łomżyńskie firmy leasingują w skali rocznej 103,8, w Warszawie - 101, 3.

### **Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2019 rok określony drukiem nr 7 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy 2 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.



**Uchwała Nr 11/III/18  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 19 grudnia 2018 r.**

**w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2019 rok – w załączeniu.**

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że obrady sesji Rady Miejskiej zaszczycił swoją obecnością Wicemarszałek Sejmiku Województwa Podlaskiego Pan Marek Olbryś. Poprosił o zabranie głosu.

**Marek Olbryś** - Wicemarszałek Sejmiku Województwa Podlaskiego

Zabierając głos stwierdził, że jest to jego pierwsza sesja Rady Miejskiej właśnie w Łomży. Nie uczestniczył jeszcze w sesjach rad gmin i miast, ponieważ chciał uhonorować rodzinny samorząd pierwszą wizytą na sesji. Podkreślił, że jest przedstawicielem Rady Miejskiej Łomży i poprosił o „zawracanie mu głowy” przez całą kadencję, ponieważ Łomża jest dla niego tematem wyjątkowym i tak to będzie starał się traktować przez całą kadencję. Będzie też chciał być przedstawicielem Państwa radnych na 100 % i jak to kiedyś klasyk powiedział „Łomża i sprawy łomżyńskie, to moja najwyższe wyzwanie”. Złożył następnie życzenia zdrowych, pogodnych Świąt Bożego Narodzenia spędzonych w gronie rodzinnym oraz życzenia noworoczne. Dodał, że ta kadencja będzie pewnie trudna, ale jeżeli radni będą się wzajemnie wspomagać z życzliwością, to damy sobie radę. Gospodarka kraju rozwija się, myśli, że samorządowa również, czekamy na większe wsparcie dla samorządów, będziemy wspierać również Państwa radnych. Dodał, że zostawia firmę w dobrych rękach, w dobrej kondycji finansowej, miasto wygląda dobrze. Z punktu widzenia samorządowców z Białegostoku Łomża jest dobrze oceniana i to zasługa Państwa radnych, ponieważ wielu radnych jest tu nie pierwsza kadencja, a te „pierwszaki” swoją energią i młodością wesprą samorząd łomżyński i będzie bardzo dobrze, jak nie bardzo, bardzo dobrze. Złożył Radzie Miejskiej życzenia udanej i owocnej „w dobrą robotę” kadencji.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Podziękował Panu Wicemarszałkowi za wystąpienie i oficjalnie, w imieniu całej Rady Miejskiej Łomży, złożył gratulacje w związku z wyborem na funkcję wicemarszałka. Dodał, że oczekujemy, aby pomoc Pana Marszałka w postaci środków finansowych płynęła szerokim strumieniem do Łomży. Złożył Panu Marszałkowi życzenia z okazji Świąt Bożego Narodzenia i wszelkiej pomyślności w Nowym Roku.

**Witold Chłudziński** - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości  
i Zagospodarowania Przestrzennego

Zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Rady, aby przedstawił Panu Marszałkowi aktualną listę projektów do RPO, aby Pan Marszałek był na bieżąco przy podziale środków.

**Ad. 4**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Ireneusz Waldemar Cieślik** – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa.

Przedstawił opinię Komisji Bezpieczeństwa (w załączeniu do protokołu).

**Marek Dworakowski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu do protokołu).

**Witold Chłudziński** - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości  
i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego (w załączeniu do protokołu).

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

**Tadeusz Kowalewski** – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Stwierdził, że nie kwestionuje opinii Komisji i jest jak najbardziej za, ale ma pytanie techniczne do Panów Prezydentów. Czy w związku ze zniesieniem opłat nie istnieje możliwość zwiększenia fizycznie liczby miejsc parkowania na Starym Rynku w związku z tym, że hala jest wyłączona i miejsca wokół, a są tzw. donice, kołki, usunięcie których dałoby kilkanaście miejsc parkingowych dla handlujących i odwiedzających Stare Miasto.

**Andrzej Garlicki** – Z-ca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że kwestia płatnego bądź bezpłatnego parkowania w centrum miasta była podnoszona w poprzedniej kadencji kilkakrotnie. Były szerokie dyskusje, konsultacje społeczne i zdań jest tyle, ile jest osób. W wymiarze Urzędu Miejskiego płatne parkowanie ma wymiar tylko i wyłącznie porządkowy. Nie chodzi o zarobkowanie, tylko o porządkowanie naszej wspólnej przestrzeni. Odpowiadając na pytanie radnego Kowalewskiego stwierdził, że Stary Rynek ma swoją specyfikę, ma swoją funkcję i nie może to być miejsce, które jest miejsce stricte parkingowym. Tam przebywają, szczególnie w okresie wiosenno-letnio-jesiennym, mieszkańcy Łomży, chodzą na spacer z dziećmi. Jest wiele miejsc gastronomicznych i były podnoszone

takie głosy, aby zapewnić możliwość poruszania się po tej przestrzeni. Tworzenie dodatkowych miejsc parkingowych wprowadza niebezpieczeństwo, zagrożenie bezpieczeństwa poruszających się pieszych, czy ludzi z małymi dziećmi, więc na pewno w tym kierunku iść nie będziemy. Docelowo remontowana jest hala kultury i na pewno trzeba będzie się zastanowić, bo ten projekt zagospodarowania Starego Rynku jest już w zasadzie ukończony i będziemy debatować, wspólnie z Państwem, jak tę funkcję parkowania ostatecznie rozstrzygnąć. Na pewno w tym roku zostanie radnym przedłożona propozycja do rozważenia strefy płatnego parkowania, jak i gdzie powinna ona funkcjonować. Myśli, że to będzie ten czas i ten moment, gdzie trzeba będzie wyasygnować jakieś środki, ale ostatecznie zdecydować w jakim kierunku mamy tę przestrzeń porządkować. Na dzień dzisiejszy, dopóki trwają remonty i prace związane z halą kultury, proponujemy utrzymać status quo.

### **Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Idąc za głosem Prezydenta Garlickiego stwierdził, że zmniejszyłby ilość miejsc parkingowych na Starym Rynku. Zwrócił uwagę, że po drugiej stronie rynku są wyznaczone miejsca parkingowe, gdzie kierowcy parkują samochody w poprzek i w momencie wjazdu na parking jest problem wyjazdu. Rozumie, że jest to kwestia służb Pana Prezydenta, żeby zadbały o to, aby samochody tam nie stały ponieważ jest problem z wjazdem i wyjazdem z miejsca parkingowego. Zgadza się z wypowiedzią Pana Prezydenta Garlickiego, aby nie robić ze Starego Rynku wielkiego parkingu.

### **Andrzej Garlicki** – Z-ca Prezydenta Miasta

Podziękował radnemu Wojtkowskiemu za ten głos. Przypomniał, że rozpoczynając budowę hali kultury i w związku z tym ograniczając liczbę miejsc parkingowych na Starym Rynku, przygotowany został teren parkingu przy ul. Giełczyńskiej. Warto zwrócić uwagę, że tych miejsc parkingowych jest kilkadziesiąt więcej i znakomicie zaspokajają potrzeby, które pojawiły się w momencie likwidacji miejsc parkingowych na Starym Rynku. Docelowo Stary Rynek powinien mieć funkcję spacerowo-rekreacyjną i ilość miejsc parkingowych powinna być ograniczona po to, aby można było się tam spotykać, odpoczywać i organizować jakieś imprezy, a nie żeby był zastawiony samochodami.

### **Tadeusz Kowalewski** – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Powtórzył raz jeszcze, bo nie wie, czy Pan Prezydent go dobrze zrozumiał. Stwierdził wyraźnie, że jest za tym, aby opinie Komisji usankcjonować i jest za tym, aby nie było tych płatnych miejsc parkingowych. Natomiast powtarza argumenty osób handlujących na Starym Rynku, że tych miejsc dla osób, które chcą zrobić zakupy jest cały czas za mało. Nie chodzi o to, aby ze Starego Miasta zrobić parking, tylko żeby umożliwić ludziom handel. Pan Prezydent ma całkowicie rację jeśli chodzi o okres letni, kiedy uruchamiane są punkty gastronomiczne, natomiast w okresie zimowo-jesiennym

ten argument jest mało dobitny, który mógłby w ten sposób osobom, które mają małe obroty przyczynić się do tego, aby te obroty były większe. Podziękował Prezydentowi za wskazanie możliwości dotyczących ul. Giełczyńskiej. Zapewnił, że Łomżyniacy o tym wiedzą, ale nie wszyscy kierowcy, którzy tu przyjeżdżają są z Łomży. Wystarczyłaby informacja, że 100 metrów dalej jest parking tak, jak to jest w innych miastach i wtedy osoby przyjeżdżające miałyby jasną informację. Poprosił, żeby nie zamykać sprawy, żeby Pan Prezydent przeanalizował sprawę i odpowiedział w odpowiednim momencie, czy są jakieś możliwości zwiększenia miejsc parkingowych. Podkreślił, że powtarza to na życzenie handlujących na Starym Rynku.

#### **Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta**

Wyjaśnił, że to, co Prezydent jest zobowiązany zapewnić i to, co zrealizował, to jak Państwo radni pamiętają uruchomiona została przejezdność na Starym Rynku po to, aby zrealizować postulat przedsiębiorców ze Starego Rynku i okolic, aby umożliwić im jak najsprawniejsze funkcjonowanie w wymiarze prowadzenia działalności. Powstał dojazd do tych punktów i lokali, który wcześniej był utrudniony i to zapewniliśmy. Nie idzie w parze oczekiwanie żeby wszyscy, potencjalni klienci mieli możliwość parkowania, ponieważ spowodujemy, że Stary Rynek będzie jednym, wielkim parkingiem. Podkreślił, że jest obok parking na ul Giełczyńskiej, który od wielu lat funkcjonuje w chwili obecnej 3-krotnie rozbudowany w głąb i ilość miejsc parkingowych jest absolutnie wystarczająca do tego, aby wszyscy, którzy chcą skorzystać z jakiś usług w okolicach Starego Rynku, mogli tam bezpiecznie i w komfortowy sposób zaparkować. Uważa, że na ten moment ta funkcjonalność jest zapewniona i nie ma takiej potrzeby, aby na Starym Rynku rozszerzać strefę parkingową i zmieniać jego funkcję.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

#### **Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie oraz zasad ich poboru określony drukiem nr 4 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radny, przy 1 głosie przeciw i braku głosów wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 12/III/18  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 19 grudnia 2018 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie oraz zasad ich poboru – w załączeniu.**

## **Ad. 5 a, b**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu do protokołu).

**Tadeusz Kowalewski** – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię Komisji Edukacji i Kultury (w załączeniu do protokołu).

**Marianna Jóskowiak** - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinie Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu do protokołu).

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2018 -2031 określony drukiem nr 24 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

### **Uchwała Nr 13/III/18 Rady Miejskiej Łomży z dnia 19 grudnia 2018 r.**

**w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2018 -2031 – w załączeniu.**

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok określony drukiem nr 25 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

### **Uchwała Nr 14/III/18 Rady Miejskiej Łomży z dnia 19 grudnia 2018 r.**

**w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2018 -w załączeniu**

## **Ad. 6**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Marek Dworakowski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu do protokołu).

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 527/LVIII/18 Rady Miejskiej Łomży z dnia 29 sierpnia 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Stacha Konwy, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej określony drukiem nr 3 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radny, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 15/III/18  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 19 grudnia 2018 r.**

**zmieniająca Uchwałę Nr 527/LVIII/18 Rady Miejskiej Łomży z dnia 29 sierpnia 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Stacha Konwy, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej – w załączeniu.**

**Ad. 7**

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego zmieniającej uchwałę w sprawie Łomżyńskiego Parku Krajobrazowego Doliny Narwi określony drukiem nr 21 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**Uchwała Nr 16/III/18  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 19 grudnia 2018 r.**

**w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego zmieniającej uchwałę w sprawie Łomżyńskiego Parku Krajobrazowego Doliny Narwi – w załączeniu.**

## **Ad. 8**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Tadeusz Kowalewski** – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Tytułem wyjaśnienia poinformował, że potrzeba podjęcia tej uchwały wynika z tego, że w Łomży przybywa nowych ulic i w związku z tym trzeba osoby zamieszkałe wraz z ich dziećmi przyporządkować do poszczególnych rejonów. Przedstawił opinię Komisji Edukacji i Kultury (w załączeniu do protokołu).

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego na terenie Miasta Łomży określony drukiem nr 16 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

### **Uchwała Nr 17/III/18 Rady Miejskiej Łomży z dnia 19 grudnia 2018 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego na terenie Miasta Łomży – w załączeniu.**

## **Ad. 9**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Tadeusz Kowalewski** – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię Komisji Edukacji i Kultury (w załączeniu do protokołu). Dodał, że podczas długiej rozmowy z Panem Naczelnikiem uzgodnili dość ciekawy model analizowania tego typu sytuacji w przyszłości i ma nadzieję, że te raporty będą miały jeszcze bardziej „kształtniejszy” wygląd w przyszłości”.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie analizę „Raportu o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2017/2018”, w tym informacja o wynikach egzaminów zewnętrznych w łomżyńskich szkołach i działaniach dyrektorów w celu podnoszenia wyników kształcenia, określoną drukiem nr 20.

Rada, w wyniku głosowania 20 głosami za, przy braku głosów przeciw i 2 głosami wstrzymującymi, przyjęła analizę „Raportu o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2017/2018” – w załączeniu.

#### **Ad. 10**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Agnieszka Białobrzewska** – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu do protokołu).

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości oraz szczegółowych warunków i trybu przyznania i zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie określony drukiem nr 22 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**Uchwała Nr 18/III/18  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 19 grudnia 2018 r.**

**w sprawie określenia wysokości oraz szczegółowych warunków i trybu przyznania i zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie – w załączeniu.**

#### **Ad. 11**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Agnieszka Białobrzewska** – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu do protokołu).



**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Stwierdził, że we wniosku, który skierował do Rady Miejskiej jest prośba o podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości i nie ma określenia „podwyższenia” z racji tego, że po propozycji przedstawionej przez Pana Dyrektora, nie uwzględnił podwyższenia kryterium. Kryterium to jest na takim samym poziomie jak w roku poprzednim. W związku z tym treść uchwały jest inna, a mianowicie uchwała w sprawie określenia wysokości oraz szczegółowych warunków i tryby przyznawania i zwrotu zasiłku celowego.

**Mariusz Tarka** – Z-ca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Poprosił o wyjaśnienie, czy to kryterium dochodowe ma związek z płacą minimalną.

**Wiesław Jagielak** - Dyrektor MOPS

Wyjaśnił, że kryterium to odnosi się do kryterium określone w ustawie o pomocy społecznej i odnosi się do gospodarstwa 1-osobowego, które wynosi 701 zł i wieloosobowego – 528 zł na 1 osobę. Nie odnosimy tego do najniższego wynagrodzenia. Podniesienie tego kryterium jest związane z tym, że jeżeli to kryterium jest podniesione, to obejmujemy większą ilość dzieci żywieniem w przedszkolach i szkołach oraz barach, a jednocześnie otrzymujemy większą dotację z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego na realizację tego zadania.

**Mariusz Tarka** – Z-ca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Zabierając głos stwierdził, że rozumie, że jesteśmy za podniesieniem stawek.

**Wiesław Jagielak** - Dyrektor MOPS

Podkreślił, że nie jest to podniesienie stawek, to nie są opłaty. Wyjaśnił, że w programie rządowym ten próg jest na wysokości 150 %. Jednak żeby Rada mogła to przyjąć, musi ten próg przenieść do swojej uchwały. W przeciwnym przypadku będzie nas obowiązywało kryterium ustawowe i to nam zmniejszy ilość osób korzystających z posiłków. Przyjęcie uchwały w tym kształcie poszerza nam ilość osób, które mogą skorzystać z posiłków, a środki na ten cel są zabezpieczone zarówno w budżecie miasta, jak i w budżecie Wojewody. Dodał, że zadanie finansowane jest w 40 % przez Urząd Miejski i 60 % Wojewoda z tym, że co roku, na wniosek Pana Prezydenta, udział miasta jest obniżony do 20 % tego zadania, a więc jest to korzystne rozwiązanie dla miasta.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Stwierdził, że chodzi tutaj o ustalenie, a nie podwyższenie. Nie chciałby, aby było to dla Państwa radnych mylące, że my tutaj coś podwyższamy. Chodzi tutaj o to, żeby jak największą liczbę dzieci objąć tym programem.

**Wiesław Jagielak** - Dyrektor MOPS

Dodał, że w ramach tego kryterium 150 % posiłki w barach, szkołach i przedszkolach są bezpłatne dla rodziców.

**Zbigniew Prosiński** – radny

Poprosił o wyjaśnienie, czy to 150 % jest to maksymalny próg, czy możemy zrobić jeszcze większy. Rozumie, że powyżej tych 150 % rodzice jakąś część by dopłacali. Jaka jest maksymalna wysokość, aby włączyć jeszcze więcej dzieci.

**Wiesław Jagielak** - Dyrektor MOPS

Wyjaśnił, że Rada może podnieść o wiele większy próg, może też dać bezpłatnie dla wszystkich z tym, że ze środków Wojewody otrzymamy tylko refundację do 150 %, czyli dla każdej osoby powyżej należałoby wprowadzić odpłatność. W przypadku 150 % posiłki są bezpłatne. Jeżeli Rada zwiększyłaby próg, to i tak Urząd Podlaski refundowałby nam tylko do 150 % i to zwiększyłoby koszty miasta.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia kryterium dochodowego uprawniającego do korzystania z pomocy społecznej przez osoby objęte rządowym programem „Posiłek w szkole i domu na lata 2019 – 2023”, określony drukiem nr 26 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**Uchwała Nr 19/III/18  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 19 grudnia 2018 r.**

**w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do korzystania z pomocy społecznej przez osoby objęte rządowym programem „Posiłek w szkole i domu na lata 2019 – 2023” – w załączeniu.**

**Ad. 12**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Agnieszka Białobrzewska** – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu do protokołu).

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję. Zwrócił się z pytaniem do Prezydenta Miasta, czy Pan Prezydent przyjmuje poprawkę Komisji jako autopoprawkę, czy nie.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Stwierdził, że Rada Miejska podejmie decyzję w głosowaniu.

**Andrzej Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o wyjaśnienie, czy pkt 4 został utrzymany i nie został wykreślony.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Potwierdził, że został.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Stwierdził, że chciałby zapytać co mówi pkt 4.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie poprawkę Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia do projektu uchwały o wpisanie w rozdz. 4 pkt 5 Stowarzyszenia Rodzin Katolickich Diecezji Łomżyńskiej.

Rada, w wyniku głosowania 20 głosami za, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących, poprawkę przyjęła.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał następnie pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień na 2019 rok określony drukiem nr 27 A wraz z przyjętą poprawką

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 20/III/18  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 19 grudnia 2018 r.**

**w sprawie Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień na 2019 rok – w załączeniu.**

**Ad. 13**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii komisji.

**Ireneusz Waldemar Cieślik** – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa

Przedstawił opinię Komisji Bezpieczeństwa (w załączeniu)

**Marek Dworakowski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Poinformował, że Komisja materiałów nie analizowała, ponieważ informacja wpłynęła już po posiedzeniu Komisji.

**Andrzej Garlicki** – Z-ca Prezydenta Miasta

Zabierając głos zauważył, że w materiałach, które radni otrzymali są informacje poszczególnych firm, które odpowiadają za stan przygotowania. Z informacji wynika, że wszystko jest zgodnie z planem, miasto jest przygotowane do okresu zimowego.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Poprosił o podanie numeru telefonu, pod który mieszkańcy miasta mogą zgłaszać informację o nie odśnieżonych ulicach w mieście.

**Dariusz Brakoniecki** - Dyrektor MPGKiM

Odpowiadając zwrócił uwagę, że drugi załącznik informacji, która radni posiadają zawiera nr telefonów osób odpowiedzialnych za poszczególne elementy zabezpieczenia miasta przed zimą. Dodał, że numery te zostaną umieszczone na stronie internetowej miasta.

**Mariusz Tarka** – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że podczas kadencji wszyscy kandydaci na radnych zabiegali o to, aby wspierać młodych ludzi. Odnosząc się do kwestii budynku przy ul. Sikorskiego 227, który jest wpisany do remontu w budżecie roku przyszłego. Zauważył, że w budynku tym mieszkają dwie rodziny młodych ludzi, którzy pracują. Czy jest możliwość podłączenia go do węzła ciepłego budynku ZGM. Dodał, że rodziny te mieszkania ogrzewają piecami.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Dyrektora zauważył, że nie wszyscy mieszkańcy korzystają z internetu. Prosi więc o podanie jednego konkretnego telefonu, gdzie osoby starsze, nie korzystające z internetu mogą zgłaszać swoje uwagi.

**Mariusz Zapert** – Z-ca Dyrektora MPGKiM

Odpowiadając radnemu podał nr telefonu pogotowia przedsiębiorstwa, które jest czynne 24 godziny na dobę i zawsze ktoś przyjmie zgłoszenie; 506959130.

Odpowiadając na zapytanie radnego Tarki wyjaśnił, że jeżeli chodzi o budynek przy ul. Sikorskiego, to w poprzednich latach MPGKiM dołożyło wszelkich starań, aby w tym budynku można było mieszkać, przeprowadzono niezbędne remonty, natomiast

Nadzór Budowlany w roku 2016 nakazał wykonać gruntowny remont w tym budynku, łącznie z posadzkami, izolacja, izolacją, wymianą wszystkiego, co możliwe na podstawie tego, że stwierdzono w budynku grzyb. W roku ubiegłym sytuacja dojrzała do takiego punktu, w którym nadzór budowlany nakazał wykwaterować mieszkańców z racji zagrożenia życia. Nie zgadzali się z tym i wystąpili do Nadzoru Budowlanego w Białymstoku w wyniku czego pierwsza decyzja została uchylona, powrócono do pierwszej decyzji i Nadzór Budowlany wyraził zgodę na wydłużenie terminu wykonania remontu tego budynku i za tym poszedł wniosek. Dodał, że chcąc utrzymać tych mieszkańców w tym budynku, znając sytuację zasobu mieszkaniowego, jakim dysponują, muszą budynek ten wyremontować. Odnosząc się do kwestii podłączenia budynku do sieci ciepłowniczej, to oprócz kwoty, którą Rada zabezpieczyła na remont, należy zabezpieczyć kolejne kilkadziesiąt tysięcy. Podkreślił, że w przypadku wyasygnowania tych kwot, mieszkańcy w czynszu tej kwoty nie spłacą. Być może z czasem, gdy MPEC będzie w ramach własnych zadań podciągał sieć bliżej, wówczas również rozważą, ale na chwilę obecną mają szereg innych pilnych zadań w innych budynkach o słabszym standardzie i tam chcą mieszkańcom zabezpieczyć bezpieczny dach nad głową.

#### **Mariusz Tarka – radny**

Odnosząc się do wyjaśnienia zwrócił uwagę, że jest tam kwestia przyłącza, czy te 25 metrów do bloku przy ul. Dmowskiego, gdzie znajduje się węzeł cieplny stanowi tak duży koszt. Prosi również o wyjaśnienie, czy w związku z tym, iż w budżecie na rok przyszły są zabezpieczone jakieś środki na ten budynek, to czy nie należy skorzystać ze środków z Ministerstwa Środowiska, gdzie na spotkaniu w Łomży Minister Kowalczyk mówił, aby „kopciuchy” zamieniać na piece ekologiczne. Czy MPGKiM nie może wystąpić do Ministerstwa o tą dotację.

#### **Andrzej Podsiadło – radny**

Zabierając głos w dyskusji zwrócił się z prośbą, aby służby usuwające śnieg, poruszały się z mniejszą prędkością, ponieważ mieszkańcy odśnieżają chodniki, a samochody odśnieżające jezdnie ponownie zgarniają śnieg na chodnik. Uważa, że jest to spowodowane tym, iż poruszają się ze zbyt dużą prędkością. Odnosząc się do kwestii sypania soli zauważył, że poprzedniej zimy zdarzyło się kilkakrotnie, że duże ilości soli zrzucone są w jedno miejsce. Prosi, aby zwrócić na to uwagę, chodzi bowiem o bezpieczeństwo mieszkańców i poszanowanie cudzej pracy.

#### **Mariusz Zapert – Z-ca Dyrektora MPGKiM**

Odpowiadając radnemu na zapytanie dotyczące podłączenia budynku wyjaśnił, że koszt przyłącza nie będzie niski i gdyby dotyczyło to przyłącza do wszystkich budynków, to wówczas mogliby wydawać sukcesywnie pieniądze w tym kierunku, ale posiadają jeszcze zasób budynków z piecami kaflowymi i te piece w wielu przypadkach są w stanie krytycznym. Przyjmując w chwili obecnej, że byłby to koszt

50 tys. zł, to za tą kwotę uda się zrobić 10 pieców, które w wielu przypadkach są w stanie krytycznym. Dodał, że jest kolejka na wymianę drzwi wejściowych, okien i starają się robić to optymalnie i być może lepiej poprawić byt dla 10 rodzin.

**Mariusz Tarka – radny**

Zauważył, że jest okres przedświąteczny, gdzie mówi się o pomocy, to te dwa piece, które można im tam wstawić nie stanowiłoby zbyt dużego kosztu dla budżetu miasta.

**Mariusz Zapert – Z-ca Dyrektora MPGKiM**

Odpowiadając stwierdził, że jeżeli będzie taka wola, on może wniosek złożyć do Rady i jak otrzyma środki, to w tym kierunku może iść.

Odpowiadając radnemu Podsiadło podziękował za uwagi i zapewnił, że przekaże pracownikom, którzy odśnieżają i posypują solą, aby zwrócili uwagę na posypywanie. Dodał, że do tej pory używali solarkę, która była w złym stanie i miała uszkodzona regulację soli. Dzięki przychylności Rady czekają na dostawę nowego urządzenia i ma nadzieję, że poprawi się to.

Więcej uwag nie zgłoszono, Rada informacje przyjęła.

**Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Ogłosił przerwę, w trakcie której, zgodnie z tradycją, radni podzielili się opłatkiem i złożyli sobie życzenia świąteczne.

Po przerwie

**Ad. 14**

**Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o przedstawienie pism, które wpłynęły do Rady.

**Andrzej J. Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady**

Przedstawił pisma, które wpłynęły do Rady:

- 1) Informacyjne z Trybunału Konstytucyjnego o dalszym procedowaniu – a/a
- 2) Skarga Prokuratury na uchwałę Rady do WSA za pośrednictwem Rady wraz z odpowiedzią Przewodniczącego – a/a

**Ad. 15**

**Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Przechodząc do realizacji punktu przypomniał, że 21 grudnia mija termin składania oświadczeń.

Poinformował następnie, że do dzisiejszej sesji wpłynęły 3 interpelacje od radnego Domasiewicza oraz 3 od radnego Podsiadło, które zostały przekazane Prezydentowi.

#### **Witold Chłudziński – radny**

Odnosząc się do kwestii interpelacji stwierdził, że wie, iż zmieniły się przepisy, ale są sprawy, które wymagają natychmiastowej reakcji, a jeżeli interpelacje będą kierowane za pośrednictwem Przewodniczącego będzie to się wydłużało. W związku z powyższym w sprawach różnych chce poruszyć kilka problemów;

- 1) Prosi o wyjaśnienie jaka jest przyczyna nie działania sygnalizacji świetlnej na przejściu dla pieszych na wysokości kościoła pw.. Krzyża Świętego?
- 2) W imieniu mieszkańców prosi o wyjaśnienie, kiedy zostaną uzupełnione składy Łomżyńskiego Forum Samorządowego, aby mogły rozpocząć swoją działalność.

#### **Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Odpowiadając rannemu wyjaśnił, że interpelacje i zapytania niezwłocznie są przekazywane Prezydentowi. Podkreślił, że to ustawa reguluje kwestie związane ze składaniem interpelacji i jako Rada muszą się tym przepisom podporządkować.

#### **Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając radnemu Chłudzińskiemu stwierdził, że po raz pierwszy słyszy, iż sygnalizacja nie działa. Zauważył następnie, że aby zgłosić taką sytuację nie ma potrzeby czekania do sesji, ponieważ gabinety ich są otwarte i każdy może zgłosić problem do naczelnika, bądź bezpośrednio do Prezydenta, czy do niego. Po konsultacji potwierdził, że sygnalizacja nie działała wczoraj, ale jest już naprawiona i działa.

Odpowiadając na zapytanie dotyczące Łomżyńskiego Forum Samorządowego wyjaśnił, że z tego, co mu wiadomo, do końca roku ma odbyć się posiedzenie Zarządu obecnie działającego, na którym zostanie podsumowana praca Forum i będzie zwołane Walne Zgromadzenie, na którym pojawią się delegaci ze wszystkich samorządów i wówczas ukonstytuuje się nowy zarząd i nowe struktury.

#### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Podziękował Przewodniczącemu za powrót do tradycji dzielenia się na sesji opłatkiem i ma nadzieję, że tradycja ta będzie kultywowana przez całą kadencję.

Zwrócił następnie uwagę, że Komisje otrzymały od Komisji Finansów pismo dotyczące opinii w sprawie projektu budżetu na rok 2019, którego treść odczytał. Dodał, że na spotkaniu „Prezydium Rady” rozmawiano o tym, że budżet będzie uchwalany 16 stycznia. Większość Komisji już zaopiniowała projekt budżetu na rok 2019, nie zrobiły tego na dzień dzisiejszy tylko 2 Komisje. Zauważył, że wiodącą komisją w tej kwestii jest Komisja Finansów i to ona powinna decydować, jak to się

odbywa, mimo tego, że na Prezydium Rady postanowiono inaczej. Podkreślił, że uchwalenie budżetu jeszcze w tym roku jest bardzo ważną sprawą, jest to bowiem związane z różnymi ważnymi wydatkami z budżetu miasta, chociażby na stowarzyszenia, kluby sportowe i inne podmioty. Gdy przyjęcie budżetu nastąpi w styczniu, to wszystkie procedury przeciągną się o 1-2 miesiące. W związku z powyższym zwraca się do Przewodniczącego z prośbą, aby w jakiś sposób zareagować i aby te dwie Komisje spotkały się jeszcze w tym roku, przekazały swoje opinie komisji Finansów i aby jeszcze w tym roku przyjąć budżet na rok przyszły. Zauważył, że projekt budżetu radni posiadają już od dość dawna i mieli czas, aby z nim się zapoznać i to w głosowaniu radni wypowiedzą się, czy są za tym budżetem, czy nie.

#### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Zwrócił się do Przewodniczącego z prośbą, aby Przewodniczący informując o zgłoszonych interpelacjach w kilku słowach informował czego dotyczą, aby mieszkańcy wiedzieli.

Zwrócił się z prośbą, o wskazanie, gdzie może złożyć wniosek o zmianę organizacji ruchu w mieści, w związku z otwarciem Galerii Park. Zauważył, że otwarcie Galerii spowodowało „zakorkowanie” w godzinach szczytu ul. Al. Legionów. Uważa, że należy na nowo przemyśleć organizację ruchu w centrum miasta Łomży.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego zauważył, że radnych obowiązują również układy dżentelmeńskie i jeżeli na spotkaniu „Prezydium” Wiceprzewodniczący Rady ustala pewien tryb pracy, to on jako Przewodniczący Komisji przyjmuje to jako rzecz oczywistą, która go wiąże i w taki, a nie inny sposób organizuje pracę komisji, i nie będzie przyjmował terroru jakiegokolwiek Komisji wobec swojej. Dodał, że z pismem Komisji Finansów, Komisja zapoznała się rozpoczynając swoje posiedzenie, radni nie byli więc w stanie odnieść się do niego pozytywnie. Uważa ponadto, że podnoszone przez radnego Wojtkowskiego argumenty nie są do końca prawdziwe, ponieważ na posiedzeniu Komisji Skarbnik Miasta mówiła, że zmiany budżetu są możliwe nawet w marcu. Podkreślił, że nie rozumie argumentacji radnego, że trzeba już, bo chciałby zrobić to nie szybko, ale dobrze.

#### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Kowalewskiego zwrócił uwagę, że nie próbuje nikogo terroryzować, przedstawił tylko pismo Komisji Finansów oraz poinformował o uzgodnieniach na Prezydium i poprosił Przewodniczącego o ustosunkowanie się do tego w jakiś sposób. Podkreślił następnie, że uchwalenie budżetu w styczniu przesunie konkursy ofert o miesiąc, czy też dwa.

#### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Zabierając głos poinformowała, że w poprzednich kadencjach prosili Radę, aby budżet przyjmowała na pierwszej grudniowej sesji i przez ostatnie 2 – 3 lata Rada do tego przychyliła się i budżet uchwalany był w połowie grudnia, aby można było



wcześniej ruszyć z ogłaszaniem konkursów na różne zadania, które są przewidziane w budżecie dla organizacji pozarządowych, klubów itd. Dodała, że wcześniejsze uchwalenie budżetu pozwoli też na ogłaszanie przetargów, na zadanie, które znajdują się w budżecie, a wcześniejsze ogłaszanie przetargów pozwalało na wyłonienie wykonawców za niższą, niż planowano cenę. Zauważyła, że ustawa mówi, iż w szczególnie uzasadnionych przypadkach budżet może być uchwalany w styczniu, generalnie projekt budżetu powinien być uchwalony do końca roku. Podkreśliła następnie, że zmiany w budżecie będą odbywały się co miesiąc w ciągu roku budżetowego, bo jak radni zauważyli na każdej sesji są przedkładane propozycje zmian, bo nie da się tak precyzyjnie zaplanować budżetu, aby pracować na nim bez zmian do końca roku. Pojawiają się nowe sytuacje, miasto uzyskuje różne dotacje, środki zewnętrzne, a często okazuje się, że zaplanowane do uzyskania przez miasto dochody są nierealne, należy więc to zmieniać. Budżet jest więc korygowany zarówno po stronie dochodowej, jak i wydatkowej, aby był on jak najbardziej aktualny, ponieważ jest podstawą do zaciągania zobowiązań.

#### **Alicja Konopka – radna**

Zabierając głos stwierdziła, że popiera wypowiedź radnego Kowalewskiego, ponieważ to co mówił jest logiczne. Zastanawia się, po co powołano tyle Komisji, stworzono taką organizację pracy, gdy na spotkaniu podejmuje się pewne ustalenia, a później wszystko się odwraca. Zauważyła, że kadencja dopiero się rozpoczęła, należy więc wszystko na spokojnie zrobić dobrze, aby nie popełnić błędu.

#### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Zwrócił uwagę, że radni projekt budżetu otrzymali w połowie listopada, a w chwili obecnej jest już 19 grudnia.

#### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Poinformowała, że projekt budżetu Radzie składa się do 15 listopada i w tym terminie projekt został złożony.

#### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego zauważył, że radny jest bardzo dobry w socjotechnikach, prosi jednak, by nie manipulował on radnymi, ponieważ jako radni zaczęli dopiero pracować i mogli wypowiadać się po zaprezentowaniu budżetu przez Skarbnik Miasta i Prezydenta. Zgodził się, że radni budżet otrzymali wcześniej, ale debatę w tej sprawie mogli podjąć dopiero po przedstawieniu go przez kompetentne osoby. Podkreślił, że należy trzymać się dżentelmeńskich umów, skoro podjęto pewne decyzje, nie widzi potrzeby tego zmieniać.

### **Andrzej Janusz Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady**

Zauważył, że skoro większość Komisji zaopiniowała już projekt budżetu, zaproponował, aby 27 grudnia odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Finansów z Komisjami Edukacji i Rodziny. Na posiedzeniu tym wypowiedzą się 2 pozostałe Komisje, a następnie Komisja Finansów podejmie decyzję. Zauważył, że każdy miał czas aby zapoznać się z projektem budżetu zgłosić swoje uwagi, wnioski, rozsądnym byłoby budżet przyjęć jeszcze w tym roku.

### **Witold Chłudziński – radny**

Zabierając głos w dyskusji zauważył, że radny Kowalewski ma już doświadczenie w działalności samorządu i doskonale wie, uważa jednak, że należy odróżnić reformę w oświacie od uchwalenia budżetu na rok 2019. Podkreślił, że rozumie, iż Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury ma na myśli przeprowadzić reformę w oświacie, po dłuższej debacie na ten temat. Dodał, że słuszna jest uwaga Skarbnik Miasta dotycząca przetargów, bo ogłoszenie przetargów w okresie zimowym daje możliwości osiągnięcia bardziej korzystnych rozstrzygnięć, a tym samym oszczędności. Wykonawcom będzie chodziło bowiem o „przetrzymanie pracowników” w okresie zimowym. Zauważył, że jest to „ostatni gwizdek” na składanie wniosków do projektów z RPO i każdy tydzień odgrywa tu decydującą rolę, jako przykład podał dostosowanie obiektów oświatowych do nowych przepisów p.poż. Podkreślił, że są to bardzo ważne argumenty.

### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego podkreślił, że nie zamierza reformować oświaty w Łomży. Stwierdził następnie, że on to wszystko rozumie, ale uważa, że należy być uczciwym wobec mieszkańców miasta, którzy śledzą przebieg obrad w internecie, ponieważ on słyszał, że jednym z argumentów było to, że jedna osoba w związku z innymi planami, nie może uczestniczyć w sesji styczeniowej i on innych argumentów rzeczowych na ten temat nie słyszał, oprócz tych w dniu dzisiejszym na sesji. Nie chodzi mu o to, aby utrudniać, ale żeby być uczciwym wobec siebie i mieszkańców. Zauważył, że padło już tyle argumentów, że Przewodniczący powinien zarządzić głosowanie nad wnioskiem radnego Chłudzińskiego, jeżeli taki padł.

### **Witold Chłudziński – radny**

Zauważył, że Rada pracuje dla dobra miasta i jego mieszkańców, jeżeli taki wniosek trzeba złożyć to on go składa.

### **Alicja Konopka – radna**

Apeluje, aby traktować się wzajemnie poważnie, zwłaszcza mieszkańców. Zauważyła, że Prezydium na spotkaniu poczyniło pewne ustalenia, nie widzi potrzeby, aby to przyspieszać. Nie rozumie ponadto, nad czym radni mieliby głosować.

### **Witold Chludziński** – radny

Zwrócił uwagę, że Skarbnik Miasta nie uczestniczyła na posiedzeniu Prezydium, ponieważ przebywała na zwolnieniu.

### **Marek Dworakowski**- radny

Zapelował o spokój. Zauważył, że na swoich posiedzeniach Komisja Edukacji i Kultury oraz Komisja Rodziny, Pomocy Społecznej i zdrowia nie zaopiniowały projektu budżetu, należy więc czekać, aż odbędą się kolejne posiedzenia, na których projekt budżetu zostanie zaopiniowany. W chwili obecnej nie ma szans na posiedzenia tych Komisji, nie ma również takiej presji i jeżeli uchwalenie budżetu przesunie się o dwa - trzy tygodnie, to nic wielkiego się nie stanie.

### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Zabierając głos zwrócił uwagę, że to, co w chwili obecnej można zaobserwować, stanowi jakby preludium przed tym, co może stać się przy uchwalaniu budżetu. Zauważył, że przed chwilą radni łamali się opłatkami, apeluje więc o spokój, zgodę. Dodał, że była to propozycja Skarbnik, ale w jego ocenie, jeżeli ta propozycja ma spowodować pogorszenie się relacji, czy też doprowadzić do podziałów, to propozycja sesji 16 stycznia jest do zaakceptowania. Zapelował również o spokój i roztropność. Poinformował, że na sesji grudniowej przedłoży Radzie wniosek i projekt uchwały w sprawie bonifikat i będzie prosił komisje o zaopiniowanie tej propozycji.

### **Jan Olszewski** - Przewodniczący Rady

Odpowiadając radnemu Wojtkowskiemu zauważył, że powoływanie komisji przeciągało się, nie było więc sprzyjającej sytuacji, która pozwalałaby na właściwe procedowanie nad projektem budżetu. Zgodził się z uwagą Skarbnik Miasta, że w latach wcześniejszych rada uchwałała budżet w grudniu, ale wówczas Rada funkcjonowała w swoim trybie, komisje również. W tym przypadku były problemy z wyborem wiceprzewodniczących i komisji, temat więc przesunął się i jeżeli radni chcą być zgodni ze swoim sumieniem i z interesem mieszkańców, to należy na spokojnie przepracować wszystkie te punkty związane z budżetem w komisjach. Podkreślił, że mając to wszystko na uwadze na spotkaniu Prezydium uznali, że do 16 stycznia Rada jest w stanie dobrze budżet przeanalizować i podjąć trafne decyzje, bo budżet to podstawa działania miasta na cały rok.

Odnosząc się do uwagi radnego Kowalewskiego dotyczącej interpelacji zauważył, że wszystkie interpelacje są umieszczane na BIP, nie widzi potrzeby, aby o tym mówić szerzej.

## **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Zabierając głos stwierdziła, że gdyby wiedziała, że tyle kontrowersji wywołała jej sugestia, propozycja, to nigdy na ten temat by się nie wypowiadała. Dodała, że w związku z tym, iż większość radnych już pracowała z nią w poprzedniej kadencji, to być może zbyt optymistycznie podeszła do tematu. Podkreśliła, że nie zależy jej na tym, kiedy radni budżet uchwalą, podała tylko argumenty na Komisji Finansów oraz Komisji Gospodarki Komunalnej, które do obecnych na posiedzeniu radnych trafiły. Podkreśliła, że w przedłożonym przez Prezydenta budżecie jest minimum finansów na zadania nałożone na miasto tak, aby wszystkie zadania można było zrealizować. Nie jest to budżet ostateczny i Prezydent w miesiącu marcu będzie proponował radnym ponowną pracę nad budżetem, ponieważ po rozliczeniu roku budżetowego, bo już wiadomo, że budżet zamknie się wolnymi środkami, które będzie można przeznaczyć na zadania inwestycyjne, które wstępnie zostały ujęte w budżecie, ale trzeba było je ująć, bo nie wystarczyło na nie środków. Następnie wymieniła zadania inwestycyjne, które znajdują się, po korektach. Zwróciła również uwagę, że uchwalony w grudniu budżet pozwoliłby organizacjom pozarządowym uzyskać środki na projekty, a tak to się przesunie na rok następny.

## **Andrzej Wojtkowski – radny**

Stwierdził, że z pokorą przyjmie decyzję Przewodniczącego, chce jednak wypowiedzieć się jako przedstawiciel organizacji pozarządowej, otóż nieprawda jest, że radni nie zapoznali się z budżetem, ponieważ radny pracuje rzadko w dwóch komisjach, częściej w trzech i więcej, a w większości komisji budżet został przeanalizowany. Dodał, że nie jest prawda, iż komisje nie mają kiedy odbyć swoich posiedzeń, ponieważ 27 mogą odbyć się dwa posiedzenia Komisji, jest więc tydzień na zapoznanie się z budżetem i wszystko zależy od dobrej woli. Zwrócił następnie uwagę, że organizacje pozarządowe, kluby sportowe rozliczają się do końca roku, natomiast wszystkie imprezy sportowe odbywają się w okresie jesienno-zimowym. W styczniu rozpoczynają się rozgrywki ligowe, a pieniędzy brak. W momencie uchwalenia budżetu 16 stycznia, Prezydent niezwłocznie ogłosi konkurs, którego rozstrzygnięcie nastąpi na przełomie lutego i marca, a więc pieniądze stowarzyszenia otrzymają w kwietniu, a więc do tego czasu wszyscy pozostają bez pieniędzy.

## **Tadeusz Kowalewski – radny**

Zauważył, że zarówno Prezydent, jak i Skarbnik wypowiedzieli się w tej kwestii, nie rozumie więc przyśpieszania na siłę pewnych działań. Jeżeli bowiem zajdzie potrzeba, są w stanie spotkać się o każdej porze. Skoro jednak radny na spotkaniu Przewodniczących tej kwestii nie podnosił, to nie rozumie całego zamieszania.

## **Andrzej Wojtkowski – radny**

Zwrócił uwagę, że przedstawił tylko fakty, a udowodni to po rozstrzygnięciu konkursów.

**Alicja Konopka – radna**

Zastanawia się, czy działanie radnego w zarządzie klubu nie koliduje z funkcją radnego.

**Jan Olszewski - Przewodniczący Rady**

Zaprosił Przewodniczący po sesji na spotkanie, celem ustalenia porządku sesji w dniu 28 grudnia.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego zamknął obrady III zwyczajnej sesji rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Łomży

Jan Olszewski

Protokołowały:

D. Śleszyńska

J. Zawiśniewska