

**Protokół nr 1/18
z posiedzenia Komisji Edukacji i Kultury
z dnia 17 grudnia 2018 roku**

Na 9 członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyło 8 zgodnie z załączoną listą obecności.

Nie uczestniczył:

1. Radny Mariusz Tarka

Posiedzenie Komisji otworzył i obradom przewodniczył radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji. Przewodniczący obrad po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad i powitał zebranych. Zwrócił uwagę, że proponowany porządek posiedzenia został sporządzony przed pierwszym spotkaniem Przewodniczących Komisji z Przewodniczącymi Rady Miejskiej. W punkcie czwartym jest zapisana analiza i zaopiniowanie, w związku z tym, że na tym spotkaniu zapadła decyzja, że komisja budżetowa będzie w miesiącu styczniu zaproponował treść punktu 4 po korekcie w brzmieniu „Analiza projektu budżetu miasta na 2019 rok w działach merytorycznie podległych komisji – druk nr 02”. Wyjaśnił, że bez opiniowania, ponieważ tak było ustalone na posiedzeniu Przewodniczących Komisji.

Radny Andrzej Wojtkowski zwrócił uwagę, na ostatniej Komisji Finansów zapadła decyzja, że jednak będą budżet przyjmować, że w grudniu będzie sesja budżetowa i Komisja będzie głosowała.

Radna Alicja Konopka stwierdziła, że wniosek Pana Przewodniczącego jest bardzo logiczny. Zaproponowała, żeby tak się nie spieszyć, bo jeśli chodzi o budżet oświaty, to chyba oświata jest w najgorszej sytuacji.

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji stwierdził, że rozumie wniosek Komisji Finansów. Rozmawiał z Przewodniczącą Komisji Finansów na ile to pismo, które otrzymali jest obligujące. Stwierdziła, że to jest pismo informujące, a nie obligujące. Dodał, że jego zadaniem pierwszeństwo ma opinia Przewodniczących Komisji razem z Przewodniczącymi Rady.

Radna Edyta Śledziwska stwierdziła, że jeżeli takie ustalenia zapadły, że sesja „przyjmująca budżet” będzie w styczniu, a nie w grudniu, to rzeczywiście nie ma co się śpieszyć, tylko poddać analizie.

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o pozostawienie punktu 4 w brzmieniu „Analiza projektu budżetu miasta na 2019 rok w działach merytorycznie podległych komisji – druk nr 02”. Komisja w wyniku głosowania 4 głosami za, przy jednym głosie przeciwnym i dwóch wstrzymujących przyjęła treść punktu 4.: „Analiza projektu budżetu miasta na 2019 rok w działach merytorycznie podległych komisji – druk nr 02”.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag i w wyniku głosowania 3 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 3 wstrzymujących się przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Raport o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2017/ 2018, w tym informacja o wynikach egzaminów zewnętrznych w łomżyńskich szkołach i działaniach dyrektorów w celu podnoszenia wyników kształcenia – **druk nr 20**
2. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego na terenie Miasta Łomży – **druk nr 16,16 A**
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2018 w działach merytorycznie podległych komisji – **druk nr 25, 25A**
4. Analiza projektu budżetu miasta na 2019 rok w działach merytorycznie podległych komisji – **druk nr 02**
5. Sprawy różne i wolne wnioski.

Ad. 1

Raport o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2017/ 2018, w tym informacja o wynikach egzaminów zewnętrznych w łomżyńskich szkołach i działaniach dyrektorów w celu podnoszenia wyników kształcenia – druk nr 20

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji przedstawił w skrócie treść raportu o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2017/2018, zgodnie z drukiem nr 20, w załączeniu do protokołu. Odpowiadając na pytanie Radnej Edyty Śledziewskiej przedstawił podsumowanie wyników egzaminów zewnętrznych.

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji odnosząc się do kwestii technicznych poprosił aby w przyszłości podobne raporty były przejrzystsze w ten sposób, żeby wykresy były numerowane od początku do końca, a nie dla każdego działu oddziału. Następnie poprosił o przedstawienie konsekwencji finansowych awansów zawodowych. Zwrócił uwagę, że takiej informacji nie ma i poprosił, aby to uzupełnić i na najbliższej komisji przedstawić.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że szkolnictwo łomżyńskie jest „dość bogate” w nauczycieli dyplomowanych. Do tego typu nauczycieli jest współczynnik subwencji oświatowych, który jest częściowo rekompensowany poprzez subwencje, natomiast jesteśmy szkolnictwem dość droгим ze względu na taką ilość nauczycieli dyplomowanych. Jest to ponad 80, prawie 90 %. Szczegóły odnoście finansowych konsekwencji może przygotować na następna komisję.

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji zapytał czy przedszkola publiczne wypełniają oczekiwania mieszkańców co do miejsc, jakie jest ich usytuowanie w mieście, czy ewentualnie to odpowiada potrzebom mieszkańców. Na ile niepubliczne i publiczne przedszkola zaspokajają potrzeby i czy miasto może konkurować z niepublicznymi.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że jeżeli chodzi o ilość miejsc w ubiegłym roku szkolnym, niewiele dzieci zostało skierowanych do przedszkoli niepublicznych. Z analizy, której dokonał na rok następny, to jeżeli rodzice wszystkich dzieci 3,4 i 5- latków zgłosiliby akces wysyłania swoich pociech do przedszkoli, to bez klas zerowych zabrakłoby około 200 miejsc. Widzi jeszcze inną potrzebę - stworzenia przedszkola specjalnego. Na pewno Komisja zauważyła, że na populację około 10 tys. uczniów w Łomży, w szkołach publicznych i niepublicznych aż 25 % zostało objętych

wsparciem psychologiczno-pedagogicznym, z czego dość znaczna liczba, stale powiększająca się, jest dzieci wymagających wsparcia na poziomie wczesnoszkolnym. Dodał, że trzeba się zastanowić nad tym czy nie warto by było utworzyć przedszkola, które byłoby przedszkolem specjalnym. Zwrócił uwagę, że jest bardzo duża subwencja na te dzieci i zauważył, że przedszkola niepubliczne „podbierają tego typu” przedszkolaków. Dobre przedszkole publiczne, które by zapewniło prawidłowe wsparcie rozwoju takich dzieci miałyby sens bytu.

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji zapytał czy cały czas jest deficyt miejsc w przedszkolach w stosunku do potrzeb mieszkańców.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że trudno powiedzieć o potrzebach, bo część rodziców, których dzieci nie zostaną przyjęte do przedszkoli po prostu rezygnuje.

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji zapytał czy były prowadzone jakieś diagnozy.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że nie znalazł takiej dokumentacji, która by była prowadzona w latach ubiegłych. Wszystko się opiera na analizie statystyk narodzin i zameldowania.

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji zaproponował aby przemyśleć zrobienie stosownej diagnozy, żeby chociaż mogli być przygotowani konkurencyjnie. Odnosząc się do kwestii żłobków zwrócił uwagę, że są tylko dwa żłobki publiczne i zapytał czy nie ma większych potrzeb w tym względzie.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że nie posiada takiej wiedzy na dzień dzisiejszy i nie doszły do niego informacje, żeby było takie zapotrzebowanie.

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji zaproponował, aby Naczelnik podając pewne dane porównał to przynajmniej z poprzednim rokiem, albo nawet jeszcze rokiem w tył, bo dane z jednego roku nic nie mówią. Dodał, że jeśli to będzie możliwe dobrze byłoby odnieść się do podobnej wielkości miast, wtedy wiedzieliby czy właściwe tendencje są zachowane czy też może coś dzieje się nie tak. Poprosił aby w zestawieniach ujmować ile jest dotacji, subwencji, naszego wkładu.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji przedstawił pokrótce ogólny rys kosztów utrzymania szkół, zwracając szczególną uwagę na szkoły zawodowe i różnice w kosztach utrzymania.

Radny Ireneusz Waldemar Cieślik zwrócił uwagę, że dobrze byłoby zrobić rozbiecie na pieniądze, które wydajemy na zadania własne i na zadania zlecone. Dobrze byłoby gdybyśmy wiedzieli ile pieniędzy wydajemy na przedszkola jako zadanie własne, a ile na nauczanie religii.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że przedmiot religia jest takim samym przedmiotem obowiązkowym jak każdy inny.

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji zwrócił się do Naczelnika WED z pytaniem, które gminy dokładają się do szkół i przedszkoli w naszym mieście.

Pani Elżbieta Parzych wyjaśniła, że są wystawiane noty. Wszystkie gminy, z których dzieci są u nas obciążamy i nam zwracają i to są spore pieniądze. Tam gdzie nasze dzieci są, my płacimy.

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji zwrócił się do Pani Skarbnik z pytaniem czy oszczędności na funduszu pracy wynikające z absencji mogłyby zasilić inne potrzeby edukacyjne.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że w przypadku oświaty zwolnienia lekarskie generują dodatkowe koszty. Nic nie oszczędzamy, bo na to miejsce, jak nie ma nauczyciela to inni nauczyciele dostają godziny i tak naprawdę wydatek mamy podwójny. Absencja chorobowa w przypadku nauczycieli jest bardzo wysoka.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji zwrócił uwagę na konieczność realizacji podstawy programowej oraz realizację nauczania indywidualnego.

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję.

Komisja w wyniku głosowania głosami 8 za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących przyjęła raport o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2017/2018, w tym informację o wynikach egzaminów zewnętrznych w łomżyńskich szkołach i działaniach dyrektorów w celu podnoszenia wyników kształcenia.

Ad. 2

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego na terenie Miasta Łomży – druk nr 16,16 A

Wniosek w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego na terenie Miasta Łomży przedstawił Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji, zgodnie z drukiem nr 16,16 A, w załączeniu do protokołu.

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji poprosił o pytania i uwagi.

Komisja nie zgłosiła pytań i uwag.

Komisja w wyniku głosowania głosami 8 za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego na terenie Miasta Łomży.

Ad. 3

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2018 w działach merytorycznie podległych komisji – druk nr 25, 25A

Wniosek w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2018 w działach merytorycznie podległych komisji przedstawiła Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta, zgodnie z drukiem nr 25, 25A, w załączeniu do protokołu.

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję.

Radny Ireneusz Waldemar Cieślik zwrócił uwagę, że 200 tys. na remont Bursy Szkolonej Nr 1 „to jest nic”. Poinformował o złym stanie części budynku bursy.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań i uwag.

Komisja w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok w działach merytorycznie podległych Komisji.

Ad. 4

Analiza projektu budżetu miasta na 2019 rok w działach merytorycznie podległych komisji – druk nr 02

Projekt budżetu miasta na 2019 rok w działach merytorycznie podległych komisji przedstawiła Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta, zgodnie z drukiem nr 02, w załączeniu do protokołu.

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie informacji jakie w poszczególnych działach, 801,854 są dochody, wydatki, ile jest subwencji, ile miasta dokłada, żeby było wiadomo precyzyjnie.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że nie ma takiego zestawienia.

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji poprosił Panią Skarbnik o przygotowanie takiej informacji.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta poinformowała, że wydatki bieżące na oświatę ogółem to jest 131.851.698 zł, z tego subwencji jest 94.097.722 zł, środki własne przeznaczone na oświatę wynoszą 37.753.976 zł i dotacja przedszkolna 2.500.000 zł. Udział własnych środków na oświatę wynosi 28,63 %.

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji poprosił o podanie jak ta tendencja się zmieniała, jeżeli chodzi o wkład własny. Odnosząc się do zestawienia wydatków bieżących w latach 2014-2019 (zestawianie w załączeniu do protokołu) zwrócił uwagę, że wynika z niego, że obniża się nasz wkład własny.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że niekoniecznie. Za rok 2018 to będzie inny procent. Wyjaśniła, że w zestawieniu 2018 r. jest plan na koniec listopada a jeszcze trochę drgnie. Stwierdziła, że trzeba by było dodać jeszcze liczbę uczniów. Życzyła by sobie takiego poziomu jak był w 2016 roku. W roku 2018 w porównaniu do roku 2016 r. jest o 550 uczniów mniej, a wydatki rosą.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji odnosząc się do zmniejszającej się liczby dzieci w szkołach stwierdził, że nikt nie mówi o tym, że w 2016 roku zmieniała się podstawa programowa i sposób jej realizacji w szkołach zawodowych, gdzie

podział na grypy jest bardzo często przy realizacji przedmiotów zawodowych do 5 osób, gdzie wzrosły zadania wynikające z pomocy psychologiczno-pedagogicznej i wymagania, gdzie częściowo subwencja oświatowa w skali zwiększenia tzw. wagi pokrywa, ale w wielu przypadkach gdzie nie jest to orzeczenie, a jest to opinia, jest to obowiązkiem miasta. W tamtym roku Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna we wrześniu wydała 80 opinii a w tym roku 150, w jednym miesiącu wrześniu, czyli wzrosło to dwukrotnie. I to również podnosi koszty mimo spadku ilości dzieci. W 2016 nie było roku obowiązku wsparcia pedagogiczno- psychologicznego w takim stopniu w jakim jest teraz.

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji poprosił o przedawnienie informacji jakie są przychody i wydatki w dziale 921.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że przychodów nie mamy, to są dotacje podmiotowe dla instytucji kultury. Dotacji nie ma w naszym budżecie ponieważ instytucje kultury posiadają osobowość prawną i mają z budżetu miasta dotację, a jak pozyskują dotacje z zewnątrz to mają ją w swoim budżecie i nie widać ich w budżecie miasta. Instytucje kultury mają osobowość prawną i mają z budżetu miasta tylko dotacje podmiotowe, bądź mogą mieć dotacje celowe, jeżeli chcą na zadania inwestycyjne otrzymać dotacje. To jakie one środki pozyskują z zewnątrz przedstawia w specjalnym raporcie przy okazji sprawozdania, bo odrębne sprawozdanie z wykonania budżetu instytucji kultury przedstawia się radzie i będą mieli szczegółowo opisaną strukturę przychodów, bo oni się posługują terminami nie dochodów, tylko przychodów i kosztów. Dodała, że jeżeli chodzi o instytucje kultury to projekt budżetu wygląda tak, że instytucje kultury dostały na poziomie wykonania w roku bieżącym, z tym, że muzeum dostało trochę więcej ponieważ w ubiegłym roku nie dostało na podwyżkę wynagrodzeń. Pan Prezydent obiecał im i z tego słowa się wywiązał przedkładając Państwu radnym troszeczkę wyższy budżet na muzeum.

Radna Alicja Konopka odnosząc się do budżetu Muzeum zwróciła uwagę na finansowanie Skansenu w Nowogrodzie. Stwierdziła, że tyle razy się o tym mówi i nic się w tej sytuacji nie zmienia. Stwierdził, że to jest strata pieniędzy, wszędzie oszczędzamy, tylko nie tam gdzie potrzeba. Podkreśliła, że to trzeba uporządkować.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że póki co miasto musi płacić na Skansen, bo ma go w zarządzie.

Radna Alicja Konopka złożyła wniosek o uporządkowanie sprawy finansowania przez Miasto Łomża Skansenu w Nowogrodzie.

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek radnej Alicji Konopka o uporządkowanie sprawy finansowania przez Miasto Łomża Skansenu w Nowogrodzie.

Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących przyjęła wniosek.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta przedstawiła kwoty dotacji planowanej w rozdziale 92106 - Teatry (strona 55 i 56 projektu budżetu), zwracając uwagę, że kwota planowana na 2019 r. uwzględnia dotację na „Teatr w Walizce”. Następnie

przedstawiła kwoty dotacji planowanej w rozdziale 92108 dla Filharmonii. Poinformowała, że Filharmonia ma dotację na tym samym poziomie i w planie dotacji dla Filharmonii został już ujęty festiwal „Sacrum”. Nie dali filharmonii więcej ponieważ, filharmonia ma dodatkową dotację, bo jest współprowadzona przez Ministerstwo Kultury i mają dodatkowo ponad 400 tys. zł z Ministerstwa na działalność. Podkreśliła, że warunek jest taki, że miasto nie może Filharmonii dać mniej, niż w roku, w którym ta decyzja zapadła. Przedstawiając plan dotacji w rozdziale 92109 dla MDK-DŚT zwróciła uwagę, że mają większą dotację, ale mają „Gościniec”. „Gościniec” był finansowany z budżetu miasta, z promocji, natomiast teraz nie będzie. Mają zapisaną trochę większą dotację inwestycyjną, ale to jest dotacja na wkład własny w projekt, na który uzyskał dofinansowanie, chodzi o remont budynku na Wojska Polskiego, 20% potrzebują, żeby mogli otrzymać z zewnątrz pieniądze.

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji zwrócił się do Pani Skarbnik z pytaniem jak wygląda sytuacja z „Halą Kultury”.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że inwestycja „Hala Kultury” jest realizowana bezpośrednio z budżetu miasta. Miasto pozyskało pieniądze z zewnątrz 85 % dofinansowania do tego zadania i bezpośrednio z budżetu miasta te wydatki są realizowane.

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji zapytał czy te wydatki są skorelowane pod względem funkcji, która pełnią te dwie jednostki MDK-DŚT i Hala Kultury, bo będą zarządzane przez jedną dyrekcję MDK-DŚT, czy to będzie oddzielna dyrekcja.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że niekoniecznie, ponieważ ta Hala Kultury ma służyć wszystkim instytucjom kultury.

Pani Ewa Szejder – Naczelnik CWS dodała, że tam jest taka funkcja menadżera w Hali Kultury, który ma pozyskiwać środki z zewnątrz i ma być ona też miejscem, które rzeczywiście będzie służyło wszystkim instytucjom

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji zapytał czy ta koncepcja jest ostateczną koncepcją, czy jeszcze jest koncepcją do analizy.

Pani Ewa Szejder – Naczelnik CWS stwierdziła, że ostateczną, ponieważ to jest projekt i myśmy dostali pieniądze na to, żeby to było realizowane. Dodała, że z tego projektu wynikają nowe funkcje kultury dla Łomży i ona jest nastawiona na zderzenie różnych dyscyplin wielokulturowych, na dialog międzykulturowy z zagranicą. Jest to jakby nowa jakość i to zostało wypunktowane w Ministerstwie dlatego te pieniądze do Łomży trafiły. To musi być zrealizowane.

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji zapytał na ile lat jest planowany projekt, do którego roku.

Pani Ewa Szejder – Naczelnik CWS stwierdziła, że okres trwałości po oddaniu do użytkowania wynosi 5 lat.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta przedstawiła kwoty dotacji planowanej w rozdziałach: 92116 – Biblioteki, 92118 – Muzeum oraz 92120 – Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami. Następnie przedstawiła planowane wydatki w dziale 854, ujęte na stronie 49 projektu budżetu miasta na 2019 r.

Radna Edyta Śledziewska przypomniała, że pracownicy biblioteki mieli obiecane, że podwyżki będą o jakiś % rokrocznie. Zapytała czy Pani Skarbnik mogłaby określić jaki będzie wzrost tego wynagrodzenia na jeden etat.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że oni nie mają uwzględnionej podwyżki. Mieli przez dwa ostatnie lata. Podwyżkę zabezpieczył Prezydent dla muzeum, bo tam nie było. Wyjaśniła, że zwiększenie 40 tys. zł w planie biblioteki jest na skutki podwyżki minimalnej płacy, czy wzrost stażowego.

Radna Edyta Śledziewska zapytała o pracowników „obsługowych” w szkołach.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że to jest w kompetencjach dyrektorów.

Radna Edyta Śledziewska zwróciła uwagę, że w niektórych szkołach pracownicy obsługowi, którzy i tak zarabiają mało, to jeszcze im dodatek stażowy wlicza do minimalnej.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że tak nie powinno być. Dodała, że rozmawiała z Panem Prezydentem i będą chcieli zrobić taką analizę. Może pomyśla o takich małych centrach usług wspólnych, żeby zrobić taka samą politykę płacową, żeby jednakowo ludzie zarabiali w administracji w każdej placówce miasta.

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji zamknął realizację punktu 4.

Ad. 5

Sprawy różne i wolne wnioski.

Radny Ireneusz Waldemar Cieślik zaproponował, żeby Komisja wystąpiła do Naczelnika Wydziału Inwestycji, żeby przeprowadzić spis mienia jakie mają, chodzi o to, żeby zobaczyć jakie inwestycje wymagają remontu, w jakich szkołach, żeby nie było tak, że tak jak np. w Bursie Nr 1 jest dziurawa wykładzina gumoleum, natomiast w innych szkołach burzy się łazienki, bo jakiemuś dyrektorowi nie podoba się posadzka.

Komisja nie zgłosiła więcej spraw i wniosków.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie komisji.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący
Komisji Edukacji i Kultury

Tadeusz Kowalewski

Protokołowała:

Izabela Jankiewicz