

Protokół nr VIII/19
z obrad V zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 17 kwietnia 2019 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 22 radnych, co stanowi 95,65 % ogółu radnych.

W sesji nie uczestniczył radny Wiesław Grzymała

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10⁰⁰, a zakończono o godz. 13¹⁶.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady VIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad.

Rada Miejska rozpoczęła obrady minutą ciszy i modlitwą za zmarłych poświęconą pamięci Czesława Rybickiego – łomżanina, społecznika, historyka, członka i skarbnika Łomżyńskiego Towarzystwa Naukowego im. Wagów, Prezesa Polskiego Towarzystwa Historycznego Oddział w Łomży, założyciela Izby Łomżyńskiego Sportu.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Uwag do porządku obrad nie zgłoszono, Rada realizowała następujący porządek obrad.

1. Przyjęcie protokołu z obrad VII sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu marcu 2019 r. /druk nr 140/
3. Informacja o stanie sanitarnym miasta /druk nr 116/ - wiodąca Komisja Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia
4. Informacja o aktualnej sytuacji na rynku pracy w mieście oraz działaniach podejmowanych przez miasto i Urząd Pracy w zakresie przeciwdziałania bezrobociu. Bezrobocie wśród osób młodych i osób niepełnosprawnych na terenie miasta /druk nr 124/ - wiodąca Komisja Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego
5. Analiza funkcjonowania MPK /druk nr 126/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej
6. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego w celu zawiązania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością /druk nr 133, 133A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty /druk nr 131, 131A/ -- wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej

8. Podjęcie uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi /druk nr 129, 129A/ -- wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości /druk nr 130, 130A/ -- wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej
10. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2019 - 2031 /druk nr 139,139A /
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2019 /druk nr138,138A/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łomży /druk nr 127, 127A/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
12. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zasad ustalania i przekazywania z budżetu Miasta Łomży środków finansowych, wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług samorządowych zakładom budżetowym Miasta Łomży /druk nr 125, 125A/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
13. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia mieszkań chronionych w mieszkania chronione wspierane i mieszkania chronione treningowe oraz ustalenia zasad odpłatności za pobyt w tych mieszkaniach /druk nr 128, 128A/ - wiodąca Komisja Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Łomży, przy ul. Zjazd i przy ul. Sybiraków /druk nr 134, 134A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Łomży, przy ul. Zawadzkiej i przy ul. Sybiraków /druk nr 135, 135A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Świerkowej /druk nr 136, 136A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej
17. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia terminów zebrań wyborczych w Samorządach Mieszkańców Osiedli /druk nr 132, 132A/
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ograniczenia Niskiej Emisji /druk nr 117, 117A/ - wiodąca Komisja Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego
19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji aktualizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Łomża /druk nr 137, 137A/ - wiodąca Komisja Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego
20. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dyrektora Przedszkola Publicznego Nr 2 w Łomży /druk nr 119, 119A/ - wiodąca Komisja Edukacji i Kultury

21. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dyrektora Przedszkola Publicznego Nr 4 z Oddziałami Integracyjnymi w Łomży /druk nr 120, 120A/ - wiodąca Komisja Edukacji i Kultury
22. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dyrektora Przedszkola Publicznego Nr 5 w Łomży /druk nr 121, 121A/ - wiodąca Komisja Edukacji i Kultury
23. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dyrektora Przedszkola Publicznego Nr 9 w Łomży /druk nr 122, 122A/ - wiodąca Komisja Edukacji i Kultury
24. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dyrektora Przedszkola Publicznego Nr 15 w Łomży /druk nr 123, 123A/ - wiodąca Komisja Edukacji i Kultury
25. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
26. Sprawy różne.

Ad. 1

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do protokołu z obrad VII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Radni uwag nie zgłosili. Rada protokół z obrad VII sesji przyjęła.

Ad. 2

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu marcu 2019 roku.

Tadeusz Kowalewski – radny

Stwierdził, że chciałby wysłuchać informacji na temat punktu dotyczącego powołania komisji przeciwdziałania alkoholizmowi i podanie przyczyn co spowodowało, że liczba członków wzrosła przynajmniej o 1/3, czy nawet więcej, w stosunku do poprzedniego składu i czy reprezentanci stowarzyszeń zajmujących się sprawami trzeźwości, przeciwdziałaniu alkoholizmowi na terenie Miasta Łomży tam znaleźli swoje miejsce, np. Bractwo Trzeźwości.

Andrzej Stypułkowski – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na pytanie Radnego, stwierdził, że powołanie komisji jest kompetencją Pana Prezydenta. Wszelkie wymogi prawne w tym zakresie zostały spełnione. Nie widzi potrzeby, żeby tłumaczyć zasadność czy też nie zwiększenia składu tej komisji.

Tadeusz Kowalewski – radny

Zwracając się do Zastępcy Prezydenta stwierdził, że oczywiście ma rację formalnie, natomiast pewna kultura zmian nakazuje poinformowanie czy zwiększył się

zakres działania ustawy, czy przybyło punktów alkoholowych. Dostał to pytanie od swoich wyborców i gdyby Pan Prezydent był uprzejmy powiedzieć albo przygotować odpowiedź w formie pisemnej na najbliższej sesji, to będzie wdzięczny, jeżeli podtrzymuje swoje wcześniejsze stwierdzenie, to trudno dyskutować z takim stwierdzeniem.

Andrzej Stypułkowski – Z-ca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że kwestia podjęta zarządzeniem miała na celu usprawnić podejmowanie działań w tym zakresie, aby większe spektrum społeczeństwa mogło być reprezentowane w tej komisji i żeby ta komisja w większym stopniu spełniała swoje zadania.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada informację przyjęła.

Ad.3

Omawianie punktu rozpoczęło od opinii Komisji.

Agnieszka Białobrzewska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Ireneusz Waldemar Cieślik – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa

Przedstawił opinię Komisji Bezpieczeństwa (w załączeniu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przyjęcie informacja o stanie sanitarnym miasta, zgodnie z drukiem nr 116. Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem informacji opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada informację przyjęła.

Ad.4

Omawianie punktu rozpoczęło od opinii Komisji.

Agnieszka Białobrzewska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przyjęcie informacja o stanie sanitarnym miasta, zgodnie z drukiem nr 124. Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za przyjęciem informacji opowiedziało się 22 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada informację przyjęła.

Ad.5

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Marek Dworakowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji w sprawie funkcjonowania MPK (w załączeniu do protokołu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie analizę funkcjonowania MPK. Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za przyjęciem analizy opowiedziało się 22 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada analizę przyjęła.

Ad.6

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Marek Dworakowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego w celu zawiązania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Andrzej Stypułkowski – Z-ca Prezydenta Miasta

Poinformował, że firma, która przygotowała analizę przekształcenia MPK w spółkę jest gotowa w chwili obecnej przedstawić to za pośrednictwem wideokonferencji.

Pan Marcin Maciocha – Wiceprezes „Refundy” przedstawił prezentację „Analiza prawno – ekonomiczna w przedmiocie przekształcenia MPK z zakładu budżetowego w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością”. W trakcie wideokonferencji Pan Marcin Maciocha – Wiceprezes „Refundy” oraz Pan Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta odpowiedzieli na pytania radnych: Tadeusza Kowalewskiego, Macieja Andrzeja Borysewicza, Marka Dworakowskiego, Dariusza Domasiewicza, Andrzeja Janusza Grzymały oraz Mariusza Tarka.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego w celu zawiązania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością zgodnie z drukiem nr 133A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciw i 3 wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

Uchwała Nr 69/VIII/19 Rady Miejskiej Łomży z dnia 17 kwietnia 2019 r.

w sprawie w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego w celu zawiązania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – w załączeniu

Ad.7

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Marek Dworakowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty (w załączeniu do protokołu).

Andrzej Podsiadło – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty (w załączeniu do protokołu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Zbigniew Prosiński – radny

Stwierdził, że poprzednio nie zabierał głosu, dzisiaj chce tylko powiedzieć, że projekt uchwały, ten sam, który otrzymali poprzednio, uważa, że jest nie do przyjęcia chociażby ze względu na to, że w poszczególnych sektorach te opłaty się nie bilansują, a wielokrotnie słyszeli, że system ma się bilansować. Tu bilansuje się cały system kosztem mieszkańców zabudowy wielorodzinnej dlatego jest to dla niego nie do przyjęcia. Na coś takiego nie może się zgodzić, a przy okazji chciałby zapytać co Panowie Prezydenci zrobili w celu chociażby zwiększenia konkurencyjności wśród firm wywozowych, bo to już kolejny przetarg kiedy tylko jedna firma przystępuje. Jak obserwuje inne samorzady, to tam tych firm do przetargu startuje około pięciu, sześciu, w tym między innymi nasza spółka, co z in-house, który tak głośno był kiedyś zapowiadany. Spółka inwestowała w auta, które służą do wywozy odpadów. Zapytał czy Pan Prezydent zastanawiała się nad modernizacją w jakikolwiek sposób tego systemu, chociażby, żeby zwiększyć konkurencyjność można by było zmniejszyć wielkość sektorów, bo biorąc pod uwagę wielkość tego miasta, to trzeba posiadać naprawdę duże zasoby sprzętowe, żeby obsłużyć chociażby zabudowę wielorodzinną. Gdyby te sektory były mniejsze, podzielone chociażby na osiedla, wtedy tyle sprzętu nie trzeba by było, być może więcej firm przystąpiłoby do tego przetargu, a więcej firm to wiadomo, że ceny będą niższe. To już rynek weryfikuje i konkurencja działałaby tutaj na korzyść mieszkańców. Kolejny plus ze zmniejszenia wielkości tych sektorów, wydaje mu się, że udałoby się bardziej uszczelnić ten system. Mieszkańcy wiedzieliby dokładanie gdzie tych śmieci jest więcej produkowane, kto tak naprawdę wpływa na wielkość tych opłat, bo dzisiaj zabudowa wielorodzinna, to jest tak naprawdę całe miasto i część mieszkańców podchodzi do tego w ten sposób, że nie muszą się wysilać, bo i tak na drugim końcu miasta, albo na drugim osiedlu się tym nie przejmują, bo tam nie segregują. Jakie miasto i spółka podjęły działania w celu ograniczenia ilości śmieci czy też zmniejszenia kosztów dla mieszkańców. Chciałby też o spektakularnych akcjach edukacyjnych się dowiedzieć, bo z tego co widział, to dopiero jak pojawiła się PSZOK, na osiedlach pojawiło się kilka plakatów. Co przez te lata spółka zrobiła i jakie koszty poniosła na edukację.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że jest to trudna decyzja o podniesieniu stawek podatku śmieciowego i jest to w wymiarze decyzji Prezydenta, wniosku Prezydenta ostatnia opcja, która Prezydent rozważa, czy też, o którą wnioskuję w wymiarze zabezpieczenia funkcjonowania tego działania, sprawnego działania tego systemu. Jest to trudna decyzja, bo podwyżki opłat nigdy nie są rzeczą popularną, więc na pewno Prezydent też po głębokiej analizie skierował taki wniosek do radnych. Przypomniał, że rozmawiają o tym od grudnia, gdyby Pan Radny był uprzejmy uczestniczyć w tych spotkaniach i włączyć się w dyskusję, to nie zadawałby dzisiaj tych pytań przed kamerami, bo on wielokrotnie na tych spotkaniach z radnymi prosił o dyskusję, prosił o to aby przedstawili inne propozycje od tych, które Prezydent składa, rozwiązania tej sytuacji może poprzez niepodnoszenie tych opłat, jeżeli takie

propozycje by się pojawiły. Podkreślił, że nie otrzymał żadnej propozycji od tych z radnych, którzy kontestują ten wniosek Prezydenta. Niezałatwienie tej sprawy jest olbrzymim problemem dla budżetu miasta, bo generujemy coraz większą „dziurę” w systemie, którą niestety trzeba będzie pokryć. Nikt nie wymyślił innego rozwiązania, ponadto, że system ma się finansować z pobieranych od mieszkańców podatków. Tak to funkcjonuje w polskim prawie i wszystkie inne gminy, okoliczne gminy wokół nas, które są RIPOK, ale również i w Polsce, te podwyżki podjęły, bo nie ma innej możliwości. Działając w interesie odpowiedzialności za miasto, za budżet, również za mieszkańców, to nie ma innej możliwości niż skorygować te koszty, które rosną po stronie odbioru i przetwarzania odpadów, poprzez podniesienie stawek, aby ten system się bilansował. Od grudnia rozmawiają na temat ewentualnych zmian czy liczenia systemu, podatku czy też kwot. Żadna z propozycji nie byłaby zbagatelizowana czy też odrzucona. Nad każdą by się jako urząd pochylili, ale myśli, że Państwo radni też chętnie by podyskutowali i rozważyli, bo nawet głosy krytyczne, które są, to one są zawsze wartością dodaną, bo poszerzają horyzont widzenia danej sprawy. Niestety innych propozycji nie było i nie ma do tej pory. Działają w duchu odpowiedzialności za budżet miasta, za naszych mieszkańców. Muszą zabezpieczyć działanie tego systemu, a jedyną możliwością jest jego sfinansowanie i stąd też kolejny raz składają wniosek. Warto zauważyć, że co do zasady roku budżetowego, który funkcjonuje w samorządzie, system powinien się bilansować w bieżącym roku. Gdyby tę „dziurę”, która już się generuje w budżecie w wymiarze systemu śmieciowego, poprzez niepodjęcie tej uchwały dwa miesiące temu, chcieli w tym roku wyrównać, co powinni tak naprawdę robić, to wówczas te stawki w tym wniosku byłyby drastycznie wyższe. Podjęli taką decyzję, że w ciągu trzech lat będą dochodzić do zbilansowania tego systemu, dzięki temu uzyskali ten efekt, że te stawki są zwiększane naprawdę symbolicznie, bo od tych wnioskowanych wcześniej tylko o złotówkę. Naprawdę podejmują w ich przekonaniu najbezpieczniejsze rozwiązania i takie, które najmniej będą uciążliwe i dokuczliwe dla mieszkańców. Przypomniał, że Prezydent uruchomił system wsparcia dla tych, których nie będzie stać na ponoszenie tych opłat i system ten będzie polegał na tym, że połowę tych stawek będzie można uzyskać zwolnienia i będzie to finansowane z tego systemu, więc tutaj zabezpieczona jest troska o najuboższych, ale też musi im i radnym przyświecać odpowiedzialność za budżet miasta, za też niepopularne decyzje, ale jednak konieczne i to apeluje, aby te decyzje podjąć, aby nie generować problemu w budżecie, który się pogłębia poprzez generowanie tej „dziury w systemie śmieciowym”. Mają już na ten moment sytuację przejściową w odbiorze śmieci. Radni byli o tym informowani, że usługa na bazie poprzedniego przetargu już się zakończyła i są w sytuacji przejściowej, czyli już w droższych stawkach i oczywiście za przetwarzanie śmieci też płacą wyższą stawkę już od marca. Generalnie, co do zasady system już się nam nie bilansuje i ta „dziura” z miesiąca na miesiąc rośnie. Zaapelował, aby w duchu odpowiedzialności za budżet miasta, za mieszkańców podjąć te decyzje o uchwaleniu nowych stawek, które w jego przekonaniu, w ich przekonaniu są możliwie najsprawiedliwiej ukształtowane, tak żeby widzieć interesy każdej ze stron, każdego z sektorów. To jest ich propozycja, którą

radnym przedstawiają. Nie było innej propozycji i do tej pory nie ma, więc rozumie, że nie było o czym dyskutować w wymiarze innej jakiejś propozycji, innej oferty.

Witold Chludziński – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że w pewnym sensie zgodzi się z sugestiami i propozycjami przedstawionymi przez radnego Zbigniewa Prosińskiego. Oczywiście w pewnym sensie propozycje, które przedstawiał mogą być rozważane. Są niektóre sprawy, których przeskoczyć nie można. Jeśli chodzi o transport wiadomo, że obowiązuje tryb zamówień publicznych, ale wcześniej tutaj rozmawiał, z radnym Prosińskim, że zapisze się do Komisji Gospodarki Komunalnej i żeby był członkiem Komisji Gospodarki Komunalnej i zgłosił te sugestie i te propozycje, na pewno one by były rozpatrzone i w pewnym sensie coś z tych propozycji czy sugestii, bo nie uważa, że to były uwagi, tylko propozycje i sugestie, które należałoby rozważyć i część z nich na pewno byłoby do rozważenia, ale już nie na tym etapie jeśli jest przedstawiony już wniosek z konkretnymi propozycjami. Zaprosił radnego Zbigniewa Prosińskiego do Komisji Gospodarki Komunalnej i myśli, że niejedno jeszcze sprawę rozwiążą pozytywnie.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do kwestii promocji segregowania śmieci, ekologicznego podejścia do gospodarowania śmieciami, to się dzieje w ramach tych środków którymi dysponują. Te pieniądze, które są w systemie, one nie mogą być na nic innego przeznaczone tylko na działanie systemu, również w wymiarze promocji która się odbywa i Zakład Gospodarowania Odpadami, który jest za to odpowiedzialny, gdyby radny był uprzejmy uczestniczyć w tych spotkaniach i komisjach to by się dowiedział, bo Prezes szeroko o tym informował, że takie działania są. Takie konkursy ekologiczne są finansowane czy też inicjowane przez zakład. One się odbywają i są bardzo popularne i dobrze odbierane przez młodzież, natomiast edukacja jest rozpisana na wiele lat i to wszyscy powinni się troszczyć i to dbać aby ta świadomość segregowania śmieci i zwiększenia selektywnej zbiórki odpadów była coraz większa i tym samym wpływała pozytywnie na koszty działania całego systemu. To wszystko się dzieje i będzie kontynuowane. Jest otwarty na każdą propozycję, która od radnych wpłynie, aby to jeszcze mogli poprawiać. Radni muszą podjąć decyzję czy to w końcu będzie uregulowane, będą mogli zająć się normalną pracą i ważnymi sprawami czy ciągle będzie ten temat tylko w naszym samorządzie niezadowolony i ciągle będzie ten problem narastał.

Alicja Konopka – radna

Zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że w całej rozciągłości popiera te słowa, które mówił Pan Prezydent Garlicki. Pan Prezydent jest naprawdę bardzo merytoryczny i bardzo odpowiedzialny. Tyle czasu tylko wszystko się nie podoba. Wszyscy najłatwiej krytykują, nie bo nie, natomiast tyle czasu upływa i z różnych powodów nie ma sposobności, żeby dać propozycje i Prezydent czekał i mówił, że prosi o propozycje i teraz cała Polska ma już przegłosowane. Ma porządek zrobiony

ze śmieciami tylko nie Łomża. Podkreśliła, że muszą myśleć o swoich mieszkańcach, o mieszkańcach tego miasta, po to są radnymi, przedstawicielami. Stwierdziła, że Radny Chłudziński powiedział dobrze, ale bez przesady jaki mają dzisiaj czas. „Mają razem ze śmieciami wyskoczyć z Łomży”, chyba na to się zanosi. Sytuacja robi się niebezpieczna i popiera propozycję Pana Prezydenta.

Tadeusz Kowalewski – radny

Nawiązując do słów Radnej Alicji Konopka stwierdził, że bardzo cenny głos Pani Radnej, bo powiedziała, że musimy coś zrobić dla mieszkańców. Tak a i owszem, ale nie zdecyduje się na taką decyzję, która miałaby zubożyć mieszkańców Łomży. Jego zdaniem radny Zbigniew Prosiński ma prawo zapytać dzisiaj na sesji Rady, powiedzieć swoje uwagi, podnieść swoje wątpliwości, ponieważ jak zauważają Komisje Rady póki co nie są transmitowane i mieszkańcy nie znają kuluarów merytorycznej dyskusji w związku z tym zamykanie ust Panu Radnemu wydaje się niezbyt wskazane. Po to jest sesja, żeby zarówno Wysoka Rada jak też ci, którzy słuchają tych obrad wiedzieli jakie są przesłanki takich, a nie innych decyzji, a co do koncepcji takiej czy innej funkcjonowania zagospodarowania odpadami, to z tego co mu wiadomo były takie koncepcje, ale nie zostały one sfinalizowane ponieważ pewna grupa radnych, która wniosowała o przekazanie faktur ZGO do tej pory nie otrzymała informacji jak ta firma gospodarowała, w związku z tym bez diagnozy trudno wszcząć jakąś konkretną koncepcję funkcjonowania w tym wymiarze, także tutaj do końca z Panem Prezydentem by się nie zgodził, a Pani radnej dziękuje za to, że zauważyła ważną rolę mieszkańców. Zaapelował, żeby dbać o mieszkańców i ich nie zubożać.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Zwracając się do radnego Tadeusza Kowalewskiego stwierdził, że przykro mu to słyszeć, bo po raz kolejny radny powieła jakieś nieprawdziwe informacje. Wyjaśniał już to na każdym możliwym spotkaniu i dementował. Nie ma żadnego problemu z pozyskaniem jakiegokolwiek informacji, w którejkolwiek z naszych spółek. Byli w styczniu radni na etapie szkolenia co do kompetencji i uprawnień, oni byli na etapie przygotowania prawnego i udostępnienia radnym dostępu do tych różnych materiałów, do których chcą mieć wgląd w naszych spółkach. To już dawno zostało uregulowane i on to wielokrotnie powtarzał. Poprosił, żeby nie wprowadzać opinię publiczną w błąd i powiełać nieprawdziwe informacje, bo taki dostęp radni mają. Jak pytała na komisjach o jakie dokumenty chcą radni wnioskować, to takiej informacji nie uzyskał. Niech Pan Prezes ZGO przywiezie dokumenty, jakie dokumenty? Ma je taczka przywozić. Przywiezie dokumenty a radni powiedzą, że to nie dokumenty, tylko inne i nie wiadomo jakie. Mają dostęp w spółce jednej, drugiej, trzeciej. Poprosił, żeby tam pójść, złożyć stosowny podpis pod oświadczeniem i poprosić o konkretne dokumenty. Nie ma tu nic do ukrycia. To wszystko jest transparentne, przejrzyste poprosił tylko, żeby dokonać wysiłku i coś z tym zrobić, a nie tylko powiełać nieprawdziwe informacje, że ktoś radnym ten dostęp blokuje. Stwierdził, że radny sugeruje, że jakieś były przesłanki do podjęcia takiej decyzji, takiego wniosku. Stwierdziła, że nie rozumie co radny sugeruje i co ma na myśli. Poprosił, żeby to sprecyzować, bo jedyna przesłanka, która jest z ich

przynajmniej strony, mówi o urzędzie miasta, ale też o radnych, którzy głosują za uporządkowaniem systemu, to jest potrzeba, konieczność podjęcia decyzji w imię odpowiedzialności za działanie tego systemu, tego obowiązku miasta, za zabezpieczenie tego. Mają szereg różnych obowiązków, również to jest obowiązkiem, może niepopularnym, ale jest i to radni w wymiarze uchwały muszą taką decyzję podjąć, bo są do tego powołani, więc niepodejmowanie tej uchwały na zasadzie nie bo nie, bo nie ma żadnej merytorycznej dyskusji, nie ma żadnych innych wniosków, nie ma żadnych innych propozycji, to nie można mówić o dyskusji, bo dyskutuje się wtedy gdy chce się rozważać jakieś propozycje, a jeżeli tych propozycji nie ma, to dyskutują o tym co Prezydent przedkłada i można też mieć krytyczne uwagi. Stwierdził, że nie zamyka ust radnemu Prosińskiemu, rozumie, że Pan radny Chludziński też nie zamyka ust, tylko podnoszenie ogólnych haseł, które nic nie wnoszą konkretnego, tylko na zasadzie, że może jakoś tam coś by zrobił, w momencie gdy mają do podjęcia konkretną decyzję rzeczywiście nic nie wnosi. Było tyle przestrzeni, tyle okazji, tyle spotkań, aby każdy wariant naprawdę drobiazgowo i szczegółowo przeanalizować i omówić, że chyba naprawdę większego komfortu w żadnej sprawie nie było. Podnoszenie tego w wymiarze bardzo ogólnikowym i hasłowym w tym momencie niczemu nie służy.

Tadeusz Kowalewski – radny

Poprosił Pana Dariusza Domasiewicza – Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej, który był wnioskodawcą pewnej diagnozy, o odpowiedź na pytanie czy uzyskał oczekiwane przez siebie dokumenty w sprawie funkcjonowania firmy ZGO.

Dariusz Domasiewicz – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Zapytał czy radny pyta o te dokumenty, które Pan Prezydent obiecał na spotkaniu Przewodniczących Klubów i stwierdził, że żadnej odpowiedzi od tego spotkania i żadnego innego spotkania w tej sprawie od tamtego czasu nie było.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Zapytał czy może się dowiedzieć jakie dokumenty, bo to tej pory tyle razy prosił, że jeżeli nie chcą wykonać tego wysiłku i sami się udać do spółki i poprosić o każdy dokument, który mają potrzebę sprawdzić, to poprosi o listę dokumentów, żeby nie było później takiego podsumowania i puszczania w przestrzeń publiczną tekstów, że to nie te dokumenty, które ja chciałem. Poprosił, żeby na piśmie i dodał, że żadnej informacji, prośby, wniosku, prośby nic nie otrzymał, żadnej informacji o tym jakich dokumentów oczekują. Poprosił, żeby zachowywać się poważnie.

Dariusz Domasiewicz – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że rzeczywiście Prezydenta Garlickiego na tym spotkaniu nie było. Mówi o spotkaniu, w którym uczestniczył Pan Prezydent i Przewodniczący Klubów i do tego spotkania się odnosi. Oczywiście ma Pan Prezydent na to czas, jeżeli Pan Prezydent zasugeruje, że mają to dać na piśmie, to przygotowują na piśmie. Myśli, że dorośli ludzie rozmawiają, jak coś sobie obiecują to wyczerpuje temat, nie muszą chyba

tego spisywać na kartce, ale jeżeli będzie taka potrzeba to oczywiście tak. Dodała, że mówi w swoim imieniu, jego Klubu „Przyjazna Łomża”, natomiast pozostałe kluby niech same się wypowiedzą.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Zwracając się do Dariusza Domasiewicza – Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej poprosił, żeby sprecyzował to na piśmie i już o tym mówił i poprosił, żeby nie udawał zdziwionego, że nie wie o czym mówią, bo już na komisjach cała dyskusja trwała i on prosił o sprecyzowanie czego radny oczekuje. Do tej pory nie otrzymał żadnej w formie tej informacji.

Dariusz Domasiewicz – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Zwracając się do Zastępcy Prezydenta Miasta stwierdził, żeby to nie była wymiana korespondencyjna, to tu się dobrze nagrywa, też zostanie w protokole zapisane, chodzi generalnie o faktury kosztowe od 1 stycznia 2018 roku do dnia dzisiejszego, jakie spółka ponosi koszty. Kolejna sprawa, chodziło im o to, żeby Pan Prezes przedstawił im kierunki, że na dziś jest sytuacja w firmie taka jaka jest. Pan Prezes porównywał inne firmy, że mają tzw. „druga nogę” w postaci sklepu, czy w postaci wywozu odpadów. Poprosili o taką analizę na dziś i co Pan Prezes planuje zrobić w przeciągu roku, dwóch, trzech. Tak samo jak jest ta smieciarka, startuje Pan Prezes do przetargu w Radziłowie, a dlaczego nie podzielić tak jak sugeruje Pan Radny Prosiński u nas na sektory i wykorzystać przynajmniej te zasoby, które spółka ma, skoro już posiada taki tabor. To były tego typu pytania i na te odpowiedzi czekają.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Powtórzył, że żadnych dokumentów nikt nie ukrywa. Te dokumenty są do wglądu i nie tylko faktury. Jest problem w wożeniu i obawia się, że przedstawią te dokumenty, a radny powie, że to za mało tych dokumentów i nie takie. Zachęcił do tego, żeby pojechać i absolutnie wszystko sprawdzić. Jeżeli chodzi o kierunki rozwoju, to radni analizowali na komisji ZGO jako spółkę i jej działanie i z tego co wie zostało to pozytywnie przyjęte, bodaj nawet jednogłośnie zaopiniowane pozytywnie. Z jednej strony radni krytykują, potem oceniają pozytywnie a teraz znowu jest źle. Ma jednak przekonanie, że to jest, że argumenty merytoryczne nie mają się nijak do podejmowanych decyzji i tutaj co innego decyduje, ale to sami mieszkańcy oceniają. Jeżeli chodzi o kierunki rozwoju firmy, to naprawdę wielokrotnie była okazja o tym mówić i Pan Prezesa radni przepytawali na wszystkie możliwe sposoby, przedstawiała też informacje każda możliwą, której oczekiwali i mogą tylko powielać te informacje, za zasadzie takiej, że ta wątpliwość ciągle jest, bo tego nie jest w stanie zniwelować. Radni mają swoje zdanie i rozumie, że odpowiedzi nie mają tu znaczenia.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos w dyskusji przypomniał, że miesiąc temu czy półtora miesiąca temu spotkali się na zaproszenia Pana Prezydenta na tej sali. Było około 10 radnych, może 12 i była dyskusja na temat dzisiejszego punktu. Z tego co wywnioskował

wszyscy byli zgodni pod pewnymi warunkami. Dwa tygodnie temu odbyła się sesja, na której też była dyskusja, ta cała procedura nie przeszła. Dwa dni temu na komisji komunalnej była Pan Prezes. Komisja trwała 3 godziny. Szkoda, że nie są transmitowane, bo tam się działo, tutaj nie. Były wszystkie pytania, były wszystkie odpowiedzi Pana Prezesa i okazało się po tym spotkaniu, że spółka ma inne problemy. Nie ma gdzie spalać śmieci itd. Można by było cytować wiele wypowiedzi Pana Prezesa, który udzielał szczegółowych informacji na ten temat. Nie chce rozwijać tych spraw, które padały na komisji, bo to jest również zaprotokołowane, też będzie można na BIP przeczytać, a dzisiaj wracają do tematu o rzeczach oczywistych, o których rozmawiali dużo wcześniej. Zwracając się do Przewodniczącego, zwrócił uwagę, że było powiedziane, że wszystkie sprawy załatwiają na komisjach. Komisja dwa dni temu trwała 3 godziny i wszystkie szczegóły zostały wyczerpane i zgodzi się z Panem Prezydentem, że prawie jednogłośnie przeszły te wszystkie punkty. Stwierdził, że chciałby poprosić o przerwę, jeśli Pan Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej zrobi na tej przerwie komisję, żeby na Komisji się wygadali. Po konsultacji z Przewodniczącym Komisji Gospodarki Komunalnej stwierdził, że tak jak Przewodniczący powiedział tyle przedyskutowali wszystkich wariantów, że nie już o czym mówić. Następnie zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji po wyczerpaniu listy mówców.

Marek Dworakowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Stwierdził, że na komisji szeroko dyskutowali na ten temat. Propozycje były uwzględniane, nieuwzględniane. Nie chce się odnosić, wchodzić w dyskusję, bo w tej chwili znowu dojdą znowu do kłótni. Dodał, że w głosowaniu było 6 głosami za przyjęciem, 4 przeciw, 1 wstrzymujący się. Komisja zajęła stanowisko, odczytał je wcześniej, są w trakcie dyskusji, przystąpią do głosowania.

Alicja Konopka – radna

Zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że już tyle głosowali na ten temat, że już czas ulżyć mieszkańcom. Podziękowała radnemu Kowalewskiemu za to, że się cieszy, że ona dba o mieszkańców, ale wydaje jej się, że Radny dobrze nie zna roli radnego. To nie jest żadna łaska. To jest ich obowiązek. Wszyscy radni są o to, żeby dbać o interes mieszkańców. Wydaje jej się, że jeżeli ja tyle lat wybierają, to chyba za coś. Wydaje jej się, że dobrnęli do takiego punktu, że czas przegłosować i nie trzymać ludzi. Pogratulowała radnemu Prosińskiemu, bo „zna go tyle lat, jest mądry chłop, wie, że dalej nie zabrnje, to po prostu nie brnje”.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił, żeby szanować siebie nawzajem i zachować umiar we wszystkim co mówią.

Tadeusz Kowalewski – radny

Zwracając się do radnej Alicji Konopka stwierdził, że zna obowiązki radnego.

Witold Chłudziński – radny

Zwrócił uwagę, że Przewodniczący Rady tyle razy tłumaczył, że wszelkie sprawy powinny być rozwiązywane na komisjach, żeby tutaj było jak najmniej „gadki” a więcej meritum sprawy. Zwracając się do radnego Kowalewskiego stwierdził, że nie dziwi mu się, bo nie jest Radny członkiem Komisji Gospodarki Komunalnej. Dodał, że na jego wniosek na Komisji Gospodarki Komunalnej był wprowadzony punkt „Analiza funkcjonowania ZGO w roku 2018”. Był Pan Prezes, był obecny Pan Domiasiewicz, który otrzymał na piśmie i musi powiedzieć, że jako jedyny członek Komisji Gospodarki Komunalnej radny Witold Chłudziński zadał Prezesowi 28 pytań, na które otrzymał odpowiedzi na 4,5 strony, które jego zadowolili. Radny Domiasiewicz wczoraj w tej kwestii zabierał głos. Zwracając się do radnego Domiasiewicza stwierdził, że jego satysfakcjonowałoby to, żeby „odpowiednie służby o trzech literach wyprowadzały pewne osoby i wtedy byłby bardzo zadowolony”.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zapelował, żeby radni zastanowili się co mówią, bo dyskusja merytoryczna jest potrzebna.

Zbigniew Prosiński – radny

Poprosił, żeby „nie mieszać go do polityki”. Zwracając się do Prezydenta, stwierdził, że wydaje mu się, że argumenty, które przedstawił były jak najbardziej merytoryczne, Prezydent zarzuca, że nie. Projekt uchwały, który przedstawił Prezydent, RIO tego nie opiniuje, ale jeżeli daje się projekt, który z założenia się nie zbilansuje, bo wynik mają -73.000 zł to ona już jest zdyskwalifikowana „na dzień dobry”. Jego pytania o „in-house” o przetargi ZGO, ZGO w Radziłowie dało taką cenę, tak niską, że nawet oferta nie była brana pod uwagę. Jeżeli jest z stanie ZGO wychodzić tanio, to niech podzieli Łomżę na mniejsze sektory, żeby to ZGO mogło i tutaj wywozić, bo to wydaje mu się też argument merytoryczny. Stwierdził, że jego głosowanie nie jest w żaden sposób polityczne, nie chodzi mu ani o wysokość tych stawek, tylko o pewną sprawiedliwość, co zaznaczał już przy poprzednim podnoszeniu opłat za wywóz odpadów i tu widzi, że w tej kwestii nic się nie zmieniło. Niech one będą wyższe, ale niech będą sprawiedliwe.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty zgodnie z drukiem nr 131A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 11 radnych, przy 11 głosach przeciw i braku głosów wstrzymujących. Rada nie podjęła uchwały.

Poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad punktów 8 i 9, które wiążą się z punktem 7, a ponieważ Rada nie podjęła uchwały, procedowanie nad tymi punktami jest niezasadne, wobec powyższego punkty te należy zdjąć.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za zdjęciem punktów 8 i 9 opowiedziało się 18 radnych, przy braku głosów przeciw i 2 wstrzymujących. Rada zdjęła z porządku obrad punkty 8 i 9.

Ad. 8 a, b

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Andrzej Podsiadło – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta opinię w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz zmian w budżecie Miasta na rok 2019 (w załączeniu).

Agnieszka Białobrzewska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Tadeusz Kowalewski - Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię Komisji Edukacji i Kultury (w załączeniu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie w zmiany w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2019 - 2031 zgodnie z drukiem nr 139A

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 70/VIII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 17 kwietnia 2019 r.**

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2019 – 2031 – w załączeniu

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2019 zgodnie z drukiem 138A

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 71/VIII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 17 kwietnia 2019 r.**

w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2019 – w załączeniu

Ad.9

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Agnieszka Białobrzewska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia w sprawie udzielenia dotacji Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łomży (w załączeniu).

Andrzej Podsiadło – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie udzielenia dotacji Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łomży (w załączeniu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Andrzej Wojtkowski – radny

W imieniu całej załogi Pogotowia Ratunkowego podziękował, za to, że ewentualnie za chwilę Rada przegłosuje ten wniosek. Ma taką nadzieję, bo to jest urządzenie potrzebne do ratowania życia ludzkiego, także tutaj chyba żadnych dyskusji na ten temat nie może być. Poproszono go o to, więc dziękuje w imieniu całej załogi.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował, że zgłaszała się do niego przedstawicielka Pani Hanna Waniewska – Dyrektor Pogotowia Ratunkowego o dopuszczenie do głosu.

Hanna Waniewska- Dyrektor Pogotowia Ratunkowego

W imieniu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego zakładu Opieki Zdrowotnej w Łomży zwróciła się do radnych z prośbą o dofinansowanie zakupu defibrylatora na potrzeby zespołów ratownictwa medycznego stacjonujących w Łomży. Defibrylator jest wykorzystywany przy

resuscytacji krążeniowo-oddechowej pacjentów. Wykorzystywany jest do monitorowania stanu zdrowia pacjenta, czy to na miejscu zdarzenia, czy podczas transportu pacjenta do szpitala jak również umożliwia teletransmisję zapisu badań EKG pacjenta do pracowni hemodynamicznych szpitali, co przyspiesza diagnostykę pacjenta i umożliwia skuteczne udzielanie świadczeń zdrowotnych. Producenci tego sprzętu zalecają wymianę defibrylatorów w zespołach ratownictwa medycznego co 5-6 lat. Poprosiła o pozytywną decyzję w tej sprawie i podziękowała Prezydentowi za złożenie wniosku.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łomży zgodnie z drukiem nr 127A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 72/VIII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 17 kwietnia 2019 r.**

w sprawie w sprawie udzielenia dotacji Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łomży – w załączeniu

Ad.10

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Andrzej Podsiadło – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie wprowadzenia zasad ustalania i przekazywania z budżetu Miasta Łomży środków finansowych, wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług samorządowych zakładom budżetowym Miasta Łomży (w załączeniu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Marek Dworakowski – radny

Zwrócił uwagę, że projekt uchwały jest przygotowany, konsekwencją jest wprowadzenie zmian w statutach. Zapytał czy to będzie robione, bo wydaje mu się, że dla sensownego działania od razu może by przystąpili do zmiany statutów w poszczególnych zakładach budżetowych, czy dopiero to później na następnej sesji.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odpowiadając na pytanie Radnego stwierdziła, że na komisji mówiła, że nasze zakłady komunalne powinny mieć też taki zapis w statutach, że mogą uzyskiwać przychody z tego źródła, z tytułu zwrotu podatku VAT. Ma nadzieję, że na najbliższą sesję dyrektorzy zakładów komunalnych przygotują stosowne uchwały w tej sprawie.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zasad ustalania i przekazywania z budżetu Miasta Łomży środków finansowych, wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług samorządowych zakładom budżetowym Miasta Łomży zgodnie z drukiem nr 125A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 73/VIII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 17 kwietnia 2019 r.**

w sprawie w sprawie wprowadzenia zasad ustalania i przekazywania z budżetu Miasta Łomży środków finansowych, wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług samorządowych zakładom budżetowym Miasta Łomży – w załączeniu

Ad.11

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Agnieszka Białobrzewska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia w sprawie przekształcenia mieszkań chronionych w mieszkania chronione wspierane i mieszkania chronione treningowe oraz ustalenia zasad odpłatności za pobyt w tych mieszkaniach (w załączeniu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Andrzej Wojtkowski – radny

Poprosił o wyjaśnienie co znaczy „mieszkanie chronione” i „mieszkanie treningowe”. Nie jest członkiem Komisji, więc nie wie, dlatego prosi o wyjaśnienie.

Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS

Wyjaśnił, że mieszkania treningowe są przeznaczone dla wychowanków placówki Opiekuńczo-Wychowawczej i rodzin zastępczych. Te placówki jak i Piecza

Zastępcza będzie mogła umieszczać wychowanków, którzy opuszczają rodziny albo placówki i pod nadzorem specjalistów oni będą przystosowywani do normalnego życia. Polega to na tym, że w rodzinach zastępczych jak i w placówkach te dzieci mają wszystko „podane pod nos”. Tutaj będzie taki czas, że można będzie te dzieci przyuczyć do dorosłego życia. Mieszkania chronione są przeznaczone dla osób niepełnosprawnych i tutaj one są w gestii Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży. Są tam umieszczane osoby niepełnosprawne i świadczone są tam usługi opiekuńcze, minimum 4 godziny dziennie przez 7 dni w tygodniu. W przypadku gdyby nie mieli takich mieszkań taka osoba by musiała być skierowana do DPS, a skierowania do DPS są to już bardzo duże koszty.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przekształcenia mieszkań chronionych w mieszkania chronione wspierane i mieszkania chronione treningowe oraz ustalenia zasad odpłatności za pobyt w tych mieszkaniach zgodnie z drukiem nr 128A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 74/VIII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 17 kwietnia 2019 r.**

w sprawie przekształcenia mieszkań chronionych w mieszkania chronione wspierane i mieszkania chronione treningowe oraz ustalenia zasad odpłatności za pobyt w tych mieszkaniach – w załączeniu

Ad. 12

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Marek Dworakowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Łomży, przy ul. Zjazd i przy ul. Sybiraków (w załączeniu do protokołu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Zbigniew Prosiński – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że chciałby zapytać o działkę 10070 i przypomnieć pewną historię dotyczącą również zamiany działek, chodzi o Galerie Narew. Pamiętają, że miasto zamieniło się z inwestorem na działki a później za 1,5 mln zł trzeba było tą działkę odkupić w celu wybudowania tam drogi. Niektórzy radni pewnie pamiętają, że CBA się tą sprawą zajmowało. Nie wie na ile zmieniła się koncepcja bulwarów, ale były takie pomysły, żeby one jednak sięgały od mostu do

mostu. Ta działka właśnie w tym miejscu przebiega. Zapytał czy już zrezygnowali z budowy tych bulwarów, z tej koncepcji, która właśnie zakładała taki przebieg, a jeżeli nie to prosi o wyłączenie tej działki z projektu uchwały, żeby nie narazić miasta na straty.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na pytanie Radnego, stwierdził, że rzeczywiście przygotowali i realizują koncepcję budowy bulwarów od ulicy Zjazd do mostu Hubala razem z plażą miejską. Ta działka, o której Pan Radny wspomniał, ta propozycja zamiany, która miałaby być dziś podjęta w niczym nie przeszkadza tej koncepcji. Ta tej działce nie może się wydarzyć żadna inna konkretna zabudowa, ponieważ jest to teren zalewowy i tak naprawdę inwestor informował radnych na spotkaniu, na komisji, że jedyne co tam zamierza zrobić to uporządkować działkę i ewentualnie tam jakieś miejsca parkingowe, które też będą korzyścią dla całego systemu bulwarów, ponieważ jak wiedzą od ulicy Zjazd, mniej więcej na tej wysokości rozpoczynają się bulwary, więc uporządkowanie tego miejsca i stworzenie tam kilku miejsc parkingowych jest absolutnie wartością dodaną do projektu bulwarów, o które Radny pyta. Cała ta zamiana jest podyktowana troską o budżet miasta ale też pewną koniecznością, bo zamieniane są działki, które w tej chwili nie są wykorzystywane i nie będą, w sensie przez miasto. Mówią o tych działkach przy ulicy Zjazd, natomiast są zamieniane na działki w długości ulicy Kazańskiej i Sybiraków, czyli te działki, które miasto i tak będzie musiało przejąć, bo zgodnie z tym, że są wydzielone z planem miejscowym, który tam będzie podjęty, będą musiały przejść na własność miasta, więc generalnie miasto będzie i tak musiało je nabyć i możliwość zamiany tych działek nie stwarza takiego obowiązku po stronie finansowej zapłaty środków. Oczywiście jeśli chodzi o wartość tej transakcji, ona jest zgodnie z przepisami, z wyceną rzeczoznawcy i tutaj wartości będą skompensowane i tam gdzie będzie wskazane, że któraś ze stron musi dopłacić to będzie to musiało być uregulowane, więc tutaj rachunek ekonomiczny będzie dopełniony, dopilnowany a sama transakcja, sama zamiana uporządkuje teren przy Narwi i też pozwoli miastu przejąć działki, które i tak staną się naszą własnością, bo tak przewiduje literatura prawa.

Mariusz Tarka – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że rozumie, że to nie będzie jednak zamiana tylko będzie rzeczoznawca oceniał, czyli nasze działki, które są wzdłuż Narwi plus te, które są prostopadle do ulicy Zjazd to będą oznaczone jako te najtańsze, bo pod terenem zalewowym, Druga sprawa, tam jest na osiedlu Sybiraków i Kazańskiej taka działka narożna 12197/8. Stwierdził, że nie wie czy jest sens ją też oddawać, bo to nie jest akurat przyległa do drogi, ale tam na tym terenie mieszkańcy nie mają żadnych terenów rekreacyjnych, żadnych placów zabaw, żadnych siłowni zewnętrznych, także myśli że warto to zostawić.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Podziękował za ten głos i stwierdził, że jak radni widzą te schematy na materiałach, które otrzymali, ta propozycja zamiany oparta o wyceny rzeczoznawców i umocowana w prawie czyli żadnych sugestii pod kątem służb trzy literowych poprosił, żeby nie sugerować. Tu w oparciu o rzeczoznawców i w oparciu o literę prawa wszystko będzie właściwie przeprowadzone. Ta troska o tereny do rekreacji w tym osiedlu jest jak najbardziej cenna i słuszna. Przypomni, że tych miejsc w Osiedlu Perspektywa jest kilka co najmniej i tam nawet OSY realizują, a biorąc pod uwagę tę część miasta gdzie po drugiej stronie ulicy Sybiraków przypomni, że rysują, są na finalnym etapie rysowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym to planie jest zabezpieczona funkcja rekreacyjna i funkcja zielona dla tego właśnie terenu po drugiej stronie ulicy Sybiraków i równoległe do nowej ulicy Zawadzkiej.

Mariusz Tarka – radny

Podziękował Prezydentowi za wypowiedź, natomiast on bardziej był się skupiał na tej działce 12197/8, żeby ją jednak zostawić, bo jest taki podobny przykład na Łomżyńcu. Tam mieszkaniec się zgłosił do Prezydenta i też jest na ulicy Wroniej duży teren miejski pod plac zabaw, tam jest plac zabaw, jest też miejsce na zlokalizowanie siłowni, natomiast 400 metrów dalej jest mała działeczka i też miasto nie chce jej sprzedać. Myśli, żeby ją zostawić tak jak tamta, niech na lepsze czasy czeka.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając stwierdził, że mieszkaniec czyli Pan się zgłosił. Poprosił, żeby to doprecyzować. Tutaj absolutnie troska jest zasadna i właściwa, bo trzeba dbać o takie przestrzenie do rekreacji dla mieszkańców i ta funkcja jest zabezpieczona natomiast ta propozycja zamiany, którą radni otrzymali, w sprawie, której będą podejmować uchwałę absolutnie ten wymiar reguluje i porządkuje te kwestie podziału działek. Radni sami doskonale wiedzą patrząc na mapę miasta, jak wiele jest takich niedociągnięć, czy niewłaściwych podziałów i to cały czas regulują i to jest w wymiarze porządkowania też tych własności jak najbardziej zasadne.

Witold Chludziński – radny

Stwierdził, że tyle razy poruszają temat rozwoju przedsiębiorczości w tym mieście. Zgłasza się do nich inwestor rodzimy, sprawdzony, który przychodzi na Komisję Gospodarki Komunalnej, przynosi makietę z zagospodarowaniem tego terenu, mówi o ulicy Zjazd. Komisja Gospodarki Komunalnej wyraża zgodę. Stwierdził, że zna takie szczegóły jak Radny zgłaszał, że ulicę Kolejową, buduje się ulicę w polu, prowadzi ulica donikąd. Poprosił, żeby wziąć wykaz ostatnie rozdzielania zatwierdzonych budowy ulic przez Pana Premiera Morawieckiego. Ulica Kolejowa dostała największe dofinansowanie ze wszystkich ulic. Zapytał co Radny na to. Tak muszą dbać o rozwój przedsiębiorczości w tym mieście i tutaj radny cały czas nadmienia, że jest za rozwojem przedsiębiorczości, jest z przedsiębiorcami. Widać po

radnym, że akurat jego prywatna sprawa nie została załatwiona. Ileś kadencji wstecz wystąpił z podobną propozycją jak Radny zakupu działki w trybie bezprzetargowym, dał propozycje wykonania na 50 % tej działki boiska i zabaw dla dzieci i też mu odmówiono, i zrozumiał, bo niektórzy radni pamiętają co było jak były działki sprzedawane w trybie bezprzetargowym, gdzie musieli jeździć.

Mariusz Tarka – radny

Zwracając się do Prezydenta stwierdził, że RODO obowiązuje. Odnosząc się do radnego Chłudzińskiego stwierdził, że dalej powtarza, że jest za przedsiębiorcami jak najbardziej, natomiast jest za tym, żeby udzielono zamiany na drogi te działki na Kazańskiej i Sybiraków jak najbardziej, natomiast myśli, że ten element działki narożnej przysłuży się mieszkańcom na przyszłość. Jeżeli Radny czyta ze zrozumieniem, tego mieszkańca, którego raczył wymienić, to tam nie było w trybie bezprzetargowym z racji, że ten mieszkaniec pełni funkcję publiczną dzisiaj, było w trybie przetargowym. Druga sprawa jest, że ta działka miała na celu, bo były przedstawione miastu argumenty, że będzie coroczny wpływ do kasy miasta z tytułu podatku, jednorazowy wpływ za sprzedaż tej działki, a to jest działka, na której nic Pan nie robi, bo jest obok trafostacja elektryczna. Nie wie czy Pan postawi tam plac zabaw czy jakkolwiek siłownię i dziecko, które przyjdzie włoży kij w trafostację, nie wie czy nie będzie krzywdy, gdzie nieopodal dalej 400 metrów jest duży teren na ulicy Wroniej, jest plac zabaw i tam może robić treny zielone. Stwierdził, że swoją prywatną sprawą się nie przejmuje, stać go na to, kupił sobie inną działkę 11 arową. Poprosił, żeby mu nie przytaczać jakieś tam działki. Chciał tylko uporządkować teren, który jest zaśmiecany.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zaapelował, żeby skupić się na tematach, które są procedowane, bo zawsze można znaleźć tyle pobocznych tematów, że gdzieś ten temat główny im ginie.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Zwracając się do radnego Mariusza Tarka stwierdził, że radny Chłudziński ma rację, że jego prywatne powody kierują tą argumentacją, bo Radny nie słuchał jego odpowiedzi, którą on przekazał. Tereny pod rekreację w tym miejscu, w ramach nowego planu miejscowego, ale również w ramach tych terenów Spółdzielni Perspektywa są absolutnie zabezpieczone i to jeszcze z przysłowiową górką. Obyśmy tylko mieli pieniądze na ich wykorzystanie. Wracając do przykładu trafostacji stwierdził, że jeżeli byłby to obiekt niebezpieczny to byłby ogrodzony drutem kolczastym. Jest w pewnym standardzie wybudowane i nic tam nikomu nie grozi. Poprosił, żeby nie się strachu. Natomiast wiedzą, dzisiaj będą podejmować decyzję jako zespół odnośnie zadań zgłoszonych do budżetu obywatelskiego, że na terenie osiedla, na którym Pan mieszka i działki, która podnosi jest olbrzymi deficyt miejsc, w których mieszkańcy mogą cokolwiek wnioskować, bo przecież nikt nie ogranicza ich inwencji i pomysłowości. Poprosił, żeby nie sprowadzać do siłowni czy placu zabaw, bo tych obiektów jest dość dużo, a ta inwencja jest sprawą indywidualną i te pomysły mogą

być różne, a niestety budżet obywatelski jest zobligowany do realizacji tylko na terenach miejskich, a tych terenów miejskich w tej części miasta absolutnie nie ma, więc to jest jeden z niewielu skrawków niewielkiej działki, gdzie taka możliwość mieszkańcom będzie zapewniona.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że był wniosek, była odpowiedź i znowu wracają do tego i tutaj na form publicznym prowadzi dyskusję. Stwierdził, że nie o to chodzi.

Andrzej J. Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady

Zabierając ponownie głos zwrócił uwagę, że Rada proceduje nad punktem zamiany działki przy ul. Zjazd i ul. Sybiraków, a „wyciągane są” osobiste sprawy. Zwrócił następnie uwagę, że przy ul. Sybiraków ma powstać przedszkole, jak zostanie zapewniony dojazd do tego przedszkola, gdy nie zostanie dokonana zamiana działek, w bardzo korzystnej cenie. Dodał, że Miasto z pewnością podpisze taką umowę, która zabezpieczy interesy miasta, związane z dalszą budową Bulwarów. Uważa, że nie należy wstrzymywać działania komuś, kto chce zainwestować i stworzyć coś dobrego i ładnego w mieście.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Łomży, przy ul. Zjazd i przy ul. Sybiraków określony drukiem nr 134A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 9 radnych, przeciwnych było 10, od głosu wstrzymało się 2. Rada uchwały nie podjęła.

Ad.13

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Marek Dworakowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Łomży, przy ul. Zawadzkiej i przy ul. Sybiraków (w załączeniu do protokołu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Andrzej J. Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady

Odnosząc się do poprzedniego głosowania stwierdził, że dla niego jest to wstyd i hańba, aby prywatne względy odgrywały rolę przed umożliwieniem komuś

prowadzenia działalności gospodarczej. Dla niego jest to działanie wbrew mieszkańcom miasta.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Łomży, przy ul. Zawadzkiej i przy ul. Sybiraków określony drukiem nr 135A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciwnych brak, od głosu wstrzymał się 1. radny Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 75/VIII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 17 kwietnia 2019 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Łomży, przy ul. Zawadzkiej i przy ul. Sybiraków – w załączeniu

Ad.14

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Marek Dworakowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Świerkowej (w załączeniu do protokołu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Świerkowej określony drukiem nr 136A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przeciwnych brak, od głosu wstrzymał się 1 radny Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 76/VIII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 17 kwietnia 2019 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Świerkowej – w załączeniu

Ad.15

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wprowadzając zwrócił uwagę, że proponowana uchwała wypełnia nałożony na Radę obowiązek zarządzenia wyborów Rad Osiedlowych. Przedstawione terminy ustalone zostały po konsultacjach z Przewodniczącymi Rad Osiedli. Poprosił następnie o uwagi.

Tadeusz Kowalewski – radny

Zabierając głos poprosił o poinformowanie, gdzie można znaleźć informacje na temat wyborów i kto może kandydować do rady osiedla.

Dorota Śleszyńska - Kierownik BRM

Odpowiadając radnemu wyjaśniła, że Radę Osiedla wybiera Zebranie Mieszkańców danego osiedla, każdy mieszkaniec danego osiedla może więc kandydować do Rady Osiedla.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia terminów zebrań wyborczych w Samorządach Mieszkańców Osiedli określony drukiem nr 132A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przeciwnych i wstrzymujących brak. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 77/VIII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 17 kwietnia 2019 r.**

w sprawie ustalenia terminów zebrań wyborczych w Samorządach Mieszkańców Osiedli – w załączeniu

Ad.16

Omawianie punktu rozpoczęło od opinii komisji.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię Komisji w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ograniczenia Niskiej Emisji (w załączeniu do protokołu)

W dyskusji głos zabrali:

Tadeusz Kowalewski – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że w dniu wczorajszym pojawiła się informacja medialna o groźnym smogu w Łomży i o alercie poziomu I. Prosi więc o wyjaśnienie, czy te informacje są prawdziwe i czy takie sytuacje zostały uwzględnione w tym programie.

Dariusz Boryszewski – Naczelnik WGK

Odpowiadając stwierdził, że informacje te są prawdziwe, ponieważ tych pomiarów dokonuje WIOŚ w stacji pomiarowej w Łomży. Ponieważ nie wszystkie miasta posiadają takie stacje pomiarowe, w Województwie Podlaskim wykonywane są dla całego województwa. Potwierdził, że przekroczenia poziomów pyłów zdarzają się w mieście, głównie w miesiącach zimowych, przy silnych mrozach, małych wiatrach, gdy opalane są głównie domy jednorodzinne. Wówczas z powodu braku wiatrów brak jest napowietrzania miasta. Program, który jest procedowany dotyczy wymiany nieekonomicznych źródeł ciepła na piece ekologiczne, głównie gazowe i przyłączenia do sieci MPEC. Zakup dronów monitorujących w tym programie nie jest przewidziany.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Dodał, że zmiana uchwały w sprawie programu sprowadza się do finansowania wymiany pieców tzw. „kopciuchów” na piece ekologiczne, bezemisyjne oraz rozszerzenia Programu o mieszkańców, którzy nie są pod opieką MOPS, których stać na częściowe sfinansowanie wymiany pieców, a miasto ze swej strony deklaruje wsparcie takiej wymiany maksymalna kwota, która dotyczy osób nie łąpiących się w kryteria dochodowe, a jest to kwota 5 tys. zł. Podkreślił, że dla władz Miasta jest istotne, aby jak najmniej było tych „kopciuchów” i aby w okresie grzewczym smog w możliwie najniższym stopniu dokuczał. Zmiana idzie więc w kierunku, aby rozszerzyć zakres dostępu do programu wsparcia wymiany pieców na ekologiczne. Zaapelował do mieszkańców, aby zgłaszali swój akces do wymiany pieców w ramach tego programu.

Andrzej Podsiadło – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że w dniu wczorajszym odbyła się konferencja nt. czyste powietrze, szkoda tylko, że było tak małe zainteresowanie radnych, ponieważ był tylko on i radna Gałązka, a problem jest duży. To co miasto robi w kierunku ochrony powietrza, wody, ziemi, walki z hałasem, to dopiero początek, a sytuacja w mieście jest zła, w skali województwa Łomża jest na końcu, ma najgorsze powietrze. Jeżeli, jako radni nie zdopingują władz i sami nie wezmą się za poprawę sytuacji, to grozi niebezpieczeństwo. Podkreślił, że na konferencji zwrócono na te wszystkie elementy uwagę i nie ma żartów. Podkreślił, że w Łomży jest tylko jedna stacja badająca, a jego zdaniem każde osiedle należałoby uzbroić w czujkę, która będzie badała na bieżącą jakość powietrza, bo od tego należy zacząć. Przypomniał, że na początku marca składał interpelację, aby zorganizować na ten temat debatę, uważa bowiem, że taką debatę powinien zorganizować Prezydent z udziałem

wszystkich firm, które mają duży negatywny wpływ na jakość powietrza. Odpowiedź, którą otrzymał jest wymijająca. Należy podjąć konkretne działania przynoszące efekty. Apeluje więc do Prezydenta o zorganizowanie debaty publicznej.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ograniczenia Niskiej Emisji określony drukiem nr 117A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przeciwnych i wstrzymujących brak. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 78/VIII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 17 kwietnia 2019 r.**

w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ograniczenia Niskiej Emisji – w załączeniu

Ad.17

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię Komisji w sprawie przyjęcia do realizacji aktualizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Łomża (w załączeniu do protokołu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji aktualizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Łomża określony drukiem nr 137A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przeciwnych i wstrzymujących brak. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 79/VIII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 17 kwietnia 2019 r.**

w sprawie przyjęcia do realizacji aktualizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Łomża – w załączeniu

Ad.18

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił wszystkie opinie komisji w sprawie zwolnienia od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dyrektora Przedszkola Publicznego (w załączeniu do protokołu). Zabierając następnie głos w dyskusji stwierdził, że temat był szczegółowo omawiany na posiedzeniu Komisji i wówczas Naczelnik wyjaśniał, że dyrektorki przedszkoli nie posiadają zastępców, w związku z czym muszą wykonywać dużo innych zajęć, tracą jednak dydaktyczny kontakt z dziećmi, poza sprawami administracyjnymi. Zdania w tej kwestii były podzielone.

Andrzej Stypułkowski- Z-ca Prezydenta Miasta

Zabierając głos zauważył, że kwestie te były omawiane na posiedzeniu komisji, nie ma więc potrzeby tego powtarzać. Zgodnie z argumentacją uchwała ta ma na celu, aby osoby pełniące funkcje dyrektora bardziej skupiły się na zarządzaniu placówkami, których są dyrektorami.

Edyta Śledziwska – radna

Zabierając głos zwróciła uwagę, że proponuje się jednorazowo zwolnić z obowiązku realizacji procesu dydaktycznego aż pięciu dyrektorów przedszkoli. Sugerowałaby, aby w przyszłości unikać aż takiej dużej liczby podejmowanych uchwał w tym zakresie, ale być może przyjrzeć się uchwale Rady z 2016 roku i ją zmodyfikować odnośnie udzielania niższych dyrektorom szkół. Ponieważ w jej odczuciu są dyrektorzy, chociażby szkół podstawowych, którzy w ostatnim czasie zostali obciążeni większą ilością zadań, a nie widzi uchwał zwalniających tych dyrektorów. Dodała, że w ostatnim czasie zmieniły się przepisy odnośnie oceny pracy nauczycieli, w tym dyrektorów szkół i o wiele ciężiej jest wykazać dyrektorom efekty. W jej odczuciu, w przyszłości zasadne by było, aby gdy takie uchwały były podejmowane, być może przyjrzeć się tamtej uchwale.

Alicja Konopka – radna

Zabierając głos stwierdziła, że jest zdziwiona wystąpieniem radnej, gdyż temat ten był dokładnie omówiony na posiedzeniu Komisji i wiadomo, że nie jest tak, jak mówi radna, ponieważ zdarzają się przypadki, że dyrektor posiada zastępcę i ma jeszcze zwolnienie. Uważa, że należy zakończyć dyskusję i przystąpić do głosowania.

Andrzej Stypułkowski- Z-ca Prezydenta Miasta

Powtórzył, że przedłożenie tych projektów Radzie do uchwalenia ma na celu usprawnić prace placówek, których te uchwały dotyczą. W jego ocenie nie ma potrzeby wprowadzanie tego typu uchwał w szkołach podstawowych, bo tam dyrektorzy mają zastępców.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zwolnienia od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dyrektora Przedszkola Publicznego Nr 2 określony drukiem nr 119A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, przeciwnych było 7, wstrzymujących brak. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 80/VIII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 17 kwietnia 2019 r.**

w sprawie zwolnienia od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dyrektora Przedszkola Publicznego Nr 2 – w załączeniu

Ad.19

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zwolnienia od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dyrektora Przedszkola Publicznego Nr 4 z Oddziałami Integracyjnymi określony drukiem nr 120A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, przeciwnych było 7, wstrzymujących brak. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 81/VIII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 17 kwietnia 2019 r.**

w sprawie zwolnienia od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dyrektora Przedszkola Publicznego Nr 4 z Oddziałami Integracyjnymi w Łomży – w załączeniu

Ad.20

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie w sprawie zwolnienia od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dyrektora Przedszkola Publicznego Nr 5 określony drukiem nr 121A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, przeciwnych było 8, wstrzymujących brak. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 82/VIII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 17 kwietnia 2019 r.**

w sprawie zwolnienia od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dyrektora Przedszkola Publicznego Nr 5 w Łomży – w załączeniu

Ad.21

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie w sprawie zwolnienia od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dyrektora Przedszkola Publicznego Nr 9 określony drukiem nr 122A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, przeciwnych było 8, wstrzymujących brak. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 83/VIII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 17 kwietnia 2019 r.**

w sprawie zwolnienia od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dyrektora Przedszkola Publicznego Nr 9 w Łomży – w załączeniu

Ad.22

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zwolnienia od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dyrektora Przedszkola Publicznego Nr 15 określony drukiem nr 123A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, przeciwnych było 8, wstrzymujących brak. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 84/VIII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 17 kwietnia 2019 r.**

w sprawie zwolnienia od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dyrektora Przedszkola Publicznego Nr 15 w Łomży – w załączeniu

Ad.23

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Wiceprzewodniczącego o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Maciej A. Borysewicz – Wiceprzewodniczący Rady

Przedstawił pisma, które wpłynęły do Rady po ostatniej sesji:

- 1) Pismo pracowników niepedagogicznych oświaty skierowane do Prezydenta dotyczące postulatów płacowych – a/a,
- 2) Odpowiedź Prezydenta na wniosek mieszkańca – a/a,
- 3) Podziękowane Komendanta Straży Miejskiej za współpracę - a/a

Ad.24

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie spraw i problemów.

Andrzej J. Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady

Wyjaśnił, że zwrócił się do niego mieszkaniec Łomży z prośbą o umożliwienie mu zabrania głosu w kwestii, która była przedmiotem dzisiejszych obrad w punkcie 14.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Jeżeli radni nie zgłaszają sprzeciwu, to udziela głosu.

Mieszkaniec Miasta

Zabierając głos stwierdził, że swoją działalność na terenie miasta prowadzi ponad 40 lat, zatrudnia ponad 130 osób i wydaje się jemu, że to, co robi, robi zgodnie ze swoim sumieniem i dla dobra miasta. Nie wstydzi się tego, co już zrobił i co ma zamiar zrobić. Z uwagi na swój wiek prowadzenie działalności chce przekazać dzieciom i w dniu dzisiejszym wstydzi się tego, że próbuje zachęcić do działalności w mieście swoje dzieci. Patrząc na to, w jaki sposób radni podchodzą i próbują podchodzić do jego osoby, czy też jego dziecka, wstydzi się, że mobilizował ich do tego, aby zostali w mieście. Podziękował radnym za podjęta decyzje, a następnie złożył świąteczne życzenia, mając nadzieję, że Rada będzie podejmowała więcej dobrych decyzji.

Andrzej J. Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady

Zabierając głos złożył wniosek o reasumpcję głosowania w punkcie 14. Dodał, że zgodnie z tym, co zazwyczaj twierdzi Radca Prawny, puki sesja nie jest zakończona, taki wniosek można składać. Prosi, aby w tym temacie wypowiedział się Radca Prawny.

Mariusz Tarka – radny

Podziękował przedsiębiorcy za zabranie głosu, następnie stwierdził, że radni chcą wspierać przedsiębiorców, natomiast we wniosku jest napisane, że jest to zamiana działek o takiej samej wartości, a nie, że miasto zaraz zapłaci. W tym przypadku miasto za teren zalewowy dostanie 50 tys. zł., a na ul. Sybiraków dopłaci 300 tys. zł. Jeżeli ma to być przeniesienie, to powinno być działka za działkę.

Andrzej J. Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że złożył wniosek o reasumpcję głosowania w punkcie 14.

Zbigniew Prosiński – radny

Zabierając głos prosi o uzasadnienie tego wniosku, ponieważ instrument reasumpcji nie może być stosowany dowolnie, muszą być to uzasadnione argumenty typu, że nie dało się policzyć w odpowiedni sposób wyników głosowania, czy też głosowanie nie mogło się odbyć. W tym przypadku głosowanie odbyło się, jaki więc jest argument, aby to głosowanie ponownie przeprowadzić, jeżeli odbyło się zgodnie z prawem.

Andrzej J. Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady

Odpowiadając zauważył, że powodem może być to, iż nie wszyscy radni byli obecni. Podkreślił, że ma prawo zgłaszać reasumpcję głosowania więc zgłasza.

Ireneusz W. Cieślik – radny

Zabierając głos stwierdził, że sytuacja, która trwa kolejną sesję nie może trwać. Zauważył, że Przewodniczący po raz kolejny zwraca uwagę, że dyskusja powinna odbywać się na komisjach. Skoro dyskusja przenoszona jest na forum Rady, to jakie to są ustalenia. Jeżeli radny jest zainteresowany jakimś tematem, to uczestniczy w posiedzeniu danej komisji i dyskutuje, a nie to samo powtarza na forum Rady. Zwracając się do Przewodniczącego stwierdził, że jego zdaniem należałoby zobowiązać wszystkich radnych, aby, jeżeli mają jakieś wątpliwości uczestniczyli w pracach komisji, której dany temat dotyczy.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odpowiadając stwierdził, że popiera uwagi radnego.

Witold Chludziński – radny

Stwierdził, że popiera wniosek Wiceprzewodniczącego Andrzeja Grzymały, uzasadniając go tym, żeby spojrzeć ludziom, którzy inwestują w mieście prosto w oczy.

Marek Dworakowski – radny

Zabierając głos stwierdził, że popiera stanowisko radnego Prosińskiego, że wniosek o reasumpcję głosowania wynika z uzasadnionych powodów, że zaistniała

jakaś przeszkoda, a w tym przypadku żadna przeszkoda nie zaistniała. Podkreślił, że Rada uchwały nie podjęła i nie należy tworzyć precedensu, życie się nie zamyka w tym momencie.

Andrzej Wojtkowski- radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że radny złożył wniosek formalny, dyskusja jest zbędna, należy poprosić tylko o wykładnie Radcy Prawnego, czy jest on zgodny z prawem.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Zabierając głos stwierdził, że nie za bardzo może ustosunkować się do wniosku, może tylko wyrazić własną opinie na ten temat, podpartą teorią. W praktyce w stosowaniu reasumpcji żaden znany mu statut definicji reasumpcji nie zawiera, bo jest to sytuacja szczególna i wyjątkowo może być stosowana. Podkreślił, że należy przyjąć, że Rada jest związana uchwałami od momentu zamknięcia sesji i w tym momencie zaczyna działać tzw. trwałość tej uchwały i może ona być zmieniona dopiero po upływie 6 miesięcy od daty jej podjęcia. W chwili obecnej Rada jest w sprawach różnych i nie można z tego punktu robić śmietnika i podejmować wszelkie uchwały, bo radni są niezadowoleni z jej treści. Dodał, że biorąc pod uwagę teorię, a jest ona jednoznaczna, że reasumpcja uchwały jest możliwa, jeżeli radni nie wiedzieli nad czym głosują i do tyczy to zarówno sejm, jak i Rady. Jeżeli głosujący nie wie, nad czym głosował, a po fakcie dowiedział się nad czym głosował. Druga przesłanka jest taka, że istnieje taka sytuacja techniczna, która poprzez sam fakt doprowadziła do zamazania wyniku i w tym momencie można podjąć decyzję o reasumpcji. Odpowiadając wprost, w tej sytuacji nie zdarzył się taki przypadek, aby stanowił podstawę prawną do reasumpcji uchwały, aczkolwiek przyznał, że inna Rada na tej Sali, nie zawsze stosowała się tą wykładnią.

Andrzej Wojtkowski- radny

Zabierając głos stwierdził, że wg tego, co wyjaśniał Radca i tego, na co zwracał uwagę radny Tarka, to odnosi wrażenie, że większość nie wiedziała nad czym głosuje.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zaapelował, aby radni koncentrowali się na tym, co mówią, w przeciwnym razie można by było kwestionować wszystkie podjęte uchwały, ponieważ okaże się, że radni nie wiedzą, nad czym głosują i jest to przerażające.

Witold Chludziński – radny

Zabierając głos stwierdził, że podobnie, jak radny Wojtkowski nie wiedział, nad czym głosuje.

Andrzej J. Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady

Zabierając głos stwierdził, że również nie do końca wiedział, nad czym głosuje.

Artur Nadolny – radny

Stwierdził, że również jest za tym, aby powtórzyć głosowanie, ponieważ lepiej jest przyznać się, że czegoś się nie wie do końca, niż tkwić w tym, że coś się wie. Jest więc również za reasumpcją głosowania.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Stwierdził, że w żadnej mierze nie zmierzał do tego, aby jego wypowiedź spowodowała taki ruch i składanie takich wniosków. W związku z powyższym doprecyzuje, że prowadzący obrady wprowadzi w błąd radnych, co do treści głosowanej uchwały, a tego na sesji nie było.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Podziękował Radcy Prawnemu za doprecyzowanie, że nie ma podstaw do reasumpcji głosowania.

Witold Chludziński – radny

Zwrócił uwagę, że Radca niejednokrotnie podczas obrad sesji używał sformułowania, że dopóki Przewodniczący nie zamknie obrad sesji, Rada wszystko może. Prosi więc, aby odniósł się do wykładni, która niejednokrotnie prezentował.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że dyskusja nie zmierza we właściwym kierunku, ponieważ w tym przypadku punkt był jasno zapisany, radni otrzymali stosowane materiały, odbyła się dyskusja. Dziwi się, że radni wracają do tego, co było dla wszystkich jasne i nagle okazało się niejasne.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Odpowiadając radnemu Chludzińskiemu wyjaśnił, że Statut pozwala mu wypowiadać się tylko co do treści głosowania, bądź co do treści uchwały, a nie wypowiadać się co do tego, co mówił, kiedy mówił, bo będzie to wyrwane z kontekstu.

Alicja Konopka – radna

Zabierając głos potwierdziła, że Radca Prawny nie raz mówił na sesji, że póki trwa sesja, Rada wszystko może, to należy do Rady, a w dniu dzisiejszym zmienił zdanie. Podkreśliła, że w poprzednich kadencjach kilkakrotnie była przeprowadzana reasumpcja głosowania.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Odpowiadając radnej Konopka zwrócił uwagę, że wykonuje zawód, który zwie się Radca Prawny i obsługuje Radę z przyjemnością, natomiast jeżeli mówił, że Rada może wszystko, to prosi, aby nie sugerować, że był podtekst, że może naruszać prawo, bo to byłoby niemożliwe zarówno dla Rady, jak i dla niego. Podkreślił, że Rada może

wszystko, ale w pewnych granicach i należy uznać, że istnieją pewne granice, którymi jest prawo. Rada pyta go o te prawo i on to prawo wyklada, jak potrafi. Jeżeli radni wsłuchaliby się w jego wypowiedź, to mówił, że na tej sali były podejmowane takie uchwały i temu nie zaprzeczał, ale został zapytany o wyjaśnienie, co to znaczy reasumpcja głosowania i stąd taka precyzja wypowiedzi. Decyzję, jak zwykle na tej Sali podejmie Rada, nie on.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję, następnie w imieniu własnym i Rady złożył mieszkańcom życzenia z okazji nadchodzących Świąt Wielkanocnych.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego zamknął obrady VIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Jan Olszewski

Protokołowały:

D. Śleszyńska

I. Jankiewicz