

Protokół nr 4/19  
z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji  
w dniu 14 marca 2019 r.

Na ogólną liczbę 4 członków w posiedzeniu uczestniczyło 4, zgodnie z listą obecności.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Analiza i wypracowanie stanowiska w sprawie skarg skierowanych do Komisji.
3. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji. Przedstawiła następnie proponowany porządek posiedzenia.

Komisja nie zgłosiła uwag i jednogłośnie przyjęła porządek jak wyżej.

Ad. 1

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji poprosiła o uwagi do Protokołu nr 3/19 z posiedzenia Komisji.

Radni uwag nie zgłosili i protokół posiedzenia Komisji przyjęli.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu przypomniała, że Komisja jest zobowiązana zająć się trzema skargami.

Jako pierwsza zostanie rozpatrzona skarga mieszkańca dotycząca prawidłowego rozmieszczenia przystanków autobusowych przy przebudowie ul. Nowogrodzkiej. Radni materiały otrzymali prosi o uwagi i zapytania.

Radny Piotr Serdyński prosi o wyjaśnienie, czy pozostali mieszkańcy nie zgłaszali potrzeby reorganizacji proponowanych zatok autobusowych.

Krzysztof Święcki – Naczelnik WI odpowiadając wyjaśnił, że w przypadku tej ulicy na etapie projektowania, jak w przypadku innych inwestycji starają się prowadzić konsultacje z mieszkańcami i te konsultacje odbyły się. Dodał, że czasami z konsultacji tych korzysta dużo mieszkańców, a czasami mieszkańcy traktują to lekceważąco. W przypadku ul. Nowogrodzkiej nie było zbyt dużego zainteresowania mieszkańców, ponieważ na takie spotkanie przychodziło 5-6 osób, ale skarżący na te spotkania przychodził. Podkreślił, że na tych spotkaniach projekty były omawiane szczegółowo, były omawiane również kwestie zatok, kwestie zjazdów. Skarżący na tym etapie nie zgłaszał uwag. Dodał, że oprócz konsultacji z mieszkańcami odbyło się bardzo dużo spotkań wewnętrznych, z przedstawicielami zainteresowanych firm, wydziałów i w tym przypadku w spotkaniach uczestniczyli przedstawiciele MPK i generalnie wskazanie

zatok autobusowych, poza wymaganiami wynikającymi z przepisów, ważne są informacje, które przedstawia przewoźnik, bo on wie, jak ma ustawione trasy i gdzie te zatoki powinny być. Podkreślił, że te zatoki są wynikiem pracy zespołów technicznych i takie projekty były przedstawiane i skarżący miał okazję z nimi zapoznać się. Widział to rozmawiali o tej zatoce i z tego co pamięta zadawał pytania, czy można to przesunąć, czy można przesunąć w jedną, czy drugą stronę, ile tych zatok i to wszystko było wyjaśniane przez projektanta, który to spotkanie prowadził. Tak zakończyły się konsultacje i uzgodnienia całego projektu, zostało wydane pozwolenie na budowę. W trakcie budowy skarżący był u niego z prośbą o przesunięcie zatoki, a jak się nie da, to aby wykonać mu dwa zjazdy na łukę, bo zamierza działkę podzielić tą zatoką. Wyjaśnił, że zatoka normatywna ma ok. 50 m. i nie jest nowością wykonywanie zjazdu przed zatoką i na ul. Nowogrodzkiej takie sytuacje mają miejsce, ponieważ jest dużo zjazdów. Podczas rozmowy ze skarżącym poinformował on, że podzieli tą działkę, a miasto drugi zjazd wykona. Zastrzeżenia skarżący zaczął składać, gdy realizacja inwestycji została rozpoczęta i skarżący nie chciałby mieć tej zatoki naprzeciw swojej działki, bo w pewnym sensie stwarza to utrudnienie, przy wyjeździe. Zauważył, że zatok na całej ul. Nowogrodzkiej jest kilka i tylko skarżący zgłasza zastrzeżenia i w tej sprawie pisał wszędzie, sprawa była badana przez poszczególne organy. Skarżący nie chce w tym miejscu zatoki autobusowej, ale w chwili gdy projekt był realizowany, w przypadku projektów unijnych trudno jest coś zmieniać, przenosić, ponieważ wiąże się to ze zmianą w projekcie, przedłużeniem terminu i wielu zabiegów. Zespoły, które pracowały przy tym projekcie stwierdziły, że jest to miejsce optymalne na zatokę autobusową. Podkreślił, że wszystko znajduje się w pasie drogowym, a nie jego prywatnych działkach.

Radny Wojciech Michalak prosi o poinformowanie Komisji, czy jest jakieś potwierdzenie tego, że lokalizacja zatoki autobusowej została uzgodniona również ze skarżącym, czy jest to „słowo, przeciw słowu”.

Naczelnik WIN odpowiadając wyjaśnił, że jak zamierzają robić jakieś projekty, szczególnie drogowe, organizują spotkania z mieszkańcami i na tych spotkaniach przedstawiają koncepcję i na takim etapie było to omawiane ze skarżącym i na tym etapie skarżący to zaakceptował. Z tego spotkania jest lista obecności i protokół, w którym są ogólne zapisy, ale w koncepcji projektowana zatoka była. W kolejnych spotkaniach prosił o dodatkowy zjazd i ten zjazd został uwzględniony. Dopiero później zaczął „walczyć o tę zatokę” i zaczął pisać. Odnosząc się do zarzutu odległości między zatokami wyjaśnił, że nad rozmieszczeniem zatok pracował sztab ludzi, przedstawiciele MPK, drogowcy z WGK, było to konsultowane pod względem istniejącego uzbrojenia w działce, pod względem pasa drogowego, pod względem odległości od skrzyżowań i być może można było przesunąć tą zatokę metr w jedną, czy drugą stronę, ale z pewnością nie jest prawdą, że ktoś chciał zrobić na złość skarżącemu i w tym miejscu uwzględniono tą zatokę. Skarżący twierdzi, że tam nie ma pasażerów, natomiast dyrektor MPK twierdzi, że tam zatoka jest potrzebna. Podkreślił, że organizacje zatok, poza wymaganiami przepisów techniczno-budowlanych robią przeważnie tam, gdzie życzy sobie tego MPK i protest skarżącego jest pierwszym, z którym się spotkał.

Dariusz Boryszewski – Z-ca Naczelnika WGK dodał, że w chwili obecnej zatoka ta jest mniej używana, ponieważ w przebudowie jest obwodnica Kupisk, ul. Nowogrodzka. W mieście MPK lokalizacje zatok MPK planuje co 200 – 300 metrów, ale to w takich obszarach, gdzie jest gęsta zabudowa, a więc w pewnych miejscach może to być 200 – 300 metrów, w innych co 700, czy też kilometr. Zauważył, że linia np. która jeździ do Nowogrodu przystanki ma prawdopodobnie co kilka kilometrów. Zgodnie z metodologią zatoki są sytuowane blisko skrzyżowań.

Naczelnik WIN zabierając ponownie głos stwierdził, że przy każdej inwestycji starają się być elastyczni i ul. Nowogrodzka jest szczególnym przypadkiem, ponieważ mimo tego, że mieszkańcy uczestniczyli w konsultacjach, to dopiero, gdy „wbili łopate” w terenie pojawiło się mnóstwo wniosków, a to o przesunięcie wjazdu, a to kawałka chodnika i w 99% przychylali się do tych wniosków i robili, jak życzyli sobie mieszkańcy. Tam, gdzie nie można było tego zrobić, jak w przypadku tej zatoki, to nie zrobili, ale gdyby można było skarżącego w jakiś sposób zadowolić, to z pewnością by to uczynili, wykonali bowiem zgodnie z sugestią skarżącego zjazd i nie było problemów.

Radny Wojciech Michałak zwrócił się z prośbą, aby Naczelnik przedłożył Komisji uzupełniającą informację, w której wykazane zostanie ilość wszystkich zgłoszonych wniosków i sposób ich realizacji.

Komisja jednogłośnie – 4 głosami za, przyjęła wniosek o uzupełnienie materiałów o zestawienie zgłoszonych i zrealizowanych wniosków mieszkańców oraz podanie zasad usytuowania zatok autobusowych.

Przewodnicząca kontynuując zwróciła uwagę, że kolejna skarga dotyczy sięgacza ul. Łukasińskiego, radni wyjaśnienia Prezydenta otrzymali, prosi o uwagi i zapytania.

Dariusz Boryszewski – Z-ca Naczelnika WGK zabierając głos wyjaśnił, że miastu również zależy na zrealizowaniu tego sięgacza, ponieważ problemy z komunikacją ma nie tylko skarżąca, ale również przedsiębiorcy, którzy mają tam swoje firmy. Ma nadzieję, że ułożenie na chwilę obecna płyt na jakiś czas rozwiąże problem, a gdy pojawią się środki sięgacz zostanie wykonany.

Komisja po przeanalizowaniu materiałów i wysłuchaniu wyjaśnień stwierdziła, że działania zostały podjęte. W wyniku głosowania 4 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących uznała skargę za niezasadną i przyjęła projekt sprawozdania do Rady stanowiący załącznik do protokołu.

Przewodnicząca kontynuując zwróciła uwagę, że kolejna sprawa dotyczy skargi na działalność Pub-u pod Ratuszem. Dodała, że radni otrzymali informację od Prezydenta o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie cofnięcia zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych, zawierających do 4,5% alkoholu oraz piwa, powyżej 4,5% do 18% alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz powyżej 18% alkoholu, przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży w lokalu gastronomicznym, przy ul. Stary Rynek 16. Następnie poprosiła o przybliżenie tematu.

Karolina Modzelewska – Inspektor COP zabierając głos przedstawiła zakres podjętych działań w sprawie.

Komisja w związku z wszczęciem postępowania przez Prezydenta nie jest w stanie zakończyć sprawy. Postanowiono skierować do skarżącej pismo, informujące, że „W związku z pismem Prezydenta Miasta z dnia 26 lutego 2019 r. nr COP.7340.150.2018, z którego wynika, że w sprawie objętej przedmiotem rozważań Komisji, a dotyczącej zakłócania ciszy nocnej i porządku publicznego przez Pub Pod Ratuszem, zostało wszczęte postępowanie administracyjne w przedmiocie cofnięcia zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych, zawierających do 4,5% alkoholu oraz piwa, powyżej 4,5% do 18% alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz powyżej 18% alkoholu, przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży w lokalu gastronomicznym, przy ul. Stary Rynek 16”. Powyższą treść Komisja przyjęła jednogłośnie - 4 głosami za.

Karolina Modzelewska – Inspektor COP odnosząc się do złożonego na poprzednim posiedzeniu wniosku poinformowała, że Prezydent wystąpił do Policji o zwiększenie patroli w okolicach Starego rynku, jeżeli zaś chodzi o monitoring, to temat przekazał informatykom.

Ad. 3

W sprawach różnych Komisja ustaliła, że następne posiedzenie odbędzie się 18 marca, o godz. 15.30. Tematem posiedzenia będzie wypracowanie stanowiska w sprawie skargi dotyczącej prawidłowego rozmieszczenia przystanków autobusowych przy przebudowie ul. Nowogrodzkiej.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodnicząca Komisji

Hanka Gałązka

Protokołowała:

D. Śleszyńska

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji  
Rady Miejskiej Łomży**

Łomża, dnia 15 marca 2019 r.

BRM.0012.2.4.2019

Rada Miejska Łomży

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji analizując skargę mieszkanki miasta dotyczącą przebudowy sięgacza ulicy Nowogrodzkiej i ulicy Łukasińskiego, w oparciu o uzyskane wyjaśnienia ustaliła:

1. W 2017 r zadanie przebudowy sięgacza ulicy Nowogrodzkiej zostało zgłoszone i pozytywnie ocenione w konkursie Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa - „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”. Znajdowało się na liście rezerwowej i w przypadku powstania ewentualnych oszczędności po rozstrzygnięciu przetargów na zadania z listy podstawowej, w przypadku przydzielenia środków przez wojewodę, mogło zostać skierowane do realizacji.
2. W 2018 roku na wnioski skarżącej dotyczące stanu nawierzchni ulicy i spływu wód na działkę właścicielki, miasto Łomża podjęło działania mające na celu zabezpieczenie jej przed napływem wód.
3. Obecnie są na ukończeniu prace związane z wykonaniem brakującego odcinka ulicy Łukasińskiego z płyt drogowych – właśnie w celu ograniczenia kosztów utrzymania i remontów ulicy Łukasińskiego i części sięgacza ul. Nowogrodzkiej.
4. Miasto Łomża wykonało już dokumentację projektową dla ww. zadania i posiada niezbędne pozwolenia, jednakże do chwili obecnej brak jest środków w budżecie na jego realizację.
5. Miasto Łomża jest przygotowane na realizację inwestycji z chwilą gdy tylko zapewnione będzie jej finansowanie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja w wyniku głosowania 4 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących uznała skargę za niezasadną i wnosi do Rady Miejskiej Łomży o przyjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Przewodnicząca  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Hanka Gałązka

**UCHWAŁA NR  
RADY MIEJSKIEJ ŁOMŻY**

z dnia 27 marca 2019 r.

**w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża w zakresie przebudowy sięgacza ulicy Nowogrodzkiej i ulicy Łukasińskiego**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 506), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1257) Rada Miejska Łomży uchwała, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze skargą na działania Prezydenta Miasta Łomża w zakresie przebudowy sięgacza ulicy Nowogrodzkiej i ulicy Łukasińskiego oraz ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w tej sprawie, Rada postanawia uznać skargę za niezasadną.

**Uzasadnienie:**

1. W 2017 r zadanie przebudowy sięgacza ulicy Nowogrodzkiej zostało zgłoszone i pozytywnie ocenione w konkursie Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa - „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”. Znajdowało się na liście rezerwowej i w przypadku powstania ewentualnych oszczędności po rozstrzygnięciu przetargów na zadania z listy podstawowej, w przypadku przydzielenia środków przez wojewodę, mogło zostać skierowane do realizacji.
2. W 2018 roku na wnioski skarżące dotyczące stanu nawierzchni ulicy i spływu wód na działkę właścicielki, miasto Łomża podjęło działania mające na celu zabezpieczenie jej przed napływem wód.
3. Obecnie są na ukończeniu prace związane z wykonaniem brakującego odcinka ulicy Łukasińskiego z płyt drogowych – właśnie w celu ograniczenia kosztów utrzymania i remontów ulicy Łukasińskiego i części sięgacza ul. Nowogrodzkiej.
4. Miasto Łomża wykonało już dokumentację projektową dla ww. zadania i posiada niezbędne pozwolenia, jednakże do chwili obecnej brak jest środków w budżecie na jego realizację.
5. Miasto Łomża jest przygotowane na realizację inwestycji z chwilą gdy tylko zapewnione będzie jej finansowanie.

§ 2. Rada upoważnia Przewodniczącego Rady Miejskiej Łomży do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie skarżącemu odpisu niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Łomży

Jan Olszewski