

Protokół nr 6/19  
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
w dniu 26 marca 2019 roku

Na ogólną liczbę 10 członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 10, zgodnie z załączoną listą obecności

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Informacja Prezydenta o dokonanych przez niego Zarządzeniami zmianach w budżecie (Zarządzenie 53/19 z 28.02.2019)
3. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:
  - a) zmian w WPF na lata 2019 – 2031 /druk nr 101,101/1, 101A z autopoprawką/
  - b) zmian w budżecie na rok 2019 /druk nr 102, 102/1, 102B/
4. Przedstawienie informacji na temat wywozu odpadów komunalnych.
5. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Marianna Jóskowiak - Przewodnicząca Komisji.

Następnie Przewodnicząca Komisji poprosiła o uwagi do zaproponowanego porządku.

Radny Witold Chłudziński wnosi, aby przed sprawami różnymi wprowadzić punkt „Przedstawienie informacji na temat wywozu odpadów komunalnych”. Dodał, że chciałby znać skutki finansowe, na jakich zasadach została zawarta umowa na wywóz nieczystości, z jakich środków będzie to pokryte.

Komisja wniosek przyjęła 7 głosami za, przy 3 przeciwnych i braku wstrzymujących.

**Ad. 1**

Marianna Jóskowiak – Przewodnicząca Komisji poprosiła o uwagi do protokołu nr 5/19 z posiedzenia Komisji Finansów.

Radni uwag nie zgłosili, protokół z poprzedniego posiedzenia komisji przyjęli.

**Ad. 2**

Marianna Jóskowiak – Przewodnicząca Komisji wprowadzając do tematu poprosiła o uwagi do zarządzeń Prezydenta w sprawie zmian w budżecie.

Radni nie zgłosili uwag i wątpliwości.

### **Ad. 3 a, b**

Przewodnicząca Komisji wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że radni otrzymali materiały wraz z autopoprawkami prosi więc o uwagi i głosy w dyskusji.

Skarbnik Miasta zabierając głos przedstawiła proponowane zmiany, skupiając się w szczególności na autopoprawkach zawartych w drukach 101/1, 102/1.

Radny Dariusz Domasiewicz zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że po ok. 3 miesiącach deficyt budżetu wynosi ok. 6 mln zł. Prosi więc o komentarz Skarbnik Miasta w tej kwestii.

Skarbnik Miasta stwierdziła, że było to do przewidzenia. W rozmowach nad budżetem zwracano uwagę, że zadania są wprowadzane do budżetu i niedoszacowane, wymaga więc to zwiększenia wydatków na ich cel. Przypomniała, że sami radni wnioskowali, żeby na zadanie wpisać nawet tylko 10 tys. zł, aby to zadanie znalazło się w budżecie. Również Prezydent wprowadzał do budżetu zadania z mniejszymi kwotami, aby można było wszczynać procedury i działać, a w chwili obecnej należy kolejno uzupełniać brakujące środki na realizację. Niektóre zadania są związane z tym, iż pojawiają się nowe szanse na uzyskanie dofinansowania, jak w przypadku Rynku, gdzie pojawia się szansa na dofinansowanie w 95%, to żal z tego nie skorzystać.

Radny Dariusz Domasiewicz kontynuując prosi o poinformowanie, jakie są prognozy na dalsze zwiększanie deficytu.

Skarbnik Miasta zwróciła uwagę, że są ogłoszone przetargi i ich rozstrzygnięcie pokaże, jakie kwoty są potrzebne, czy będą wystarczające, czy też nie. Dodała, że w chwili obecnej jest ogłoszony przetarg na Filharmonię i nie wiadomo, czy zapisana w budżecie kwota wystarczy na rozstrzygnięcie przetargu. Jest również ogłoszony przetarg na dworzec autobusowy. Ponadto jest nowa szansa na ubieganie się o środki na drogi z funduszu dróg samorządowych i z tego co wie Prezydent przygotowuje 12 dróg i na te 12 chce składać wnioski. Nie wiadomo jednak, które uzyskają dofinansowanie. Dodała, że zależy to również od tego, jak miasto do tego się przygotowuje, bo na 12 zadań miasto nie jest jeszcze gotowe.

Radny Dariusz Domasiewicz kontynuując poprosił o poinformowanie, jak przedstawia się sytuacja finansowa w oświacie.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że jeżeli chodzi o wynagrodzenia, to uważa, że budżety szkół zostały określone właściwie, została dana subwencja i środki własne z budżetu. Dyrektorzy muszą popracować, aby w tych budżetach się zmieścić. Jeżeli będzie możliwość zwiększenia wydatków, a jak wiadomo zbliża się okres tworzenia arkuszy organizacyjnych, ponieważ największe zmiany będą od września. Na chwilę obecną szkoły wypłacają wynagrodzenia zgodnie z przekazywaną miesięcznie pulą. Być może będzie kłopot od września, ale na jaką to będzie skalę nie jest w stanie określić. Może się również okazać, że kłopotu nie będzie.

Radny Marek Dworakowski prosi o informację, jaki będzie potrzebny wkład własny do tych planowanych 12 inwestycji drogowych.

Prezydent Andrzej Garlicki wyjaśnił, że przewidywany jest poziom dofinansowania w wysokości 85%. Jest to jednak tak nieokreślony konkurs w kwestii

kryteriów, że będzie to prawdopodobnie na zasadzie „wolnej amerykanki”, jeżeli chodzi o kryteria, które przyjmie, a które nie przyjmie i o poziom dofinansowania. Jako przykład podał ul. Kolejową, gdzie jest 80% dofinansowania, a liczyli na więcej. Trwają jeszcze negocjacje, miasto nie ma jeszcze podpisanej umowy z Województwem i być może będzie 50-60%. Wysokość dofinansowania zależy od Wojewody, Czy też Ministra, w zależności od tego, ile tych środków będzie chciał dać. Planując podchodzą do tego optymistycznie i planują 20% wkładu własnego, ale należy być realistą i zdawać sobie sprawę, że tyle tych środków nie otrzyma. Potwierdził, że jest to kwota 350 mln zł na całe województwo podlaskie, a inwestycje rozłożone na dwa lata. Dodał, że miasto liczy na 39 mln zł netto.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono i Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2019 – 2031.

Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2019.

#### **Ad. 4**

Przewodnicząca wprowadzając do tematu otworzyła dyskusję.

Radny Witold Chludziński zabierając głos poprosił o poinformowanie, na jakich warunkach została przedłużona umowa z firmą Błysk na wywóz śmieci, jakie są tego skutki finansowe, z jakich środków zostanie to pokryte, z doświadczenia wie, że jedyne kryterium, to „cięcie wydatków inwestycyjnych”. Prosi również o informację, na jakim etapie jest przetarg, czy został rozstrzygnięty.

Prezydent Andrzej Garlicki wyjaśnił, że konkretne kwoty może przygotować na jutro przed sesją. Co do zasady, to z pewnością wszyscy wiedzą, ponieważ długo i merytorycznie trwała dyskusja na spotkaniach. Wyjaśnił, że w budżecie jest pozycja – Gospodarka odpadami – finansowana z wpłat dokonywanych przez mieszkańców i kwotą, którą uzyskają z wpłat muszą pokryć koszty odbioru i przetwarzania śmieci. Jak radni wiedzą, od 1 marca płacone są wyższe stawki dla ZGO na tzw. bramie, zgodnie z decyzją Rady Nadzorczej i jest to kwota ok. 30% wyższa. Dodał, że od 1 kwietnia miasto będzie płaciło również wyższe stawki za odbiór śmieci. Podkreślił, że udało się wynegocjować z firmą Błysk przedłużenie dotychczasowej umowy na warunkach z kończącej się umowy, ale stawki są nieco wyższe, co prawda nie tak wysokie, jak w przetargu, ale wyższe o ok. 10%. Wyjaśnił, że „dziura w budżecie” w tej pozycji rośnie, o czym radni wiedzą. Dodał, że ci, którzy głosowali przeciwko, a nie złożyli żadnej innej propozycji mają świadomość, że jest problem, który należy rozwiązać. Podkreślił, że chce powtórzyć to, co mówił na posiedzeniu Komisji gospodarki Komunalnej i chce zdementować pomówienie, jakoby Prezes Spółki ZGO nie chciał udostępnić materiałów, radny po prostu nie zgłosił się do Prezesa. Zauważył, że radny Domasiewicz przed sesją lutową zadzwonił raz, czy dwa do Prezesa, a słyszał od Prezydenta Chrzanowskiego, że na spotkaniu z Przewodniczącymi Klubów takie

pomówienia padały. Po spotkaniu Prezydent polecił mu wezwać Prezesa, aby się z tego wytłumaczył. Okazało się to nieprawdą i uważa, że nie jest w porządku wprowadzanie w błąd innych Przewodniczących Klubów, bo z takim przekonaniem wyszli ze spotkania. Zwrócił uwagę, że na szkoleniu, w którym uczestniczyli radni byli informowani o uprawnieniach kontrolnych, których nikt nie kwestionował. Oni ze swej strony i spółki musieli się przygotować od strony prawnej, aby wiedzieć, jakich informacji mogą udzielić. Zostało to przygotowane po sesji lutowej i po złożeniu oświadczenia radni mają możliwość wglądu w dane, które ich interesują. Zauważył więc, że był czas, aby radni mogli zgłębić dane na temat działalności ZGO i na tej bazie rozwiązać „problem śmieciowy”, bo problem ten sam się nie rozwiąże. Podkreślił, że nie ma tu znaczenia polityka PiS, czy kogokolwiek innego, bo jest to problem łomżyński, a nie Rządu. Dodał, że problem narasta i z przeprowadzonej kalkulacji po zastosowaniu kosztów, którymi dysponują wynika, że propozycje, które przedłożyli Radzie do zatwierdzenia, już są większe o kolejne 2 – 3 zł i więcej, na każdym segmencie i z każdym miesiącem ta kwota będzie jeszcze wyższa. Zauważył, że radni o tym wiedza i mają swoje powody, dlaczego postępują tak, a nie inaczej, jego jednak interesuje interes miasta i mieszkańców, bo interes mieszkańców jest taki, aby płacić jak najmniej i aby wokół tego tematu było trochę spokoju. Przez pewien czas było trochę spokoju, w chwili obecnej ponownie znajdują się w okresie przejściowym, awaryjnej, a wiąże się to z dodatkowymi kosztami, które wszyscy będą musieli ponieść i nie wie jak o tym poinformować mieszkańców, że będą większe stawki tylko dlatego, że ktoś nie chciał podjąć decyzji, wszyscy wiedzieli, jak to się działo.

Rady Dariusz Domasiewicz odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że to Prezydent kłamie, pomawia go, twierdząc, że mówi on nieprawdę. Zauważył, że Prezydenta Garlickiego nie było przy rozmowie Prezydenta Chrzanowskiego z Przewodniczącymi Klubów, nie może więc wiedzieć, co było mówione, a czego nie było i o co prosił. Nie rozumie więc, dlaczego Prezydent kłamie, czy po to, aby przekonać radnych o jakichś racjach. Podkreślił, że łatwo jest skonfrontować o czy rozmawiał z Prezesem ZGO, nie tylko w swoim imieniu, ale również radnych PiS, czy też radnego Prosińskiego. Dodał, że po dyskusji doszli do konkluzji, że Prezes porozmawia z prawnikami na ten temat. Ponadto, gdy pierwszy raz się zwrócił Księgowa przebywała na zwolnieniu lekarskim, umówili się więc na poniedziałek, w poniedziałek zadzwonił, rozmowa trwała kilka godzin, jeżeli zaś chodziło o kwestie udostępnienia kosztów szczegółowych, o które prosił, to za pierwszym razem Prezes stwierdził, że musi skonsultować z prawnikiem, następnym razem było tak, że Księgowa przebywała na zwolnieniu lekarskim, trzecia rozmowa dotyczyła tego, że przygotowuje mu odpowiedź wspólnie z prawnikami, zasłaniał się tym, że radni dopiero niedawno otrzymali takie uprawnienia i nie chciał popełnić jakiejś nieprawidłowości, błędu formalnego. Chciał najpierw skonsultować sprawę z prawnikiem i dać mu odpowiedź. Kolejne spotkanie odbyło się na zaproszenie Prezydenta i było to spotkanie przewodniczących klubów, na którym zwrócili się z tą sprawą i wówczas Prezydent poinformował, że takie uprawnienie przygotowuje i radni będą mieli. Nie rozumie więc, czemu jest mu zarzucane kłamstwo.

Prezydent Andrzej Garlicki odpowiadając zwrócił uwagę, że w swojej wypowiedzi stwierdził, iż Prezydent mu przekazał, że takie informacje radny przekazał innym przewodniczącym klubów. Zauważył, że radny z Prezesem rozmawiał przed sesją lutową i o tym wspominał w swojej wypowiedzi, a od tamtej pory minęło 2 - 3 tygodnie i radny na spotkaniu u Prezydenta z przewodniczącymi Klubów mówi, że nie może otrzymać informacji od Prezesa, że Prezes ukrywa te informacje, nie chce pokazać. Jeszcze raz podkreślił, że w wypowiedzi swojej stwierdził, iż usłyszał to od Prezydenta, mówił, że było dużo czasu, aby te informacje uzyskać, poprosił o podanie, gdzie radny złożył pismo, aby te informacje uzyskać. Zauważył, że radny rozmawiał przed poprzednią sesją, o czym wszyscy wiedzieli, ponieważ radny mówił to na komisjach, że rozmawia i o coś pyta i była informacja, że prawnicy przygotowują oświadczenie i zostało to przygotowane, i o tym wspominał w wypowiedzi. Podkreślił, że od tamtego czasu radny nic nie zrobił w tym względzie i dalej przekazuje na spotkaniu Przewodniczących Klubów, że Prezes tych informacji nie chciał udzielić i dlatego nie może Pan osiąść wiedzy i wypracować stanowiska, co jest nieprawdą, bo czas był, Prezesi wszystkich spółek są gotowi, mogą radni iść i podpisując oświadczenie otrzymać interesujące dane. Dodał, że jego osobiste zdanie jest takie, że niczego to nie zmieni, ponieważ radni mają swoje powody polityczne, czy inne, dla których tej decyzji nie podjęli. Podkreślił, że zrzucenie teraz odpowiedzialności na ZGO, że Prezes nie chciał udzielać informacji i dlatego decyzja nie została podjęta jest nadużyciem i przeciwko temu nadużyciu protestuje i przypisuje je radnemu Domasiewiczowi, ponieważ on na ten temat się wypowiadał, inni popierają go, ale o tym nie mówili. Dlatego też przeciwko temu protestuje i prostuje informacje.

Radny Dariusz Domasiewicz odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Garlickiego zwrócił uwagę, że nie używa on słów, że protestuje, ale że on kłamie i wymyśla słowa, które z ust Prezydenta nie padły i na to są świadkowie, nie był bowiem na spotkaniu sam, ale byli przedstawiciele innych klubów i rozmawiali na różne tematy i nigdy nie zarzucił Prezesowi, że coś ukrywa, czy kłamie, tego typu sformułowania nie padły.

Prezydent Andrzej Garlicki odpowiadając stwierdził, że powiedział, iż radny na tym spotkaniu, bo tak przekazał mu Prezydent, mówił, że Prezes nie udostępni informacji, ukrywa, była to tego typu wypowiedź. Podkreślił, że jeżeli radni chcą, mogą udać się do ZGO, złożyć stosowne oświadczenie i mieć wgląd w dokumenty.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos wyjaśnił, że na spotkaniu z Przewodniczącymi Klubów Prezydent Miasta zobowiązał się, że postara się aby dokumenty radni otrzymali, a jaka to będzie forma, to jest obojętne.

Prezydent Andrzej Garlicki odpowiadając wyjaśnił, że Prezydent tak zareagował, ponieważ radni powiedzieli na tym spotkaniu, że Prezes nie udostępnił tych informacji i to nie jest prawdą. Prezydent wezwał go i do wezwania Prezesa i Prezes jeszcze tego samego dnia przyjechał i zarówno on, jak i Prezydent z nim rozmawiał i Prezes zdemontował te informacje, że utrudnia komukolwiek dostęp do informacji. Nie było w tej sprawie, ze strony radnego Domasiewicza ani działania telefonicznego, ani pisemnego, wizyty w Spółce z prośbą o udostępnienie jakiegokolwiek informacji. Dlatego to kwestionuje i twierdzi, że nie jest w porządku.

Radny Witold Chludziński zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że temat gospodarki śmieciami był omawiany wielokrotnie na spotkaniu, na Komisji Gospodarki Komunalnej, pyta więc, gdzie wówczas były te pytania. Nie słyszał pytań, aby przygotował jakieś materiały, był na to czas. Zaapelował do Przewodniczących Klubów o opanowanie, pyta równocześnie, kogo oni reprezentują, jak mogą wypowiadać się w imieniu klubów. W pierwszej kolejności Przewodniczący powinni spotkać się z klubami, wypracowywana jest opinia, która następnie jest przedstawiana na spotkaniu. Zwrócił następnie uwagę, że z tego, co wie w Klubie radnego Domasiewicza, składającego się z 3 osób nie ma jedności.

Radny Dariusz Domasiewicz odpowiadając zwrócił uwagę, że to Prezydent zaprosił na spotkanie Przewodniczących Klubów, a on sam „wprosił się” na spotkanie. Podkreślił, że zawsze, kiedy wypowiada się w imieniu Klubu „Przyjazna Łomża”, wypowiedź konsultuje z członkami Klubu. Dodał, że Klub „przyjazna Łomża” będzie pracował tak, jak uzna za stosowne i prosi, aby radny to uszanował.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos w dyskusji stwierdził, że konkluzją ze spotkania Przewodniczących Klubów z Prezydentem było to, iż Prezydent został poproszony o dostarczenie informacji, jakie są koszty z działalności Spółki ZGO. Samo spotkanie było po to, aby zakończyć sprawę śmieci, jak najszybciej na sesji podjąć uchwałę w sprawie stawek za śmieci. Dodał, że po spotkaniu na komisjach informował, co było przedmiotem spotkania. Podkreślił, że Prezydent informując, że chciałby jak najszybciej pod obrady sesji ponownie złożyć wniosek w sprawie opłat za śmieci stwierdził, że jest gotów nawet złotówkę obniżyć.

Radny Andrzej Podsiadło zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że kwestia śmieci była omawiana na dwóch posiedzeniach i w jednym z nich uczestniczył Prezes ZGO, pod adresem którego padło wiele pytań i wychodząc z tego spotkania był pewien, że na drugim spotkaniu Prezes odniesie się do tych wszystkich uwag i zadawanych pytań. Prezes na drugim spotkaniu nie odniósł się praktycznie do tych rzeczy. Dodał, że jest nowym radnym i jest zdegustowany sytuacją i tym, że jest to jakaś polityka, jego polityka nie interesuje, jemu chodzi wyłącznie o dobro mieszkańców. Prosi, aby nie wmawiać mu, że grupa radnych, która głosowała przeciwko, ma tłumaczyć się przed mieszkańcami, ponieważ podwyżka będzie jeszcze większa.

Prezydent Andrzej Garlicki odpowiadając radnemu stwierdził, że nie do niego powinien kierować te pretensje, jeżeli chodzi o upolitycznienie, ponieważ to Przewodnicząca komisji finansów w wywiadzie powiedziała po sesji, że Klub Radnych PiS decyzję podjął politycznie, a radny Podsiadło był w grupie osób, które głosowały w ten sam sposób. Podkreślił, że on odwoływał się do rozsądku wszystkich i uważa, że jest to odpowiedzialność wszystkich, aby podjąć rozsądną decyzję. Dodał, że z przeprowadzonej symulacji wynika, że na chwilę obecną w gospodarstwie w jednorodzinnej zabudowie z 24 zł, jakie było do tej pory, minimum, jakie należy dać to 33 zł, w gospodarstwie jednoosobowym w wielorodzinnej zabudowie z 15 zł, które procedowano, należy wyjść na 20 zł. Taka jest skala, była niższa, teraz należy to wyrównać. Zauważył, że w całym kraju samorządy to robią, tylko w Łomży jest problem, nie rozumie tego.

Radny Marek Dworakowski odnosząc się do dyskusji zauważył, że zaognianie sytuacji do niczego nie prowadzi. Dodał, że odbyły się dwa spotkania, na spotkaniu z Przewodniczącymi Klubów stanęło na tym, że Prezydent udostępni informacje i na tym sprawa stanęła. Zauważył, że Prezydent twierdzi, że informacje są wystarczające, radni, że nie, materiały można więc dostarczyć przez cały czas.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos stwierdziła, że takich informacji, jakie radni otrzymali ze strony Prezesa nie było nigdy. Zauważyła, że w pierwszym spotkaniu nie wszyscy radni uczestniczyli, a teraz żądają informacji. Pyta jakich informacji, czy radni chcą „grzebać w fakturach”, a znają się na tym. Czy chcą pokazać swoją wyższość, ale nad czym. Jest jej przykro, że w Radzie są radni, którzy nie wiedzą czego chcą, ale robią, aby zrobić zamęt. Na koniec okaże się, jakie są tego skutki i kto się do tego przyczynił.

Prezydent Andrzej Garlicki zabierając głos zwrócił się do radnych z prośbą, że jeżeli chcą jakichś informacji od ZGO, to aby wystąpili o to na piśmie, aby było rzeczowo, konkretnie powiedziane, czego chcą i na to Prezes Spółki odpowie. Wówczas uniknie się wielu niedomówień, a sprawę należy rozstrzygnąć możliwie najszybciej. Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Dworakowskiego – Przewodniczącego Komisji gospodarki Komunalnej stwierdził, że docenia jego życzliwość jako Przewodniczącego i Komisji za merytoryczny wkład, ale jeżeli doszło co do czego, to zwyciężyła polityka. Podkreślił, że w jego przekonaniu i tak, bez względu na to, jakie materiały byłyby dostarczone i tak decyzja byłaby taka sama.

Radny Marek Dworakowski odnosząc się do działalności klubów zwrócił uwagę, że w klubach radni dyskutują, a decyzja podejmowana jest w głosowaniu i większość decyduje i na tym polega działalność samorządu w całym kraju i w Łomży i nie ma z czego robić zarzutu, bo nikt się na wszystkim nie zna.

Radny Witold Chludziński zabierając głos stwierdził, że na spotkaniu on zadał najwięcej pytań Prezesowi i po spotkaniu na trzeci dzień otrzymał odpowiedź na wszystkie pytania otrzymał odpowiedź, a więc można. Zwrócił się następnie do Prezydenta z prośbą, aby na jutro jego służby przygotowały informację, która zostanie rozdana radnym przed sesją.

Na tym dyskusje w punkcie zakończono.

#### **Ad. 5**

W sprawach różnych nie zgłoszono problemów.  
Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodnicząca  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Marianna Jóskowiak

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 26 marca 2019 r.

w sprawie zmian w WPF na lata 2019 - 2031 /druk nr 101, 101/1, 101A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w WPF na lata 2019 - 2031 /druk nr 101, 101/1, 101A z autopoprawką/ analizowała na posiedzeniu w dniu 26 marca 2019 r. i po wnikliwej analizie materiałów oraz dyskusji, w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2019 – 2031 z autopoprawką.

Przewodnicząca  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Marianna Jóskowiak



Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 26 marca 2019 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2019 /druk nr 102, 102/1, 102B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2019 /druk nr 102, 102/1, 102B/ analizowała na posiedzeniu w dniu 26 marca 2019 r. i po wnikliwej analizie materiałów oraz dyskusji, w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2019.

Przewodnicząca  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Marianna Jóskowiak