

**Protokół nr XII/19
z obrad IX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 10 lipca 2019 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 12.45.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady XII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad. Poprosił o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że porządek został przyjęty.

Ireneusz Waldemar Cieślik - radny

Zwrócił uwagę, że do wprowadzenia wpisany jest pkt 13.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że wniosek składa Pan Prezydent, a jeżeli nie ma Pana Prezydenta to nie będziemy czekać, ponieważ wszyscy mają obowiązek być o godz. 10.00 na sesji. Poprosił radcę prawnego o wyjaśnienie czy jeżeli porządek obrad został przyjęty, to Rada ma wracać do tego.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Stwierdził, że odpowiedź jest prosta. Nie ma tzw. milczącego przyjęcia porządku obrad. Porządek obrad jednoznacznie ustala Przewodniczący Rady, który może poddać porządek pod głosowanie jeżeli uzna to za słuszne, ale jeżeli nie ma głosowania nad porządkiem, sprawa jest dalej otwarta.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z wyjaśnieniem radcy prawnego, udzielił głosu Z-cy Prezydenta Miasta.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Wniósł o wprowadzenie do porządku obrad pkt-u 13 w treści: podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wystąpienie Miasta Łomży z Łomżyńskiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. w Łomży – druk nr 209, 209 A.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie wnioszek o uzupełnienie porządku obrad o pkt 13 - podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wystąpienie Miasta Łomży z Łomżyńskiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. w Łomży – druk nr 209, 209 A.

Rada w wyniku głosowania 21 głosem za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, przyjęła poprawkę do porządku obrad.

Innych uwag nie zgłoszono.

Rada przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z obrad XI sesji Rady Miejskiej.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu czerwcu 2019 r. – druk nr 207
3. Analiza funkcjonowania MPGKiM – druk nr 194.
4. Analiza funkcjonowania PPŁ - druk nr 198.
5. Informacja na temat funkcjonowania Centrum Pieczy Zastępczej w Łomży za 2018 rok - druk nr 199.
6. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2019 - 2031 - druk nr – 205, 205 A.
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2019 - druk nr – 206, 206 A.
7. Rozpatrzenie wniosku grupy radnych w sprawie podjęcia uchwał:
 - a) zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta Łomża – druk nr 197, 197 A,
 - b) zmieniającej uchwałę w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, zasad ograniczania dostępności napojów alkoholowych w mieście Łomża - druk nr 197, 197B.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty - druk nr 202, 202 A.
9. Podjęcie uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi - druk nr 203, 203 A.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości - druk nr – 204, 204 A.
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków oraz innych obiektów pływających z obszarów wodnych na terenie miasta Łomża - druk nr 193, 193A.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Środowiskowego Domu Samopomocy w Łomży – druk nr 201, 201 A.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wystąpienie Miasta Łomży z Łomżyńskiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. w Łomży – druk nr 209, 209 A.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach na ławników - druk nr 200, 200 A.

15. Sprawozdanie komisji skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi na działalność Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej - druk nr 210.
16. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
17. Sprawy różne.

Ad. 1

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do protokołu z obrad XI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Radni uwag nie zgłosili. Rada przyjęła protokół z obrad XI sesji.

Ad. 2

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu czerwcu 2019 r.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął realizację pkt-u 2.

Ad. 3

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Marek Dworakowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej w sprawie funkcjonowania MPGKiM ZB w Łomży (w załączeniu do protokołu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Stwierdził, że dotychczas z opinii mieszkańców, jak też i osób przybywających do Łomży, Łomża m.in. słynęła z tego i jej wyróżnikiem było to, że miasto było zielone, ukwiecone i wiele osób to podkreślało. Poprosił o informację i odpowiedź na pytanie, czy zmieniła się koncepcja tego stanu rzeczy, ponieważ coraz więcej rond m.in. rondo Lutostawskiego, oraz ciąg pieszy ul. Giełczyńskiej został „wykamienowany” i głównie na ul. Giełczyńskiej pojawiły się takie „zardzewiałe gazony”, czy też donice, o które ciągle pytają mieszkańcy. Mieszkańcy też prosili go, aby dowiedział się jaki był koszt tych „dziwnych w swoim dizajnie donic” i czy to jest pilotaż, czy też w całym mieście będą takie gazony. Odnosząc się do mieszkań komunalnych poprosił o wyjaśnienie, jak wygląda stan na 2018 rok tj. ile osób czeka w kolejce, ale ile osób otrzymało mieszkanie komunalne.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do pierwszego pytania dotyczącego ukwiecenia miasta wyjaśnił, że dokonaliśmy w zeszłym roku pewnej zmiany zasady ukwiecania miasta tzn. przeszliśmy z jednorocznych kwiatów np. bratków, które trzeba było 3 razy w roku nasadzać i wymieniać na nasadzenia wieloletnie i jak Radni zdążyli zaobserwować, wzdłuż ciągów komunikacyjnych, na rondach i skwerach zielonych, nasadzone są krzewy róż i inne rośliny, które są wieloletnie i bardzo odporne na warunki atmosferyczne, a przede wszystkim niesprzyjające warunki wynikające z tych ciągów komunikacyjnych i drogowych. Są to rośliny, które wymagają określonego okresu wegetacji, aby nabrały pełnej swojej urody i jeśli nasadzenia były w ubiegłym roku, a w tym są kontynuowane, to musimy jeszcze rok poczekać, aby zaobserwować docelowy urok. Zmiana jest zasadnicza wynikająca z czasów, estetyki, która teraz jest i chyba takiej logiki jeżeli chodzi o koszty, które z tego wynikały. Nasadzenia bratkami, czy innymi roślinami były urokliwe, ale tendencje się zmieniają, a poza tym chodzi o koszty. Raz wydane pieniądze na wieloletnie rośliny, krzewy, skutkują tym, że trzeba nieznacznie dbać o ich estetykę w sensie przycinania i porządkowania, a same nasadzenia nie są potrzebne. Odnosząc się do ul. Giełczyńskiej stwierdził, że były ustalenia pomiędzy Dyrektorem i Prezydentem w tej kwestii i trzeba by było dopytywać się w tym kierunku.

Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Poprosił o odpowiedź na drugie pytanie dotyczące mieszkań komunalnych, a skoro jest przy głosie to chciałby zapytać, o co bardzo prosili mieszkańcy, jaki jest koszt jednego gazonu, które ustawione są przy ul. Giełczyńskiej. Rozumie również, że kamienie są trwałym elementem konstrukcji ozdabiania miasta i tak pozostanie na wiele lat, a może między kamieniami urosną jakieś kwiatki.

Mariusz Zapert – Z –ca Dyrektora MPGKiM ZB

Stwierdził, że w tej chwili nie ma dostępu do faktury za zakup tych donic, ale z tego, co się orientuje, to będzie zakupionych będzie ok. 20 sztuk tych donic i ten zakup w tej chwili trwa, a która to jest ok. 50 tys. zł za wszystkie.

Odnosząc się do kwestii mieszkań komunalnych stwierdził, że jest to raczej pytanie do Wydziału Lokalowego, ponieważ przedsiębiorstwo jest realizatorem tych przydziałów i jest taką „wykonawczą ręką”.

Andrzej Stypułkowski – Z-ca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że w chwili obecnej nie ma takich danych całkowitych, które mógłby przytoczyć i udzieli na piśmie takiej odpowiedzi, natomiast może w tej chwili powiedzieć, że było to kilkanaście, nie więcej niż 20 kilka mieszkań. Tych mieszkań nie jest dużo i bazują tylko i wyłącznie na zasobie, który jest przekazywany na rzecz miasta w wyniku śmierci lokatorów. Pociuszające jest to, że mieszkańcy dłużej żyją i tych mieszkań rocznie miasto nie przejmuje tak dużo.

Dariusz Domasiewicz – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej radni rozmawiali na temat gospodarki mieszkaniowej i tam padły dość pozytywne, obiecujące słowa na temat budynku przy ul. Wesolej i ogólnie. Pan Prezydent w przestrzeni medialnej obiecał, że taki blok socjalny w przyszłości, w tej kadencji, powstanie. Poprosił Pana Prezydenta o dopowiedzenie kilku słów, aby mieszkańcy czuli się bezpieczniej w tej kwestii.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Zwrócił uwagę, że pytanie dotyczyło mieszkań komunalnych, a nie socjalnych i dlatego Pan Prezydent Stypułkowski odpowiedział tak, jak odpowiedział. Natomiast odnosząc się do Wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady stwierdził, że starają się w ramach tzw. funduszy norweskich, do których miasto aplikuje, złożyć wniosek, w którym będzie m.in. „zabudżetowana” budowa budynku mieszkań socjalnych czyli kilkadziesiąt mieszkań socjalnych miasto zamierza, w ramach tych funduszy, wybudować i to będzie na pewno duża pomoc dla tych potrzeb, które rzeczywiście w naszym mieście w tym wymiarze są. Dodał, że dofinansowanie takiej inwestycji jest nawet do 100 %. Jeżeli chodzi o budynek przy ul. Wesolej, to trwają prace, przygotowania do uzyskania pozwolenia na budowę, które jest podstawą do tego, aby można było ten remont przeprowadzić. Wiem, że to trochę trwa, ale prawne aspekty są niezbędne, aby można było tę inwestycję zrealizować. Jest to ich ambicją i wielkim priorytetem, aby budynek przy ul. Wesolej docelowo był budynkiem socjalnym, w którym kilkadziesiąt rodzin znajdzie swoje mieszkanie.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie analizę funkcjonowania MPGKiM ZB w Łomży.

Rada, w wyniku głosowania 20 głosami za, przy braku głosów przeciw i 2 głosami wstrzymującymi, przyjęła analizę zgodnie z drukiem 194

Ad. 4

Realizację punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Marek Dworakowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej w sprawie funkcjonowania PPŁ Sp. z o.o. w Łomży (w załączeniu do protokołu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Stwierdził, że dość skrupulatnie, kilkakrotnie przeczytał przedłożoną Wysokiej Radzie analizę funkcjonowania PPŁ. Konsultował też tę kwestię z mieszkańcami

i wielokrotnie padało pytanie dotyczące strat, które generuje PPŁ od 2015 roku, od kiedy park zaczął funkcjonować, dlaczego mimo strat, które są wykazywane corocznie, osiągające prawie 600 tys. zł bez kilkudziesięciu tysięcy złotych, ten projekt miasto w dalszym ciągu kontynuuje. Domagano się od nie wprost, aby zaproponował zamknięcie tego projektu, który się nie sprawdził w przypadku Łomży, a ewentualny budynek przeznaczyć na pilne potrzeby, chociażby na potrzeby Urzędu Miasta, ponieważ Urząd Miejski funkcjonuje w różnych zakątkach miasta i w przypadku np. budynku MOPS- u nie spełnia podstawowych standardów do obsługi klientów. Przejmując PPŁ miasto zyskałoby ładne miejsce skupiające różne urzędy. Dodał, że powtarza wnioski, które padały i poprosił o ich przeanalizowanie, ponieważ nie rozumie koncepcji, że „władowanie” 9 mln. zł na II etap spowoduje nagle ożywienie i zmniejszy straty. Jest w tej kwestii nieprzekonany. Zauważył, że Pan Prezes w swoim sprawozdaniu wykazywał, i podkreślane to było wielokrotnie, w różnych miejscach tego raportu, że park w swojej koncepcji służy rozwojowi przedsiębiorczości. Poprosił Pana Prezesa, niekoniecznie teraz, o wykaz firm, które znajdują się w PPŁ i czy te wszystkie firmy służą przedsiębiorczości. Czy to są nowe firmy, czy tylko firmy, które zmieniły swoje adresy i ewentualnie tam funkcjonuje. Jego zdaniem taki inkubator ma sens o ile służy nowym podmiotom, które zmieniają się, usamodzielniają, znajdują nowe miejsca, zwalniają miejsce innym, nowym podmiotom, a tak jest to twór dziwną spółką miasta, wielkim obciążeniem. Rozumie, że taki park nie powinien zarabiać Komisji, nie byłby taki optymistyczny jak Komisja, której opinia została przedstawiona. Podkreślił, że ten projekt w przypadku Łomży nie sprawdził się i zadaje pytanie o sens funkcjonowania tego parku w takiej postaci.

Andrzej Kielczewski – Prezes PPŁ Sp. z o.o.

Odnosząc się do strat spółki stwierdził, że jest to kwota 567 tys. zł i tak, jak Pan radny analizował w przedłożonym materiale, strata jest przede wszystkim na papierze i wynika z amortyzacji – 451 tys. zł i kosztów, które zostały poniesione przy budowie parku, rozliczanych przez 10 lat i jest to wysokość 97 tys. zł. Zauważył, że przedsiębiorcy płacą podatki. Jest to 159 podmiotów, które utworzyły 200 nowych miejsc pracy w Łomży. Podatki trafiają i zasilają również budżet miasta. Park oprócz tego, tak jak Pan radny wspominał, posiada określone zasady czyli skierowany jest głównie do młodych przedsiębiorców oraz przedsiębiorców, którzy funkcjonują na rynku do 3 lat oraz firm, które świadczą ewentualnie usługi do tego i taka jest rola parku. Natomiast w drugim budynku, tym po warsztatach Szkoły Drzewnej, znajdują się różne firmy i w zależności od zapotrzebowania danych firm te firmy są lokowane. Zauważył również, że w ramach projektu, który wcześniej był realizowany i kierowany był on do młodych osób, odprowadziliśmy tam 500 tysięcy pomocy de minimis dla tych podmiotów, chociażby ostatniego podmiotu, który otrzymał dofinansowanie i prowadzi w tym samym budynku ciekawą innowacyjną produkcję. Park otrzymał również dofinansowanie w wysokości prawie 24 mln. zł na projekt, który będzie realizowany w partnerstwie przez 4 lata i jest skierowany do młodych osób, od 18 bez ograniczeń wiekowych, które posiadają innowacyjny pomysł na biznes. Nabory odbywają się co pół roku i taki przedsiębiorca może uzyskać dofinansowanie 1 mln. zł. Za

pośrednictwem mediów zaprosił wszystkie osoby, mieszkańców, aby z tego skorzystali. Odnosząc się do II etapu stwierdził, że w tej perspektywie finansowej, która aktualnie, praktycznie się kończy, kilkadziesiąt razy był w różnych instytucjach i starał się uzyskać dofinansowanie związane z realizacją II etapu. Niestety ani w agendach rządowych jak również w naszym RPO nie ma bezpośrednio takiego dofinansowania. Pomimo tego czyni takie starania, żeby nie „wyciągać kolejnej kasy z miasta, jak powiedział Pan radny, tylko stara się uzyskać jakiegokolwiek dotacje. Jeżeli nie, to takie rozmowy są prowadzone i Pan Prezydent wie o tym doskonale, analizowane są inne formy finansowe, które będą wykorzystane przy realizacji II etapu. W PPŁ funkcjonuje rada nadzorcza i zawsze w jej posiedzeniach uczestniczy pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. nadzoru właścicielskiego i takim pełnomocnikiem przez całe lata był Pan Prezydent Stypułkowski, który uczestniczył we wszystkich „radach” i na bieżąco zna sytuację. Zauważył, że strata jest co roku niższa, w tym roku o 14 %, koszty są niższe praktycznie o 20 % w stosunku do roku ubiegłego i przychody są również wyższe o 14 %, także te wyniki sukcesywnie, w miarę posiadanego potencjału, poprawiają się. Jeżeli chodzi o funkcjonowanie ościennych parków to w Ełku jest prawie 2 mln. zł straty, w Białymstoku – 27, a w Olsztynie prawie 4 mln. zł. Nie ma informacji z Suwałk, ale ma nadzieję, że do końca lipca będzie ją miał. Dodał również, że okres trwałości projektu wynosi 5 lat i ta trwałość kończy się za 2 lata i później jest jeszcze czas na rozliczenie, a więc jest jeszcze 2,5 roku. Jeżeli zapadnie decyzja o przeznaczeniu budynku na inne cele, to taką decyzję można podjąć za 2,5 roku.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Stwierdził, że nie ma pojęcia ekonomicznego strata papierowa, czy zysk papierowy. Wydaje mu się, że są na pewnym poziomie dyskusji i uważa, że takich sformułowań nie należy używać. Jest zysk i strata, o której można mówić duża, czy mała, ale jest stratą. Jeżeli przez 2,5 roku ten projekt musi funkcjonować, to w tej chwili jakakolwiek decyzja, czy dyskusja na temat zamknięcia parku jest niecelowa, ale celowa jest pogłębiona analiza i dobrze by było, aby nastąpiło to w terminie określonym przez Komisję i żeby te prace podjął zarówno Pan Prezydent, a przede wszystkim Pan Prezes, czy cele zakładane przy powołaniu spółki zostały osiągnięte i niematerialne efekty. Trudno jest to mierzyć, ale jeżeli dyskutujemy o parku to trzeba to wykazać i z tego będzie wynikała albo celowość funkcjonowania parku, albo po 2,5 rocznym okresie zamknięcie parku, bo nie jest funkcją miasta prowadzenie działalności typu dzierżawa, wynajem pomieszczeń, ponieważ absolutnie mija się to z celem i rzeczywiście ten obiekt przeznaczyć na inne cele chyba, że Pan Prezes wykaże, że są pewne osiągnięcia niematerialne, które są realizowane, ale do tego jest potrzebna pogłębiona analiza i jako radny oczekuje takiej analizy.

Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Stwierdził, że przedmówca zwrócił uwagę na sformułowanie „papierowa strata” i jest to bardzo istotna i cenna uwaga. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Prezesa dotyczącej straty w innych parkach stwierdził, że jest to interesujące w kontekście

analizy otoczenia biznesowego, natomiast nie jest to obligatoryjne, czy determinujące funkcjonowanie PPŁ w Łomży. Wiadomo, że protoplastą PPŁ był park suwalski i interesowałyby go dane z Suwałk. Park, z tego co rozumie, w tej chwili generalnie służy pomocą biznesowi tzw. miękkiemu, a generalnie IT, bo dużo takich firm jest w parku. Zwrócił się z zapytaniem czy tak jak w Suwałkach, bo Suwałki generalnie się rozwinęły i są jednym z najlepiej funkcjonującym parkiem w Polsce, oprócz Mielca i innych, które funkcjonują dzięki temu, że mają grunty i udostępniają je firmom, które przychodzą, starania Pana Prezesa szły w tym kierunku również, aby takie grunty może nie w samej Łomży, ale w gminie Łomża, pozyskiwać, aby te inne podmioty zainteresować funkcjonowaniem w ramach parku i pewnymi ulgami. Wie, że takie pojęcie, które istniało przy zakładaniu parku, że są pewne strefy, dzisiaj jest już nieaktualne, są inne w tym kontekście działania, ale czy takie czynności Pan Prezes podejmował, czy zamierza podejmować. Przychylił się do wypowiedzi przedmówcy, że taki gruntowny raport w kontekście 2,5 lat funkcjonowania parku, przydałby się, aby radni wiedzieli czy widzimy jakieś możliwości rozwoju i zmniejszenia tego długu, czy też nie. To, co Pan Prezes powiedział, bardzo go zadowoliło, że straty wynikające z amortyzacji to są ok. 100 tys. zł i gdyby takie straty były 6 plus. Natomiast jeżeli straty są 6-krotnie większe, trudno mu będzie głosować pozytywnie.

Andrzej Kielczewski – Prezes PPŁ Sp. z o.o.

Odpowiadając wyjaśnił, że amortyzacja jest 451 tys. zł, natomiast te ok. 100 tys. zł to wchodzi w bezpośredni koszt jako rozliczenie. Odnosząc się do parku Suwałki wyjaśnił, że tam jest zupełnie inna sprawa, ponieważ tam są grunty. PPŁ jest jednym z niewielu parków w Polsce gdzie nie zostały wniesione grunty, które są uzbierane przez park i sprzedawane. Odnośnie wypowiedzi radnego Grzymały wyjaśnił, że użył przenośni mówiąc o „papierowej stracie”, bardziej możemy wykazać to w rachunku przepływów, gdzie faktycznie to widać.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

W kwestii sprostowania stwierdził, że przywołany przez Pana Przewodniczącego park Suwałk chyba dotyczył bardziej strefy ekonomicznej niż samego parku i temu jest przypisywany rozwój Suwałk, że jako jednym z głównych udziałowców tej strefy Suwałki posiadają tam wiele gruntów i dzięki temu tak duże inwestycje w tej strefie powstały. Gdyby przy uruchamianiu PPŁ, zatroszczono się o to, aby poza budynkiem biurowym, aby zabezpieczyć hale modułowe, które by służyły drobnej produkcji i usługom, to mielibyśmy tę pełnię, która wynika z idei. Nie zostało to zrobione i Pan Prezes posiadając tylko jedną część, gospodaruje tym, co ma. Natomiast tym II etapem są i grunty i hale modułowe, które umożliwiają aktywowanie małych firm usługowo-produkcyjnych.

Dariusz Domasiewicz – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Zwracając się do Prezesa PPŁ stwierdził, że chciałby, aby Pan Prezes odniósł się do tego o czym rozmawiano w trakcie Komisji jeśli chodzi o ten II etap, bo wszyscy

radni, którzy byli, kiedy ten budynek powstawał wiedzą, że ten I etap już wtedy było wiadomo, że będzie generował straty, ale ma przyczynić się do rozwoju przedsiębiorczości, tej nowej przedsiębiorczości w Łomży. Natomiast II etap, czyli zagospodarowanie tego terenu po warsztatach Szkoły Drzewnej, miał bilansować wynik ujemny tego budynku. Wydarzył się I etap, który generuje straty, natomiast nie wydarzył się II etap i dlatego Komisja podczas posiedzenia naciskała na Pana Prezesa, aby w ciągu możliwie krótkiego czasu, przedstawił konkretną analizę. Jakich środków potrzeba, skąd je pozyskać, czy one muszą być własne, czy możemy posilić się, bo dzisiaj są różne modele finansowania tego typu przedsięwzięć. Dodał, że czekamy na taką analizę, a w chwili obecnej chciałby, aby Pan Prezes powiedział o II etapie, o możliwościach jakie drzemią w tych nieruchomościach, które przy odpowiednim zagospodarowaniu rzeczywiście przynosiłyby duży dochód, bo każdy kto interesuje się gospodarką w mieście Łomża, dokładnie wie, że popyt na miejsca typu hale, magazyny jest ogromny. Problem jest z wynajęciem biur i stąd wynajmowane są po bardzo niskich cenach, ale to też służy czemu innemu.

Andrzej Kielczewski – Prezes PPŁ Sp. z o.o.

Odnosnie budowy hali stwierdził, że maksymalnie chcą wykorzystać posiadany potencjał nieruchomości, czyli po tym starym budynku, który został przekazany parkowi w opłakany stan. Budynek nie nadaje się do niczego tak naprawdę. Funkcjonują tam podmioty, ale nie przynosi on zamierzonych efektów, jakie powinien przynosić. Jest propozycja budowy hali modułowej pod działalność wielofunkcyjną w granicach ok. 3 .600 m² i z dojazdem ze wszystkim, pozwoli maksymalnie wykorzystać działki. Z podmiotów, które zaczynały w parku jeden z podmiotów odszedł po 3 latach, ponieważ chciał się rozwijać i wszedł w inną działalność, poszerzył swój dotychczasowy biznes o produkcję konkretnych maszyn i potrzebował 500 m. Na razie ten budynek jest wynajmowany, ale jeżeli w przyszłości będzie budowana hala ten podmiot wróci. Celem przede wszystkim jest wykorzystanie posiadanego potencjału pod kątem nieruchomości i tak, jak powiedział wcześniej, przede wszystkim stara się tam gdzie jest możliwe z tych projektów unijnych uzyskać środki. Jeżeli nie będzie takiej możliwości to to, co powiedział Pan Przewodniczący, prowadzi analizy związane chociażby z leasingiem zwrotnym i rozpatruje inne warianty, żeby były to jak najmniej uciążliwe i wziąć jak najmniej środków z miasta.

Dariusz Domasiewicz – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o wyjaśnienie jaka jest cena metra wynajmu powierzchni magazynowo - produkcyjnej.

Andrzej Kielczewski – Prezes PPŁ Sp. z o.o.

Stwierdził, że jest to kwota w granicach 10 – 15 zł, ale w chwili obecnej nie ma już chętnych ze względu na fatalny stan budynku.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie analizę funkcjonowania PPŁ.

Rada, w wyniku głosowania 17 głosami za, przy braku głosów przeciw i 6 głosami wstrzymującymi, przyjęła analizę zgodnie z drukiem 198.

Ad. 5

Realizację punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Agnieszka Białobrzewska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął realizację pkt-u 5.

Ad. 6 a, b

Realizację punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 r. (w załączeniu do protokołu).

Marianna Jóskowiak - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinie Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2019 - 2031 (w załączeniu do protokołu) oraz opinię w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok (w załączeniu do protokołu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Poinformował, że Komisja Edukacji i Kultury nie zabrała formalnie głosu w tej sprawie, ponieważ po zaakceptowaniu porządku obrad obecnej sesji i po odbytej Komisji dopiero następnego dnia przyszła informacja, że nastąpiły zmiany w budżecie. W związku z tym nie było możliwości formalnie ustosunkować się do tego. Informuje o tym, ponieważ Komisja miała wolę, ale nie miała możliwości. Zdaje sobie sprawę, że zmiany w budżecie głosowane są en bloc, czyli całościowo i może kiedyś doczekamy się takiej możliwości, żeby można to było głosować oddzielnie, ponieważ pewne zapisy są oczywiste, a pewne są kontrowersyjne, a głosowane są en bloc. Dla niego

kontrowersyjne są po pierwsze zakup meleksa na potrzeby MOSiR-u, gdzie argumentacja była tak lakoniczna, że nie wyjaśniła konieczności zakupu i po drugie zapis dotyczący wykaszania trawy na strzelnicy z kwotą 70 tys. zł. Próbował konsultować z osobami, które zawodowo zajmują się wykaszaniem trawy i chciałby wiedzieć, czy jest to kwota za cały rok, czy jest to kwota jednorazowa. Osoby, z którymi rozmawiał, podejmowały się takiej inicjatywy, że nawet za niespełna kilka tysięcy to zrobią, a nie za 70 tys. zł. Nie rozumie tych zapisów i poprosił o wyjaśnienie.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do zakupu meleksa stwierdził, że przed sesją odbyło się posiedzenie Komisji Sportu i ta sprawa była dyskutowana i tam w zasadzie wszystkie argumenty przedstawił pracownik MOSiR-u. Postara się je powtórzyć w chwili obecnej. Otóż meleks, którym w chwili obecnej dysponuje MOSiR przez wiele lat użytkowania na tyle się zniszczył, że nie jest zdalny do użytkowania, a taki pojazd przy tak dużym stadionie jest konieczny do obsługi wszelkich wydarzeń sportowo – rekreacyjnych. Stąd konieczność zakupu tego urządzenia.

Odpowiadając na zapytanie dotyczące kwoty na wykaszanie trawy wyjaśnił, że środki finansowe, które są przekazane zakładowi budżetowemu ze wskazaniem, że to ma być dofinansowanie dotyczące koszenia terenu strzelnicy wynika z tego, że zarząd terenem strzelnicy był nieuregulowany do końca i Prezydent zdecydował, że ma się tym zajmować i dbać o ten teren MPGKiM. Dodał, że jest to okazały teren ok. 3 ha, czy 2,5 ha, a więc tak duży teren, z dużą ilością zieleni jest kosztowny w utrzymaniu i stąd wynika ta kwota, która została zapisana w dzisiejszych zmianach w budżecie miasta i dotyczy to całego roku.

Dariusz Domasiewicz – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

W imieniu Prezesa WOPR-u, ponieważ w zmianach w budżecie znajdują się środki na hale, w której ma być magazynowany sprzęt WOPR-u, przekazał podziękowania. Obietnice, które były składane przez Panów Prezydentów dzisiaj się finalizują i Pan Prezes składa podziękowania.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Stwierdził, że w „odróżnieniu od Pana radnego Kowalewskiego również rozmawia z mieszkańcami i myśli, że wszyscy radni również zasięgają opinii mieszkańców miasta Łomży”. W imieniu pracowników MOSiR chciał podziękować za ustawienie hangaru, który leżał i niszczał od 2010 roku. Wreszcie to się wydarzy, że ten hangar będzie służył mieszkańcom. Był zakupiony za duże pieniądze i przez 9 lat leżał w jednym miejscu i nie wie, czy nie „pordzewiał”. Druga sprawa, która się wydarzyła, to zakup meleksu. Dziękuje w imieniu pracowników, ponieważ zabiegali bardzo o ten pojazd z tego względu, że odbywa się wiele imprez sportowych na terenie miasta Łomży, a na stadionie miejskim przenoszenie ciężkiego sprzętu odbywa się w rękach. Jest tam 3-4 pracowników fizycznych, przenoszą w rękach sprzęt z jednego miejsca stadionu na drugi stadion, a nawet wydarzyło się, że sprzęt był wożony na taczce i to jest wstyd na całe województwo, na całą Polskę, kiedy odbywa się impreza

międzynarodowa, panowie muszą na takim pojeździe wozić sprzęt lub dźwigać. Jeszcze raz podziękował Prezydentowi i Radzie za „ewentualne przegłosowanie tej sprawy, co przyczyni się do pozytywnej i bardziej intensywnej pracownikom MOSiR”.

Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Podziękował Panu Prezydentowi za rzeczowe wyjaśnienie jego wątpliwości. Natomiast jeżeli chodzi o Pana Przewodniczącego Wojtkowskiego, stwierdził, że faktycznie w wielu kwestiach się różnią, ale w jednej kwestii są zgodni, zarówno Pan radny, jak on rozmawiają z mieszkańcami i to, co wypowiada nie jest to tylko i wyłącznie jego opinia, a opinia mieszkańców. Jeżeli będzie wypowiadał swoją opinię, to wyraźnie to zaznaczy. Uważa, że gdyby we wniosku było faktycznie napisane to, co Pan radny i Pan Prezydent powiedzieli przed chwilą, nie byłoby żadnych uwag. Jeszcze raz podziękował za wyjaśnienia.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2018 -2031 określony drukiem nr 205 B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciw i 3 głosach wstrzymujących.

**Uchwała Nr 111/XII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 10 lipca 2019 r.**

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2019 – 2031 – w załączeniu

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok określony drukiem nr 206 C .

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciw i 3 głosach wstrzymujących.

**Uchwała Nr 112/XII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia lipca 2019 r.**

w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2019 – w załączeniu.

Ad. 7 a, b

Realizację punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Agnieszka Białobrzewska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia dotyczącą zmiany uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż

napojów alkoholowych na terenie miasta Łomża oraz opinię dotyczącą zmiany uchwały w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, zasad ograniczania dostępności napojów alkoholowych w mieście Łomża (w załączeniu do protokołu).

Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego dotyczącą zmiany uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta Łomża oraz opinię dotyczącą zmiany uchwały w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, zasad ograniczania dostępności napojów alkoholowych w mieście Łomża (w załączeniu do protokołu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Zabierając głos stwierdził, że co prawda koledzy „na prezydium” prosili innych radnych, żeby nie podejmować dyskusji w tej kwestii, ponieważ dyskusja miała się potoczyć na posiedzeniach Komisji i potoczyła się i widzimy, że jedna Komisja jest za, druga jest przeciw tym wnioskom. Są też różnego rodzaju opinie, które wnioskujący dołączyli, są opinie przeciwne jak chociażby dzisiejszy protest WOPiTU, który wskazuje na skutki medyczne, na skutki terapeutyczne, które takie decyzje mogą wywołać. Argumentem, który padał częstokroć ze strony wnioskodawców, jak też Komisji Przedsiębiorczości było to, że taka decyzja ma się przyczynić do rozwoju przedsiębiorczości. Stwierdził, że nie jest ekonomistą, ale przedsiębiorczością zajmuje się już wiele lat i wie, że jeżeli wzrasta konkurencja, to ci, którzy mają możliwość gospodarowania takimi, czy innymi usługami, mają o tyle utrudnioną sytuację, że ich zyski maleją. Rodzi się pytanie, w imieniu których przedsiębiorców wnioskodawcy zamierzają działać. Czy tych, którzy funkcjonują, czy tych, którzy ewentualnie wejdą i będą dobijać do rynku. To taki argument ekonomiczny, który tutaj padł i taka jego uwaga w tej kwestii. Aby nie powtarzać argumentów, ponieważ medialnie one dość wyraźnie wybrzmiały stwierdził, że jeżeli wnioskodawcy wnioskowali o takie uchwały i mieli jakieś przesłanki ku temu sprzyjające, jednakowoż twarde argumenty licznych raportów na ten temat wskazują, że decyzje byłyby niezasadne, a wręcz przeciwne z duchem ustawy, która wyraźnie wskazuje na ograniczenie dostępności spożywania alkoholu i wykazuje dlaczego. Uważa więc, że to działanie jest takie wbrew i z drugiej strony padł też taki argument medialny, że przyczyni się to do zwiększenia profilaktyki. Stwierdził, że nie wie w jaki sposób zwiększenie liczby osób uzależnionych ma zwiększyć profilaktykę, czy tylko dlatego, że będzie więcej środków na to, żeby Komisja Przeciwdziałania Alkoholizmowi miała większe środki na funkcjonowanie swoich różnych stowarzyszeń i ugrupowań, co jest dla niego bardzo przewrotne i karkołomne tłumaczenie. Poprosił raz jeszcze koleżanki, kolegów i wnioskodawców, aby zechcieli zrewidować swoje stanowisko i w duchu odpowiedzialności społecznej podjęli właściwą decyzję.

Mariusz Tarka – Z-ca Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Odnosząc się do obu projektów uchwał, stwierdził, „że samo podejście radnych, nie powinno mieć wpływu na rozwój przedsiębiorczości, bo to jest też rozwój naszego miasta. Z drugiej strony, wszystkie koncesje, które były dotychczas wydawane, też nie traktują wszystkich równo. Dlatego też jedni mają koncesję na sprzedaż alkoholu, a inni nie mają i nie mówmy, że rozpijamy społeczeństwo łomżyńskie, bo nie zauważył jeszcze do tej pory, żeby w jakimkolwiek sklepie ktoś sprzedał dla młodzieży alkohol. Wymagany jest jednak dowód. To też nie wynika z tego, że ktoś chce pić, to się pójdzie napije wszędzie zarówno w restauracji, czy w sklepie. Dlatego jeżeli mamy rozpatrywać cokolwiek, to wyjdźmy z punktu wyjścia, zabierzmy wszystkim koncesję i wtedy ustalmy pewne zasady”.

Marianna Jóskowiak – Przewodnicząca Klubu Radnych PiS

Przedstawiła stanowisko Klubu radnych PiS dotyczące zmiany uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta Łomża oraz opinię dotyczącą zmiany uchwały w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, zasad ograniczania dostępności napojów alkoholowych w mieście Łomża (w załączeniu do protokołu). Dodała, że Klub PiS będzie głosował przeciw wnioskowi grupy radnych.

Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Stwierdził, że trudno mu zdzierżyć wypowiedź Pana radnego przedmówcy, ponieważ ona nie ma żadnych argumentów ani ekonomicznych, ani społecznych, ani psychologicznych. Tego typu stwierdzenia są wzięte z chmury i dziwi się takim argumentom ze strony Pana radnego, bo szanuje Pana radnego i jego wiedzę, chociaż w tym zakresie ma pewne wątpliwości co do argumentów, którymi Pan radny mógłby go przekonać, ewentualnie tych, którzy nas słuchają. Podkreślił, że w żaden sposób tego typu decyzja nie spowoduje zwiększenia przedsiębiorczości. Jeżeli mieliśmy okazję słuchać terapeutów, z tego pisma i z innych wypowiedzi wynika jasno, że w Łomży póki co, tak jak wskazywali terapeuci z WOPiTU, jest tylko jeden sklep w Łomży, w centrum miasta na ul. Farnej, w którym nie ma alkoholu i osoby, które są uzależnione, a mają z tym problem, tam mogą bez pokusy kupować, ponieważ jednym z elementów terapii jest to, aby ci, którzy widzą, nie mieli pokusy sięgania po alkohol. Pokusa jest bardzo duża i czasami wbrew ich możliwościom społecznym i psychologicznym. Zwrócił uwagę, że mamy 200 przeszło zezwoleń alkoholowych zarówno w restauracjach, jak i w sklepach, a z tego co wie zwracając się do radnego Tarka stwierdził, że w sklepie nie można pić alkoholu i dlatego nie ma wniosków Komisji Przeciwdziałania Alkoholizmowi dotyczących nielegalnej sprzedaży alkoholu tego nie wie, ale ma nadzieję, że Komisja za jakiś czas zda sprawozdanie i zobaczymy, czy takich wniosków nie było rozpatrywanych.

Mariusz Tarka – Z-ca Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Sprostował swoją wypowiedź dotyczącą, że w sklepie ktoś chce się napić. Było to przejęzyczenie i oczywiście chodziło mu o to, że w sklepie kupi, a spożyje gdziekolwiek, gdzie będzie chciał w miejscu dozwolonym do tego. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Kowalewskiego dotyczącej, że nie zwiększy to przedsiębiorczości stwierdził, że nie zgadza się z tą wypowiedzią, ponieważ zauważył, że wszystkie restauracje zabiegają o to i nawet na ulicy, którą Pan radny Kowalewski wymienił jest również restauracja, która ma alkohol. Stwierdził, że Pan radny Kowalewski mówi, że rozmawia z mieszkańcami, a on rozmawia z przedsiębiorcami i tak samo jak przedsiębiorcy skarżą się na to, że nie mogą zaparkować na ul. Dwornej, Długiej, gdziekolwiek i proszą stworzyć płatne miejsca parkingowe tak samo, mieszkańcy i przedsiębiorcy proszą o to, aby był dostęp dla wszystkich restauracji i sklepów i żeby to było równe traktowanie.

Zbigniew Prosiński – radny

Zabierając głos stwierdził, że myślał, iż wszystko zostało przedyskutowane w Komisjach, ale widzi, że nie. Tak naprawdę do każdego z tych punktów, które zostały zawarte w uzasadnieniu wniosku, można by było w jakiś sposób odnieść, ale chciałby podzielić się tylko swoimi uwagami i zastanowiłby się tutaj nad celem. Wiadomo, że początkowo na pewno przyniesie jakieś tam określone środki do budżetu miasta. Wielokrotnie podczas rozmów spotykał się z takimi stwierdzeniami, że w innych miastach nie ma żadnych ograniczeń, rynek szybko weryfikuje i ci mniejsi, słabsi poupadają i zastanówmy się jaki to będzie miało wpływ na tych mniejszych, w większości naszych lokalnych przedsiębiorców, bo jeżeli wydarzyłoby się to, o czym mówili jego rozmówcy, że rynek sam to zweryfikuje, to wydaje się mu, że przetrwa duża sieć, a nie przetrwa mały przedsiębiorca. Wiąże się to z tym, że za jakiś czas ani tego wpływu z koncesji nie będzie, bo te koncesje będą wolne w sensie miejsc, ale miasto pozbędzie się również podatku dochodowego od tego przedsiębiorcy, a jak wiemy duże sieci te podatki wyprowadzają poza granicę kraju. Druga sprawa to nie wyobraża sobie i Państwo radni nie raz spotkali się z tym, że nie wszyscy kupują ten alkohol i spożywają go w domu, czy w sposób kulturalny, ponieważ zdarzają się osoby, które swoją potrzebę muszą zaspokoić natychmiast i spożyć alkohol zaraz po wyjściu ze sklepu. Wie, że w obrębie sklepów jest zakaz spożywania alkoholu, ale nikt nie jest tego w stanie upilnować i nie chciałby, aby na takie sytuację, często zaczepki pijanego człowieka, bo pijany czasami celowo, czasami niecelowo gdzieś tam zagadnie, narażone były dzieci. Często to powoduje wystraszenie dzieci i nie chciałby, aby w pobliżu szkół, w tak małej odległości był sprzedawany alkohol. Zastanowiłby się nad tym i dodał, że nie jest za tym rozwiązaniem.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta Łomża określony drukiem nr 197 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 11 radnych, przy 10 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

**Uchwała Nr 113/XII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 10 lipca 2019 r.**

zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta Łomża – w załączeniu

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, zasad ograniczania dostępności napojów alkoholowych w mieście Łomża określony drukiem nr 197 B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 11 radnych, przy 10 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

**Uchwała Nr 114/XII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia lipca 2019 r.**

zmieniającej uchwałę w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, zasad ograniczania dostępności napojów alkoholowych w mieście Łomża – w załączeniu.

Ad. 8

Realizację punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Marek Dworakowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu do protokołu).

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Zwracając się do Wysokiej Rady i mieszkańców Łomży, tytułem wstępu do dyskusji w sprawie stawek śmieciowych stwierdził, że jest to trudna decyzja, bo dotyczy podwyżki tych stawek, natomiast wg wszystkich, absolutnie wszystkich interpretacji przepisów, które to regulują, samorząd ma obowiązek zapewnić finansowanie tego zadania tj. odbioru i przetwarzania śmieci. Stąd jedynym wyjściem, aby to zabezpieczyć, jest takie ustalenie stawek podatku śmieciowego, aby ten system bilansował się. Stwierdził, że jesteśmy w takiej sytuacji dzisiaj, na początku lipca, że od miesiąca marca ZGO, spółka, która przetwarza śmieci mamy dużo wyższe stawki, które dotyczą nie tylko miasta Łomży, ale również 18 gmin, które są w ramach RIPOK-u i od miesiąca kwietnia mamy wyższe stawki za odbiór tych śmieci, co czyni firma Błysk póki co. Tak więc stawki, które obowiązują do tej pory są stawkami nieodpowiednimi, nie zabezpieczającymi funkcjonowanie systemu. Na dzień dzisiejszy mamy już dużą dziurę w budżetową w tym systemie, co powoduje dwie rzeczy. Pierwsza to to, że nie zbilansuje nam się rok i ta sfera będzie problematyczna w rozliczeniu, a w zasadzie niemożliwa w rozliczeniu. Druga sprawa to Państwo radni

wiedzą, że jest otwarty przetarg na odbiór śmieci. Jest firma, która złożyła ofertę, jest związana tą umową i czeka na rozstrzygnięcie tego przetargu, natomiast koniecznym do jego rozstrzygnięcia jest zabezpieczenie finansowania tego zadania, co może się stać tylko w jeden sposób, a mianowicie stawki podatku śmieciowego w budżecie muszą być właściwie uregulowane. Poinformował mieszkańców, że ten wniosek nie jest kolejną próbą Prezydenta tylko i wyłącznie, ale na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej pytał radnych i Przewodniczących Komisji, czy ten wniosek ma składać i czy ma on szansę rozważony i podjęty. Otrzymał zapewnienie, wręcz taką prośbę, aby ten wniosek przygotować i na posiedzeniu Komisji, i na spotkaniu, na które zostali zaproszeni Przewodniczący wszystkich klubów, wszystkich stron i radni niezrzeszeni, ale niestety nie wszyscy chcieli w tym uczestniczyć, ta dyskusja się przetoczyła. Pokłosem tej dyskusji są dwie rzeczy. Propozycja, wniosek, który dzisiaj został przedłożony, w którym jest ustalona stawka podatku śmieciowego, który zabezpieczy finansowanie systemu. Propozycja, ten wariant B, dotyczy takiego rozwiązania, które od miesiąca września wprowadzi dużo wyższe stawki niż funkcjonują obecnie po to, aby tę dziurę budżetową, która jest coraz większa przez fakt nie podjęcia uchwały wcześniej, musi zbilansować i uregulować. Natomiast ta sama propozycja uchwały jest wprowadzenie niższych stawek od miesiąca 1 stycznia 2020, które finansowo zabezpieczy działanie systemu. Systemu w wymiarze odbioru i przetworzenia tych śmieci. Równolegle na tym spotkaniu padła taka deklaracja i takie oczekiwanie, aby równolegle do działania, kiedy będą podjęte już te nowe stawki gospodarki śmieciowej, aby podjąć dyskusję w zespole, który będzie powołany przy Komisji, która będzie powołana przez Radę Miejską, a która będzie reprezentantem wszystkich środowisk, aby podjąć dyskusję nad modyfikacją, zmianą, uszczelnieniem, czy innymi wariantami rozliczeń tego podatku śmieciowego po to, aby te wszystkie postulaty, oczekiwania i argumenty każdego z Państwa, zostały możliwe najpełniej uwzględnione. Dyskusja będzie toczyła się przy bezpiecznie działającym systemie gospodarki odpadami. Tak więc poprosił o odpowiedzialne podejście, jak wcześniej padło przy innej okazji, do tego wniosku i podjęcie odpowiedzialnej decyzji, która zabezpieczy funkcjonowanie systemu gospodarki odpadami w naszym mieście. Dodał, że wszystkie inne gminy wokół i w zasadzie w całej Polsce, takie regulacje podjęły i ten system w pozostałych gminach działa. Jedynym jemu znanym samorządem, który tej sprawy nie uregulował jest samorząd naszego miasta.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Zbigniew Prosiński - radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że w trakcie procedowania jest nowa ustawa śmieciowa, która zakłada podwójną stawkę za śmieci niesegregowane, a w proponowanych uchwałach takiej zależności nie widzi. Czy, w związku z tym Rada nie będzie zmuszona spotkać się za miesiąc, aby te uchwały zmieniać. Czy nie lepiej zaczekać na zatwierdzenie tej ustawy. Prosi również o wyjaśnienie, co dalej, jak miejska polityka śmieciowa będzie wyglądała, ponieważ nowa ustawa będzie znosiła obowiązek wywożenia śmieci do regionalnych instalacji. Czy nadal miasto będzie „przywiązane” do Czartorii, czy będzie wywoziło do czerwonego Boru, bądź

Augustowa, czy innych. Jak Spółka będzie funkcjonowała, czy Prezes obniży, aby być konkurencyjnym, aby śmieci przyjmować, czy być może podniesie, aby nikt śmieci nie przywoził. Dodał, że ustawa daje możliwość zmniejszenia opłaty za gospodarowanie odpadami tytułem przychodów ze sprzedaży surowców, czy takie rozwiązania były wzięte przy konstruowaniu tych uchwał.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając wyjaśnił, że na większość tych pytań radny otrzymałby odpowiedź na zespole, który dyskutował w kwestii śmieci, a na który radny był zaproszony. Odpowiadając wyjaśnił, że najważniejszym zadaniem, który stoi w chwili obecnej przed Radą jest zabezpieczenie finansowe działania tego systemu, który jest zadaniem własnym gminy, nie ma bowiem innej możliwości. Odnosząc się do kwestii procedowanej ustawy wyjaśnił, że wnosi ona wiele zmian, ale nie ma jeszcze ostatecznego kształtu. Trudno więc jest podejmować uchwały na bazie prawdopodobieństw, które mogą się wydarzyć i zespół, komisja, który będzie pracował po wakacjach uwzględni te rzeczy, które będą istotne i te zmiany, które w efekcie będą zaproponowane, będą „pokłosiem” tych rozstrzygnięć prawnych, które zaistnieją w kraju, nie będzie to z niczym kolidowało, ponieważ system gospodarowania odpadami, jako zadanie własne gminy będzie zabezpieczony finansowo poprzez podjęcie stosownej uchwały. Nie uzależniał by tego tym, a dzisiejsza uchwała jest konieczna do tego, aby system gospodarowania odpadami, jako zadanie własne gminy mógł funkcjonować finansowo bezpiecznie, ale jednocześnie zachęca, aby powołać komisję, która przygotowuje te wszystkie zmiany. Podkreślił, że od ponad pół roku temat jest przez nich wnoszony pod obradny sesji, było więc dużo czasu, aby każdy mógł się wypowiedzieć, zaproponować rozwiązanie, a cały czas słyszy te same pytania i zaskoczenie, że coś nowego będzie, bądź coś nie zostało uwzględnione. Prosi więc o propozycje rozstrzygnięcia, do tej pory żadna propozycja nie padła, a system zabezpieczyć trzeba. Jedynym wyjściem jest podjęcie uchwały, która zabezpieczy system. Zachęca i zapewnia, że również będzie w tym uczestniczył, aby przygotować inne rozwiązanie, które uwzględni wszystkie wnioski radnych, wszystkie możliwości.

Zbigniew Prosiński – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta zwrócił uwagę, że zaproszenie na spotkanie otrzymał, ale było ono wysłane w piątek o godz. 15.00, a spotkanie odbyło się w poniedziałek o godz. 9.00. Wiadomość odczytał dopiero po spotkaniu. Zauważył, że jeżeli chodzi o propozycje ze strony radnych to on sam zgłosił kilka, ale nie zostały one wzięte pod uwagę. Odnosząc się do kwestii finansowania zgodził się, że co do zasady system ma się finansować, ale w przypadku, kiedy jest niedoszacowany, jak to dzieje się w mieście w chwili obecnej, miasto z dochodów bieżących może ten system sfinansować i takie są opinie RIO.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odnosząc się do uwagi radnego stwierdziła, że również chciałaby taka opinie RIO przeczytać, osobiści bowiem takiej opinii RIO nie zna. RIO stanowczo stwierdziło, że miasto może pokryć stratę w systemie, system bowiem ma się finansować, nadwyżka na systemie może być przeznaczona na określone w zapisie artykułu zadania, natomiast nie ma mowy, że miasto z dochodów własnych może dofinansować system. Są dyskusje na ten temat, aby do ustawy wprowadzić taki zapis, że miasto może dofinansować system.

Mariusz Tarka – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił się do Prezesa ZGO z prośbą, aby zechciał wypowiedzieć się, czy przez te pół roku podjął jakieś działania w kierunku zakupu własnych samochodów do wywozu śmieci, aby uniknąć zdania się na jedną firmę, ponieważ w przetargu występuje tylko jedna firma.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu zauważył, że pytanie to bardziej powinno być skierowane do Urzędu Miasta, a nie do Spółki, chociaż wykonawca tych decyzji będzie prawdopodobnie Prezes. Poinformował, że w ramach RIPOK miasto prowadzi negocjacje z gminami, jest powołany zespół z 6, spośród 13 gmin i procedowanych jest kilka tematów. Jednym są zmiany w ustawie, które zostały wspomniane i jak one wpłyną na działalność RIPOK-u, który jest uzależniony od rozstrzygnięć prawnych, które będą funkcjonowały, kolejnym tematem jest kwestia powołania spółki międzygminnej, która zabezpieczy odbiór śmieci, przynajmniej z kilku gmin. Temat powołania spółki, która na zasadzie in house odbierałaby śmieci było komentowane przez Radę i pamięta wypowiedzi radnego, że nikt lepiej, niż przedsiębiorca prywatny nie wykona tego zadania i jest przekonany, iż taka spółka międzygminna w ramach in house robi to równie dobrze, a z pewnością taniej. Podkreślił, że takie prace trwają, nie jest to jednak sprawa na teraz. Wszystkie gminy są w okresie przetargowym, powołanie samej spółki wymaga uregulowań prawnych, co jest czasochłonne, a same zlecenia mogą nastąpić dopiero po zakończeniu obecnie trwających przetargów. Podkreślił, że sprawa jest dyskutowana, jest konsensus wielu samorządów, aby takie rozstrzygnięcie zrealizować, jest to dopiero na etapie wstępnym. Przypomniał, że część radnych chciała zapoznać się z dokumentacją Spółki, aby zweryfikować wydatki ponoszone przez Spółkę i on od wielu miesięcy deklarował, że taki wgląd jest możliwy i w każdej chwili może nastąpić. Zainteresowani radni byli, mieli wgląd w dokumenty, o które prosili i z tego, co mu wiadomo potwierdzono, że koszty są wysokie, ale nie ma sygnałów, że coś było podważone, że są koszty niezasadnie poniesione. Co do zasady zgadza się, że miejski RIPOK jest kosztownym przedsięwzięciem, jest to jednak zadanie własne.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zabierając głos zwrócił uwagę, że radni od stycznia po raz trzeci rozmawiają na ten temat, to samo mówią. Zauważył następnie, że nikt nie chce, aby były podwyżki, ale wszystko drożeje. Zauważył, że w dniu dzisiejszym radni nie powinni zajmować się Spółką, ponieważ analiza działalności Spółki stanowiła odrębny temat sesji, prosi więc

byając się tematyką merytoryczną. Zwracając się do Prezydenta poprosił o wyjaśnienie z czego taka cena śmieci wynika i co się wydarzy, jeżeli Rada w dniu dzisiejszym nie podejmie uchwały. Zauważył, że nic nie stoi na przeszkodzie aby radny, jeżeli ma jakieś wątpliwości, czy pytania poszedł do naczelnika danego wydziału, bądź Prezydenta i je wyjaśnił.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając powtórzył, że na gospodarkę śmieciowa składają się 3 elementy: koszt przetwarzania śmieci, który realizowany jest przez RIOPK w Czartorii i tam cena na tzw. „bramie”, która jest niedyskutowalna, drugi element, to przetarg na odbiór śmieci, który jest w chwili obecnej otwarty i nie rozstrzygnięty i jeżeli nie będzie zabezpieczenia finansowego, to nie zostanie on rozstrzygnięty i nie zostanie wyłoniony przedsiębiorca, który zabezpieczy odbiór śmieci. Dodał, że aneks zawarty z firmą Błysk obowiązuje do końca sierpnia i nie będzie mógł być kontynuowany, ponieważ nie ma na to środków w budżecie. Miasto nie będzie więc posiadało zabezpieczonego odbioru śmieci. Podkreślił, że wie, iż niektórzy radni mówią, że zostanie o wykonane siłami MPGKiM, nie uda się jednak tego zrobić, miasto już to przerabiało, ponieważ MPGKiM nie posiada sprzętu nadającego się do odbioru śmieci w odpowiedniej jakości i w odpowiednim standardzie. Następną kwestia jest fakt, że tam również nie ma na to pieniędzy. Radni nie zdecydowali bowiem o przesunięciu środków dla MPGKiM, aby im to zlecić do realizacji, ani nie podjęli uchwały, która zabezpieczy rozstrzygnięcie tego przetargu. Miasto znajduje się więc w głębokim impasie, a sytuacja nie podjęcie tego rozstrzygnięcia do chwili obecnej, chociaż rozmowy trwają od stycznia, a od miesiąca marca miasto płaci więcej na tzw. bramie, podobnie jak wszystkie pozostałe 18 gmin, które te kwestie już uregulowały. Podkreślił, że jeżeli nie zostanie rozstrzygnięta kwestia wysokości stawek, nie zostanie rozstrzygnięty przetarg na wywóz śmieci. Zauważył, że miasto nie posiada na to pieniędzy, podobnie jak nie posiada pieniędzy na to, aby ktokolwiek tym się zajął. Dodał, że trzecim elementem, który również pewną kwotę stanowi to obsługa tego systemu w postaci pracowników, którzy tym się zajmują. Podkreślił, że gospodarka śmieciowa jest zadaniem własnym gminy i jako miasto muszą to zabezpieczać z podatku, którego wysokość określa Rada.

Mariusz Tarka – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego zauważył, że przy procedowaniu podwyżki ważnym jest, jak działa przedsiębiorstwo i jakie są plany, aby nie tylko mieszkańcy ponosili koszty podwyżki, ale przedsiębiorstwo również musi dobrze funkcjonować.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Zabierając głos zaapelował, aby zaprzestać dyskusji, że gdzieś w ZGO jest przestrzeń do tego aby i sprawdzić i zweryfikować koszty. Zostało to już zrobione przez delegację radnych, którzy to sprawdzili i stwierdzili, że są one wysokie, ale nie doszukano się niezasadnych kosztów. Zauważył, że Spółka jest monitorowana w

sposób ciągiy przez biegłych, jak również przez 18 gmin, które są w RIPOK-u. Dodał, że w Radzie Nadzorczej jest przedstawiciel tych 18 samorządów i wniosek o podwyżkę śmieci „na bramie” był przygotowany przez Radę Nadzorczą. Wynika z tego, że sprawa wysokości stawek jest bardzo szczegółowo monitorowana, ponieważ wszystkim zależy na jak najniższych opłatach śmieciowych. Jeżeli takie możliwości pojawia się w nowej ustawie, takie rzeczy wdrożą zarówno w samej spółce, jak i w podatku śmieciowym i z pewnością radni chętnie taką decyzję podejmą. Podkreślił, że w przypadku gospodarki śmieciowej nie ma mowy o „zarobku”, system ma się tylko i wyłącznie zbilansować.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że nie będzie odnosił się do proponowanych stawek, prosi jednak Przewodniczącego Rady, aby na tej sesji zgłosili się radni chętni do pracy w zespole, aby zespół już mógł rozpocząć prace. Tym bardziej, że Prezydent ze swej strony również oddeleguje pracowników.

Alicja Konopka – radna

Popierając głos radnego Tarki zauważyła, że radni powinni tak pracować, by mieszkańcom było taniej. Nie rozumie, czemu Prezydent tak broni Spółki.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi stwierdził, że szanuje każdy głos i prosi o wszelkie merytoryczne głosy i wspólnie wypracować tak trudną sprawę, jak uregulowanie stawek. To o czym mówił radny Chludziński zmierza ku temu, aby wspólnie wypracować coś, co będzie poza podziałami, wspólne dla wszystkich. Dodał, że jego wypowiedź zmierzała do tego, że w dniu dzisiejszym najważniejsze jest podjęcie kwestii zabezpieczenia finansowego działania systemu. Nie kwestionuje uwag i postulatów radnych, ale one są ważne i do dyskusji, chociażby w zespole, o którym mówił radny Chludziński. Rozumie, że Zespół, czy też Komisja wypracuje postulaty do wdrożenia.

Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Zabierając głos w dyskusji zastanawia się, jak można dyskutować zasadność takich, czy innych kwot za śmieci, gdy dla niego jest tajemnicą, czy Prezes ZGO opracował plan naprawczy, aby tego typu sytuacje nie powtarzały się w przyszłości. Prosi więc, aby Prezes odpowiedział, czy jest jakiś plan naprawczy, aby przedsiębiorstwa nie generowały coraz większych strat. Dodał, że słyszał opinię, iż śmieci do spalania wywożone są do Chełma, miasta oddalonego o 300 km od Łomży. Prosi o odpowiedź dlaczego śmieci nie są wywożone do Białegostoku.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na zapytania radnego wyjaśnił, że na ten temat rozmawiano na spotkaniu w gronie tych osób, które chciały w tych spotkaniach uczestniczyć, a więc i

w komisjach i na zespołach informacje, o które pyta radny padały. Odpowiadając na zapytanie dotyczące wywożenia śmieci do Chełma wyjaśnił, że śmieci wywożone są nie tylko do Chełma, a wszędzie, gdzie się da, gdzie uzyskają, poprzez rozstrzygnięcie przetargowe czy wynegocjowane umowy, ponieważ spalarnia Lech w Białymstoku tych śmieci od miasta Łomża i żadnego RIPOK-u w regionie nie przyjmuje. Trwają dość mocno negocjacje Marszałka z miastem Białystok, bo jest to spalarnia miejska Białegostoku i od ich decyzji zależy, które śmieci skąd przyjmą. Biorąc pod uwagę to, iż RIPOK musi działać, śmieci muszą w sposób właściwy, zgodny z prawem być składowane robią to i szukają innych źródeł pozbycia się tych śmieci, które nadają się do spalania. Podkreślił, że nie jest to tanie, a wręcz coraz droższe. Dodał, że ceny w spalarni Lech w Białymstoku, mimo tego, że co roku są podnoszone, w porównaniu do cen w kraju są stosunkowo niskie. Śmieci magazynować można tylko przez rok czasu, roba więc wszystko, by szukać miejsc, gdzie te śmieci można wywieźć.

Wiesław Grzymała – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Zabierając głos zwrócił uwagę, że Rada musi podjąć decyzje, ponieważ system musi się bilansować i im wcześniej Rada by to zrobiła, tym ta podwyżka byłaby niższe. Gdyby jednocześnie miasto nie było właścicielem Spółki ZGO, to podejrzewa, że ten problem już dawno byłby rozwiązany. Podkreślił, że nakłada się na to fakt, że miasto z jednej strony, jako właściciel i walne zgromadzenie spółki zatwierdziło ceny na tzw. bramie, a na dzisiejszej sesji Prezydent podkreśla, że cena na bramie jest niedyskutowalna. Jest to dla niego zaskoczeniem. W związku z tym, iż wśród mieszkańców toczy się dyskusja na temat ZGO, dlatego też potrzebna jest analiza funkcjonowania tego przedsiębiorstwa pogłębiona i od tego się nie ucieknie. Czekają więc Radę zastanowienie się nad funkcjonowaniem tej Spółki, bo stwierdzenie, iż w Spółce byli radni, sprawdzili, są koszty, koszty są wysokie. Jego zdaniem nie była to analiza, analizę, nadzór właścicielski nad Spółką należy prowadzić w sposób ciągły i musi to być analizowane, aby było czytelne dla mieszkańców.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Podziękował radnemu za głos, doprecyzowując swoją wypowiedź, że niedyskutowalna cena na bramie oznacza tyle, że nie jest przedmiotem dzisiejszej uchwały cena na bramie. O tym Rada nie decyduje i w dniu dzisiejszym tego nie uzgodni, jest to uchwała podjęta przez właściciela, na wniosek Rady Nadzorczej. Dodał, że wniosek jest podparty analizą wydatków i wynika wprost z bilansu spółki, jest pokłosiem jej działalności, wszystkich ponoszonych kosztów i inwestycji, które są realizowane. Założeniem Spółki nie jest przynoszenie zysków, ale ma zrealizować to zadanie możliwie najsprawniej. Podkreślił, że działalność Spółki na bieżąco jest analizowana przez Prezydenta, biegłych, ale jest również przedmiotem nadzoru, weryfikacji przez Radę Nadzorczą, jednym z jej członków jest przedstawiciel 18 samorządów. Wszystkimi zależy na tym, aby cena śmieci była jak najniższa i właściwie skalkulowana. Nie wyczerpuje to tematu i przedmiotem troski wszystkich gmin jest to, aby ceny spadały, albo były możliwie najniższe. Takie działa podejmują i będą podejmować i będą to weryfikować, ale realia są takie, że jak się rozejrzeć w całym kraju, to takich przypadków, by ceny taniały nie ma.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Kowalewskiego zwrócił uwagę, że analiza funkcjonowania ZGO była omawiana na sesji w miesiącu maju, bądź czerwcu. Szczegółowo temat był analizowany na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej. Dodał następnie, że jeżeli zostałby powołany zespół, o którym mówił wcześniej, to zespół ten zająłby się również funkcjonowaniem ZGO. Nie widzi zasadności, aby w chwili obecnej Prezes ZGO przedstawiał radnym analizę funkcjonowania przedsiębiorstwa. Jeżeli ktoś jest zainteresowany daną tematyką powinien uczestniczyć w posiedzeniach komisji, tym bardziej, że dla pewnych osób dostosowuje się godzinę rozpoczęcia komisji i tak z tego nie korzystają, a uaktywniają się dopiero na sesji.

Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Odpowiadając zwrócił uwagę, że nie prosił o analizę, ale o plan naprawczy, co firma zamierza zrobić, aby te ceny nie wzrastały. Dodał, że jako radny ma prawo uczestniczyć w posiedzeniach komisji, ale forum Rady jest takim miejscem, gdzie nad pewnymi rzeczami można debatować i je wyjaśniać.

Jan Perkowski – Prezes ZGO Sp. z o.o.

Zabierając głos stwierdził, że w pierwszej kolejności chce wypowiedzieć się jako mieszkaniec miasta, a nie Prezes ZGO, bo jego też interesuje, ile będzie płacił za odpady. Podkreślił, że dziękuje Prezydentowi iż zostanie powołany zespół, który wypracuje system opłat, ponieważ jego zdaniem obowiązujący system w jego ocenie jest nieprawidłowy. Najbardziej sprawiedliwym rozwiązaniem byłoby „od osoby” i takie systemy działają w kraju.

Odnosząc się do pytań dotyczących Spółki i czy trzeba ją naprawiać, to zauważył, że projekt ustawy, o którym mówił radny Prosiński w diametralny sposób zmienił myślenie na temat zagospodarowania odpadów, ponieważ staje się to zadaniem własnym gminy w 100%. Zauważył, że miasto posiada instalację, którą zgodnie z nową ustawą będzie musiała mieć każda gmina. Zrozumiało to już te 18 gmin wchodzących w skład RIPOK-u, który w 100 % jest własnością miasta Łomża. Miasto jest więc na tyle na dobrej pozycji, że ma już gdzie te odpady zagospodarować. Kwestią sporna, czy też dyskusyjna może być to, w jaki sposób jest to robione. Uważa, że przykładem się do tego na tyle ile potrafi i jak najlepiej potrafi to robić. Odnosząc się do kwestii wywożenia śmieci do spalarni w innych miastach wyjaśnił, że zwrócił się do wszystkich posłów i senatorów z województwa podlaskiego i tylko jeden poseł wyraził chęć i zainteresowania problemem zagospodarowania odpadów w województwie podlaskim, z jakim oni i pozostałe 5 RIPOK-ów boryka się od połowy marca, a jest nim Poseł Kazimierz Gwiazdowski, który jako jedyny złożył interpelację do Marszałka. Podkreślił, że okazało się, iż śmieci mają „zabarwienie polityczne”. Odnosząc się do kwestii programu naprawczego zauważył, że program naprawczy wprowadza się, gdy coś się popsuje, a on nie uważa, aby w Spółce coś się popsuło. Może tylko powiedzieć, co do tej pory zostało uczynione i w jaki sposób i jak zabiega o pewne sprawy, które potrafią odpady, wyprodukowane przez miasto i 18 gmin, odpowiednio

zagospodarować. Są w trakcie rozstrzygnięcia poważnego przetargu, na który pozyskali środki z NFOS, a które muszą do połowy roku przyszłego wykorzystać, a wiąże się to, nie z naprawieniem, ale usprawnieniem instalacji, która jest „manufakturą z XIX wieku” i nie przystaje do realiów. Podpisał list intencyjny w sprawie energetycznego wykorzystania części odpadów z frakcji ekologicznej. Dodał, że na dzień dzisiejszy mają taki problem, że są „zasypani” odpadami i nie mają gdzie ich zutylizować, a ustawodawca nie ułatwia procesu utylizacji, a wręcz narzuca rygorystyczne sankcje. Odnosząc się do uwagi, gdzie pojadą śmieci wyjaśnił, że o do miesiąca mają odpadów zamiast zmaleć przybyło i miasto Łomża do końca maja tych najgorszych odpadów wyprodukowało ok. 8 tys. i te 8 tys. należy jakoś zagospodarować. Dotychczas była to cena 230 plus transport, co daje 450 za tonę i trzeba to zawieźć nawet do Chełma i za taką cenę pilotażowa kilka transportów zawieźli i okazało się, że te odpady nie nadają się do przetwarzania tam, ponieważ chcą oni odpad przygotowany już do wytwarzania paliwa alternatywnego. Odpady z miasta są to odpady zmieszane, po wstępnym sortowaniu na sortowni, która nie spełnia standardów należytego sortowania. Nikt tych odpadów nie chce zutylizować, nawet za cenę 450 zł. Czynią wszelkie starania i różnymi kanałami dogadać się ze spalarnią Białystok, nie jest to jednak takie łatwe. Robią wszystko, aby roczny zapas zutylizować w tym roku, aby nie wpaść w kary, które grożą z tytułu czasowego przedłużania składowania odpadów nie przeznaczonych do składowania. Prosi, aby uzmysłowić sobie, że jest to instalacja miasta, którą muszą podzielić się z innymi samorządami w formie, w jakiej wypracuje zespół, ponieważ te samorzady również dokładały się do tej instalacji, ale one już zrozumiały, że im również ta instalacja jest potrzebna, bo za chwilę okaże się, że jest to zadanie własne gminy.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty określony drukiem nr 202B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, przy 8 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 115/XII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 10 lipca 2019 r.**

w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty – w załączeniu

Ad. 9

Realizację punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Marek Dworakowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu do protokołu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi określony drukiem nr 203 A .

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przy 1 głosie przeciw i 2 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 116/XII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 10 lipca 2019 r.**

w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – w załączeniu

Ad. 10

Realizację punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Marek Dworakowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu do protokołu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości określony drukiem nr 204A .

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku przeciw i 2 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 117/XII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 10 lipca 2019 r.**

w sprawie zmiany uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości – w załączeniu

Ad. 11

Realizację punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Ireneusz Waldemar Cieślik – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa

Przedstawił opinię Komisji Bezpieczeństwa (w załączeniu)

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków oraz innych obiektów pływających z obszarów wodnych na terenie miasta Łomża określony drukiem nr 193A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy braku przeciwnych i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 118/XII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 10 lipca 2019 r.**

w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków oraz innych obiektów pływających z obszarów wodnych na terenie miasta Łomża – w załączeniu

Ad. 12

Realizację punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Agnieszka Białobrzewska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu do protokołu)

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Statucie Środowiskowego Domu Samopomocy w Łomży określony drukiem nr 201A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, przy braku przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 119/XII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 10 lipca 2019 r.**

w sprawie zmian w Statucie Środowiskowego Domu Samopomocy w Łomży – w załączeniu

Ad. 13

Realizację punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Marianna Jóskowiak - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinie Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu do protokołu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wystąpienie Miasta Łomży z Łomżyńskiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. w Łomży określony drukiem nr 209A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przy głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 120/XII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 10 lipca 2019 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na wystąpienie Miasta Łomży z Łomżyńskiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. w Łomży – w załączeniu

Ad. 14

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wprowadzając wyjaśnił, że kandydatów na ławników, powinien zaopiniować Komendant Wojewódzki Policji w Białymstoku. W związku z powyższym Rada powinna podjąć stosowną uchwałę. Prosi o głosy w dyskusji.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach na ławników określony drukiem nr 200A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, przy braku przeciwnych i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 121/XII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 10 lipca 2019 r.**

w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach na ławników – w załączeniu

Ad. 15

Realizację punktu rozpoczęto od przedstawienia sprawozdania Komisji.

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Przedstawiła sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (w załączeniu).
Dodała, że dzwonił do niej skarżący, ma w tej kwestii swoje zdanie, co do którego nie komisja nie może się wypowiadać, jest to kwestia Prezydenta i dyrektor MBP, aby te kwestie uregulować. Jest to sprawa poważna, która wynika z prawa o własności wspólnot i własności lokali.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada w wyniku głosowania 23 głosami za przyjęła sprawozdanie Komisji Skarg Wniosków i Petycji, przekazując skargę Prezydentowi.

Ad. 16

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Wiceprzewodniczącego o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Maciej A. Borysewicz – Wiceprzewodniczący Rady

Przedstawił pisma, które wpłynęły do Rady od ostatniej sesji:

- 1) Postanowienie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w sprawie projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków wskazujące nieprawidłowości – Rada do tematu powróci na sesji w miesiącu sierpniu.
- 2) Pisma mieszkańca Łomży dotyczące propozycji rozwiązań poprawiających bezpieczeństwo na przejściach i ulicach
Rada w wyniku głosowania 22 głosami za – jednogłośnie pisma przekazała Prezydentowi Miasta
- 3) Prośba Prezydenta o wytypowanie przedstawiciela Rady na wyjazd w dniach 26-28 lipca do Nowogrodu Wołyńskiego – miasta partnerskiego
Rada jako przedstawiciela Rady wytypowała radnego Artura Nadolnego.
- 4) Apel Rady Miasta Brańsk – a/a.

Ad. 17

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie spraw różnych i problemów.

Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Poprosił członków Komisji Edukacji i Kultury oraz Prezydenta Stypułkowskiego o pozostanie po zakończeniu sesji, celem zajęcia stanowiska w sprawie przekazanej Komisji.

Alicja Konopka – radna

Zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Edukacji i Kultury z prośbą, aby nie organizować posiedzeń Komisji w innych placówkach, niż Urząd. Z informacji, jakie do niej docierają wie, iż organizując posiedzenia w placówkach oświatowych, czy kultury, przeszkadzają im w pracy. Często placówki te nie mają odpowiednich warunków, aby mogło odbyć się posiedzenie

Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Odpowiadając radnej wyjaśnił, że spotkania Komisji w poszczególnych jednostkach są odpowiedzią na wnioski radnych, aby tematyczne debaty dotyczące np. Filharmonii, czy innych odbywały się w miejscach, które tego dotyczą. Realizuje więc to, czego radni na początku chcieli. Dodał, że do niego docierają głosy dyrektorów, którzy są zaszczytzeni, że komisja w końcu po wielu latach spotyka się w danej instytucji, rozmawia z dyrekcjami. Wyjaśnił, że przed organizacją takiego spotkania pyta dyrektora danej placówki, czy posiada możliwości na spotkanie komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Kowalewskiego zwrócił uwagę, że również jest członkiem Komisji Edukacji i Kultury i nie przypomina sobie, aby zgłaszał wniosek o takie posiedzenia Komisji. Wracając następnie do uwagi Przewodniczącego, że komisja nie opiniowała zmian w budżecie, ponieważ nie posiadała materiałów, zaproponował, aby posiedzenia komisji odbywały się w późniejszym terminie, a nie w dniu, kiedy jest spotkanie Prezydium.

Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Odpowiadając zwrócił uwagę, że jest to wniosek dotyczący wewnętrznej pracy Komisji, powinien więc zostać zgłoszony na posiedzeniu Komisji.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Zwrócił się do przewodniczącego z zapytaniem, kiedy Rada zajmie się wnioskiem dotyczącym powołania zespołu, bądź komisji.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odpowiadając wyjaśnił, że o wniosku Komisji Gospodarki Komunalnej pamięta i na następne posiedzenie sesji taki projekt uchwały zostanie przygotowany. Zauważył, że odbędzie się spotkanie przewodniczących klubów i komisji i warto zastanowić się, kto w składzie tej komisji powinien się znaleźć.

Przed zakończeniem sesji Rada ustaliła, składzie pocztu sztandarowego w dniu 15 sierpnia.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego zamknął obrady XII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Jan Olszewski

Protokołowały:

D. Śleszyńska

J. Zawiśniewska