

**Protokół nr XIV/18**  
**z obrad XVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się w dniu 28 sierpnia 2018 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10<sup>00</sup>, a zakończono o godz. 14<sup>10</sup>.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady XVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad. Poprosił o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

**Andrzej Stypułkowski** – Z-ca Prezydenta Miasta

Wnosi o wprowadzenie do porządku obrad punktu 4 w treści:

Podjęcie uchwał:

a) w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie sądowego zastawu rejestrowego na udziałach Miasta Łomży w Miejskim Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej sp. z o.o. jako zabezpieczenia spłaty pożyczki oraz innych należności wynikających z umowy pożyczki zaciągniętej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Łomży Sp. z o.o. w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na realizację projektu „Rozbudowa instalacji energetycznego spalania paliw w Ciepłowni Miejskiej w Łomży o wysokosprawny układ kogeneracyjny oparty o kocioł biomasowy” /druk nr 234, 234A/

b) w sprawie udzielenia poręczenia pożyczki oraz innych należności wynikających z umowy pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki wodnej w Warszawie zaciągniętej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Łomży Sp. z o.o. na realizację projektu „Rozbudowa instalacji energetycznego spalania paliw w Ciepłowni Miejskiej w Łomży o wysokosprawny układ kogeneracyjny oparty o kocioł biomasowy” /druk nr 234, 234B

Więcej uwag nie zgłoszono.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie wniosek o uzupełnienie porządku o punkt 4 w treści:

Podjęcie uchwał:

a) w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie sądowego zastawu rejestrowego na udziałach Miasta Łomży w Miejskim Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej sp. z o.o. jako zabezpieczenia spłaty pożyczki oraz innych należności wynikających z umowy pożyczki zaciągniętej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Łomży

Sp. z o.o. w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na realizację projektu „Rozbudowa instalacji energetycznego spalania paliw w Ciepłowni Miejskiej w Łomży o wysokosprawny układ kogeneracyjny oparty o kocioł biomasowy” /druk nr 234, 234A/

b) w sprawie udzielenia poręczenia pożyczki oraz innych należności wynikających z umowy pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki wodnej w Warszawie zaciągniętej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Łomży Sp. z o.o. na realizację projektu „Rozbudowa instalacji energetycznego spalania paliw w Ciepłowni Miejskiej w Łomży o wysokosprawny układ kogeneracyjny oparty o kocioł biomasowy” /druk nr 234, 234B

Rada w wyniku głosowania 19 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 1 wstrzymującym się poprawkę przyjęła.

Rada realizowała następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołów z obrad XII i XIII sesji Rady Miejskiej.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu lipcu 2019 r. /druk nr 219/
3. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2019 – 2034 /druk nr 222, 222A/
  - b) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2019 /druk nr 223, 223A/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
4. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie sądowego zastawu rejestrowego na udziałach Miasta Łomży w Miejskim Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej sp. z o.o. jako zabezpieczenia spłaty pożyczki oraz innych należności wynikających z umowy pożyczki zaciągniętej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Łomży Sp. z o.o. w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na realizację projektu „Rozbudowa instalacji energetycznego spalania paliw w Ciepłowni Miejskiej w Łomży o wysokosprawny układ kogeneracyjny oparty o kocioł biomasowy” /druk nr 234, 234A/
  - b) w sprawie udzielenia poręczenia pożyczki oraz innych należności wynikających z umowy pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki wodnej w Warszawie zaciągniętej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Łomży Sp. z o.o. na realizację projektu „Rozbudowa instalacji energetycznego spalania paliw w Ciepłowni Miejskiej w Łomży o wysokosprawny układ kogeneracyjny oparty o kocioł biomasowy” /druk nr 234, 234B/- wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
5. Informacja na temat jakości stanu wody w mieście. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków /druk nr 212, 212A z autopoprawką/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uprawnienia określonych grup osób do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Łomży /druk nr 214, 214A/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
7. Podjęcie uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łomża /druk nr 211, 211A/ - wiodąca Komisja

## Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr 179/XXII/12 Rady Miejskiej Łomży z dnia 21 marca 2012 r. w sprawie określenia warunków udzielania bonifikaty i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z udziałem w prawie własności gruntu, zmienionej uchwałą nr 30/V/19 Rady Miejskiej Łomży z dnia 16 stycznia 2019 r. /druk nr 213, 213A/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu szczepień ochronnych przeciwko grypie dla mieszkańców Łomży po 60 roku życia na lata 2019-2020” /druk nr 220, 220A / - wiodąca Komisja Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Miasta Łomża /druk nr 215, 215A/ - wiodąca Komisja Edukacji i Kultury
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli szkół, przedszkoli i placówek prowadzonych przez Miasto Łomża //druk nr 216, 216A/ - wiodąca Komisja Edukacji i Kultury
12. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy /druk nr 224, 224A/ - wiodąca Komisja Edukacji i Kultury
13. Rozpatrzenie wniosku grupy radnych o odwołanie z pełnienia funkcji Przewodniczącego Komisji Edukacji i Kultury /druk nr 231, 231A/
14. Ocena realizacji uchwał podjętych w II kwartale 2019 roku /druk nr 217/ – wiodąca Komisja Rewizyjna
15. Ocena realizacji Miejskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych za 2018 rok /druk nr 221/ - wiodąca Komisja Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia
16. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
17. Sprawy różne.

### **Ad. 1**

#### **Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o uwagi do protokołów z obrad XII i XIII sesji Rady Miejskiej.

Radni uwag nie zgłosili. Rada przyjęła protokoły z obrad XII i XIII sesji.

### **Ad. 2**

#### **Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu lipcu 2019 roku.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

### **Ad.3 a, b**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 r. (w załączeniu do protokołu).

**Agnieszka Białobrzewska** – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 r. (w załączeniu).

**Tadeusz Kowalewski** – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 r. (w załączeniu do protokołu).

**Marianna Jóskowiak** - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinie Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2019 - 2034 (w załączeniu do protokołu) oraz opinię w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok (w załączeniu do protokołu).

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2019 -2034 określony drukiem nr 222 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciw i 2 wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 125/XIV/19  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 sierpnia 2019 r.**

**w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2019– 2034** – w załączeniu

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok określony drukiem nr 223 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 126/XIV/19  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 sierpnia 2019 r.**

**w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2019 – w załączeniu**

**Ad. 4 a, b**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Marianna Jóskowiak - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przedstawiła opinie Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu do protokołu).

**Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Otworzył dyskusję.

**Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury**

Zabierając głos w dyskusji poprosił o wyjaśnienie z czego wynika potrzeba zgody Rady Miasta w przedmiotowej sprawie skoro w poprzednim roku, w podobnej sprawie, taka zgoda nie była wymagana i wymagało to tylko i wyłącznie decyzji właściciela czyli Pana Prezydenta, czy zmieniły się przepisy prawne, czy są jakieś inne uwarunkowania, które wymuszają zgodę Rady Miasta w tej kwestii.

**Wojciech Michalak – radny**

W imieniu Klubu Radnych Przyjazna Łomża poprosił o odpowiedź na 3 pytania, bardzo istotne przede wszystkim dla mieszkańców Łomży:

1. Jaki pożyczka zaciągnięta przez MPEC będzie miała wpływ na cenę ciepła i na taryfikator, na kształtowanie cen ciepła w przyszłości.
2. Jak wygląda sytuacja w roku bieżącym. Czy to co się dzieje w przedsiębiorstwie i I kwartał zamknięty stratą będzie miało też wpływ na taryfikator na rok 2020 i ceny ciepła.
3. Jak zachowało się zgromadzenie wspólników. Czy zysk przedsiębiorstwa za rok 2018 została w przedsiębiorstwie i przedsiębiorstwo funkcjonuje w oparciu o te środki, czy też został podzielony inaczej.

**Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Stwierdził, że zadaje pytanie jako radny Miasta Łomży, dbający o interesy mieszkańców Miasta Łomży przede wszystkim i chce zadać jedno pytanie. Nie jest tajemnicą, że w ubiegłej kadencji był przeciwnikiem, oponentem tej inwestycji i to mówi głośno i wyraźnie z tego względu, że mieszkańcy i wyborcy na pewno to pamiętają, natomiast chciałby żeby Pan Prezes dzisiaj wszystkich na tej sali i mieszkańców

miasta przekonał, że ta inwestycja, która Pan Prezes „poczynił”, bo dzisiaj Pan Prezes tylko występuje do Rady Miejskiej o podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie sądowne, na poręczenie Miasta Łomży, czy ta inwestycja jest w dużym, wielkim już udziale, co się zaczęło dziać. Poprosił aby Pan Prezes przekonał go i mieszkańców miasta Łomży, że ta inwestycja, która Pan Prezes w tej chwili robi nie wpłynie na przede wszystkim podwyżki dla mieszkańców. To takie pierwsze pytanie, myśli, że tych pytań będzie jeszcze więcej o zrębki drewna, czy starczy nam tego materiału i surowców wtórnych na opalanie mieszkań i kolejne pytanie co się wydarzy jeżeli Rada Miejska nie wyrazi dzisiaj zgody na poręczenie. Co się wtedy wydarzy, czy dalej będzie inwestycja kwitła, czy dalej będzie robiona. Stwierdził, że radni miasta do tej pory nie mieli możliwości brania udziału w tej inwestycji, w głosowaniach itd. W ubiegłej kadencji byli informowani na bieżąco, tak było, ale tam poczynione już inwestycje poszły, także tylko tych kilka pytań. Poprosił Prezesa, żeby przekonał, żeby to głosowanie dzisiaj było pozytywne.

#### **Dariusz Domasiewicz- Wiceprzewodniczący Rady**

Stwierdził, że na wczorajszej komisji Pan Prezes obiecał, że przedstawi im tutaj wizję spółki. Poprosił o wyjaśnienie dlaczego spółka tylko i wyłącznie brnie w te zrębki a nie zdecydowała się na dywersyfikację chociażby o gaz i dlaczego z tych alternatywnych źródeł energii Prezes wybrał zrębki i jak się kształtują ceny dzisiaj węgla, gazu. Przypominał, że poprosił Prezesa o przygotowanie analizy jak byłby MPEC oparty o miks energetyczny czy o gaz, jak to wpływałoby na ceny, bo dzisiaj widzą, że gaz jest bardzo tani, w ciągu roku staniał o 50 %, to samo dotyczy węgla a ostatnią wizję, która Pan Prezes przedstawił, to była odwrotna sytuacja gaz był stosunkowo drogi, węgiel na historycznych maksimach. Ma nadzieję, że Prezes analizuje na bieżąco sytuację rynkową, ceny tych surowców i jest przygotowany do odpowiedzi.

#### **Radosław Żegalski – Prezes MPEC**

Odpowiadając na pytanie radnego Tadeusza Kowalewskiego stwierdził, że zastaw na udziałach spółki według umowy spółki wymaga pozytywnej opinii Rady Miasta, dlatego się o to zwracają. Przypominał, że to o czym rozmawiają, to jest mowa o drugim etapie modernizacji, czyli o drugim kotle parowym, dzięki któremu będziemy mogli wytwarzać oprócz ciepła energię elektryczną. Pierwszy etap jest praktycznie na ukończeniu, tam też korzystamy z pożyczki. Całkowity koszt to jest około 22 mln zł, z tego 10 mln ma dotacji, poręczeniem pożyczki był tylko i wyłącznie weksel, czyli tak naprawdę takie „minimum z minimum”, które Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska wymaga. Dodał, że jeśli chodzi o ta druga inwestycję, to umowę na dotację mamy już podpisaną. Podpisanie miało miejsce jeszcze w tamtym roku i przez cały czas trwa jeszcze procedura z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska w sprawie podpisania umowy na pożyczkę na ten drugi etap. Przypominał, że jest to pożyczką prawie w wysokości 27 mln zł. Podczas podpisywania dotacji i składania wniosku na ten drugi etap Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska nie wymagał żadnego innego poręczenia oprócz tego weksla i tak było do lipca kiedy to otrzymali pismo, że

Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska chce jeszcze innego zabezpieczenia ponieważ alokacja środków NFOŚ do MPEC w sumie wynosiła prawie 70 mln zł, tj. praktycznie trzykrotność ponad wartości księgowej spółki, w związku z tym oni doszli do wniosku, że jeszcze chcą innego poręczenia, coś w postaci wpisu w hipotekę, bo ten zastaw trzeba rozpatrywać w takiej właśnie formie.

Odnosząc się do pytania dotyczącego wpływu pożyczki na cenę ciepła stwierdził, że oczywiście koszty pożyczki, czyli odsetki będą wliczone w cenę ciepła, nie da się inaczej, po prostu takie są reguły w ekonomii. Obecnie też korzystają z kredytu obrotowego w rachunku bieżącym, czy to na kupno miału, żeby utrzymać zapas węgla. Te koszty też, wprawdzie w mniejszym stopniu, ale one przez cały czas są obciążane w cenie.

Odpowiadając na pytanie jak został podzielony zysk i czy wypłacali dywidendę stwierdził, że płacili dywidendę w wysokości minimalnej 300 tys. zł.

W odpowiedzi na pytanie czy spółka osiągnie zysk w tym roku stwierdził, że na tą chwilę prawdopodobnie tak będzie, że będą mieli stratę z przyczyn niezależnych od firmy, natomiast w jakiej ona będzie wysokości, to na tą chwilę nie jest w stanie odpowiedzieć, natomiast myśli, że w przyszłym roku straty już takiej nie będą mieli. Wyjaśnił, że strata wynika z tego, że Urząd Regulacji Energetyki opóźnij co najmniej o 3 miesiące wprowadzenie taryfy dla spółki, w związku z tym od stycznia do marca sprzedawali ciepło w cenie niższej o 24 % i to tak naprawdę się przekłada na około 3 mln zł, poza tym koszty jakie mają związane z zakupem uprawnień do emisji dwutlenku węgla też były zdecydowanie niższe w taryfie niż te realne, które już wprowadzili. Spółka wydała w tym roku na uprawnienia do emisji dwutlenku węgla 6 mln zł i wydaje mu się, że to jest jeszcze i tak niski koszt. Koszty te w latach ubiegłych kształtowały się na poziomie 800 tys. zł, 600 tys. zł, 1 mln zł. W tym roku koszty za dwutlenek węgla sięgną na pewno ponad 6 mln zł. Dodał, że ta strata nie będzie miała wpływu na ceny ciepła, bo to są po prostu historyczne dane. Każda taryfa dla ciepła jest opracowywana na bazie przyszłych lat, także nie może mieć wpływu na cenę ciepła.

Odpowiadając na pytanie czy inwestycja już jest rozpoczęta stwierdził, że rozmawiają dzisiaj na temat drugiego etapu, który nie jest rozpoczęty, na chwilę obecną mają podpisaną tylko i wyłącznie umowę na dotację. Dopóki z tej dotacji nie będą korzystali, to praktycznie żadne kroki nie zostały podjęte. Z tej umowy można się jeszcze zrezygnować, natomiast jeżeli nie będą mieli umowy na pożyczkę, to praktycznie będą musieli z niej zrezygnować. Przypomniał, że etap II jest inwestycją w nowe źródło ciepła, dzięki któremu będziemy mieli zastąpione około 30 % produkcji ciepła na produkcję z biomasy, czyli łącznie z tym I etapem, to będzie około 70 %, czyli 70 % ciepła produkowane będzie z czystej energii, za co nie będziemy ponosić żadnych kosztów związanych z emisją dwutlenku węgla. Obecna cena dwutlenku węgla za 1 tonę jest w granicach 26, dwa tygodnie temu była 29,8 € za tonę. Jeżeli spalają, produkują ciepło w kotłach węglowych, muszą wykupić na około 70 tys. ton pozwoleń na emisję dwutlenku węgla. Chcą się tego pozbyć ponieważ są to koszty, które muszą być przenoszone na ceny ciepła. Podwyżka, która miała miejsce

w połowie kwietnia podyktowana była tylko i wyłącznie zwiększeniem się kosztów opłat za dwutlenek węgla, wszystkie inne koszty są na tym samym poziomie, jak były w taryfie wcześniejszej, a nawet większość spadła. Te 25 % jest podyktowane tylko i wyłącznie tym, że muszą kupować, wydawać tak jak w tym roku ponad 6 mln zł. Według analiz różnych firm ekonomicznych cena tych uprawnień może sięgnąć powyżej 30-35 € na koniec roku, jeżeli by to miało miejsce te 70 tysięcy, gdyby to nawet było po 30€, to jest 9 mln zł, takie byłyby koszty i za wszelką cenę chcemy się tego balastu pozbyć. Jedyną drogą jest to, żeby po prostu przejść na zieloną energię. W tej chwili nawet przy tych obniżeniach cen za węgiel, bo one faktycznie spadły, produkcja ciepła ze zrębek leśnych jest o ponad 20 % niższa niż z węgla, a przede wszystkim jest to bardzo przewidywalne, bo nie ma nic gorszego dla przedsiębiorstwa jak koszty, które nigdy nie wiadomo jakie będą, bo w trakcie taryfy tej, która jest, przyjęli czy też im narzucano, żeby przyjęli te koszty na poziomie 20€ i kilku eurocentów. Obecnie kupiliśmy za 24,5€, czyli o cztery euro więcej, na koniec roku może sięgnąć nawet 30 €, czyli nie jesteśmy w stanie nadążyć z cenami w stosunku do rosnącej ceny za dwutlenek węgla.

Odnosząc się do pytania radnego Dariusza Domasiewicza, czemu nie rozważają też instalacji gazowej przypomniał, że analizy tego typu robili już trzy lata temu. Zdecydowali się na to rozwiązanie z wielu względów analizując różne wypowiedzi czy też analizy jasno wynika, że mimo, że cena gazu spadła to ona jest przez cały czas jeszcze około 30 % wyższa niż produkcja ciepła z węgla. Stwierdził, że tak jak Pan radny Domisiewicz prosił, przygotował się, ma wydrukowane ceny jakie podaje Urząd Regulacji Energetyki, czyli jest to instytucja, która praktycznie wszystko wie o ich sektorze i cena ciepła produkowana w 2018 roku średnio z ciepłowni, które opalane są gazem wynosiła 63,55 zł, opalanych paliwem węglowym 41,89 zł. Jeśli chodzi o odnawialne źródła energii, czyli zrębki, to w 2018 roku były jeszcze one na poziomie ciepłowni, które opalają węglem, natomiast ceny w 2018 roku dwutlenku węgla były jeszcze niższe.

Odpowiadając na pytanie czy te inwestycje wpłynę na podwyższenie cen ciepła stwierdził, że „wszystkie te tematy, które teraz wdrażają, one mają na względzie tylko i wyłącznie w sumie utrzymanie niskich cen ciepła. Gdyby chcieli iść na łatwiznę, to mogliby te stare kotły, które mają przystosować do norm, które wejdą w 2023 roku. Przypomniał że koszty przystosowania są rzędu 35 mln zł i chcąc to wdrażać musiałby też przyjść do radnych i prosić o poręczenie na pożyczkę, bo nie mają pieniędzy na to. NFOŚ nie daje na tego typu rozwiązania pieniędzy, ani żadnych dotacji. Bank Pekao S.A, który bardzo mocno wspierał energetykę węglową wycofuje się z inwestycji związanych z węglem i każdego miesiąca czytają, że banki odchodzą od tego typu inwestycji. Gdyby wydali te 35 mln, koszty na pewno poszłyby znowu w górę, bo to by była identyczna pożyczka, identyczne koszty związane z amortyzacją, a oprócz tego musieliby ponosić także koszty na dwutlenek węgla, bo dwutlenek węgla to jest jeden temat, przystosowanie się do nowych norm emisji spalin to jest drugi temat. Te dwie inwestycje, z których jedną kończą, drugą chcą wdrożyć, one już zachowują normy z 2023 roku a nawet wyższe standardy niż te.



W odpowiedzi na pytanie co się stanie jeśli do tej inwestycji nie dojdzie stwierdził, że jeżeli do tej inwestycji nie dojdzie, to praktycznie pozbawimy się dotacji w wysokości prawie 20 mln zł, następne rozdanie jakie będzie z Unii, z tego co słyszy w rozmowach przedstawiciele Komisji Europejskiej, owszem będą pieniądze na tego typu zadania, ale będą już one w formie tylko i wyłącznie pożyczek, jeżeli byśmy chcieli przystąpić do takiej inwestycji, musielibyśmy to sfinansować w całości. Teraz finansujemy to tylko w 60 %, ale gdybyśmy tego nie zrobili to będzie musiał wdrożyć ten plan pierwszy i przystosować nasze kotły do norm 2023 roku, czyli też tak naprawdę wydać te 35 mln zł, po to żeby można było dalej w ciepłowni produkować ciepło. Takie są scenariusze. Odnosząc się do kwestii gazu stwierdził, że do tej pory nie mają żadnego zapewnienia a starają się już od wielu lat o to, żeby podłączyć naszą ciepłownię do nitki gazowej ten gaz, który jest obecny, z tego rurociągu z Rosji, on nie ma takiej mocy jaka by nam była potrzebna. Jedynym rozwiązaniem jest tylko gazsystem i ta nitka, która jest obecnie budowana, i która idzie od Litwy tutaj na południe i mają wstępne przynajmniej takie prognozy, że nasze prośby o to, żeby taka nitka doszła do nas, bo będzie ona musiała mieć długość około 17 km, będzie miała miejsce i rozważają to. Mówi się, że to będzie 2022 rok, nie wie kiedy to się skończy. Na tę chwilę produkcja gazu też jest obciążona opłatami za dwutlenek węgla, wprawdzie są to mniejsze opłaty, bo 40 % mniejsze niż każdej jednostki węgla, natomiast one nadal będą istniały i stąd ta różnica w cenie tak, jak podaje Urząd Regulacji, że gaz jest nadal dużo droższy niż węgiel.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Stwierdził, że zrozumiał z długiego wywodu Prezesa, że mimo wszystko, co się wydarzy, to inwestycja być musi. Tak można ogólnie to zrozumieć, natomiast chce zadać pytanie pomocnicze, żeby do końca wszystko było jasne a mianowicie czy ma Prezes zabezpieczone te zrębki drewna, na jak długo. Z tego co pamięta z tamtej kadencji rozmawiali, że to samochody, tiry będą przywozić do Łomży, natomiast czy to jest na terenie Miasta Łomża, czy na terenie całej Polski i na jak długo nam starczy, ile to będzie kosztować, bo to są też ważne sprawy.

**Wiesław Grzymała** - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że pan Prezes w swojej wypowiedzi zawarł, że jest potrzebna pozytywna opinia Rady Miejskiej, a to jest zasadnicza różnica, Rada w formie uchwały wyraża zgodę. Opinia to może być pozytywna, negatywna, można przy nawet negatywnej opinii decyzje podjąć, a to jest zgoda, bo to jest w tej chwili podjęte uchwałą. Przysłuchując się wypowiedziom Prezesa, że rzeczywiście płacimy koszty emisji dwutlenku węgla tutaj mają zasadnicze znaczenie. Płacimy za emisję dwutlenku węgla z węgla, z gazu, ale przecież wiemy, że ze zrębków też jest emitowany dwutlenek i co będzie jeżeli Komisja Europejska powie, że za każdy dwutlenek węgla trzeba płacić. To jest pytanie, na które przynajmniej na sesji nie będą na ten temat dyskutować, natomiast pozostając przy zrębkach, z jakiego okresu i czy Pan Prezes ma dane jak kształtowały się ceny zrębków, bo jeżeli inne samorządy przejdą na te źródła energii, to zasada rynkowa, ceny zrębków mogą być na tyle

wysokie, że to będzie porównywalne do węgla. Poprosił o wyjaśnienie czy Pan Prezes ma dane, z jakiego okresu i jaki jest trend jeśli chodzi o ceny zrębków.

#### **Dariusz Domasiewicz- Wiceprzewodniczący Rady**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezesa MPEC stwierdził, że nie do końca mu chodziło o to, żeby Prezes cytował co ile ostatecznie kosztuje, bardziej cały czas zadaje Panu Prezesowi pytanie o dywersyfikację, bo patrząc na okoliczne samorzady, chociażby Ełk, też ma taki kocioł na biomasę, on zabezpieczą 25 % potrzeb i chodzi o MPEC łomżyński, czy nie lepiej byłoby z punktu widzenia strategicznego dywersyfikować te dostawy, żeby to co powiedział radny Grzymała, jeżeliby poszły zrębki do góry, tych zrębek będzie potrzeba bardzo dużo. Wiadomo, że w transporcie różnie to bywa. Tam jest tyle niewiadomych począwszy od cen, ale też o ciągłość dostaw i o sam surowiec. Czy nie lepiej by było jednak dla firmy mieć tych kilka źródeł, z węgla póki co całkowicie z niego nie rezygnujemy, dodatkowo zaraz drugi kocioł, czy Prezes rozważał, żeby był to ten gaz i te odnawialne źródła energii, ten kocioł, który wybudowaliśmy. Mielibyśmy wtedy bezpieczeństwo energetyczne w tym momencie zapewnione, jeżeli będzie problem ze zrębkami, a w 70 % firma będzie stała, to zobaczymy, co Pan Prezes wtedy powie.

#### **Wojciech Michałak – radny**

Zwrócił uwagę, że Pan Prezes powiedział, że wszystkie działania zmierzają do tego, żeby ustabilizować ceny ciepła i żeby te ceny nie rosły. Poprosił o odpowiedź kiedy Pan Prezes to przewiduje, czy w roku przyszłym z obecnych ocen sytuacji wygląda, że ceny ciepła dla mieszkańców wzrosną, a jeśli nastąpi uruchomienie kotła na biomasę i drugi etap zwiększenie do 70 % zapotrzebowania ciepła z tytułu spalania biomasy, jak się wtedy będą kształtowały ceny ciepła czy zostaniemy już na jakimś poziomie, czy nadal będą te ceny rosły.

#### **Zbigniew Prosiński – radny**

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że mamy dwie spółki, które generują coraz to wyższe koszty dla mieszkańców i chce zapytać czy Pan Prezes rozważał, bo myśli, że Pan Prezes rozważał i dlaczego nie opłaca się nam postawić jakiegoś małego kotła do spalania śmieci. Wiemy, że jest problem z tymi śmieciami, surowca mamy aż za dużo, nie ma go gdzie wywozić. Wozimy go na koniec Polski, a tutaj z kolei inwestycje w nowe kotły i dlaczego nie mamy jakiegoś małego kotła, który byłby w stanie „spożyć” śmieci, które dostarczamy na wysypisko w Czartorii.

#### **Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Stwierdził, że większość pytań wczoraj zadał Prezesowi na Komisji Finansów w większości otrzymał odpowiedzi, tylko na jedno pytanie nie otrzymał szczegółowej odpowiedzi. Pan Prezes wspominał o Gorzowie Wielkopolskim, że tam było zainwestowane, że oni skorzystali. Przeprószył, że pomylił daty to nie było z programu operacyjnego 2003-2021 lecz 2004-2020 i oni z tego programu tam skorzystali. Wraca

do tego tematu, bo u nas niejednokrotnie kiedy padała ocena działalności MPEC z ust zarządcy, Zarządu zawsze padały słowa „dla MPEC liczy się ekonomia”. Występowali mieszkańcy poszczególnych dzielnic począwszy od Łomżycy, Zawady Przedmieście, zawsze było stwierdzenie każdego zarządu „dla nas liczy się tylko ekonomia”. Podciągnięcie sieci ciepłowniczej o 100 m, gdzie byłoby z 50 odbiorców więcej było niemożliwe ze względów ekonomicznych i tak doszliśmy do takiego etapu, że mamy piękny wynik ekonomiczny końcowy. Te lata 2004-2020 po prostu ktoś przespał, bo wtedy były dofinansowania, nie tak jak teraz 40-45%, dofinansowania były 90 % niejednokrotnie były umarzane w 100 % i tak jak Pan wspominał, myśli, że wreszcie doszliśmy do takiego momentu, że ekonomia przestała się liczyć i to wszystko spada teraz jakby, zwracają się do Rady Miejskiej jako ostatniego koła ratunkowego. Teraz jako Rada Miejska mają być kołem ratunkowym dla przedsiębiorstwa, które jest spółką i Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska nie chce udzielić kredytu bez poręczenia, czyli tak jakby była spółka niewiarygodna.

### **Radosław Żegalski – Prezes MPEC**

Odpowiadając na pytanie dotyczące dostępności zrębów drzewnych stwierdził, że są już po przetargu i do przetargu zgłosiła się 6 firm. Zainteresowanych było dużo więcej, także z tego wynika, że tego towaru jest sporo. Mają podpisane już umowy z dwoma dostawcami, różnego typu zrębek, takich zrębek bardzo dobrej jakości i takiej słabszej, jako, że to będzie pierwszy rok kiedy będziemy spalali, chcemy nabrać doświadczenia. Cena w tej chwili w stosunku do węgla jest niższa, czyli produkcja ciepła ze zrębek jest niższa o około 20 % od produkcji ciepła z węgla. Jeżeli chodzi o to czy to jest dostępne czy też nie, to poda taki jeden przykład, że Miastkowo oddalone od naszego miasta o 15 km ma na swoim terytorium tartak, który praktycznie mógłby nam dostarczyć na te dwie inwestycje zrębów i jeszcze mu zostanie, także to jest tego typu ilość, mimo że to jest duże, to taki producent desek czy stolarki jest w stanie, jeden wszystko dać. Mowa o tym, że tego towaru nie ma, czy też nie będzie, jest w jego ocenie bezpodstawna. Odnosząc się do kwestii trendów stwierdził, że na pewno jeżeli tych inwestycji będzie więcej, ale ich wcale nie jest więcej. Te rozdania, które były, które dotyczyły tego współfinansowania 2014-2020 tak naprawdę przybyło około dziesięciu przedsiębiorstw, które będą spalały zrębki, to nie jest wcale „jakiś straszny wysyp”. Ich prawdopodobnie będzie trochę więcej. Na wschodniej ścianie jest kilka, natomiast to wynika głównie z tego, że mamy dużo więcej lasów. Jeden z tych dostawców, który wygrał przetarg ściąga w 100 % z Białorusi, drugi z Polski. Nawet w Łomży są firmy, które są w stanie nam ten towar przywieźć, nie mówiąc już o spółkach spoza regionu. Jeżeli chodzi o ten trend, to myśli, że on będzie zwykły, potem może spadać. Jeżeli lasy Państwowe zaczną wreszcie produkować zrębki, bo nie robią tego do tej pory z tych wycinek lasów, to tej zrębki będzie jeszcze więcej. Tutaj z tych lasów, z okolic Łomży nie są wytwarzane zrębki w ogóle a przecież lasów mamy sporo, ale taniej na tą chwilę jest być może przywieść to z Białorusi czy też z Litwy, a cena będzie się wahała. Cena węgla, cena ropy, cena gazu też po prostu się waha, na to wpływu nie ma. Z informacji, które posiada, z tych informacji, które czytają, z których robią analizy wynika, że idziemy w dobrą stronę. To

się po prostu potwierdza mimo, że minęły już trzy lata stoi tutaj z podniesionym czołem i się nie boi żadnych pytań, bo jest o tym przekonany, że idziemy w dobrą stronę. Podkreślił, że zależy im na tym, nie wie czemu ma wrażenie, że Państwo uważają, że robią wszystko żeby było drogo. Robią naprawdę dużo, żeby było taniej, robią obecnie 100 % prac na sieciach sami, czego kiedyś nie było, wszystko było zlecane. Przez to mają mniejsze koszty. Ilość pracowników spadła o 20 etatów, cały czas idzie w dół. Wykorzystują każdą siłę, która jest, przesuwiają, robią rozszady, tylko i wyłącznie po to, żeby było taniej. Straty na sieciach jeszcze cztery lata temu, trzy lata temu sięgały 16 %, teraz mają niecałe 11 %. Nie ma takiego przedsiębiorstwa, które tyle wkłada wysiłku, żeby obniżyć starty, bo te starty i tak naprawdę one są po prostu w cenie, jeżeli one są niższe, to ceny są niższe. Podkreślił, że im zależy na tym. Gdyby nie robili tej inwestycji to praktycznie nie wie czy miałyby sens jego prace tutaj, bo byłby przekonany, że gdyby brnęli dalej w te węglowe kotły to musieliby tak podnieść wysoko cenę, że Pan Radny Michalak, na pewno by się odłączył. Gwarantuje to, bo sam by się odłączył od źródła ciepła, które jest dużo droższe niż np. piec na ekogroszek, który będzie emitował spaliny, siarkę i inne rzeczy. Idą w taką stronę, żeby nasze środowisko było przyjazne, żeby spalali drewno, które jest odrzutem, to nie może być po prostu drewno, które może w jakikolwiek inny sposób być wykorzystane w innej gałęzi przemysłu. Stwierdził, że wydaje mu się, że idziemy w dobrą stronę. Odnosząc się do kwestii gazu i dywersyfikacji stwierdził, że chce po prostu teraz tylko wspomnieć, bo prace jeszcze trwają, rozmawia z Panem Dyrektorem szpitala. Pracują nad porozumieniem i robi wszystko, żeby od przyszłego sezonu grzewczego, tego, który będzie w przyszłym roku, zasilać naszą sieć ciepłem, które będzie produkowane w szpitalu. Szpital ma obecnie bardzo duże nadwyżki mocy cieplnej, które może przekazać i chcą tak około 15 MW wykorzystać. Ten kocioł, który teraz mają też ma 15 MW, także to jest bardzo dużo. Taki szczytowy kocioł się im bardzo przyda. Chcą to zrobić, bo już wiedzą, że spalanie w tamtej kotłowni nie będzie obciążone dwutlenkiem węgla. Robią szereg równoległych rzeczy, które tylko i wyłącznie mają wpłynąć na to żeby te ceny były zrównoważone.

Odpowiadając na pytanie co będzie jeżeli ta inwestycja wejdzie w życie stwierdził, że nie wie jakie będą ceny, ale wie jedno, że na pewno będą niższe niż jakbyśmy mieli dalej kotły węglowe. Teraz tworzy taryfę na przyszły rok i 30 % ma już mniejsze koszty z dwutlenkiem węgla ale jeżeli te 70 % przewyższy znowu koszty tych 6 mln, bo nie wie jaka będzie cena tego dwutlenku węgla w przyszłym roku, są tacy, którzy twierdzą, że będzie 50 €, ale jedno jest pewne, będzie taniej niż jakbyśmy inwestowali dalej w kotły węglowe, bo to przynosiłoby, tylko i wyłącznie podwyższenie kosztów i dalej byśmy mieli stare urządzenia. Podkreślił, że robią naprawdę wszystko i jest przekonany, że idziemy w dobrą stronę. Te przykłady, które tutaj mówi, ma nadzieję, że na pozytywne spojrzenie na to co robią. Maja zespół, fajnych młodych ludzi, którzy chcą coś robić, którzy wnoszą bardzo dużo. Chcą zejść ze startami jeszcze niżej, chcą w przyszłości zrobić system, coś na wzór skandynawskiego, to będzie prawdopodobnie pierwsze przedsiębiorstwo jakie będzie w Polsce, które zejdzie z parametrami sieci cieplnej. Schodzą z tymi parametrami właśnie po to, żeby

wykorzystać jeszcze możliwości jakie przynoszą te dwie inwestycje a mianowicie to, że będą ciepłem, które ulatuje w komin podgrzewać jeszcze ciepłą wodę, czy też tą zimną, która po prostu wraca i będą mieli około 2 MW za darmo ciepła, to też wpłynie na obniżenie cen ciepła. Oprócz tego jeżeli uda się im wdrożyć ten drugi etap będą produkowali energię elektryczną, czyli to będzie drugi produkt obok energii cieplnej, która będą sprzedawali. Chcą przystąpić, mają już wszystkie zaświadczenia, do aukcji, która prawdopodobnie odbędzie się w grudniu i chcą doprowadzić do tego, żeby zakontraktować na 15 lat sprzedaż produkowanej energii elektrycznej do Państwa w cenach preferencyjnych, czyli dużo wyższych niż, te które są na rynku. Oprócz tego będą zasilali wtedy w energię elektryczną wszystkie urządzenia, które posiadają teraz. Koszt energii elektrycznej w przyszłym roku wyniesie około 2 mln zł, są to bardzo duże wzrosty i te ceny energii elektrycznej będą rosły, bo 78 % produkcji energii elektrycznej w Polsce jest z węgla i wszystkie te firmy płaca opłaty za dwutlenek węgla, które rosną i te ceny będą rosły. Jeżeli doliczą do tego oszczędności z tytułu opłat za prąd plus przychody rzędu około 6-7 mln dodatkowych pieniędzy z tytułu sprzedaży energii elektrycznej, to tak naprawdę za te cztery lata będzie w stanie tutaj stanąć i się po prostu, tylko i wyłącznie chwalić i wtedy mogą rozmawiać o tym co robić dalej z pieniędzmi, które być może będą mieli w większej ilości niż teraz, nie obciążając tym mieszkańców Łomży, bo chcą zyski mieć ze sprzedaży energii elektrycznej a nie z cieplnej i taka jest ich wizja na to przedsiębiorstwo.

Odpowiadając na pytanie dotyczące spalania śmieci stwierdził, że rozważali ten temat. Sam składał taki wniosek w 2015 roku, o to żeby wpisać, bo wtedy był uchwalany wieloletni plan gospodarowania odpadami w naszym województwie. Złożyli taki wniosek, żeby taką instalację im wprowadzić, ta instalacja została wprowadzona i oni w tym planie są, ale niestety województwo nie pozwoliło wtedy, nie wpisało tego w ten plan, który oni widzą. Jest jedna spalarnia i jedna słuszna i żadna inna nie może być zrealizowana. Podkreślił, że mogliby to zrobić, ale jeżeli nie ma ich na tej liście w województwie nie mogą przystąpić do żadnych grantów związanych z dotacją, a inwestycja w kocioł na spalanie odpadów jest dwukrotnie wyższa niż na zrzębki także nie było by nas na to stać. Mając na uwadze to jak miała jakaś firma koło naszej ciepłowni zbudować ubojnię i jaki był oddźwięk społeczeństwa na ten temat, nie wydaje mu się, żeby był w stanie przeforsować taki pomysł, ponieważ nie wydaje mu się to możliwe. Sam nie wie czy byłby za, nawet jeśli ekonomicznie by się to spinało. Podkreślił, że zrobili wszystko, żeby się tam wpisać, nie wiedząc o tym co będzie, ale wiedząc, że taki plan jest sporządzany jako jedyna w województwie firma wpisali się na ten plan i są, ale niestety zostali odrzuceni od tej listy referencyjnej. Dodał, że Gorzów Wielkopolski przystąpił do tych samych programów, do których my przystępujemy. Oni mają produkcję energii elektrycznej w ciepłowni, ale z gazu i „dogadali” się w jakiś sposób wcześniej, że ta produkcja będzie sprzedawana w całości w zasadzie dla odbiorców miasta i to pierwsza w sumie inwestycja w Polsce, gdzie miasto samo zasila obiekty miasta plus jeszcze innych przedsiębiorców i to też jest jak najbardziej do wykorzystania w przyszłości u nas. Stwierdził, że to tylko kwestia rozmów i dobrej woli.

Odnosząc się do pytania dotyczącego podłączenia sieci ciepłej stwierdził, że musi tutaj się częściowo zgodzić, częściowo nie, ponieważ jeżeli naprawdę te koszty są wysokie to nie mogą podnosić cen dla wszystkich, tylko po to żeby podłączyć i generować straty i obciążać kosztami innych obiorców, było by to ze strony firmy nie fair. Dodał, że jeżeli coś nie jest opłacalne, to w jego ocenie nie powinni tego robić, bo te koszty muszą być potem w cenie. Przypomniał, że kiedyś był taki temat odnośnie „Łomżycy”, z ich wyliczeń jest to koszt około 2 mln zł, żeby pociągnąć tam rurę i mieszkańcy mają tam gaz, inni na pelet, szanse MPEC, że oni by to sprzedawali są około 30%, a te 2 mln będzie musiał „wsadzić” w koszty ciepła, także mogą mieć inni pretensje dlaczego MPEC robi coś, co tak naprawdę generuje tylko straty a przychód z tego jest mały. Podkreślił, że muszą na to patrzeć, jak składają wnioski o dotacje też Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska liczy wynik, to nie może być z kosmosu, to się musi ekonomicznie „spinać”, takie są prawa ekonomii, na to nie mają za bardzo wpływu, jeżeli chodzi o wiarygodności, czy też brak wiarygodności w oczach Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, jeżeli chodzi o spółkę. Zwracając się do Radnego zwrócił uwagę, że Radny jest przedsiębiorcą, też brał kredyty, czy udało się Radnemu w banku bez poręczenia otrzymać jakiegokolwiek pieniądze, jeśli tak, to prosi o dane banku, też chętnie z tego banku będzie korzystał. Poręczenia są po prostu wszędzie. Poinformował, że MPEC księgowo jest warte 22 mln zł, taki jest kapitał. „Wpompowują” 30 mln dotacji, czyli zwiększają wartość do 50 mln zł, oprócz tego będą mieli pożyczki, łącznie 70 mln zł. To nie może się odbyć na zasadzie rozmów, nikt im takich pieniędzy nie da, jeżeli oni chcą takich poręczeń, to nie ma innego wyjścia. Jeżeli będzie chciał modernizować stare kotły to też będzie musiał szukać banku. Ten kredyt, który MPEC chce wziąć jest na 2,62 %. Podkreślił, że to są bardzo dobre warunki, oprócz tego nie ma żadnych opłat wstępnych czy za udzielenie kredytu.

#### **Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Stwierdził, że nie będzie zadreślał Pana Prezesa pytaniami. Poprosił, żeby nie brał tego do siebie, bo radni nie pytają dlatego, żeby Prezesowi czy spółce dokuczyć, tylko pytają, żeby wyjaśniły się wszystkie sytuacje, żeby mieszkańcy Miasta Łomża również mogli to usłyszeć na bieżąco. Stwierdził, że tak jak prosił na początku, żeby Prezes przekonał go i mieszkańców, to gratuluje Prezesowi, bo przynajmniej jego przekonał, ale wystarczyło te 5 minut ostatnie wypowiedzi Prezesa i to była sprawa jasna, nie trzeba by było 1,5 godzinnej rozmowy.

#### **Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie sądowego zastawu rejestrowego na udziałach Miasta Łomży w Miejskim Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej sp. z o.o. jako zabezpieczenia spłaty pożyczki oraz innych należności wynikających z umowy pożyczki zaciągniętej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Łomży Sp. z o.o. w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na realizację projektu „Rozbudowa instalacji energetycznego spalania

paliw w Ciepłowni Miejskiej w Łomży o wysokosprawny układ kogeneracyjny oparty o kocioł biomasowy” , określony drukiem nr 234A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, przy 2 głosach przeciw i 8 wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 127/XIV/19  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 sierpnia 2019 r.**

**sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie sądowego zastawu rejestrowego na udziałach Miasta Łomży w Miejskim Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej sp. z o.o. jako zabezpieczenia spłaty pożyczki oraz innych należności wynikających z umowy pożyczki zaciągniętej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Łomży Sp. z o.o. w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na realizację projektu „Rozbudowa instalacji energetycznego spalania paliw w Ciepłowni Miejskiej w Łomży o wysokosprawny układ kogeneracyjny oparty o kocioł biomasowy” – w załączeniu**

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia poręczenia pożyczki oraz innych należności wynikających z umowy pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki wodnej w Warszawie zaciągniętej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Łomży Sp. z o.o. na realizację projektu „Rozbudowa instalacji energetycznego spalania paliw w Ciepłowni Miejskiej w Łomży o wysokosprawny układ kogeneracyjny oparty o kocioł biomasowy”, określony drukiem nr 234B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, przy 2 głosach przeciw i 8 wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 128/XIV/19  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 sierpnia 2019 r.**

**w sprawie udzielenia poręczenia pożyczki oraz innych należności wynikających z umowy pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki wodnej w Warszawie zaciągniętej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Łomży Sp. z o.o. na realizację projektu „Rozbudowa instalacji energetycznego spalania paliw w Ciepłowni Miejskiej w Łomży o wysokosprawny układ kogeneracyjny oparty o kocioł biomasowy”- w załączeniu.**

**Ad. 5**

**Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Stwierdził, że Rada informację otrzymała, ale uważa, że jest to tak ważna sprawa, przez wielu mieszkańców podnoszona, że ten chlor, który znajduje się w sieci wodociągowej już od dłuższego czasu negatywnie wpływa na wiele osób i skarżą się. Poprosił przedstawiciela MPWiK o odpowiedź na pytanie dlaczego tak się dzieje.

Zwróciła uwagę, że zasadzie od dłuższego czasu nie mieliśmy problemów, jeżeli były wykonywane jakiś roboty na odcinku, który był później włączany do sieci, czy zostało tam zrealizowane w sposób należy, żeby żadne bakterie nie dostały się do sieci.

**Karol Miśkiewicz** – przedstawiciel MPWiK

Przedstawił informację na temat jakości stanu wody w mieście i działaniach podjętych przez MPWiK.

**Andrzej Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady

Poprosił przedstawiciela MPWiK o informowanie Rady Miejskiej, co dwa tygodnie lub na następnej sesji, żeby cały czas była informacja co już zostało zrobione, jak toczy się to czyszczenie.

**Tadeusz Kowalewski** – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że w informacji przedstawionej przez spółkę dotyczącej stanu jakości wody w mieście w miesiącach lipiec i sierpień w drugim akapicie zostało napisane „MPWiK sp. w Łomży niezwłocznie poinformowała odbiorców”. Poprosił o wyjaśnienie w jakim terminie od chwili otrzymania informacji o problemach zostali poinformowani mieszkańcy i co wpłynęło na to, że w takim a nie innym czasie zostali poinformowani, ponieważ w rozmowach z mieszkańcami miał szereg pytań i uwag dlaczego mieszkańcy nie dowiedzieli się wcześniej o tym, mogliby wtedy podjąć środki profilaktyczne dotyczące ochrony własnego zdrowia.

**Karol Miśkiewicz** – przedstawiciel MPWiK

Odpowiadając na pytanie radnego wyjaśnił, że w chwili otrzymania oficjalnego stanowiska Sanepidu w postaci decyzji, niezwłocznie, czyli w tym samym dniu, kiedy jest otrzymana decyzja Sanepidu jest udzielona informacja.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Podziękował przedstawicielowi MPWiK za informacje i poprosił o bieżące informowanie, żeby jak najwięcej ludzi mogło nie tylko w internecie znaleźć informacje, ale poprzez różne źródła informacja powinna dotrzeć do mieszkańców. Życzy żeby udało się zlikwidować tę bakterię, która tam się znalazła, bo dla niego jest to zastanawiające, wodociągi są pod szczególną ochroną, że ta bakteria się tam znalazła. To jest pytanie, na które tylko MPWiK może odpowiedzieć.

**Marek Dworakowski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej w sprawie przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków (w załączeniu do protokołu).

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.



**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków określony drukiem 212A z autopoprawką

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 129/XIV/19  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 sierpnia 2019 r.**

**w sprawie w sprawie przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków – w załączeniu**

**Ad.6**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Marek Dworakowski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię i wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu do protokołu).

**Marianna Jóskowiak** - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinie Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu do protokołu).

**Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Poprosił, żeby opinia Komisji Gospodarki Komunalnej została sprostowana, bo na Komisji Gospodarki Komunalnej w ogóle wniosek był postawiony odwrotnie. To był wniosek Klubu Przyjazna Łomża, z wnioskiem o skierowanie do Pana Prezydenta i Pan Prezydent swój wniosek utrzymał, a to nie jest wniosek Klubu Przyjazna Łomża, to jest wniosek Pana Prezydenta Mariusza Chrzanowskiego.

**Dariusz Domasiewicz**- Wiceprzewodniczący Rady

Stwierdził, że rzeczywiście Klub Przyjazna Łomża na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej złożył taki wniosek, aby tylko i wyłącznie mieszkańcy Łomży mogli skorzystać z tych bezpłatnych przejazdów. Wyjaśni dlaczego taką decyzję chcieli podjąć. Otaczające nas inne miasta takie jak Białystok, wiele innych można wymienić, taką właśnie procedurę zastosowały, a było to podyktowane sytuacją finansową naszego miasta. Jeżeli Pan Prezydent i Pani Skarbnik uważa, że nasze miasto na to stać, to oni oczywiście wniosek poprą, bo też wiadomo, że chcieliby aby mieszkańcy mogli z tego przywileju skorzystać, natomiast uważają, że w tym momencie pozbawiliśmy się możliwości negocjacyjnych z okolicznymi gminami, które też mają

swoje budżety, też mają swoich mieszkańców, na pewno też im zależy, żeby ich mieszkańcy mieli ten komfort bezpłatnego jeżdżenia i powinni do naszej firmy się dołożyć, natomiast dzisiaj podejmą tą uchwałę i nasze możliwości negocjacyjne będą znikome. Poprosił Panią Skarbnik o wypowiedź czy w jej ocenie nasze miasto Łomża przy 150 mln długu w tym momencie stać na takie prezenty, czy nie lepiej byłoby jednak ten nasz budżet trochę zbilansować i po prostu poczekać, bo ta obietnica wyborcza nie jest na dany miesiąc czy dzień, tylko na całą kadencję. Poprosił Panią Skarbnik o odpowiedź.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odnosząc się do propozycji, która padła na Komisji Gospodarki Komunalnej stwierdził, że wczoraj w Komisji Finansów Zastępca Andrzej Stypułkowski brał udział, też się do tego wniosku odniósł.

Odpowiadając na pytanie czy Miasto Łomża stać na ten projekt uchwały, który został przygotowany stwierdził, że takowe środki zostały w budżecie zabezpieczone na ten rok i jeżeli Państwo radni podejmą tą uchwałę, w takiej przedstawionej wersji, to również i w następnym roku. Mówiąc o tym, że mamy dług, który Pan Przewodniczący wskazał i czy na takie prezenty nas stać, przypomniał dyskusję na temat bonifikat kiedy też Pan Radny nie pytał czy nas stać, żeby w następnych latach z tyłu milionów rezygnować. Jest to dla mieszkańców, ich działania jako samorządowców ukierunkowane są, żeby też mieszkańcom Łomży pomóc i w przypadku takich działań jak bonifikaty, czy bezpłatne przejazdy dla młodzieży, która uczy się w łomżyńskich szkołach, są to na pewno działania prospołeczne. Jak radni pamiętają w tamtej kadencji, zdecydowana większość z radnych przyjmowała wnioski na temat bezpłatnych przejazdów dla seniorów i w przypadku seniorów mamy kwestię rozliczenia w Łomży. Są to osoby po 60 roku życia. Tutaj jak najbardziej też był za tym, żeby w takiej formie ten projekt był przyjęty, o czym radni mówili na Komisji Gospodarki Komunalnej w trosce, żeby to było adresowane dla seniorów, którzy tutaj w Łomży mieszkają. Stwierdził, że trzeba by było zadać sobie teraz pytanie czy w taki sam sposób można postępować w stosunku do dzieci, które uczą się w naszych szkołach, dzieci z subwencji na które korzysta Miasto Łomża, o których też musimy myśleć perspektywnie, bo są to dzieci, które uczą się w naszych szkołach, liceach. Wszyscy tutaj mówimy tutaj o tym, że Miasto Łomża się wyludnia, pojawiają się często takie opinie, że mieszkańcy Łomży wyjeżdżają i owszem, bo jest to też spowodowane pewnym trendem, że siłą rzeczy jak dobrze wykształcimy naszych mieszkańców, to oni szukają szczęścia w większych aglomeracjach. Poprosił, żeby zauważyć, że bardzo dużo osób z okolicznych miejscowości chce mieszkać w Łomży, czy to z Zambrowa, z Kolna. Wystarczy spojrzeć na liczbę studentów Państwowej Wyższej Szkoły Informatyki i przedsiębiorczości czy w Wyższej Szkole Agrobiznesu gdzie połowa, jak nie więcej osób, która uczęszcza do naszych uczelni, są to osoby z terenu i dzisiaj im jako samorządowcom powinno zależeć na tym, żeby stworzyć dobre warunki i dobry klimat dla tych uczniów, którzy dzisiaj uczą się w naszych szkołach. Byłby daleki od tego, żeby dzielić uczniów na tych lepszych i gorszych. Wiedzą, że

okres dorastania niesie za sobą, to że pojawiają się pewne złośliwości „ten może bezpłatnie, bo jesteś z miasta, a ty ze wsi, to ty nie będziesz jeździł”. Odnosząc się do kwestii obietnic wyborczych stwierdził, że dążymy do bezpłatnej komunikacji i uważa, że jest to wykonalne w przeciągu roku, więc ten stan na pewno nie będzie trwał wiecznie. Poprosił, żeby wziąć pod uwagę, to co zostało powiedziane, kwestia wymuszenia na samorządowcach dodatkowych opłat, tutaj takie aneksy wie, że teraz są podpisywane, chociażby z Gminą Łomża w zakresie dojazdów i tutaj propozycje ze strony miasta są większe, jeżeli chodzi o partycypowanie w kosztach utrzymania linii pozamiejskiej. Podkreślił, że uważa, że jeśli gminy wejdą w ten system bezpłatnej komunikacji, to będą musiały partycypować więcej. Stwierdził, że nie wie czy w tym momencie dobrą kartą przetargową są dzieci, daleki byłby od takich sformułowań. Nie chciałby tego kłaść na szali. Jeżeli gminy nie będą chciały partycypować w kosztach w takiej wersji jaką ma wspólnie z Panem Dyrektorem Nowakowskim, już od dłuższego czasu rozmawiają, częściej Pan Dyrektor w jego imieniu z gminami, przedstawili swoje warunki, pokazują jak to jest w Ełku, w Ostrołęce i jeżeli tutaj np. zgody nie będzie nawet skłonni są do tego, żeby ta bezpłatna komunikacja była tylko na terenie miasta, a już na terenie gminy nie będzie, jeżeli gminy nie będą się dokładać, ale są to mocne argumenty, na pewno mocniejsze niż teraz stawianie wójtów czy burmistrzów pod ścianą i mówienie „jak do dzieci nie dopłacicie, to my nie będziemy z wami rozmawiać w sprawie bezpłatnej komunikacji” albo jeszcze inne będziemy kłaść argumenty. Podkreślił, że teraz ten wniosek musi być też do końca opracowany, bo pamięta w kontekście „Karty Dużej Rodziny” jak rozmawiali na temat dużej rodziny i później po jakimś czasie był na spotkaniu w Ministerstwie i jeden z samorządowców mówił, że dopiero po jakimś czasie zobaczyli, że nie do końca ta uchwała w sprawie Karty Dużej Rodziny jest realizowana prawidłowo, bo są Placówki Opiekuńczo- Wychowawcze i dzieci z Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej, które wiadomo w jakiej są sytuacji, zwróciły uwagę, że oni też są rodziną i dlatego oni nie mogą korzystać z Karty Dużej Rodziny, a inni mogą. Zwrócił uwagę, że w gronie Państwa Radnych głosy są ku temu, żeby te bezpłatne przejazdy dla uczniów łomżyńskich szkół wprowadzić, żeby tutaj nie dzielić. Odnosząc się do kwestii rozliczenia stwierdził, że to na pewno nie od października, bo jeżeli zależałoby nam na tym, żeby zmusić rodziców uczniów okolicznych gmin, to już w tym momencie oni się rozliczyli, od następnego roku mogliby tego typu działania podejmować. Podkreślił, że przychyła się ku temu projektowi, który na początku przedstawił. Przedkładając ten projekt uchwały ma świadomość tego, że Miasto Łomża w tej wersji zaproponowanej jest w stanie zrealizować ten projekt uchwały, zresztą efektem tego jest też zabezpieczenie środków na ten rok i wiedzą też, że perspektywa spółki MPK daje ku temu możliwości, żeby było to realizowane w kontekście darmowej komunikacji.

**Marek Dworakowski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Odnosząc się do prośby Radnego o sprostowanie stwierdził, że to kwestia pewnego niezrozumienia. Komisja Gospodarki Komunalnej opiniowała projekt uchwały i po wnikliwej analizie przejęła wniosek skierowany, żeby Pan Prezydent rozważył, żeby to wprowadzić. Zdanie Pana Prezydenta przed chwilą usłyszeli, tym się

kierowała Komisja Gospodarki Komunalnej. Nie głosowali tej uchwały, skierowali wniosek ze świadomością, tego, że nie są komisją wiodącą, żeby to rozważyć czy jest możliwe, tym bardziej, że padły zapewnienia Pana Dyrektora Nowakowskiego, że jest to możliwe. Przed chwilą usłyszeli stanowisko. Uważa, że procedowanie było w sposób odpowiedni.

#### **Alicja Konopka** - radna

Stwierdziła, że trochę na Komisji Gospodarki Komunalnej głosowali inaczej i przyznała, że też była za tym, żeby tylko dzieci, młodzież mieszkająca w Łomży korzystała z tych ulg, natomiast po konsultacji z ludźmi, po przeanalizowaniu sytuacji prawnej doszli do wniosku, że nie jest to dobry pomysł, ponieważ subwencja też idzie za uczniem, za każdym uczniem i tutaj ta młodzież się uczy, mieszka i zagłosowali, żeby przegłosować projekt Prezydenta Miasta, żeby nie dzielić naszych uczniów, naszej młodzieży. To należy głosować i taka była intencja, nic innego nie mieli na myśli. Wniosek Prezydenta powinien być na sesji głosowany, bo tak przegłosowała komisja wiodąca, którą jest Komisja Finansów i Skarbu Miasta.

#### **Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Stwierdził, że jako radni muszą czasami uważać o co pytają i składają, bo padło dzisiaj pytanie czy mamy na to środki w budżecie, a chce przypomnieć, że Rada w 100 %, jeśli się nie myli, przyjmowała ten budżet miasta na 2019 rok, a jeśli środki w budżecie były zabezpieczone, to Rada w 100 % go przyjęła. Dodał, że czasami trzeba się zastanowić w jaki sposób i o co pytają, bo odpowiadają sami sobie. Zgadza się z Panem Prezydentem i przedmówcami, że dzieci i młodzieży nie wolno dzielić. Powtórzył to co mówił na komisji, że jeśli dziecko uczące się w Łomży zdobywa sukces czy sportowy, czy naukowy, czy jest laureatem z przedmiotu, to w szkole się mówi „jest to nasz uczeń, uczeń naszej szkoły”. Nie jest to uczeń z Zambrowa, tylko każdy jest dumny, że to jest uczeń łomżyńskiej szkoły. Stwierdził, że nie wyobraża sobie, że uczeń wsiadający do autobusu MPK kasuje bilet, Łomżyniak nie kasuje, się śmieje drugi musi to kasować. Zawracając się do Prezydenta stwierdził, że „jest to bardzo dobry ruch w tym temacie”, Prezydent wywiązuje się z obietnic wyborczych i wydaje mu się, że jest to dobry moment, bo już rodzice pytają o to i od kiedy to zacznie funkcjonować.

#### **Mariusz Tarka** – Z-ca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że wypowie się jako radny, ale powie jako przedsiębiorca i nauczyciel przedmiotów zawodowych. W każdej szkole zawodowej czy budowlanej czy mechanicznej, w każdej klasie  $\frac{3}{4}$  uczniów to są uczniowie spoza Łomży. Poprosił, żeby zwrócić uwagę, że oni przyjeżdżają do nas, do Łomży. Szkoły wyjeżdżają do nich do Kolna, do Stawisk i od tylu lat ci uczniowie u nas zdobywają wiedzę. Jako przedsiębiorca poprosił, żeby pamiętać o tym, że Łomżyniacy głównie idą do szkół ogólnokształcących. My szukamy cały czas fachowców, cały czas potrzebujemy branżystów, dlatego jeżeli chcemy wspierać, zarówno promować nasze

szkoły zawodowe, to prosi, żeby przychyłili się do tej decyzji i byli za. Drugą sprawą jest to, że trzeba im umożliwić, żeby ten dojazd z dworca PKS był pod szkoły. Poszedłby w tym kierunku, żeby MPK zrobiło dojazdy poranne na godzinę 8 do szkoły i popołudniowe wyjazdy ze szkół.

#### **Tadeusz Kowalewski** – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Odnosząc się do argumentu Prezydenta, aby nie dzielił uczniów, ponieważ mogłoby to powodować nierówności stwierdził, że są to cenne argumenty. Podkreślił, że cenna jest również uwaga Rady podkreślająca znaczenie mieszkańców Łomży i podatków. Uważa, że w obu stanowiskach można wypracować kompromis, który zrealizuje wniosek Prezydenta i radnych poprzez wprowadzenie tych przejazdów na czas określony, dając możliwość MPK na negocjacje z gminami i po tym okresie wprowadzenie takiej uchwały, która dawałaby preferencje tym, którzy wywiązali się z tego wszystkiego. Zauważył, że na dzień dzisiejszy MPK jest zakładem budżetowym, ale niebawem zostanie spółką i jako spółka będzie posiadała większe możliwości negocjacyjne. Zwrócił następnie uwagę, że szkoła, to dzieci, młodzież, ale również nauczyciele, którzy w ramach swoich obowiązków poruszają się po mieście. Czy nie warto pomyśleć o tym, aby ulgi obejmowały również pracowników szkoły. Zwracając się do Dyrektora MPK poprosił o odpowiedź, czy proponowana przez Prezydenta wielkość dotacji spowoduje, że dotychczasowa częstotliwość przejazdów zostanie zachowana i czy nie odbije się to na jakości usług. Zauważył, iż Prezydent w swoim wystąpieniu stwierdził, że subwencja oświatowa idzie za uczniem, ale z tego co wyliczył subwencja pokrywa 63% kosztów, a resztę dopłaca miasto. Poprosił również o informację, jaka jest skala uczniów spoza Łomży, uczących się w Łomży, którzy mogliby korzystać z komunikacji miejskiej.

#### **Dariusz Domasiewicz**- Wiceprzewodniczący Rady

Zabierając ponownie głos doprecyzował, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej nie padło słowo „dzielenie dzieci”. Podkreślił, że chodziło tylko i wyłącznie o aspekt finansowy. Podkreślił, że jako Klub „Przyjazna Łomża” popierają wniosek Prezydenta, zwracali tylko uwagę na aspekt finansowy, ponieważ niejednokrotnie rozmawiano o sytuacji MPK. Zauważył, że bezpłatna komunikacja „umownie” będzie bezpłatna, ponieważ z budżetu miasta trzeba będzie zapłacić prawdopodobnie 8 mln zł, a docelowo może to być nawet 12 mln zł w latach późniejszych. Podkreślił, że Komisja jest od tego, aby przepracować różne warianty i to zostało zrobione. Chodziło tylko o to, aby miasto jak najmniej finansowo w tym uczestniczyło.

#### **Bożena Szypulska** – Kierownik Oddziału Budżetu

Odpowiadając wyjaśniła, że Prezydent Zarządzeniem Nr 246/19 z 31 lipca 2019 r. skierował do budżetu z rezerwy ogólnej kwotę 375 547 zł na ten cel. Jeżeli zaś chodzi o rok 2020, to budżet będzie tworzony na przełomie września – listopada. Zauważyła, że w chwili obecnej nie jest wiadomo, jaki to będzie koszt, a na przełomie października i listopada będzie więcej danych. Podejrzewa, że będzie to ok. 0,5 mln zł.

## **Tadeusz Kowalewski** – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Zabierając głos zauważył, że nie otrzymał odpowiedzi na swoje pytania. Prosi więc o odpowiedź, oraz ustosunkowanie się do jego propozycji.

## **Janusz Nowakowski** – Dyrektor MPK

Odnosząc się do dyskusji podziękował Prezydentowi i Radzie za to, iż poważnie traktują usługi publiczne, jakimi jest komunikacja miejska, a przejawia się to tym, iż wszystkie ulgi, które są przyznawane przez Radę, zazwyczaj na wniosek Prezydenta, mimo tego, że pozbawiają MPK przychodów z biletów, są refundowane. Pozwala to na normalne funkcjonowanie komunikacji miejskiej. Dodał, że zabezpieczenie w budżecie środków do końca roku, w związku z bezpłatnymi przejazdami jest dla przedsiębiorstwa najważniejsze, bo wie, że do końca roku nie zabraknie środków na paliwo, na wynagrodzenia. Na tym etapie może dać gwarancję radnemu Kowalewskiemu, że nie spowoduje to pogorszenia świadczonych usług. Co będzie dalej jest mu trudno powiedzieć, ponieważ sytuacja zmienia się. Dodał, że kwota, o której mówiła Kierownik wynika z ich wyliczaniek. Jeżeli ta kwota została zaproponowana przez Prezydenta, a radni ją akceptują, to jest ona w budżecie i pozwoli przedsiębiorstwu na normalne funkcjonowanie. Aby dostosować komunikację miejską do najważniejszej grupy, jaka korzysta z komunikacji miejskiej, to zostały podjęte przez Prezydenta i Radę działania, jak Karta Dużej Rodziny, Karta Seniora, czy ostatnio duża grupa uczniów, a przedsiębiorstwo chce się do tego dostosować, aby autobusy podjeżdżały jak najbliżej szkół. Podkreślił, że trwają działania w tym kierunku, jest tylko problem kwestii technicznej – organizacji ruchu i zakup małych autobusów to sposób na to, aby dojechać tam, gdzie jest problem. Zauważył, że jest problem z dojazdem pod każdą szkołę o określonej godzinie, ponieważ we wszystkich szkołach lekcje rozpoczynają się o godz. 8.00. Gdyby lekcje rozpoczynały się o różnych godzinach takich problemów by nie było. Dodał, że takie rozwiązanie kiedyś funkcjonowało.

## **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Odnosząc się do zapytania, czy byłaby możliwość wprowadzić w czasie zmiany, z uwzględnieniem rozliczania podatku PIT, zauważył, że do końca kwietnia należałoby dać możliwość rodzicom z okolicznych miejscowości. Dodał, że myśląc w perspektywie o bezpłatnej komunikacji w 2021, dają sobie czas na przemyślenia i rozmowy z gminami. Potwierdza, że warunki, jakie stawiają gminom są bardzo konkretne i jest to uzasadnione i podparte tym, jak inne samorzady dopłacają. Zauważył, że bezpłatna komunikacja ma sens, jeżeli będzie ona bezpłatna nie tylko na terenie miasta, ale i poza miastem. Dodał, że bezpłatna komunikacja będzie najbardziej efektywna, jeżeli obejmie sąsiednie gminy i takie rozmowy toczą się. Są skłonni wprowadzić bezpłatną komunikację tylko na terenie miasta, jeżeli gminy nie zechcą dopłacać w określonych kwotach, nie chce jednak aby dotyczyło to uczniów szkół łomżyńskich. Wnioskuje więc, aby Rada przyjęła zaproponowaną przez niego pierwotnie uchwałę.

**Mariusz Tarka** – Z-ca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Odnosząc się do wypowiedzi Dyrektora wyjaśnił, że chodziło jemu głównie o linie do szkół zawodowych, tj. ZSMiO oraz ZSTiO, tam autobusy jeżdżą, a jemu chodziło o to, aby trasę wytyczyć tak, aby autobusy zabierały młodzież z dworca PKS.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w zmieniającej uchwałę w sprawie uprawnienia określonych grup osób do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Łomży

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 130/XIV/19  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 sierpnia 2019 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie uprawnienia określonych grup osób do  
bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Łomży –  
w załączeniu**

**Ad.7**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Marek Dworakowski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu do protokołu).

**Agnieszka Białobrzewska** – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łomża

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 131/XIV/19  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 sierpnia 2019 r.**

**w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego  
zasobu Miasta Łomża – w załączeniu**

**Ad. 8**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Marek Dworakowski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu do protokołu).

**Marianna Jóskowiak** - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinie Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu do protokołu).

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr 179/XXII/12 Rady Miejskiej Łomży z dnia 21 marca 2012 r. w sprawie określenia warunków udzielania bonifikaty i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z udziałem w prawie własności gruntu, zmienionej uchwałą nr 30/V/19 Rady Miejskiej Łomży z dnia 16 stycznia 2019 r.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymujący. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 132/XIV/19  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 sierpnia 2019 r.**

**zmieniająca uchwałę Nr 179/XXII/12 Rady Miejskiej Łomży z dnia 21 marca 2012  
r. w sprawie określenia warunków udzielania bonifikaty i wysokości stawek  
procentowych przy sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z udziałem w prawie  
własności gruntu, zmienionej uchwałą nr 30/V/19 Rady Miejskiej Łomży z dnia 16  
stycznia 2019 r. – w załączeniu**

**Ad. 9**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Agnieszka Białobrzewska** – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:



**Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Zabierając głos w dyskusji poprosił o wyjaśnienie, czy będą to refinansowane szczepionki produkcji krajowej, czy i zagranicznej.

**Beata Jagielak – Dardzińska** – Naczelnik WSZ

Odpowiadając wyjaśniła, że jeżeli Rada przyjmie Program, wówczas zostanie ogłoszony konkurs na wyłonienie realizatora tych szczepionek. W konkursie będą rozpisywali, jakie konkretnie warunki musi spełniać, aby przystąpić do Programu. Na dzień dzisiejszy może powiedzieć, że będą to szczepionki polskie.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu szczepień ochronnych przeciwko grypie dla mieszkańców Łomży po 60 roku życia na lata 2019 - 2020”

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 133/XIV/19  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 sierpnia 2019 r.**

**w sprawie przyjęcia „Programu szczepień ochronnych przeciwko grypie dla mieszkańców Łomży po 60 roku życia na lata 2019 - 2020” – w załączeniu**

**Ad. 10**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Tadeusz Kowalewski** – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji i Kultury (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Miasta Łomża

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 134/XIV/19  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 sierpnia 2019 r.**

**w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Miasta Łomża – w załączeniu**

**Ad. 11**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Tadeusz Kowalewski** – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji i Kultury (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli szkół, przedszkoli i placówek prowadzonych przez Miasto Łomża

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 135/XIV/19  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 sierpnia 2019 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli szkół, przedszkoli i placówek prowadzonych przez Miasto Łomża – w załączeniu**

**Ad. 12**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Tadeusz Kowalewski** – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji i Kultury (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 136/XIV/19  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 sierpnia 2019 r.**

**w sprawie nadania nazwy ulicy – w załączeniu**

**Ad. 13**

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wprowadzając do tematu wyjaśnił, że wpłynął wniosek grupy radnych, poprosił o przybliżenie wniosku.

**Andrzej Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady

Zabierając głos odczytał treść wniosku zawartego w druku 231 (w załączeniu do protokołu).

**Tadeusz Kowalewski** – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Odnosząc się do przedstawionego wniosku oświadczył, że nie zgadza się z wysuniętymi przez wnioskodawców stwierdzeniami, zawartymi we wniosku o odwołanie go z funkcji Przewodniczącego Komisji Edukacji i Kultury, z dnia 14 sierpnia 2019 r. i w związku z tym podjął stosowne kroki prawne, celem naruszonych jego dóbr osobistych, w celu ochrony tych dóbr osobistych i w najbliższym czasie zamierza wystąpić z pozwem na drogę sądową wobec wnioskodawców.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek o odwołanie radnego Tadeusza Kowalewskiego z funkcji Przewodniczącego Komisji Edukacji i Kultury

Rada w wyniku głosowania 12 głosami za, przy 11 przeciw i braku wstrzymujących odwołała radnego Tadeusza Kowalewskiego z funkcji Przewodniczącego Komisji Edukacji i Kultury.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z odwołaniem radnego Tadeusza Kowalewskiego z funkcji Przewodniczącego, prosi o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego Komisji Edukacji i Kultury.

**Andrzej Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady

W imieniu radnych na Przewodniczącego Komisji Edukacji i Kultury zgłosił kandydaturę radnego Mariusza Tarki. Prezentując kandydata zauważył, że jest on pedagogiem, biznesmenem, nieźle współpracuje z radnymi, a przede wszystkim współpracuje z Zarządem Miasta i całą edukacją łomżyńską.

**Dariusz Domasiewicz** – Wiceprzewodniczący Rady

W imieniu klubu Radnych „Przyjazna Łomża” złożył wniosek o przerwę.

**Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Zabierając głos przed przerwą stwierdził, że zgłoszona kandydatura na Przewodniczącego Komisji Edukacji i Kultury jest zasadna i należałoby dodać, że radny Tarka jest nauczycielem nauki zawodu w Zespole Szkół Technicznych, spełnia więc wszelkie kryteria. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Kowalewskiego stwierdził, że z chęcią spotka się z radnym w sądzie i powie słowa, które radny wypowiedział na dole po komisji i to radny obraził osoby.

**Tadeusz Kowalewski** – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Odnosząc się do wystąpienia radnego Chludzińskiego stwierdził, że złożył stosowne oświadczenia, a z radnym spotkają się w sądzie i tam wysłucha uwag radnego.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Na wniosek Klubu Radnych „Przyjazna Łomża” ogłosił 0,5 godziną przerwę.

Po przerwie

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

W imieniu Klubu Radnych Mariusza Chrzanowskiego poprosił o 0,5 minut przerwy.

Po przerwie

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wznowił obrady. Przypomniał, że na Przewodniczącego Komisji Edukacji i Kultury została zgłoszona kandydatura Mariusza Tarki. Prosi o inne kandydatury.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

**Mariusz Tarka** – radny

Wyraził zgodę na kandydowanie na Przewodniczącego Komisji Edukacji i Kultury.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie, kto jest za wyborem radnego Mariusza Tarki na Przewodniczącego Komisji Edukacji i Kultury.

Rada w wyniku głosowania 13 głosami za, przy 1 przeciwny i braku wstrzymujących wybrała na Przewodniczącego Komisji Edukacji i Kultury radnego Mariusza Tarkę.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany Przewodniczącego Komisji Edukacji i Kultury

**Uchwała nr 137/XIV/19  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 sierpnia 2019 r.**

**w sprawie zmiany Przewodniczącego Komisji Edukacji i Kultury – w załączeniu**

**Ad. 14**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Wiesław Grzymała** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada w wyniku głosowania 20 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie oceniła realizację uchwał podjętych w II kwartale 2019 roku.

**Ad. 15**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Zofia Kurkowska** – Z-ca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada w wyniku głosowania 21 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie oceniła realizację Miejskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych za 2018 rok.

**Ad. 16**

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Wiceprzewodniczącego o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Poprosił, aby z uwagi na transmisję sesji, pisma były prezentowane rzetelnie prezentując sedno sprawy, bądź w całości.

**Maciej Borysewicz** – Wiceprzewodniczący Rady

Przedstawił treść pism skierowanych do Rady:

- 1) Petycja Kancelarii Casus Noster dotycząca wdrożenia polityki zarządzania konfliktami

Rada 19 głosami za przekazała Petycje do Komisji Skarg Wniosków i Petycji

- 2) Pismo Prezydenta w sprawie wytypowanie radnych do Konwentu pełniącego nadzór nad realizacją programu rozwoju miasta.  
Rada 20 głosami za, do pracy w konwencie wytypowała radnych: Jana Olszewskiego i Piotra Serdyńskiego.
- 3) Pismo Prezesa ŁŁKS PREFBET o dofinansowanie  
Rada 20 głosami za, pismo skierowała do Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji. Ponadto Prezydent Andrzej Stypułkowski zobowiązał się, że spotka się z Prezesem i te kwestie wyjaśni.  
Przewodniczący Jan Olszewski zaproponował, że również może dopomóc w zorganizowaniu takiego spotkania, aby przyniosło ono pozytywne wyniki.

**Wiesław Grzymała** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Zaapelował o kwintesencyjne prezentowanie pism, ponieważ radni wszystkie te pisma posiadają.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że środkami na promocję dysponuje Prezydent, Komisja może więc tematem zająć się i wydać swoją opinię.

**Maciej Borysewicz** – Wiceprzewodniczący Rady

Kontynuując przedstawił następujące pisma:

- 4) Pismo mieszkanki miasta dot. remontu budynku przy ul. Rządowej  
Rada 20 głosami za, pismo przekazała Prezydentowi.
- 5) Uchwała RIO dot. uwag do uchwały w sprawie zmian w budżecie – a/a
- 6) Uchwały RIO dot. rozstrzygnięcia nadzorczego dot. uchwał 115 i 117 – a/a
- 7) Wyrok WSA dot. uchwały 323/XXXVIII/17 – a/a
- 8) Pismo Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego o przyznanej dotacji dla Katolickiej Szkoły Podstawowej – a/a
- 9) Pismo RO nr 6 dotyczące remontu ul. Kierzkowej – a/a - z prośbą do Prezydenta o kopię odpowiedzi
- 10) Pismo RO nr 6 w sprawie progów zwalniających na ul. Kierzkowej – a/a z prośbą do Prezydenta o kopię odpowiedzi
- 11) Informacja MPK na temat zmiany tras lub uruchomienia nowych – a/a
- 12) Pismo mieszkańców dot. opłat adiacenckich – a/a - z prośbą do Prezydenta o kopię odpowiedzi
- 13) Pismo Przewodniczących Rad Osiedli dot. środków na działalność Rad – a/a - z prośbą do Prezydenta o kopię odpowiedzi
- 14) Pismo mieszkańców dot. uwag w m.p.z.p. – a/a Prezydent zaproponował propozycję rozwiązania
- 15) Pismo Prezydenta o wytypowanie radnego do udziału w delegacji udającej się do Lidy na Białorusi w dniach 6-8 września na obchody jubileuszu

Rada 17 głosami za, jako przedstawiciela Rady wytypowała radnego Mariusza Tarkę.

16) Pismo - zaproszenie Prezydenta do udziału delegacji Rady w wyjeździe do Miasta Gusiew w Obwodzie Kaliningradzkim celem wzięcia udziału w upamiętnieniu bitwy pod Gumbinnem.

Rada nie wyraziła woli wyjazdu wytypowania delegacji.

17) Pismo - zaproszenie Prezydenta do udziału delegacji Rady w wyjeździe na Ukrainę do Miasta Borysław w dniu 8 września

Rada nie wyraziła woli wyjazdu wytypowania delegacji.

## **Ad. 17**

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie problemów w sprawach różnych.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Zabierając głos przypomniał, że na jednej z ostatnich sesji Rady Miejskiej radna Alicja Konopka zgłosiła swoje zastrzeżenie dotyczące tzw. „marszruty” i przeszkadzania w pracy poszczególnym instytucjom, które odwiedzała Komisja Edukacji i Kultury. Stwierdził, że w tej kwestii ma odmienne zdanie, ponieważ na adres komisji wpłynęły przynajmniej dwa pisma, z Filharmonii i Biblioteki Miejskiej, w których instytucje te stwierdziły, że obecność Komisji jest wskazana i zapraszają na kolejne spotkania.

**Alicja Konopka** – radna

Odpowiadając radnemu Kowalewskiemu zauważyła, że jest wiadomym, iż na polecenie radnego takie pisma zostały napisane. Dodała, że ludzie nie powiedzą tego, co odczuwają, a ona ma prawo mówić o swoich spostrzeżeniach i o tym co słyszy. Podkreśliła, że jej zdaniem nie można tak wykorzystywać ludzi, bo co mają powiedzieć. Zauważyła, że pracownicy musieli przestawiać meble, aby mogło odbyć się posiedzenie, ale przecież tego nie powiedzą. Zauważyła, że nigdy w Radzie tak nie było i być nie powinno, aby Komisje odbywały się w instytucjach i przeszkadzały pracownikom.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnej zauważył, że jej głos może być rozpatrywany przez Sąd w kwestii, o której mówił. Podkreślił, że nie zgadza się z radną, radna w ten sposób lekceważy pracowników Biblioteki i Filharmonii. Dodał, że nie było to pismo pisane pod przymusem, ale pisane przez dyrektorów tych jednostek i wszyscy radni komisji te pisma znają, a on stwierdził tylko fakt, że radna ma odmienne zdanie w kwestii, że przeszkadzają, bo nie przeszkadzają, a rolą radnych jest możliwość odwiedzać i debatować tam czego temat dotyczy. Ma nadzieję, że nowy Przewodniczący będzie miał możliwość organizowania posiedzeń Komisji w innych miejscach.

**Alicja Konopka** – radna

Odpowiadając stwierdziła, że jedynym wyjściem jest skierowanie sprawy do sądu, wówczas będzie wiadomo, jaka jest prawda. W chwili obecnej radny będzie mówił swoje, a ona wie swoje, ponieważ wie to od ludzi.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Wracając do skierowanego do Komisji pisma LŁKS PREFBET prosi o wyjaśnienie, czy komisja ma się nim zająć w trybie pilnym, czy wystarczy, gdy zajmie się nim na zwyczajnym posiedzeniu w miesiącu wrześniu.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odpowiadając zwrócił uwagę, że złożył deklarację, iż wspólnie z Prezydentem Stypułkowskim postarają się spotkać z Prezesem. Dodał, że z pewnością nie będzie za późno, jeżeli komisja spotka się na swoim posiedzeniu za miesiąc.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Odpowiadając radnej Konopka zwrócił uwagę, że każdy mieć swoje zdanie i prezentować swoje stanowisko. Jeżeli radna uważa, że jego wypowiedź naruszyła jej dobra osobiste, to ma prawo złożyć pozew. On powiedział, co ma do powiedzenia i zrobi to, co zapowiedział.

**Dariusz Domasiewicz** – Wiceprzewodniczący Rady

Zwrócił się do Prezydenta z prośbą o podjęcie prac związanych z poprawą elewacji Ratusza, ponieważ w chwili obecnej grozi odpadnięciem, co grozi niebezpieczeństwem dla interesantów.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przypomniał o uroczystościach związanych z obchodami rocznicy wybuchu II Wojny Światowej oraz konieczności wystawienia sztandaru. Poprosił o utworzenie pocztu.

**Wiesław Grzymała** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Zabierając głos złożył propozycję, aby poczet sztandarowy tworzyło Prezydium Rady.

**Dariusz Domasiewicz** – Wiceprzewodniczący Rady

Stwierdził, że rozważali takie rozwiązanie, ale jeżeli są chętni radni do brania udziału w poczcie, nie mogą tego blokować. Jeszcze raz podkreślił, że Prezydium popiera propozycję Radnego i jeżeli taka jest wola Rady będą uczestniczyć. Zdarzają się jednak również inne okoliczności, kiedy nie będą mogli brać udziału, wówczas będą prosili radnych o pomoc.



**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Dodał, że udział w poczcie sztandarowym jest zaszczytem, a odnosi wrażenie, że niektórzy uważają to za karę. Podkreślił, że sam nigdy nie odmawiał udziału i są w stanie dotrzymać tego zaszczytnego obowiązku. Jeżeli będą chętni do uczestniczenia w poczcie, to zapraszają.

**Wiesław Grzymała** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Zabierając ponownie głos stwierdził, że również uważa udział w poczcie za zaszczyt, ale wrzesień jest bardzo intensywnym miesiącem w pracy, wiążącym się z wyjazdami poza Łomżę, prosi więc o nie uwzględnianie go w poczcie w miesiącu wrześniu, w innych miesiącach tak.

Ustalono, że w poczcie sztandarowym udział wezmą: Hanka Gałązka, Mariusz Tarka, Jan Olszewski.

W poczcie sztandarowym 17 września udział wezmą radni: Waldemar Cieślik, Andrzej Wojtkowski, Artur Nadolny

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego zamknął obrady XIV sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Łomży

Jan Olszewski

Protokołowały:

D. Śleszyńska

I. Jankiewicz