

Protokół nr 16/19
z posiedzenia Komisji Edukacji i Kultury
z dnia 2 grudnia 2019 roku

Na 10 członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyło 8 zgodnie z załączoną listą obecności.

Nie uczestniczyli:

1. Radny Andrzej Wojtkowski
2. Radny Stanisław Oszkinis

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji. Przewodnicząca obrad po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad, powitała zebranych i poinformowała, że do Komisji wpłynęło pismo Komisji Finansów i Skarbu Miasta odnośnie propozycji procedowania budżetu na 2020 rok. Plan jest taki, żeby uchwalić budżet na sesji 18 grudnia i Komisja Finansów prosi merytoryczne komisje o wypracowanie opinii w sprawie budżetu w działach merytorycznie podległych Komisji do 6 grudnia, zaś 10 grudnia Komisja Finansów będzie wypracowywała opinię i Przewodniczący komisji będą uczestniczyć w tym spotkaniu. Następnie Przewodnicząca Komisji - radna Edyta Śledziwska przedstawiła proponowany porządek posiedzenia i poprosiła o uwagi.

Komisja nie zgłosiła uwag do porządku obrad i w wyniku głosowania 6 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Analiza i zaopiniowanie projektu budżetu miasta na 2020 rok w działach merytorycznie podległych Komisji – **druk nr 302**
2. Sprawy różne i wolne wnioski.

Ad.1

Analiza i zaopiniowanie projektu budżetu miasta na 2020 rok w działach merytorycznie podległych Komisji – **druk nr 302**

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji poprosiła Panią Bożenę Szypulską – Kierownika Oddziału Budżetu o krótkie przedstawienie projektu budżetu na 2020 r. w działach merytorycznie podległych Komisji.

Pani Bożena Szypulska – Kierownika Oddziału Budżetu przedstawiła projekt budżetu na 2020 r. w działach merytorycznie podległych Komisji, zgodnie z drukiem nr 302, w załączeniu do protokołu.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję.

Radny Tadeusz Kowalewski poprosił o wyjaśnienie ile % stanowią subwencje, dotacje w stosunku do środków wydawanych na oświatę, czy jest to około 80%.

Pani Bożena Szypulska – Kierownika Oddziału Budżetu stwierdziła, że jest to 73,33 %.

Radny Tadeusz Kowalewski poprosił o wyjaśnienie czy te środki własne przewidywane do wydania w roku 2020 są większe niż w roku 2019.

Pani Bożena Szypulska – Kierownika Oddziału Budżetu stwierdziła, że musiałby to sprawdzić, bo nie ma danych jak to się kształtuje w 2019, ale myśli, że będą niższe dlatego, że jest dosyć znaczny wzrost subwencji.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji poinformowała że wpłynął wniosek grupy radnych i poprosiła radnego Ireneusza Cieślika o przedstawienie wniosku.

Radny Ireneusz Waldemar Cieślik przedstawił wniosek grupy radnych (w załączeniu do protokołu) dotyczący zmniejszenia dotacji w rozdziale 73095 dla PWSiP, pieniądze te będą przeznaczone na zaspokojenie złego stanu stolarki okiennej w Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego, ponieważ stolarka ta znajduje się w takim stanie, że w każdej chwili może doprowadzić do jakiegoś wypadku lub kalectwa, w związku z powyższym uważają, że 200 tys. zł dotacji dla państwowej szkoły, ale niebędącej naszym obiektem i nie będącej w naszym dofinansowaniu wystarczy. Poprosił radnych o przychylenie się do ich prośby. Dodał, że „Pan Dyrektor nie widzi już możliwości przeprowadzenia tam lekcji ponieważ uważa, że nie ma porządnej wentylacji, że względu na brak możliwości otwarcia okna, ponieważ obawia się, że w każdej chwili mogą wypaść okna”.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że jest to wniosek formalny do budżetu i podda go pod głosowanie na zakończenie dyskusji.

Radna Hanka Gałązka dodała, że Pan Dyrektor twierdzi, że od 6 lat wnioskował o takie właśnie zabiegi na budynku. Budynek jest naprawdę w stanie bardzo opłakanym. Zdają sobie sprawę, że to jest niska kwota, te 200 tys. zł, ale przynajmniej zaspokoi najpilniejsze potrzeby.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji potwierdził, że stan techniczny stolarki okiennej w tym budynku jest bardzo zły.

Radny Mariusz Tarka stwierdził, że w ubiegłym roku były przewidziane pieniądze na remont w Zespole Szkół Technicznych na ul. Zielonej, było tam przesunięcie, poprosił o wyjaśnienie jak to wygląda teraz.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że w Zespole Szkół Technicznych remont się zaczął i trwa w tej chwili.

Radny Mariusz Tarka zwrócił uwagę, że w Zespole Szkół Technicznych trwa remont pracowni.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że jest poprawiana elewacja i dach o ile dobrze pamięta.

Radny Mariusz Tarka zapytał czy na ul. Zielonej.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że ktoś z inwestycji powinien na ten temat się bardziej wypowiedzieć, ale wie, że tam jakiś remont w tej chwili trwa.

Radny Mariusz Tarka stwierdził, że jest remont jednej pracowni budowlanej, z zewnątrz się nic nie dzieje.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji poprosiła o wyjaśnienie według jakiego klucza placówki czy szkoły są wybierane do termomodernizacji.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że wszystkie te pytania powinny być skierowane do Wydziału Inwestycji, bo to tam są dokonywane oceny stanu technicznego budynków i na tej podstawie i możliwości finansowych są dobierane placówki.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji odnosząc się do wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka zwróciła uwagę, że w naszym mieście dwie placówki realizują takie zadania tj. Przedszkole nr 4 i Przedszkole Nr 14. Poprosiła o wyjaśnienie czy ta placówka, która powstała w Zespole Szkół Specjalnych nie realizuje wczesnego wspomaganie.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że to jest przedszkole, które w tej chwili realizuje kształcenie specjalne.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że liczba dzieci korzystających z wczesnego wspomaganie jest dosyć duża, bo to jest aż 134 dzieci, więc gdzie one realizują to wczesne wspomaganie.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że tylko w tych dwóch placówkach, a reszta, wsparcie psychologiczno-pedagogicznego jest realizowane w miarę możliwości placówek oświatowych.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji poprosiła o wyjaśnienie czy w naszych placówkach, podlegających pod miasto czy w tych niepublicznych.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że to trzeba by było podzielić, bo część dzieci również korzysta z placówek pozamiejskich i nawet pozagminnych, tj. placówka w Długoborzu i część korzysta ze wspomaganie w placówkach niepublicznych.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji poprosiła o wyjaśnienie czy Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna prowadzi wczesne wspomaganie.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że wie, że prowadzi na pewno część wsparcia psychologiczno-pedagogicznego i przejmuje takie obowiązki, natomiast nie jest w stanie powiedzieć czy wczesne wspomaganie prowadzi.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji odnosząc się do dotacji przekazanych placówkom kultury zwróciła uwagę, że ona jest większa, niż ta w roku obecnym, to jest wzrost zależnie od placówki mniej więcej o 2,5 %, 3%. Poprosiła o wyjaśnienie czy to ma jakieś odzwierciedlenie w stosunku do tego jakie zapotrzebowanie składali dyrektorzy placówek kultury.

Pani Bożena Szypulska – Kierownika Oddziału Budżetu stwierdziła, że „nie jest to w 100 % zabezpieczone według złożonych potrzeb, tak jak i wszystkie inne pozycje w budżecie. Potrzeby były i 140 %, każdy wstawia, że chciałby jakiś remont zrobić, chciałby sobie coś rozbudować, coś pomalować, coś zrobić, ale możliwości budżetu są takie, nie inne. Tutaj nie były wybierane lepsze, gorsze placówki, wszystkie były potraktowane jednakowo”. Wie, że w bibliotece jest nowy dyrektor i ta Pani wniosowała o zakup oprogramowania i środki na wynajem nowych sal. Wie, że Pan Prezydent Stypułkowski myśli nad tym, żeby tam zwiększyć w tej placówce. Te placówki, które mają dotacje spoza budżetu miasta, jak np. Filharmonia, ona sobie świetnie poradzi. Wierzy, że Pan Dyrektor Antoniuk też sobie świetnie poradzi, bo oni mają jeszcze dochody z zewnątrz i mają swoje dochody własne, natomiast uważa, że najgorzej jest w bibliotece, bo ona nie pisze projektów, nie ma dofinansowania, muzeum także, ale jest 100 tys. zł w rezerwie na instytucje kultury, więc jakieś środki pewnie Pan Prezydent zechce skierować do instytucji kultury w ciągu roku.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji zapytała o wynagrodzenia w instytucjach kultury.

Pani Bożena Szypulska – Kierownika Oddziału Budżetu stwierdziła, że tak jak we wszystkich placówkach, w ubiegłym roku wie, że otrzymały po 300 zł i w tym roku też, natomiast nie wie czy w przyszłym roku też otrzymają. Na ta chwilę nie są zabezpieczone środki na regulacje wynagrodzeń.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że bezpośrednio w budżecie nie ma, ale być może w tych środkach zaplanowanych jako rezerwa na oświatę, czy są przewidziane jakieś środki dotyczące obietnic wyborczych składanych w 2018 roku odnośnie budowy hali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej Nr 4. Dodał, że nie chodzi o budowę, chodzi o rozpoczęcie prac z tym związanych, czy są przewidywane.

Pani Bożena Szypulska – Kierownika Oddziału Budżetu stwierdziła, że tego nie wie, to już z Panem Prezydentem trzeba rozmawiać.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że chciałby wyrazić swój stosunek, co do wniosku złożonego przez grupę radnych. Widząc celowość większych wydatków na CKU, które jest faktycznie w stanie wymagających dużych inwestycji, niż tylko te, które zostały wskazane przez grupę radnych, jednakowoż nie widzi zasadności źródła pozyskania tych środków z działu 73095, ponieważ chce zauważyć, że środki wydatkowane przez miasto na uczelnię państwową, która jest też poniekąd dobrem tego miasta i korzystają z tego mieszkańcy i też ¼ radnych w tym mieście pracuje bezpośrednio, bądź pośrednio w tej szkole. Uważa, że wydatki na CKU są zasadne, źródło kontrowersyjne.

Radny Artur Nadolny stwierdził, że podziela zdanie Pana radnego Kowalewskiego, ponieważ co do pierwszej części nie może się zgodzić, że chcą te pieniądze przesunąć, co do drugiej części, że są potrzebne pieniądze na okna, jak najbardziej tak, tylko nie z tych środków.

Radny Ireneusz Waldemar Cieślik stwierdził, on jako radny uważa, że jest to bez znaczenia kogo zatrudnia uczelnia. Jeśli uczelnia nie ma kadry innej niż radni, to jest sprawa uczelni, ale to nie jest podstawa do tego, żeby mówić, że radni obciążają

budżet tej uczelni, bo uczelnia powinna tak dobierać kadre, żeby nie musiała wytykać radnym, że radni pracują na tej uczelni, to trzeba tej uczelni dać. Cały czas była mowa o tym, że 200 tys. zł. Jest już radnym trzeciej kadencji i zawsze było 200 tys. zł. W ubiegłym roku była dodatkowo dotacja zwiększona, ale to była celowa, natomiast nie widzi powodów, żeby w tej chwili dać 400 tys. zł, skoro „nam w CKP lecą okna, jeśli będziemy mieli więcej pieniędzy, to wtedy może będzie skłonny dorzucić”, natomiast to uczelnia prowadzi politykę kadrową i nie jest to obowiązkiem Rady Miasta utrzymywać radnych, którzy tam mają wykłady.

Radny Tadeusz Kowalewski odnosząc się do wypowiedzi Radnego Ireneusza Cieślika, stwierdził, że poleca zapoznać się z ustawą dotyczącą środków, które są przeznaczane na finansowanie uczelni. „Żaden grosz, który otrzymują osoby tam pracujące z Łomży, Warszawy, Białegostoku i innych ośrodków, nie jest z budżetu miasta, ponieważ są to środki ministerialne. Te środki, które pochodzą z budżetu miasta są tylko i wyłącznie wydatkowane na infrastrukturę, która jest na terenie miasta, także tutaj sprostowanie małe, ale istotne, a to nie jest kwestia tego, że radni sobie załatwiają środki po to, żeby tam pracować, to nieprawda. Środki pochodzą z dotacji rządowych”.

Radna Hanka Gałązka odnosząc się do wypowiedzi radnego Tadeusza Kowalewskiego stwierdziła, że zgadza się z Radnym, ale Pan Radny się źle wyraził, bardzo niezręcznie, wskazując na radnych, którzy w ¼ tam pracują. Stwierdziła, że są całym sercem za tą uczelnią i na pewno uczenia jest potrzebna, ale tutaj jest sprawa bardzo pilna, jako że jest to niebezpieczne, mogą okna spaść na głowę, a taka jest również zasada, że jeżeli budżet jest już w takim wydaniu, w jakim jest, to trzeba wskazać z jakiego innego paragrafu można przenieść.

Radny Andrzej Janusz Grzymała zwrócił uwagę, że w Łomżyńskim Centrum Edukacji są projekty, które są w szkołach i tutaj jest projekt, w którym uczestniczą szkoły podstawowe nr 2,7,9 i chodzi o klasy gimnazjalne. Wie, że klas gimnazjalnych już nie ma, ale „czy ten projekt pójdzie za tymi uczniami do szkół podstawowych 2,7,9”.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że beneficjenci raz przypisani do projektu muszą w tym projekcie uczestniczyć do końca. Jeżeli beneficjent zwalnia miejsce, to z listy rezerwowych musi wejść następny.

Radny Andrzej Janusz Grzymała zapytał czy tylko te szkoły - 2,7,9.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że w tym okresie mogły tylko te szkoły przystąpić, bo nie realizowały z tego zadania wcześniej projektów i zebrały grupę, która mogła uczestniczyć, bo to tak nie jest, że co roku możemy realizować projekty, które byśmy chcieli. Osoba, która przystąpi do jednego działania, nie może drugi raz wziąć w tym udziału.

Radny Andrzej Janusz Grzymała stwierdził, że to jest całkiem „ładna” kwota - 1.700 tys. zł. Szkoda, że inne szkoły nie uczestniczyły.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że uczestniczą w innych projektach i przystępują do innych. Dodał, że jeżeli chodzi o projekty trzeba sobie uświadomić, że do tych projektów trzeba mieć tzw. „moce przerobowe”. Nie jest

sztuką napisać wniosek i dostać dofinansowanie. Sztuką jest go zrealizować, żeby nie zwracać pieniędzy. Jeżeli w szkole jest np. 400 uczniów i przystępujemy do jakiegoś działania, to z góry trzeba założyć, że około 200 jest potencjalnych beneficjentów. Reszta albo już w jakimś działaniu brała udział, albo po prostu nie chce, bo to jest dobrowolność i z tych 200 trzeba sobie wybrać jeszcze połowę, która będzie beneficjentem, a druga setka będzie rezerwową listą, bo jeżeli będziemy pisać na wszystkich, to jednego roku po prostu się zagrzebiemy i nie będzie możliwości ciągłości, kontynuacji danych zadań.

Radny Tadeusz Kowalewski zwrócił uwagę, że na stronie 89 na wykresie „struktura dochodów ogółem w 2020 r.” wskazane są dochody z różnych źródeł, oprócz subwencji jedną z największych grup jest tzw. PIT i CIT i poprosił o wyjaśnienie czy Urząd Miasta, Wydział Pani Kierownik prowadzi jakieś analizy dotyczące możliwości większego pozyskania udziału w PIT i CIT. Czy są jakieś zachęty, motywacje, czy wszyscy urzędnicy miasta płacą PIT w Łomży.

Pani Bożena Szypulska – Kierownika Oddziału Budżetu stwierdziła, że to są dochody realizowane przez Urząd Skarbowy. Ostatnio „wypłynęła” taka sprawa, że nie bardzo wiadomo jak ten podatek jest ustalany tzn. czy wystarczy, że ktoś napisze, że mieszka w Łomży i czy zaznaczenie w kratce „Łomża” jest wystarczające, żeby podatek tej osoby trafił do Łomży, czy trzeba by było zaznaczyć „m. Łomża” i wtedy jest to jednoznaczne, bo jest miasto Łomża i gmina Łomża. Należałoby w okresie styczeń, luty, marzec przeprowadzić jakąś kampanię informacyjną, bo nikt na to nie zwraca uwagi, a ta literka „m” może mieć bardzo duże znaczenie, aczkolwiek nie mamy na to wpływu, moglibyśmy tylko tę akcję informacyjną zrobić i zobaczyć czy to przyniesie jakiś efekt, bo to są dochody realizowane przez Urząd Skarbowy i tak naprawdę nie wiemy jakim kluczem te środki są dzielone, jak ci mieszkańcy są grupowani czy rozliczani.

Radny Tadeusz Kowalewski zwrócił uwagę, że Gmina Łomża w zeszłym roku zrobiła dość pokaźną kampanię promocyjną dotyczącą pozyskania tzw. „Pitowców” czy też tych, którzy płacą CIT, żeby zwiększyć w ten sposób dochody gminy i to odbiło się dużym sukcesem dla Gminy Łomża, pytanie dlaczego miasto Łomża podobnych czynności nie podejmuje. Zasugerował, żeby przeanalizować, to co pokazała Pani Kierownik jest bardzo sensowne i celowe, jeśli jest informacja od osób pracujących w Urzędzie Skarbowym, że brak tego „m.” powoduje to, że automatycznie to co mogło trafić do budżetu miasta Łomży, trafia do budżetu Gminy Łomża. Trudno jest oszacować jakie są to straty.

Pani Bożena Szypulska – Kierownika Oddziału Budżetu stwierdziła, że można nawet jakiś „filmik promocyjny” zrobić i „puścić” na naszej stronie, w lokalnej telewizji i spróbować zawalczyć o te pieniądze.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek grupy radnych o przeniesienie 200 tys. zł z rozdziału 73095 (dotacja PWSiP) na potrzeby zmiany stolarki okiennej w Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego.

Komisja w wyniku głosowania 5 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 1 wstrzymującym się przyjęła wniosek.

Komisja w wyniku 6 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na 2020 rok, w działach merytorycznie podległych Komisji, wraz z przyjętym wnioskiem.

Ad.2

Sprawy różne i wolne wnioski.

Komisja nie zgłosiła spraw i wniosków.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie komisji.

Na tym protokół zakończono.

Przewodnicząca
Komisji Edukacji i Kultury

Edyta Śledziwska

Protokołowała:

Izabela Jankiewicz