

Protokół nr 18/20
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta
w dniu 25 lutego 2020 roku

Na ogólną liczbę 18 członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 15, zgodnie z załączoną listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Hanka Gałązka
2. Wiesław Grzymała
3. Alicja Konopka

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Informacja Prezydenta o dokonanych przez niego zarządzeniach zmianach w budżecie (Zarządzenia nr 30/20 z 31.01.2020, 47/20 z 13.02.2020).
3. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:
 - a) zmian w WPF na lata 2020 – 2034 /druk nr 354, 354A/,
 - b) zmian w budżecie na rok 2020 /druk 353, 353A/.
4. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzył i prowadził Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji. Następnie poprosił o uwagi do porządku.

Członkowie Komisji uwag nie zgłosili i Komisja realizowała porządek jak wyżej.

Ad. 1

Przewodniczący poprosiła o uwagi do protokołu nr 17/20 z posiedzenia Komisji Finansów.

Radni uwag nie zgłosili, protokół z poprzedniego posiedzenia członkowie komisji przyjęli.

Ad. 2

Mariusz Tarka – Przewodniczący wprowadzając do tematu poprosił o uwagi do zarządzeń Prezydenta w sprawie zmian w budżecie.

Radni nie zgłosili uwag i wątpliwości.

Ad. 3 a, b

Przewodniczący wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali materiały prosi więc o uwagi i głosy w dyskusji.

Proponowane zmiany, zawarte w drukach 353, 353/1, 353B, 354, 354/1,354A przybliżyła radnym Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta.

Radny Ireneusz Cieślik zabierając głos zwrócił uwagę, że w budżecie na rok bieżącym zapisano kwotę 200 tys. zł na termomodernizację CKZiU, w chwili obecnej proponuje się zdjęcie 150 tys. zł, pozostaje tylko 50 tys. zł, poprosił o wyjaśnienie tej decyzji. Prosi również o wyjaśnienie kwestii zabezpieczenia środków w wysokości 120

tys. zł na budowę ogrodzenia przy ZSWiO, czy aż w tak złym stanie jest to ogrodzenie, że przy takiej „biedzie” przeznaczać na ten cel pieniądze.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że te 120 tys. zł jest to rozliczenie z roku ubiegłego, zadanie to było, nie zostało tylko wykonane. Był przetarg, Dyrektor ZSWiO z tego przetargu zrezygnowała, miał to wykonać MPGKiM za taką kwotę, później jednak okazało się, że MPGKiM podało większą kwotę, niż było w przetargu. Działo się to na przełomie listopada i grudnia 2019 r. nie mogło wyjść na wygasające z obiektywnych przyczyn, przetarg został bowiem unieważniony, w związku z tym zadanie to wraca do budżetu roku bieżącego.

Odpowiadając na zapytanie dotyczące CKZiU wyjaśniła, że jest to ogromne zadanie, będzie opracowana dokumentacja i nie będzie czasu, aby wykonać cokolwiek.

Radny Ireneusz Cieślik kontynuując zwrócił uwagę, że w budżecie dla PWSliP jest kwota 400 tys. zł, a w budżecie zagwarantowana jest mniejsza kwota.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że w budżecie jest kwota 400 tys. zł, Prezydent w autopoprawce przychylił się do wniosków. Przekazanie tej kwoty jest zapisane w WPF i nie jest przedmiotem proponowanych na tą sesję zmian.

Radny Ireneusz Cieślik kontynuując wypowiedź prosi o wyjaśnienie, czy jeżeli w CKZiU wypadnie w chwili obecnej okno, to w budżecie znajduje się środki, aby je wymienić. Jest wiadomym, że stolarka jest tam w opłakany stan.

Radny Witold Chludziński prosi Skarbnik o szczegółowe wyjaśnienie proponowanych zmian w zadaniach inwestycyjnych. Wyjaśnił, że był zaskoczony w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości był zaskoczony wynikami głosowania. Prosi, aby Skarbnik jeszcze raz precyzyjnie wyjaśniła, o co chodzi w proponowanych przesunięciach na zadaniach inwestycyjnych.

Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że w roku poprzednim miasto podpisało z Funduszu Dróg Samorządowych umowy na 14 zadań, z tym, że harmonogram prac jest rozłożony na rok 2019 i 2020. Wszystkie te zadania muszą więc zakończyć się w tym roku, ponieważ tylko na ten okres jest przyznana dofinansowanie. Pod koniec ubiegłego roku, ponieważ kredyt nie był zaciągany zostawili na wydatkach, ponieważ można było, Urząd Wojewódzki zezwalał na to, aby w 2019 roku poniesione wydatki mogły być pokryte tylko dotacją. W związku z tym w wydatkach roku ubiegłego była dotacja, dofinansowanie było wprowadzone po stronie dochodów i wydatków, ponieważ nie udało się nic wydatkować na tych zadaniach. Podstawa do podpisania umów była, umowa jest 2-letnia, zadanie jest w WPF, część środków była na rok 2019, część na 2020. W chwili obecnej chodzi o to, że udało się wydziałowi rozliczyć rok, w budżecie musi być już 100% środków i te środki na nic innego nie mogą być przeznaczane. Jeżeli w chwili obecnej radni nie zechcieliby wprowadzić tych środków do budżetu po stronie wydatków na te zadania, wiązałyby się to z koniecznością wypowiedzenia umów, przerwaniem robót na tych zadaniach i zwrotem środków do wojewody.

Radny Dariusz Domasiewicz zabierając głos stwierdził, że rozumie argumentację Skarbnik i że są to sprawy ważne. Ma więc nadzieję, że Przewodniczący

zaprosił na posiedzenie Komisji Prezydenta i Zastępców. Zauważył, że Komisja Finansów jest najważniejszą Komisją, uważa więc, że należy ogłosić przerwę celem umożliwienia Prezydentowi dotarcie na posiedzenie, by radni mieli możliwość zadania pytań. Dodał, że nie przypomina sobie, aby w posiedzeniu Komisji Finansów nie uczestniczył któryś z Prezydentów. Podkreślił, że termin posiedzeń komisji jest znany, można tak ułożyć sobie plan zajęć, aby znaleźć czas na udział w posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Prezydent Stypułkowski usprawiedliwił swoją nieobecność. Radny Witold Chludziński poinformował, że Prezydent Garlicki uczestniczy w posiedzeniu Izby.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos zwrócił uwagę, że jest to Komisja Finansów, a więc obecność Skarbnika Miasta jest wystarczająca.

Radny Witold Chludziński odnosząc się do wypowiedzi radnego Domasiewicza stwierdził, że obecności Prezydentów nic by nie zmieniła, bo za finanse odpowiada Skarbnik Miasta. Co nowego mógłby wnieść Prezydent.

Radny Dariusz Domasiewicz wyjaśnił, że odpowiedziałby na pytania radnych.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że we wczorajszym posiedzeniu Komisji uczestniczył Prezydent Garlicki, Naczelnik Wydziału Inwestycji i odpowiadali na pytania.

Skarbnik Miasta zwróciła się do radnych z prośbą, aby merytorycznie podeszli do tematu, jej zdaniem nie da się go zrobić inaczej, taka konieczność wprowadzenia tych środków nakłada ustawa.

Radny Dariusz Domasiewicz zabierając głos stwierdził, że to, o czym mówi Skarbnik jest oczywiste, są natomiast pozycje, o które chcieliby zapytać Prezydenta. Podkreślił, że jego zdaniem nie jest właściwym, iż przedkładany jest wniosek zawierający wiele zmian, o zasadność których radni nie mają kogo spytać. Dodał, że nie wszyscy byli na wczorajszym posiedzeniu komisji, dlatego pytał Przewodniczącą, czy powiadomił Prezydentów.

Radny Maciej Borysewicz zwrócił się do Przewodniczącego i skarbnik, aby w przyszłości powodować, by w posiedzeniu Komisji Finansów uczestniczyły oprócz Skarbnik inne merytoryczne osoby, aby nie dawać argumentów, że Komisja nie może zaopiniować. Apeluje również, aby radni nie wpadali na przesadne tory, ponieważ zarówno posiedzenie Komisji, jak i opinia komisji ma się nijak do podjęcia uchwały, bo jak z doświadczenia wiadomo, opinie komisji są inne, na sesji przyjmowane uchwały są inne. Proponuje, aby nie przerywać posiedzenia, tylko zając stanowisko, a na sesji będą obecni Prezydenci i wyjaśnią wątpliwości.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że większość radnych są radnymi nie pierwszą kadencją, wiedzą więc o co chodzi, że Skarbnik Miasta wszystkie zmiany konsultuje z Prezydentem. Zgadza się z wypowiedzią radnego Borysewicza, prosi więc o uszanowanie Skarbnik i zajęcia stanowiska.

Radny Ireneusz W. Cieślik zabierając głos stwierdził, że otrzymał wystarczającą odpowiedź na zadane pytania. Ze względu na fakt, iż nie uczestniczył we wczorajszym posiedzeniu, o pozostałe kwestie spyta Prezydenta na sesji.

Radny Dariusz Domasiewicz przeprosił radnego Chludzińskiego, że tak to zabrzmiało, ale chciałby dopytać w kilku kwestiach, zrobi to na sesji. Z dyskusji zrozumiał, że taka sytuacja już się nie powtórzy i na posiedzeniach będzie komu zadawać pytania. Dodał, że składa wiele interpelacji, ponieważ odpowiedzi, które otrzymuje nie są pełne. Podkreślił, że prośby o złożenie takiej, czy innej interpelacji otrzymuje od mieszkańców mailem, podpisane z imienia i nazwiska, nie może więc ich nie zadać Prezydentowi. Jako przykład podał hangar, który miał być w użytkowaniu przez MOSiR i WOPR. Okazuje się, że w dniu dzisiejszym MOSiR nie chce udostępnić miejsca dla WOPR, tylko twierdzi że obiekt w całości jest potrzebny dla MOSiR, a WOPR otrzyma jakiś blaszak. Chciałby więc otrzymać odpowiedź Prezydenta w tej kwestii. Przypomniał, że uzgodniono, iż hangar ten stawia się po to, aby służył MOSiR i WOPR. Jeszcze raz podkreślił, że większość interpelacji, które zgłasza otrzymuje mailowo od mieszkańców. Aby nie przedłużać chciał zadać pytania na Komisji, aby nie przedłużać sesji, a tak będzie musiał zadać te pytania na sesji.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że po raz pierwszy powstała sytuacja, że w posiedzeniu nie uczestniczy żaden Prezydent, ale tak się zdarzyło, że nie mogli, uczestniczą w innych spotkaniach.

Radny Tadeusz Kowalewski odnosząc się do wypowiedzi Skarbnik Miasta dotyczącej późnego wpływu środków do budżetu poprosił o wyjaśnienie, kiedy miasto wnioskowało o te środki, czy nie można było zrobić tego wcześniej, aby przynajmniej część tych zadań wykonać.

Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że miasto na te zadania wnioskowało w kocówce 2018, bądź na początku 2019 roku i zaplanowane było wykonanie zadań, były rozstrzygnięte przetargi, podpisane umowy, jednak w związku z późnym rozstrzygnięciem konkurów miasto musiało wszystko aneksować. Niektóre zadania koniec realizacji miały określone na listopad 2019 r. z dopiskiem, że pod warunkiem uzyskania dofinansowania, a że decyzja Wojewody była na przełomie października i listopada, zadania te nie mogły być wcześniej zrealizowane. Z uwagi na to, że tak późno podjęto decyzje pozwolono je zrealizować do końca tego roku. Wojewoda środki musiał przekazać do końca roku, ponieważ pochodziły one z ministerstwa, musieli więc je uruchomić, wszystko było tak obwarowane, że na każda inwestycję musieli założyć oddzielny rachunek bankowy i zaliczka na realizację każdego z 14 zadań wpłynęła na indywidualny rachunek bankowy. Zostały nawet ustalone odrębne zasady księgowania, następnie przedstawiła szczegółowy sposób księgowania.

Radny Marek Dworakowski podsumowując stwierdził, że budżet się spiął, ale na dodatkowe zadania w chwili obecnej miasta nie stać.

Skarbnik Miasta odpowiadając zwróciła uwagę, że w trakcie roku sytuacja się zmieniła, dodała, że kredyty jeszcze nie zostały zaciągnięte. Dodała, że w momencie pojawienia się dofinansowania na CKZiU, to realizacja i tak nie nastąpi w roku bieżącym. W pierwszej kolejności musi być opracowana dokumentacja. Odpowiadając na zapytanie, co będzie, jak coś się stanie, to jest w budżecie rezerwa na zdarzenia nieprzewidziane i z tych środków będzie można to zabezpieczyć.

Radny Tadeusz Kowalewski kontynuując poprosił o wyjaśnienie kwestii braku realizacji ul. Studenckiej z budżetu obywatelskiego.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że zadania tego nie było.

Radny Dariusz Domasiewicz zabierając ponownie głos zwrócił uwagę, że Rada wyraziła zgodę na zamianę działek, a w chwili obecnej okazuje się, że miasto kupuje działkę 11 arów. Zwrócił uwagę, że na terenie, który Miasto zamienia stał budynek, gdzie WOPR trzymał sprzęt i jednym z argumentów było to, że hangar w połowie otrzyma WOPR. Następnie przybliżył skutki finansowe wynikające z całej tej operacji związanej z zamianą, które wynoszą ok. 700 tys. zł.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że działka ta nie mogłaby stanowić odrębnej działki, ponadto w połowie jest to teren zalewowy.

Radny Andrzej Grzymała zwrócił uwagę, że działka ta jest terenem zalewowym, uważa, że wycena może być różna w różnym terenie.

Radny Witold Chłudziński zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że Rada w kwestii działek podjęła stosowną uchwałę. Rzecznawca dokonał wyceny działek i to on bierze za to odpowiedzialność i pod uwagę została wzięta wartość działek rzeczoznawcy miejskiego.

Radny Marek Dworakowski zabierając głos poprosił o potwierdzenie, bądź zaprzeczenie, że na transakcji zamiany miasto straciło 280 tys. zł.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że transakcja polega na tym, że nabywca wpłaci miastu 140 tys. zł za miejską działkę, a miasto zapłaci za jego działkę różnica jest to 140 tys. zł.

Radny Maciej Borysewicz wracając do kwestii przyznania połowy hangaru WOPR-owi stwierdził, że w dniu jutrzejszym na sesji cała Komisja potwierdzi, że było obiecanie iż połowa hangaru zostanie przyznana dla WOPR i przejęcie całego przez MOSiR, to pobożne życzenia Dyrektora MOSiR i póki będą Radą, to nie Dyrektor MOSiR będzie decydował. Zwrócił następnie uwagę na słabą politykę informacyjną, ponieważ przez cały dzień robi się aferę, jakie to będą duże pieniądze za zamianę, a wystarczyło, jak w chwili obecnej wyjaśnić krótko. Prosi, aby w dniu jutrzejszym na sesji bardzo mocno to wybrzmiało, jakie to będą koszty. Nie można obywatela wprowadzać w błąd.

Radny Wojciech Michalek zabierając głos zwrócił uwagę, że jest ustawa o gospodarce nieruchomościami, która jasno, prosto i przejrzysto mówi o tym, że jeżeli się zamienia grunty skarbu państwa, samorządu przeprowadza się wycenę i różnicę jedna, czy druga strona reguluje. Jeżeli bierze się ustawę o finansach publicznych, to zasad jest prosta, po stronie wydatków wpisuje się to, co miasto traci, po stronie dochodów wpisuje się to, co miasto zyska. Nie ma czegoś takiego, że akt notarialny będzie sporządzony na zasadzie, że miasto Łomża zamienia się z tym na takie i takie działki i ktoś ma dopłacić. Jest operacja wydatki i wpływy, zostaną zabezpieczone środki na zakup 280 tys. zł, sporządza się akt notarialny, a drugi akt notarialny sprzedaż.

Radny Witold Chłudziński zabierając głos zwrócił uwagę, że w dniu jutrzejszym Rada podejmie uchwałę w sprawie zatwierdzenia m.p.z.p. w tym rejonie, ceny działek więc wzrosną.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono i Komisja w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 7 przeciwnych i 1 wstrzymującym negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w WPF na lata 2020 – 2034.

Następnie Komisja w wyniku głosowania 15 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2020.

Ad. 4

W sprawach różnych problemów nie zgłoszono.
Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 25 lutego 2020 r.

w sprawie zmian w WPF na lata 2020 - 2034 /druk nr 354, 354/1, 354A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w WPF na lata 2020 - 2034 /druk nr 354, 354/1, 354A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 25 lutego 2020 r. i po wnikliwej analizie materiałów oraz dyskusji, w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 7 przeciwnych i 1 wstrzymującym negatywnie zaopiniowała projekt uchwały z autopoprawką w sprawie zmian w WPF na lata 2020 – 2034.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 25 lutego 2020 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2020 /druk nr 353, 353/1, 353B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2020 /druk nr 353,353/1, 353B/ analizowała na posiedzeniu w dniu 25 lutego 2020 r. i po wnikliwej analizie materiałów oraz dyskusji, w wyniku głosowania 15 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2020.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka