

Protokół nr XXV/20
z obrad XXV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 27 maja 2020 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 13.18.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła obrady XXV sesji i po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad.

Zwróciła uwagę, że 27 maja to Dzień Samorządu Terytorialnego. Dodała, że w 2020 roku przypada Jubileusz 30-lecia odrodzonego Samorządu Terytorialnego. Wybory do rad gmin w 1990 przywróciły demokratyczny samorząd, umożliwiający lokalnym społecznościom rozwiązywanie ich problemów zgodnie z ich potrzebami. Samorząd lokalny to największe dobro okresu przemian po 1989 roku. Sukces ten zawdzięczamy wielu aktywnym działaczom lokalnym, ale przede wszystkim mieszkańcom, tworzącym wspólnoty samorządowe. Składając następnie życzenia podkreśliła, że życzą wszystkim samorządowcom wytrwałości i powodzenia w podejmowanych działaniach. Niech kolejne lata będą wypełnione sukcesami, a społeczna akceptacja działań niech będzie źródłem satysfakcji i motywacji do dalszej pracy.

Wracając do meritum poprosiła o uwagi do proponowanego porządku obrad.

Mariusz Chrzanowski - Prezydenta Miasta

Wniósł o wprowadzenie do porządku obrad;

1. pkt-u 9 w treści:

„9. Przyjęcie stanowiska w sprawie przywrócenia pierwotnej funkcji Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży” /druk nr 424, 424A/

Uzasadniając poinformował, że projekt stanowiska radni otrzymali. Dodał, że projekt stanowiska został przekazany do wiadomości Wojewodzie Podlaskiemu, Ministrowi Zdrowia, Marszałkowi Województwa Podlaskiego, Podlaskiego Oddziału NFZ. Przytoczył następnie w skrócie treść proponowanego stanowiska. Podkreślił, że jeżeli Rada przyjąłaby to stanowisko, to on czuje się zobowiązany do powołania specjalnego zespołu, w skład którego weszliby przedstawiciele m.in. Urzędu Miejskiego w Łomży, Radni Rady Miejskiej Łomży, przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego, Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku, Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ oraz lekarze, przedstawiciele Szpitala Wojewódzkiego i lokalni społecznicy zaangażowani w walkę o przywrócenie szpitala. Podkreślił, że pod wnioskiem podpisali się radni, on również popiera ten wniosek i pod nim się podpisał. Uważa, że zasadne jest, aby na bieżąco pilotować, co dzieje się w Szpitalu, bo to, że od 1 czerwca oddziały mają być przywrócone, nie

rozwiązuje problemu, gdyż należy podejmować działania, które też zmienią „otoczkę” wokół szpitala, wszyscy wiedzą bowiem jaka jest sytuacja kadrowa. Potrzeba więc skorygowanych działań we współpracy z instytucjami, które zostały w stanowisku wyszczególnione. Stanowiska to zostanie skierowane do Wojewody, Marszałka i będzie prosił, aby przedstawiciele tych instytucji byli w zespole i też mogli pilotować to, co się dzieje w szpitalu. Wszyscy wiedzą, jak ostatnie tygodnie były ciężkie dla mieszkańców i dla niech. Cały czas należy walczyć i zabiegać o to, aby te świadczenia dla mieszkańców były na jak najwyższym poziomie. Mimo, że Szpital nie jest jednostka prowadzona przez miasto, ale przez Urząd Marszałkowski, to czują się zobowiązani do walki o to, aby ten szpital dla mieszkańców był dostępny.

2. Pkt-u 12 w treści:

„12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 333/XXXVIII/17 Rady Miejskiej Łomży z dnia 22 marca 2017 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach udzielenia regionalnej pomocy inwestycyjnej na terenie miasta Łomża” /druk nr 422, 422A/

Więcej poprawek nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie wniosek Prezydenta o wprowadzenie pkt-u 9 w treści: „9. Przyjęcie stanowiska w sprawie przywrócenia pierwotnej funkcji Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży” /druk nr 424, 424A

Rada, w wyniku głosowania 23 głosami za, przy braku przeciw i wstrzymujących, uzupełniła porządek obrad o pkt 9.

Następnie poddała pod głosowanie wniosek Prezydenta o wprowadzenie pkt-u 12 w treści:

„12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 333/XXXVIII/17 Rady Miejskiej Łomży z dnia 22 marca 2017 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach udzielenia regionalnej pomocy inwestycyjnej na terenie miasta Łomża” /druk nr 422, 422A/

Rada, w wyniku głosowania 23 głosami za, przy braku przeciw i wstrzymujących, uzupełniła porządek obrad o pkt 12.

Rada realizowała następujący porządek obrad wraz z przyjętymi poprawkami

1. Przyjęcie protokołu z obrad XXIV sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu kwietniu 2020 r. /druk nr 404/
3. Informacja o stanie sanitarnym miasta /druk nr 415/ - wiodąca Komisja Rodziny, Sportu i Zdrowia
4. Analiza funkcjonowania MPEC oraz stan realizacji planu zaopatrzenia miasta w ciepło /druk nr 418/- wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej Rozwoju i Przedsiębiorczości
5. Ocena funkcjonowania Środowiskowego Domu Samopomocy /druk nr 408/ - wiodąca Komisja Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia
6. Ocena funkcjonowania Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej w Łomży za 2019 r. /druk nr 368/ - wiodąca Komisja Rodziny, Sportu i Zdrowia
7. Ocena funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej za 2019 rok. /druk nr 361/ -

- wiodąca Komisja Rodziny, Sportu i Zdrowia
8. Ocena zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej /druk nr 406/ - wiodąca Komisja Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia
 9. Przyjęcie stanowiska w sprawie przywrócenia pierwotnej funkcji Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży /druk nr 424, 424A/
 10. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2020 - 2034 /druk nr 419, 419/1, 419A z autopoprawką/
 - b) zmieniającej uchwałę Nr 205/XVIII/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łomża na rok 2020 /druk nr 420, 420/1, 420/2, 420B z autopoprawką/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
 11. Rozpatrzenie wniosku klubu Radnych Przyjazna Łomża dotyczącego podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę nr 130/XXII/07 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 listopada 2007 r. w sprawie wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży dla radnych /druk nr 405, 405A/
 12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 333/XXXVIII/17 Rady Miejskiej Łomży z dnia 22 marca 2017 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach udzielenia regionalnej pomocy inwestycyjnej na terenie miasta Łomża /druk nr 422, 422A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej Rozwoju i Przedsiębiorczości
 13. Podjęcie uchwał:
 - a) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości i szczegółowych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia oraz zasad obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i doraźnych zastępstw nauczycielom szkół, przedszkoli i placówek prowadzonych przez Miasto Łomża /druk nr 407, 407A/
 - b) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad udzielania i rozmiaru zniżek nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach, przedszkolach i placówkach prowadzonych przez Miasto Łomża /druk nr 407, 407B/ - wiodąca Komisja Edukacji i Kultury
 14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży pobierających naukę na terenie Miasta Łomża /druk nr 411, 411A/- wiodąca Komisja Edukacji i Kultury
 15. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków udzielania pomocy dzieciom i młodzieży pobierającym naukę na terenie Miasta Łomża, a także form i zakresu tej pomocy /druk nr 412, 412A/- wiodąca Komisja Edukacji i Kultury
 16. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków oraz innych obiektów pływających z obszarów wodnych na terenie miasta Łomża /druk nr 413, 413A/ - wiodąca Komisja Bezpieczeństwa

17. Podjęcie uchwały w sprawie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli na terenie Miasta Łomża na rok 2020 /druk nr 414, 414A/ - wiodąca Komisja Bezpieczeństwa
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej w Łomży przy ul. Sybiraków /druk nr 410, 410A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej Rozwoju i Przedsiębiorczości
19. Przyjęcie sprawozdania z realizacji Roczego Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2019 rok /druk nr 390/ - wiodąca Komisja Rodziny, Sportu i Zdrowia
20. Przyjęcie informacji o realizacji uchwał podjętych przez Radę w I kwartale 2020 r. /druk nr 403/ - wiodąca Komisja Rewizyjna
21. Rozpatrzenie sprawozdania Komisji Skarg Wniosków i Petycji w sprawie skargi mieszkańca /druk 423, 423A/
22. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
23. Sprawy różne.

Ad. 1

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi do protokołu z obrad XXIV zwyczajnych sesji Rady Miejskiej.

Radni uwag nie zgłosili, Rada protokół z obrad XXIV sesji przyjęła.

Ad. 2

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu kwietniu 2020 r.

Radni uwag i pytań nie zgłosili.

Ad. 3

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Stanisław Oszkinis – Z-ca Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa

Przedstawił opinię Komisji Bezpieczeństwa w sprawie stanu sanitarnego miasta /w załączeniu/

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie stanu sanitarnego miasta /w załączeniu/

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poinformowała, że na sali obecni są Powiatowy Lekarz Weterynarii oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, następnie otworzyła dyskusję.

Tadeusz Kowalewski – radny

Korzystając z obecności Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, zwrócił się z sugestią, aby w przyszłym raporcie uwzględnić kwestie bezpieczeństwa ujęcia wody w Podgórzu. Podkreślił, że w tym raporcie takiej informacji nie znalazł, jeżeli jest to prosi o wskazanie. Wyjaśnił, że sugestia jego jest wynikiem uwag wyborców, którzy twierdzą, że nie zawsze jest tam tak, jak być powinno.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono, Rada informację przyjęła.

Ad. 4

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości w sprawie funkcjonowania MPEC oraz stanu realizacji planu zaopatrzenia miasta w ciepło (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada w wyniku głosowania 21 głosami za, przy 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym pozytywnie oceniała działalność MPEC.

Ad. 5

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie funkcjonowania Środowiskowego Domu Samopomocy (opinia w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada w wyniku głosowania 23 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie oceniała funkcjonowanie Środowiskowego Domu Samopomocy.

Ad. 6

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie Ocena funkcjonowania Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej w Łomży za 2019 (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie oceniała funkcjonowanie Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej w Łomży za 2019

Radny Andrzej Wojtkowski poinformował, że również głosował za.

Ad. 7

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej za 2019 rok (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie oceniała funkcjonowanie Domu Pomocy Społecznej za 2019 rok

Ad. 8

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada w wyniku głosowania 23 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie oceniała zasoby pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej

Ad. 9

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Wprowadzając zwrócił uwagę, że jest w nim informacja, że proponuje się powołanie przez Prezydenta Miasta specjalnego zespołu, w skład które weszliby również radni Rady Miejskiej Łomży, zwraca się więc do radnych, aby w jeżeli Rada przyjmie stanowisko, wytypowali radnych do pracy w tym zespole. Dodał, że ilu to będzie radnych zależy od uznania Rady.

Tadeusz Kowalewski – radny

Zwrócił się z prośbą, aby osoby, które uczestniczyły w pierwszym spotkaniu z Wojewodą po pierwszej decyzji Rady, poinformowały, jakie były wyniki tamtych rozmów dotyczących podobnej kwestii, jak ta. Wie, że w tej delegacji był prezydenta, był radny Domasiewicz i inne osoby.

Wiesław Grzymała – radny

Zabierając głos stwierdził, że nie ma w mieście osoby, która byłaby zadowolona z obsługi medycznej, jak i na świecie nie ma osoby, która chciałaby do powrotu do sytuacji sprzed epidemii. Wszyscy mieszkańcy z pewnością chcą do powrotu normalnego funkcjonowania szpitala. Podkreślił, że inicjatywa powołania zespołu słuszna i taki zespół powinien funkcjonować, aby monitorować sytuację, nie mniej jednak chce zwrócić uwagę na jedną kwestię, otóż są tylko Radą Miejską Łomży, w związku z tym, czy w kompetencji Rady Miejskiej Łomży jest powoływanie zespołu, w skład będą wchodzić przedstawiciele Wojewody, Urzędu Marszałkowskiego. Obawia się, że jest przekroczenie w tym zakresie kompetencji Rady. Proponuje, aby skład zespołu ograniczyć do zespołu miejskiego, nie nakazując przedstawicielowi Rządu, jakim jest wojewoda, wskazywanie przedstawiciela swego do zespołu miejskiego, jak również Marszałkowi województwa, żeby wskazał członka do tego zespołu. Jego zdaniem tego typu zespół, nawet jeżeli jego rola jest słuszna i wskazana, to należałoby wcześniej uczynić takie uzgodnienia z Wojewodą, Marszałkiem, a nie stawiać tej władzy przed faktem dokonanym, że Rada Miejska Łomży życzy sobie, aby w powoływanym zespole uczestniczyli. W takiej sytuacji należałoby również zaprosić Ministra Zdrowia, aby delegował przedstawiciela.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Grzymały zauważył, że w momencie likwidacji Szpitala przekształcając go w jednoimienny jego i radnych też nikt o zdanie nie pytał, więc w tej sytuacji nie należy mieć żadnych skrupułów, aby zespół powołać. Jeżeli chodzi o stronę prawną, to proponuje, aby odniósł się do tego Radca Prawny, ale w dniu wczorajszym kwestie te konsultowali z Kierownikiem Biura Prawnego, nie ma to wymiaru obligatoryjnego, na nikim nie wymuszają, jest to zespół, jak wiele innych, które w historii samorządów były powoływane, do których zapraszani byli przedstawiciele różnych instytucji i nikt nie patrzył na to, czy ktoś w jakimś stopniu jest od kogoś zależny, czy ktoś kogoś kontroluje. Zauważył, że wymiar tego zespołu jest typowo opiniodawczy, nie podejmują żadnych wiążących decyzji, są to koordynujące działania. Dodał, że pojawiła się koncepcja w rozmowach, by powołać specjalną komisję składającą się z radnych, ale jeżeli chce się osiągnąć jakiś efekt, do takiego zespołu należy zaprosić osoby, które mają wpływ na podejmowanie takich decyzji i w rozważaniach pojawiała się myśl, by zaprosić Ministra Zdrowia, nie jest więc abstrakcją, co radny Grzymała powiedział. Zdają sobie sprawę, że Minister do zespołu by nie należał, ale wskazał przedstawiciela, który na bieżąco pewne informacje by przekazywał. Zauważył, że jeżeli chodzi o Wojewodę, to wiadomo, że nie będzie uczestniczył, ale być może jakiś kompetentny urzędnik. Podkreślił, że w ocenie Radców, nie stoi to w konflikcie i nie ma co się bać, trzeba podejmować decyzje bez względu na to, że ktoś się obrazi, bo w interesie miasta i mieszkańców jest, aby zadbać o szpital. Wszyscy doskonale wiedzą, co w ostatnich tygodniach się działo, zarówno z mediów, jak i osobistych doświadczeń, czy znajomych i rodziny. Chcą, aby decyzje nie

były podejmowane bez miasta, stąd idea zespołu, która również w pewien sposób pokaże, że problem nie został rozwiązany, że cały czas o szpital należy walczyć.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Kowalewskiego zauważył, że od spotkania tego minęło już trochę czasu i oddelegowani przedstawiciele Rady w rozmowach mógł o to podpytać, być może ktoś w szczegółach mógłby to odtworzyć i przekazać radnemu. Dodał, że on nie czuje się zobowiązany, ukazała się informacja prasowa zarówno na stronie Urzędu Wojewódzkiego, jak i na stronie miasta i kwintesencja tego spotkania była zawarta. Jeżeli radny chce więcej, warto porozmawiać z radnymi, którzy w imieniu Rady zostali do tej wizyty oddelegowani.

Wojciech Michalak – radny

Zabierając głos w imieniu klubu poinformował, że Klub Radnych Przyjazna Łomża popiera wniosek Prezydenta, byli pod szpitalem w momencie, kiedy go odbierano, 17 marca również uczestniczyli w tworzeniu protestu Rady w związku z odbiorem szpitala i uważają, że jak mówi Prezydent, że dobra wola wojewody, Marszałka do oddelegowania ludzi do pracy w takim zespole wydaje się istotna. Zauważył, że w zakresie Marszałka jest nadzór nad służbą zdrowia na terenie województwa, a w zakresie Wojewody, jako przedstawiciela Rządu w terenie jest aby opieka zdrowotna nad mieszkańcami była na odpowiednim poziomie. Popierają więc wniosek i uważają, że udział przedstawicieli tych władz jest jak najbardziej wskazany, a czy delegują, czy nie, okaże się, ale wydaje się, że w sytuacji, gdy dobro mieszkańców wszystkim leży na sercu, powinni uczestniczyć.

Tadeusz Kowalewski - radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że odpowiedź nie zadawała go, nie zadawała również tych mieszkańców, którzy o zadanie tego pytania go prosili, ponieważ nie jest to prywatne spotkanie, tylko publiczne, w związku z tym mieszkańcy miasta z obrad sesji mają prawo dowiedzieć się, jakie były skutki tamtych rozmów, co z nich wypłynęło. Dodał, że komentując, że powinien spotkać się z tym, czy z tamtym są nie na miejscu. Uważa, że radni i mieszkańcy powinni mieć informację, a nie prywatną, czy ewentualnie medialną.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Kowalewskiego zauważył, że radny lubi wyszukiwać pewne niuanse, aby rozwijać temat. Zauważył, że minęło już trochę czasu i kwestia zadowolenia, bądź niezadowolenia radnego nie leży w gestii Prezydenta. Skupi się na konkretach z tego spotkania, jeżeli natomiast radny wypowiada się w interesie swoich wyborców, to była delegacja wytypowana przez radę, byli również inni przedstawiciele Rady, którzy również tym się zainteresowali i również pojechali na własną rękę, radny również miał taką możliwość i mógł w interesie swoich wyborców pojawić się. Wszyscy słyszą, że coś radnemu nie podoba się, coś nie tak „zrobione w kwiatach”, a później radnego nie ma, to proponuje skupić się na konkretach. Podkreślił, że w dniu dzisiejszym jest Jubileusz 30-lecia samorządu, Święto Samorządu

Terytorialnego, a radny szuka, żeby coś zamieszać, ale tutaj wrogów nie znajdzie. Samorząd polega na tym, aby umieć wypracowywać stanowisko, żeby działać dla mieszkańców, a radny często twierdzi, że wypowiada się w imieniu mieszkańców, ale oni również pracują z tymi mieszkańcami i wiedza jakie mają problemy i nie wie, czy problemem mieszkańców jest to, aby nagrać spotkanie z Wojewodą i odtworzyć minuta po minucie, co było powiedziane. W mediach było podane, że Wojewoda swoją decyzję podtrzymał. Od tego czasu minęło dwa miesiące, a radny zadaje pytanie, o czy były rozmowy, zadawanie takich pytań ma chyba na celu aby zamieszać.

Tadeusz Kowalewski – radny

Zabierając ponownie głos zauważył, że jako radny reprezentuje grupę wyborców i nie życzy sobie takich uwag. Dodał, że zadaje pytanie nie dlatego, że to było dawno, ale dlatego, że Rada rozpatruje kwestie Szpitala, chciałby więc dowiedzieć się, jakie były ustalenia z tamtego spotkania, aby wiedzieć, jaką decyzję podjąć w tym względzie.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zabierając ponownie głos podkreślił, że istotną kwestią w dniu dzisiejszym jest przyjęcie stanowiska odnośnie Szpitala, wszyscy bowiem doskonale wiedzą, co przez ostatnie tygodnie się działo, jak mieszkańcy z tego powodu cierpieli. Nie rozumie, co do tego stanowiska ma wnieść odpowiedź dotycząca spotkania u Wojewody. Podkreślił, że nie należy to do jego kompetencji i jako Prezydent nie czuje się zobowiązany, aby przekazywać radnemu konkretne ustalenia sprzed 2 miesięcy. Dodał, że za chwile radny otrzyma wydruk komunikatu ze strony Urzędu Wojewódzkiego oraz ze strony Urzędu Miasta i być może to w jakiś sposób radnego zadowoli. Podkreślił, że o szczegóły radny powinien zapytać radnych, którzy byli obecni. Należy pamiętać, aby ostrożnie odtwarzać co, było, ponieważ w związku z nieprecyzyjnymi odpowiedziami, mogą spotkać różne sytuacje. Są oficjalne komunikaty i może je radny otrzymać.

Artur Nadolny – radny

Odpowiadając radnemu Kowalewskiemu na jego zapytanie wyjaśnił, że uczestniczył w tym spotkaniu i spotkanie przebiegało spokojnie. Przedstawili swoje pomysły, które, jak okazuje się były dobrymi pomysłami, ponieważ w chwili obecnej Wojewoda je realizuje, szkoda, że późno. Jakie są skutki tego spotkania wszyscy widzą, wojewoda swego zdania nie zmienił, mimo tego, że otrzymał dobre argumenty, aby tą decyzję zmienić, część oddziałów miała być oddana, a nie została oddana, nie było żadnej pomocy ze strony posłów i to z partii rządzącej, która bardzo by się przydała, bo być może wpłynęło by to na zamianę decyzji. Nie widzi potrzeby aby o tym dyskutować.

Mariusz Tarka – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że również uczestniczył w tych rozmowach z Wojewodą, było to na świeżo po przekształceniu i Wojewoda otrzymał od nich propozycję, aby zachować część szpitala dla mieszkańców. Gdy w dniu dzisiejszym ktoś twierdzi, że rozmawia z mieszkańcami, to wstydziłby się rozmawiać z tymi mieszkańcami, bo jak można im spojrzeć po trzech miesiącach w oczy, gdy odebrano im szpital, a w tamtym okresie nikt nie pojawił się, gdy stali z nimi pod szpitalem i martwili się co robić. Nie było wówczas radnego, który w dniu dzisiejszym twierdzi, że rozmawia z mieszkańcami. Prosi, by radny swoim wyborcom powiedział, gdzie był wówczas.

Witold Chludziński – radny

Zabierając głos stwierdził, że nie uczestniczył w delegacji, ale dzięki komunikatom medialnym wszystko wiedział. Dodał, że z chęcią na ten temat z radnym Kowalewskim by podyskutował, ale obawia się, by nie zostać pozwanym do sądu, nie dlatego, że boi się merytorycznej dyskusji, ale z powodu braku czasu. Podkreślił, że to radny „sieję zamęt”, apeluje, aby radny zrozumiał w końcu.

Andrzej Wojtkowski – radny

Podkreślił, że dziwi się radnym z Klubu PiS oporowi w związku z tą sytuacją, może nie wszystkim i przeprasza, jeżeli kogoś uraził. Zauważył, że są radnymi, a Szpital znajduje się w mieści, nie jest w jurysdykcji Prezydenta Miasta, ale zawiaduje nim Marszałek Województwa i z tego między innymi powodu są zaproszenia. Odnosząc się do wypowiedzi radnego, chciałby usłyszeć, bo z tego co wie niektórzy radni byli z wizytą u Wojewody skarżąc jakąś uchwałę Rady, też chciałby wiedzieć, o czym była rozmowa. Dobrze by było, aby o takich rozmowach również radni byli informowani.

Marek Dworakowski – radny

Uważa, że sytuacja jest dziwna, ponieważ pytanie radnego Kowalewskiego sprowadzało się do prostego pytania, jakie było stanowisko Wojewody, czy podtrzymał swoje stanowisko. Było proste pytanie o krótką relację, natomiast wchodzenie w boczne tematy, wiązanie tego z nie wiadomo jakimi tematami jest nie na miejscu.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Dworakowskiego zauważył, że Wojewoda wówczas decyzji nie zmienił, o czym wszyscy wiedza, bo funkcjonują w rzeczywistym świecie. Podkreślił, że często jest „doszukiwanie się” pewnych rzeczy, radny chciałby, aby sesje odbywały się one-line, korespondencyjnie, co popiera, takie sesje odbywają się w Białymstoku, ale rozumiał również obawy innych, że radnych należałoby przeszkolić, to kwestia zakupu laptopów. Są to kwestie, które musi rozstrzygnąć sama Rada. Uważa, że nie jest problemem dla niektórych radnych, by

znaleźć pewne informacje na stronie Urzędu Miejskiego, następnie przytoczył treść komunikatu, który umieszczony był na stronie Urzędu po spotkaniu z Wojewodą. Zastanawia się, jakich innych informacji radny Kowalewski potrzebuje, których mogliby udzielić. Pyta, po co ta dyskusja, jakich dodatkowych informacji jeszcze radny potrzebuje.

Marek Dworakowski – radny

Zwrócił uwagę, że takich informacji nie potrzebował radny Kowalewski, ale zapytał w imieniu wyborców. Gdyby taka odpowiedź padła na początku komentarze dalsze byłyby zbędne. Odnosząc się do proponowanego projektu stanowiska uważa, że w ostatnim akapicie wystarczyłoby zamienić słowa na proponujemy zaproszenie i spraw zostałaby załatwiona.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zwrócił uwagę, że często w wypowiedziach używa się stwierdzenia, że w imieniu mieszkańców zgłaszamy swoje postulaty, apeluje więc, aby mieszkańców uszanować, ponieważ mieszkańcy potrafią informacje znaleźć. Te informacje ukazały się na stronie internetowej miasta, sam nagrywał się do wszystkich rozgłośni radiowych, te informacje były również na portalach internetowych, nawet w TVP 3. Bod Urzędem Wojewódzkim były również stacje komercyjne, które czekały na wyniki rozmów i ich nagrywały, komunikat poszedł, a więc mieszkańcy mają możliwość pozyskania informacji i z pewnością nie czekali do dzisiejszej sesji, że czegoś się dowiedzą. Apeluje, aby uszanować mieszkańców. Dyskusja jest bezprzedmiotowa.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Złożył wniosek, aby udzielić głosu radnemu Tadeuszowi Kowalewskiemu.

Wiesław Grzymała – radny

Zabierając głos w dyskusji zaproponował, aby przekształcić ostatnie zdanie w projekcie stanowiska, że Prezydent powołuje zespół na posiedzenia którego będą zapraszani przedstawiciele wojewody Urzędu Marszałkowskiego, wówczas byłoby to wybrnięcie z sytuacji.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o wypowiedź Radcę Prawnego.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że sprawa z pozoru jest oczywista, bo używanie twardych argumentów w konkretnej sytuacji akurat Szpitala i nastrojów mieszkańców jest oczywiste, po prostu należy przywrócić stan, jaki był poprzedni. Czy to się uda, czy nie, to już inna kwestia. Przy redagowaniu tego typu dokumentów należy używać tzw. dyplomacji, która przydaje się. Zauważył, że art. 7 przyznaje kompetencje i mówi, że ochrona zdrowia należy do kompetencji własnych, ale w tym mieście, Łomża nie dostała żadnych środków i możliwości sprawowania takiego

nadzoru, raz, że nie ma szpitala, po drugie miastu nie podlegają POZ, podlegają pod starostę, w związku z tym są ustawowe zadania, a brak technicznych możliwości oddziaływania na służbę zdrowia w takim zakresie, jakiego żąda ustawodawca. Wracając do treści stanowiska, uwzględniając racje Prezydenta, które rozumie oraz sugestie radnego Wiesława Grzymały proponuje następująca treść ostatniego zdania „Z tego też względu zasadnym by było powołanie przez Prezydenta Miasta Łomża specjalnego zespołu, w skład którego mogliby wejść przedstawiciele m.in. Urzędu Miejskiego w Łomży, Radni Rady Miejskiej Łomży, przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego, Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku, Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ oraz lekarze i lokalni społecznicy”.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wyjaśnień Radcy Prawnego zauważył, że najważniejsza jest sama idea, przyjmuje więc sugestie, jako autopoprawkę.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zakończyła dyskusję i poddała pod głosowanie treść Stanowiska w sprawie przywrócenia pierwotnej funkcji Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży z autopoprawką Prezydenta

Rada Stanowisko w sprawie przywrócenia pierwotnej funkcji Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży z autopoprawką Prezydenta przyjęła jednogłośnie – 23 głosami za.

Ad. 10 a, b

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok w działach merytorycznie podległych Komisji wraz z autopoprawką (w załączeniu).

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok w działach merytorycznie podległych Komisji z autopoprawką (w załączeniu).

Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2020 - 2034 z autopoprawką (w załączeniu do protokołu) oraz opinię w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok z autopoprawką (w załączeniu do protokołu).

W dyskusji glos zabrali:

Dariusz Domasiewicz – radny

Odnosząc się do wieloletniej Prognozy Finansowej zwrócił uwagę, że w WPF proponuje się zwiększyć możliwość zaciągania długu i 19 mln zł, tj. 5 mln zł w 2020, 5 mln zł w 2021, 5 mln zł w 2022 r., tym samym wedle tej prognozy, miasto Łomża będzie miało rekord zadłużenia już w tym roku, bo wg prognozy zadłużenie ma wynosić 161.049.905, 31 zł, w kolejnym roku 2021 będzie to już 173.506.650,31 zł, tym samym w związku z zadłużeniem trzeba będzie płacić rekordowo wysokie kwoty wynikające z obsługi tego długu i w 2022 będzie to już kwota ponad 5 mln zł, w 2023 kwotę 5.062.183 zł. Ma nadzieję, że te prognozy się nie ziszczą i uda się z tego wybrnąć, ponieważ w innej sytuacji miasto idzie w zadłużenie na kwotę 200 mln zł w tej sytuacji epidemiologicznej i może być problem ze spłatą.

Zbigniew Prosiński – radny

Odnosząc się do dyskusji z dnia wczorajszego dotyczącej wniosku o przesunięcie 50 tys. zł na zakup testów na COVID, złożonego przez KO zwrócił uwagę, że w dniu wczorajszym pełnej informacji nie uzyskał. W związku z czym chce dopytać, jest to istotna sprawa i chce wiedzieć na co te pieniądze będą przekazane, bo czytając wniosek grupy radnych była tam wskazana dosyć duża grupa, która miałaby się przebadać, a 50 tys. zł to nie są wystarczające środki. Zauważył, że dzieci z klas 1-3 już wróciły do szkoły i wiadomo, że nie jest to pełna obsada. DPS, maturzyści, te grupy były wskazywane. Prosi więc o odpowiedź ile, kogo i kiedy, czyli jakie testy miasto ma zamiar kupić, kto będzie robił te badania. Cena badania w laboratorium, jaka często się wyświetla, to ok. 500 zł, stąd jego obawa, aby nie okazało się, że albo zostanie zrobione tego zbyt mało, albo będą one niemiernodajne. Prosi więc o informację, kiedy będą mogły być one zrobione.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu potwierdził, że dyskusja na ten temat odbyła się w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji, po raz kolejny powtórzy więc wczorajszy komunikat, otóż ten wniosek jest o zwiększenie kwoty, która będzie przeznaczona na przeprowadzenie badań wśród pracowników oświaty, jak również pracowników jednostek pomocy społecznej i są to badania na wykrycie przeciwciał, ponieważ do niego z takim wnioskiem zwracają się rodzice dzieci. Wielokrotnie od przeprowadzenia takich testów uzależniają to, czy posła swoje dzieci do przedszkola, szkoły. W jego odczuciu należy tą kwotę zwiększyć. Dodał, że tymi badaniami zostaną objęci wszyscy pracownicy oświaty i ośrodków pomocy społecznej, którzy mają bezpośredni kontakt z dziećmi, czy też podopiecznymi. Ta kwota wystarczy na to, aby zabezpieczyć te potrzeby. Jeżeli zaś chodzi o wiarygodność testów, to nie ma niebezpieczeństwa, że z ich wyniki będą niemiernodajne. Wyjaśnił, że zrobili rozeznanie rynku i wynika z tego, że jedno badanie będzie wynosiło ok. 200 zł. Jeżeli chodzi o procedury, to w związku z niebezpieczeństwem zarażenia COVID zamówienia z zakresu ochrony, przeciwdziałania COVID, zwolnione są z procedury zamówień publicznych, procedury są uproszczone.

Zbigniew Prosiński – radny

Odnosząc się do wyjaśnień zauważył, że nie jest przeciwny, chce tylko dowiedzieć się na ile kompleksowo będzie to zrobione, pyta bowiem od wczoraj i Prezydent nie potrafi mu odpowiedzieć, ile tych badań ma być wykonanych, ilu jest tych nauczycieli, którzy będą mieli kontakt, ale nie tylko nauczyciele będą mieli kontakt, są to przedszkola, żłobki, klasy 1-3, maturzyści, którzy mają konsultacje i ósmoklasiści, którzy mają konsultacje. Prosi więc o konkretną odpowiedź.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Powtórzył, że testami zostaną objęci wszyscy pracownicy, którzy mogą mieć bezpośredni kontakt z dziećmi, bądź podopiecznymi placówek pomocy społecznej. W chwili obecnej uruchamiając przedszkola i klasy 1-3 zrobili rozeznanie, jeżeli chodzi o liczbę dzieci, która zostanie wysłana przez rodziców do tych placówek. Na dzień dzisiejszy deklaracje były dużo wyższe, a liczba dzieci, która trafiła jest niższa. Tymi testami zostaną objęci wszyscy pracownicy, którzy będą zajmowali się dziećmi, czy też podopiecznymi.

Zbigniew Prosiński – radny

Prosi, aby Prezydent odpowiedział na jego pytanie, czy te 250 testów wystarczy. Zauważył, że liczba dzieci nie ma tu nic do rzeczy, jeżeli mają być poddane testom wszystkie osoby. Grupa wskazane we wniosku była bardzo szeroka, zauważył, że na ostatniej sesji radni też głosowali testy na koronawirusa, a okazało się, że to tylko wymazówki. Podkreślił, że chodzi o informację, chce bowiem i Prezydentom zaoszczędzić, że znów zostało zakupione coś innego, niż Rada przegłosowała. Powinno wybrzmieć, że sfinansujemy badania pracowników, a nie będziemy kupować testów. Oczekuje jasnych informacji od Prezydenta.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Zwrócił uwagę, że we wniosku jest mowa o zwiększeniu kwoty i ten wniosek ma na celu zwiększenie kwoty aby móc przebadać wszystkich pracowników i ok. 1000 takich badań spokojnie można przeprowadzić. Te badania będą uzależnione od deklaracji rodziców. Wszyscy pracownicy oświaty mogą być przebadani.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Uzupełniając wypowiedź dodał, że sytuacja jest dynamiczna, ciągle się zmienia i tak naprawdę ciężko przewidzieć, co za dwa tygodnie się wydarzy. Na dzień dzisiejszy akceptując wniosek radnych jest to, aby zwiększyć środki na testy, który wpłynął w piątek, na dzień dzisiejszy otrzymali informację, że pracownicy DPS zostaną przebadani ze środków Wojewody, a więc ta grupa środkami miejskimi nie będzie już objęta. Ciężko więc podać konkretną liczbę, ale jeżeli Rada przyjmie te zmiany dostępność testów zostanie jeszcze zwiększona. Deklaruje, że jeżeli będzie taka potrzeba robienia większej ilości tych testów, mają jeszcze środki z zarządzania kryzysowego i te środki mogą być w odpowiednim momencie uruchomione.

Odpowiadając radnemu Domasiewiczowi radni otrzymali analizę stanu finansów miasta, która jest potrzebna do pozyskania środków z norweskiego mechanizmu finansowego. Przeszli już I etap, znajdują się w II etapie i takową analizę zewnętrzną zmuszeni byli opracować i dotrze ona do radnych. W analizie tej jest stwierdzenie, że sytuacja finansowa Łomży jest stabilna, jest zgodna z ustawą o finansach publicznych, następnie zacytował fragmenty tej analizy, podkreślając, że w porównaniu z innymi samorządami miasto wypada dobrze. Zauważył, że to, o czym mówił radny to przyszłość, myślą o tej przyszłości i widzą, jak ona zmienia się. Jako samorządowcy przed nowymi wyzwaniami są doświadczani i w latach przyszłych dochody będą mniejsze na skutek tego, co dzieje się w gospodarce w chwili obecnej. Ostatnie lata spowodowały, że miasto rozwija się, w mieście zrealizowano bardzo dużo i skutkuje to tym, że miasto musi mieć na wkłady własne na inwestycje. W obliczu dyskusji na temat finansów warto przywołać pewne fakty, to że wpływy w latach przyszłych będą mniejsze wiedzą i wszystkie samorzady będą tym doświadczone, widzą kwestie zadań zleconych i finansowania tych zadań zleconych. Podkreślił, że na dzień dzisiejszy ważne jest inwestowanie, ale ważna jest ochrona miejsc pracy i na dzisiaj, w obliczu kryzysu, który może być w kraju, koronawirus swoje wywołał i w gospodarce i na to należy być przygotowanym. W interesie samorządu jest ochrona tych miejsc pracy i nie ma co ukrywać, że duża część środków która może pochodzić z kredytu pokryje utracone dochody w związku z zastosowanymi ulgami dla przedsiębiorców. Należy kwestie rozpatrywać wielopłaszczyznowo, bo łatwo powiedzieć, że miasto się zadłuża, ale należy pamiętać, że spłacane są kredyty zaciągnięte w latach wcześniejszych. Zauważył, że łatwo rzucać, stwierdzenia, że najwyższy w historii, należy na problem patrzeć wielopłaszczyznowo, bo jako samorządowcy powinni pamiętać o tym, że ważna jest ochrona miejsc pracy, aby później wzrost w latach następnych był generowany i na tym się skupiają. Muszą mieć zabezpieczenie i na inwestycje, na które otrzymali dofinansowanie i cieszą się, że mają dofinansowanie na poziomie 70%, ale własne 30% również muszą mieć. Nie chcą również tego robić kosztem przedsiębiorców, którzy oczekują pomocy, stąd nie podwyższano podatków, a wręcz przeciwnie należy im pomóc i mieć z czego pomóc. Jak wskazuje ta analiza zewnętrzna sytuacja miasta jest stabilna, co jest dobrym sygnałem dla przyszłych inwestorów. Wspólnymi siłami uda się wyprostować wiele rzeczy, ważna jest więc współpraca.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odnosząc się stwierdzenia, że dług miasta wzrośnie do 200 mln zł zauważyła, że 150 mln zł, to jeszcze nie 200 mln zł. Uspokajając radnych zauważyła, że zwiększając plan zadłużenia, jak ostatecznie będzie to wyglądało, pokaże czas. Na chwilę obecna już wiedzą, że dochody nie będą wykonane w takiej wysokości, jak planowano, bo chociażby udziały w dochodach stanowiących dochody budżetu państwa będą mniejsze i nawet jak policzy się na koniec kwietnia wpływy niższe o 3 mln zł procentowo nie wpłynę ok.15% dochodów. Na chwilę obecna nikt nie jest w stanie powiedzieć, jak to się będzie kształtowało i o jaką kwotę wpływy dochodów będą niższe. W związku z tym, aby zabezpieczyć środki na zadania, które są realizowane

kwotę długu zmuszeni są podnieść, by zabezpieczyć wkład własny na realizowane zadania. Możliwość zadłużenia zwiększają o 5 mln zł w tym roku, przyszłym i następnym, a jest to związane z przedsięwzięciami, które znajdują się w WPF. Podkreśliła, że wydatki majątkowe w roku bieżącym są na poziomie ponad 100 mln zł, a więc nie są to pieniądze na bieżące wydatki. Z analizy WPF widać, że miasto ma jeszcze furtkę, bo między dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi jest nadwyżka operacyjną na poziomie prawie 14, 5 mln zł. Jeżeli chodzi o zadłużenie, to z raportu, o którym mówił Prezydent radni zauważają, że na tle 11 miast porównywalnych do Łomży, Łomża wypada najlepiej. Posiada najniższy dług na mieszkańca, mają wyższe nadwyżki operacyjne, wyższe nakłady inwestycyjne. Cieszy się, że firma zewnętrzna z danych pozyskanych z ministerstwa dokonała analizy, są więc to dane wiarygodne. Zauważyła, że podobna sytuacja jest wszędzie, następnie przeczytała odpowiedź ministra na temat sytuacji finansowej jednostek samorządu terytorialnego i ich zadłużenia. Podkreśliła, że nie jest tak, że miasto może robić co chce, ponieważ co kwartał przekazuje sprawozdanie finansowe, a RIO po analizie sprawozdania za 2019 rok, wydała samą opinię, nie zawierając żadnych ostrzeżeń. Podkreśliła, że w roku ubiegłym Prezydent również miał zgodę na zaciągnięcie kredytu, ale nie skorzystał, bo udało się zrealizować dochody w większym zakresie niż planowano, zaoszczędzić na wydatkach bieżących, nadwyżka operacyjna wyniosła bowiem ponad 20 mln zł, a planowano, że będzie na poziomie 13 mln zł. Starają się gospodarnie zarządzać budżetem.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Finansów dyskusja trwała bardzo długo i wszyscy chyba uzyskali potrzebne informacje. Odnosząc się do kwestii testów zwrócił uwagę, że jest pracownikiem oświaty i chce podziękować za bardzo słuszny wniosek grupy radnych, aby zakupić testy dla pracowników oświaty. Dziękuje również Prezydentowi za przychylenie się do wniosku, jak również radnemu za słuszny głos w dyskusji, należy bowiem rozwiać wszelkie wątpliwości. Zauważył, że od 1 czerwca rozpoczynają się w szkołach konsultacje, część nauczycieli już chodzi do szkoły, część dzieci jest w przedszkolach. Jako nauczyciel chciałby, aby wszyscy zostali przebadani, by rodzice posyłając dziecko byli pewni, że jest ono bezpieczne. Jak to będzie realizowane, ma nadzieję, że miasto podejrze do tego poprawnie organizacyjnie.

Dariusz Domasiewicz - radny

Odnosząc się do tematu testów, które są oczywiście bardzo słuszne i mówi to jako rodzic i członek społeczności rodziców, którzy mają dzieci w szkołach stwierdził, że w każdej szkole dysponujemy budżetem z Rady Rodziców, wpłacamy pieniądze na Komitet Rodzicielski, być może Pan Prezydent mógłby się zwrócić do Przewodniczących tych Komitetów Rodzicielskich, gdyż w związku z tym, że dzieci nie uczestniczą w zajęciach lekcyjnych od kilku miesięcy, też nie ponosimy z tego tytułu wydatków i jakieś tam kwoty są w tych budżetach do dyspozycji po wyrażeniu zgody, żeby szkole Rady Rodziców wsparły też ta inicjatywę.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając stwierdził, że rozumie troskę Radnego o finanse miasta, ale myśli, że miasto nie jest w takiej złej sytuacji, żeby prosić Komitety Rodzicielskie o takowe pieniądze, bo są to środki przeznaczone dla dzieci. Dzieci wrócą kiedyś do tych szkół, już wracają. Dzieci będą mogły te środki spożytkować, a nasze miasto stać na to, żeby takowe testy wykonać. Poprosił, żeby radny nie oczekiwał od Prezydenta, żeby z takim apelem się zgłosił, jeżeli Radny uważa to za słuszne, to może się z takim apelem zgłosić. Podkreślił, że na takie ważne kwestie jak testy dla pracowników oświaty, to miasto pieniądze znajdzie, czy z takiego źródła, czy z takiego, na pewno nie będzie tego od rodziców, od dzieci „zabierać”, bo to byłoby nieetyczne.

Andrzej Podsiadło – radny

Zabierając głos stwierdził, że rozmawiają na temat ważny, bo finanse miasta są jedną z ważniejszych rzeczy, albo może najważniejszą. Zwrócił uwagę, że od wielu miesięcy nie dostaje żadnych potwierdzeń na temat zakupu drona. Podkreślił, że ochrona czystego powietrza, ochrona w ogóle powietrza i środowiska w czasie kiedy panuje koronawirus jest rzeczą tym bardziej ważną. W związku z tym chciałby usłyszeć, miasto chce zaciągnąć dodatkowy dług, czy z tych pieniędzy znajdują się wreszcie pieniądze na zakup drona na wyposażenie Straży Miejskiej, w takie mechanizmy, które pomogą nas chronić. Spotyka się z różnymi opiniami na ten temat, czasami spotyka się z takim szyderczym nawet uśmiechem, jeżeli o tym mówi. Podkreślił, że dla niego osobiście, dla ludzi w jego wieku, z podobnymi schorzeniami jest to naprawdę bardzo ważna rzecz, jeżeli ktokolwiek chce to po prostu lekceważyć to „praktycznie opadają ręce”, bo każdy z Państwa w jakimś momencie życia będzie potrzebował oddychać czystym powietrzem. Dodał, że dziwi się, większość radnych jest tutaj w sile wieku, jest kilku młodych ludzi i że jeszcze tego nie dostrzega, może nie lekceważy, ale nie dostrzega. Jest to naprawdę ważna rzecz. Podkreślał niejednokrotnie, że możemy mieć piękne ulice, ładne parki, możemy tam co rok jakieś pieniądze inwestować, poprawiać, żeby dobrze siedzieć, żeby były różne rozrywki dla dzieci itd., jeżeli nie będziemy dbali o ochronę środowiska te wszystkie nasze wysiłki idą na marne. Poprosił Prezydenta o zajęcie zdecydowanego stanowiska i stwierdził, że chce mieć ostateczną odpowiedź.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu stwierdził, że cieszy się, że Pan radny wykazuje troskę, jeżeli chodzi o ochronę środowiska. Powtórzy to o czym już z Panem radnym dyskutowali na jednej z komisji, że pojawiła się analiza prawna, bodajże Biura Analiz Sejmowych, które rozstrzyga kwestię interpelacji złożoną przez jednego z posłów na temat tego czy drony mogą być używane przez Straż Miejską do egzekwowania palenia odpadami czy innych zdarzeń i z tej analizy jednoznacznie wynika, że dron może być używany tylko i wyłącznie w celu określenia źródła gdzie następuje spalanie odpadów, ale w żadnym zakresie nie może stanowić dowodu w postępowaniu sądowym, więc cały czas analizujemy sytuację prawną w tym zakresie i jeżeli pojawiają

się analizy prawne, które mówią, że tego typu urządzenia, odczyty z tego typu urządzeń mogą stanowić dowód w sprawie to jak najbardziej zakupimy, natomiast jak Pan radny dobrze wie, to Straż Miejska wykonywała działania w zakresie sprawdzania czym palą nasi mieszkańcy i tak jak już Pan radny dobrze o tym wie kilka wniosków o ukaranie w tym zakresie zostało skierowanych. W jego odczuciu jeżeli działania Staży Miejskiej są na tym etapie wystarczające, żeby stwierdzić czy ktoś pali odpadami czy nie, to nie widziałby na razie konieczności zakupu drona, chociaż cały czas analizujemy sytuację prawną, jeżeli będzie analiza, która stwierdzi jednoznacznie, że odczyt drona może być dowodem w postępowaniu sądowym, to na pewno takiego zakupu dokonamy.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos stwierdził, że wpłaty na Radę Rodziców są we wrześniu, są to dobrowolne wpłaty, nie jest to obowiązek. Różnie z tymi wpłatami jest w szkołach i są powoływane Rady Rodziców na początku roku szkolnego i Rada Rodziców decyduje o tym co z tymi pieniędzmi i na co przekazać w danej szkole. To jest wyłączna kompetencja Rady Rodziców.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2020 - 2034 , określony drukiem nr 419A z autopoprawką.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 11 radnych, przy 8 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących.

**Uchwała Nr 264/XXV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 maja 2020 r.**

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2020 - 2034 - w załączeniu.

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2020, określony drukiem nr 420B z autopoprawką.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, przy 8 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących.

**Uchwała Nr 265/XXV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 maja 2020 r.**

zmieniająca uchwałę Nr 205/XVIII/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łomża na rok 2020 – w załączeniu.

Ad. 11

Dariusz Domasiewicz – radny

Odczytał uzasadnienie do uchwały Klubu „Przyjaznej Łomży” o treści:

„Przedkładamy pod obrady Wysokiej Rady projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży radnych. Obowiązująca uchwała nie przewidywała sytuacji, w jakiej obecnie się znajdujemy. Zagrożenie zakażeniem koronawirusem wywołującym chorobę COVID-19 spowodowało wprowadzenie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii. W celu ograniczenia rozprzestrzeniania się koronawirusa wprowadzono obostrzenia ograniczające oraz zakazujące prowadzenia działalności gospodarczej. Właściciele firm w celu utrzymania miejsc pracy obniżają wymiar czasu pracy, obniżają wynagrodzenia. Wszystkie te działania, w żaden sposób niezawinione przez tych, którzy będą odczuwali ich skutki, będą powodowały niższe wpływy do budżetu miasta Łomży. Uważamy, że pozostawienie w budżecie każdej kwoty, a w tym przypadku około 25 tysięcy złotych miesięcznie pozwoli ograniczyć stronę wydatków samorządu. Działalnie w stanie zagrożenia wymaga wyrzeczeń. Uchwała w proponowanym brzmieniu to także gest solidarności z osobami, które już odczuwają skutki epidemii jak i tymi, którzy będą ich doświadczać w przyszłości. Mając na uwadze powyższe okoliczności podjęcie przedmiotowej uchwały w proponowanym brzmieniu uważamy za w pełni uzasadnione i konieczne”.

Podkreślił, że powyższa uchwała obowiązywałaby oczywiście w sytuacjach tak jak teraz, kiedy jest ogłoszony stan epidemiczny, jeżeli ten stan będzie zniesiony, pomimo tego, że na terytorium kraju będzie dalej sytuacja związana z koronawirusem, to wracamy do stanu poprzedniego, więc tylko i wyłącznie na stany wyjątkowe, jakies klęski żywiołowe, właśnie tak jak teraz stany epidemiczne.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Zbigniew Prosiński – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jest to o tyle istotne, wracając do tego o czym przed chwilą debatowali, jak te środki są nam potrzebne właśnie w takich sytuacjach kryzysowych i o tyle ważne, że nie trzeba będzie w tej sytuacji zabierać nikomu, bo tak musiało się stać w poprzednim punkcie. Poprosił, żeby w sytuacjach takich zagrożeń kiedy te diety zostaną w budżecie Rady, to żeby Rada szybko podejmowała działania i kierowała je tam gdzie te środki są potrzebne.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 130/XXII/07 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 listopada 2007 r. w sprawie wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży dla radnych, określony drukiem nr 405A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 10 radnych, przy 12 głosach przeciw i braku głosów wstrzymujących. Rada nie podjęła uchwały.

Ad. 12

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości tym tematem zajmowała się na komisji, ale opinii nie wydała, bo wniosek wpłynął w ostatniej chwili, ale jednogłośnie stwierdzono, że ten wniosek jest zasadny.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Podziękował Państwu radnym za to, że tak życzliwie podeszli do tego wniosku, który rzeczywiście był złożony w ostatniej chwili. Ta inicjatywa jest pokłosiem wniosku złożonego przez przedsiębiorcę, który inwestuje w podstrefie Suwalskiej Strefy Ekonomicznej i wniosek dotyczy zmiany w uchwale, która radni przyjęli w ramach pakietu dla przedsiębiorców, w którym to pakiecie przyjęli również zwolnienia od podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców, którzy podejmują, rozpoczynają i realizują inwestycje na terenie miasta. Zmiana, o którą wnioskował przedsiębiorca dotyczyła wydłużenia okresu przewidzianego na realizację inwestycji czyli dwuletniego okresu i radni ze zrozumieniem do tego wniosku podeszli, natomiast konkretne zapisy, tak jak mówił na komisji, będą wypracowane, bo chciał, żeby to z mecenasem było przygotowane ostatecznie i prawidłowo. Propozycje, które radni składali, tam było kilka różnych wariantów optowanych, natomiast chciał powiedzieć, że te wszystkie propozycje były dobre, natomiast pewne zewnętrzne ograniczenia determinują kształt tego wniosku, tej uchwały. Nasz pakiet, który radni przyjęli obowiązuje do końca tego roku dlatego, że podstawy prawne, które regulują tą pomoc też obowiązują do końca roku, więc abyśmy mogli inaczej do tego podejść, wydłużyć ten czas obowiązywania tych właśnie preferencji dla przedsiębiorców, to trzeba poczekać na dokumenty rządowe, które są podstawą takich regulacji ze strony Wysokiej Rady, stąd więc ostatecznie kształt tej uchwały dotyczy wydłużenia okresu na realizację inwestycji, do końca tego roku czyli do końca obowiązywania tejże uchwały, która radni przyjęli w 2017 roku. Rozumie i zakłada, że tu pełna zgoda będzie na to abyśmy w drugiej połowie roku, jak już pojawią się dokumenty, które będą podstawą do przygotowania takiego pakietu w wersji drugiej, to taki dokument przygotujemy i radni na pewno z życzliwością do tego podejda.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Stwierdził, że względu na ostrożność, bo tutaj zmieniamy uchwałę chciałby poprosić Radcę Prawnego o odpowiedź czy w tym temacie potrzebna jest opinia komisji wiodącej, bo jak już tutaj się stało ostatnio modne, że uchwały są zaskarżane, żeby nie było żadnych wątpliwości, jeśli potrzebna by była opinia Komisji wiodącej, ma

na myśli Komisję Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości, chociaż wie, że ona nie jest wiążąca, ale jeśli jest potrzebna to by poprosił o przerwę i by chciał zwołać krótkie posiedzenie Komisji. Poprosił o wypowiedź Radcę Prawnego.

Wojciech Michalak – radny

Stwierdził, że „Przyjazna Łomża” cieszy się, że powtórnie może stanąć za Prezydentem w drodze inicjatywy tej uchwały, bo jak wie, są za przedsiębiorcami i za tym, żeby im ułatwić życie, natomiast co do wniosku Pana radnego Chłudzińskiego to Komisja bodajże zaopiniowała pozytywnie wniosek przedsiębiorcy, co do zmiany terminu obowiązywania uchwały, żeby można było zastosować ulgę, natomiast jeżeli tego będą wymagały procedury, to nie mają nic przeciw, natomiast cieszą się i popierają wniosek, żeby pomóc przedsiębiorcy w możliwości realizacji jego zadania inwestycyjnego.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Stwierdził, że też się bardzo cieszy, że koledzy z „Przyjaznej Łomży” popierają wniosek zasadny, ale zwrócił uwagę, że nie było projektu uchwały.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Odpowiadając na pytanie radnego stwierdził, że „jeżeli Komisja uważa za stosowne rozważyć ocenę projektu uchwały na swoim posiedzeniu, ma prawo zgłosić taki wniosek do Pani Przewodniczącej i jeżeli będzie ogłoszona przerwa, w przerwie może taką uchwałę podjąć, natomiast jeżeli nie uważa, zamykamy sprawę”.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Poprosił o 5 minut przerwy, żeby Komisja wydała opinię.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Ogłosiła przerwę.

Po przerwie.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr 333/XXXVIII/17 Rady Miejskiej Łomży z dnia 22 marca 2017 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach udzielenia regionalnej pomocy inwestycyjnej na terenie miasta Łomża (w załączeniu).

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 333/XXXVIII/17 Rady Miejskiej Łomży z dnia 22 marca 2017 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach udzielenia regionalnej pomocy inwestycyjnej na terenie miasta Łomża , określony drukiem nr 422A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących.

**Uchwała Nr 266/XXV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 maja 2020 r.**

zmieniająca uchwałę nr 333/XXXVIII/17 Rady Miejskiej Łomży z dnia 22 marca 2017 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach udzielenia regionalnej pomocy inwestycyjnej na terenie miasta Łomża – w załączeniu

Ad. 13

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie określenia wysokości i szczegółowych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia oraz zasad obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i doraźnych zastępstw nauczycielom szkół, przedszkoli i placówek prowadzonych przez Miasto Łomża oraz opinię w sprawie określenia szczegółowych zasad udzielania i rozmiaru zniżek nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach, przedszkolach i placówkach prowadzonych przez Miasto Łomża (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości i szczegółowych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia oraz zasad obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i doraźnych zastępstw nauczycielom szkół, przedszkoli i placówek prowadzonych przez Miasto Łomża , określony drukiem nr 407A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących.

**Uchwała Nr 267/XXV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 maja 2020 r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości i szczegółowych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia oraz zasad obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i doraźnych zastępstw nauczycielom szkół, przedszkoli i placówek prowadzonych przez Miasto Łomża – w załączeniu

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad udzielania i rozmiaru zniżek nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach, przedszkolach i placówkach prowadzonych przez Miasto Łomża, określony drukiem nr 407B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących.

**Uchwała Nr 268/XXV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 maja 2020 r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad udzielania i rozmiaru zniżek nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach, przedszkolach i placówkach prowadzonych przez Miasto Łomża – w załączeniu

Ad. 14

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie przyjęcia lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży pobierających naukę na terenie Miasta Łomża (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży pobierających naukę na terenie Miasta Łomża, określony drukiem nr 411A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących.

**Uchwała Nr 269/XXV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 maja 2020 r.**

w sprawie przyjęcia lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży pobierających naukę na terenie Miasta Łomża – w załączeniu

Ad. 15

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji i Kultury (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków udzielania pomocy dzieciom i młodzieży pobierającym naukę na terenie Miasta Łomża, a także form i zakresu tej pomocy, określony drukiem nr 412A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących.

**Uchwała Nr 270/XXV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 maja 2020 r.**

w sprawie określenia szczegółowych warunków udzielania pomocy dzieciom i młodzieży pobierającym naukę na terenie Miasta Łomża, a także form i zakresu tej pomocy – w załączeniu

Ad. 16

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Stanisław Oszkinis – Zastępca Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa

Przedstawił opinię Komisji Bezpieczeństwa w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków oraz innych obiektów pływających z obszarów wodnych na terenie miasta Łomża (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków oraz innych obiektów pływających z obszarów wodnych na terenie miasta Łomża, określony drukiem nr 413A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących.

**Uchwała Nr 271/XXV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 maja 2020 r.**

w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków oraz innych obiektów pływających z obszarów wodnych na terenie miasta Łomża– w załączeniu

Ad. 17

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpielii na terenie Miasta Łomża na rok 2020 (w załączeniu)

Stanisław Oszkinis – Zastępca Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa

Przedstawił opinię Komisji Bezpieczeństwa w sprawie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpielii na terenie Miasta Łomża na rok 2020 (w załączeniu)

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Tadeusz Kowalewski – radny

Stwierdził, że chciałby takie małe sprostowanie, ma nadzieję, że Pan Przewodniczący Wojtkowski się przejęczył, ponieważ nie chodzi o kąpielisko tylko miejsca wyznaczone do kąpielii, a to jest istotna różnica prawna, żeby w informację publiczną poszło, że nie kąpielisko, tylko tak jak słusznie zauważył Pan Przewodniczący Oszkinis jest to miejsce okazjonalnie wykorzystywane do kąpielii, bo to jest bardzo zasadnicza informacja prawna. Podziękował serdecznie organizatorowi takiej inicjatywy i „Wodom Polskim”.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przeprósł za przejęczenie i poprawił się „w sprawie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpielii”. Podziękował za uwagę i jeszcze raz przeprósł za przejęczenie.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie w sprawie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpielii na terenie Miasta Łomża na rok 2020, określony drukiem nr 414A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących.

**Uchwała Nr 272/XXV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 maja 2020 r.**

w sprawie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpielii na terenie Miasta Łomża na rok 2020 – w załączeniu

Ad. 18

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej w Łomży przy ul. Sybiraków (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej w Łomży przy ul. Sybiraków, określony drukiem nr 410A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przy 5 głosach przeciw i 1 wstrzymującym.

**Uchwała Nr 273/XXV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 maja 2020 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej w Łomży przy ul. Sybiraków – w załączeniu

Ad. 19

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie sprawozdania z realizacji Roczno Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2019 rok (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie przyjęcie sprawozdania z realizacji Roczno Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2019 rok, określonego drukiem nr 390.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za przyjęciem sprawozdania opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym. Rada przyjęła sprawozdanie.

Ad. 20

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Stanisław Oszkinis – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie informacji o realizacji uchwał podjętych przez Radę w I kwartale 2020 r. (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie przyjęcie informacji o realizacji uchwał podjętych przez Radę w I kwartale 2020 r, określonej drukiem nr 403.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za przyjęciem informacji opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym.

Ad. 21

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o przedstawienie sprawozdania.

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Przedstawiła sprawozdanie w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża w zakresie „odsłonięcia cienia drzew rosnących wysoko” (w załączeniu).

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża w zakresie „odsłonięcia cienia drzew rosnących wysoko”, określony drukiem nr 423A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących.

**Uchwała Nr 274/XXV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 maja 2020 r.**

w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża w zakresie „odsłonięcia cienia drzew rosnących wysoko” – w załączeniu

Ad. 22

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła Wiceprzewodniczącego Rady o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Maciej Andrzej Borysewicz – Wiceprzewodniczący Rady

Przedstawił pisma, które wpłynęły do Rady w miesiącach maju:

1. Pisma Stowarzyszenia Ochrony Praw Rodzin i Pacjentów z terenu działania Szpitala Wojewódzkiego w Łomży - a/a
2. Pisma Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku stwierdzające nieważność uchwał nr 236,237 i 238 Rady Miejskiej Łomży z dnia 24 marca 2020 r. – a/a
3. Zbiór korespondencji, która toczy się między Radą Miejską w Łomży a Podlaskim Urzędem Wojewódzkim w sprawie przebiegu ostatniej sesji – a/a
4. Pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w sprawie uchwały nr 240 z 29 kwietnia 2020 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie opłatami komunalnymi -a/a
5. Pismo Prokuratury Regionalnej w Białymstoku- informacja o złożeniu do Wojewódzkiego Sadu administracyjnego w Białymstoku skargi na uchwałę Rady Miejskiej z 24 września 2014 roku w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za postój oraz zasad ich poboru. Jest załączona odpowiedź Pani Przewodniczącej, która przesłała w imieniu Rady tą informację do Pana Prezydenta, celem zajęcia przez miasto stosownego stanowiska i udzielenia odpowiedzi – a/a
6. Pismo Biskupa Pomocniczego w sprawie przyznania Zespołowi Szkół Katolickich komputera i odpowiedź Pana Prezydenta w tej sprawie – a/a
7. Petycja „Koalicji Polskiej Wolnej od 5G” z prośbą o podjęcie działań mających na celu powstrzymanie ewentualnego rozwoju sieci 5G na terenie miasta Łomża.
Rada w wyniku głosowania 19 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 2 wstrzymujących skierowała petycję do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
8. Odpowiedź Prezydenta Miasta skierowana do Wojewody Podlaskiego na pismo w sprawie wprowadzenia ulgi komunikacyjnej dla żołnierzy weteranów działań poza granicami państwa –a/a

Ad. 23

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o zgłaszanie spraw różnych.

Andrzej Grzymała - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Podziękował grupie radnych i Panu Prezydentowi w imieniu dzieci z rodzin uboższych i w imieniu Wspólnoty Brata Alberta za pomoc jaką przekazali w ramach Dnia Dziecka. Pomoc ta dotyczyła wyprawki szkolnej, która przyda się tym dzieciom.

Następnie poprosił Zastępcę Prezydenta o informację kiedy „ruszymy z Zatylnią”.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że niebawem.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że ten temat był przedstawiony na prezydium, dotyczy uroczystej sesji z okazji urodzin naszego miasta 15 czerwca, ale dzisiaj też przed sesją odbyło się spotkanie z Panią Przewodniczącą podczas którego przedstawili też nową koncepcję sesji uroczystej. Chcieliby, żeby sesja uroczysta, jeżeli Państwo radni wyrażą taką wolę, odbyła się w Parku Jana Pawła II. Wiadomo ten rok jest szczególny, 100-lecie urodzin Papieża, który jest przecież Honorowym Obywatelom naszego miasta, wówczas też 15 czerwca byłaby możliwość odsłonięcia 16 tablic z myślami Jana Pawła II. Rozważali kwestie referatów, jakichś wystąpień, raczej będą starali się, żeby ta sesja była krótka, ale też uroczysta na swój sposób, w miejscu dla nas szczególnym, w którym był Jan Paweł II, w tym szczególnym roku, więc taka jest jego propozycja. Pani Przewodnicząca to zaakceptowała, ale też prosiłby Państwa radnych, bo ta sesję zwołuje Przewodniczący Rady, o wyrażenia swojego stanowiska. Dodał, że jeżeli takowa wola będzie, to już od dzisiaj zaczną też pewne rzeczy formalnie robić, żeby ta sesja mogła się odbyć, a już niebawem 15 czerwca, więc takową informację muszą mieć czy radni chcą tą sesję uroczystą. Na prezydium nie wszyscy oczywiście radni byli, bo Przewodniczący Komisji, Wiceprzewodniczący rady, Pani Przewodnicząca, ale myśli, że dziś w „sprawach różnych” jest dobry moment do tego, żeby ta decyzja zapadła. Tak jak powiedział sesja byłaby nietypowa. Były sesje plenerowe, bo pamięta sesję na Starym Rynku, sam uczestniczył, jeszcze chyba w kadencji 2006-2010 takowa sesja była, ale w Parku Jana Pawła II nie było, bo nie było jeszcze parku, więc taki moment szczególny. Myśli, że miejsce też szczególne dla nas. Wyraził nadzieję, że pogoda i sytuacja w kraju będzie przynajmniej stabilna, to taką sesję będziemy w stanie zorganizować, oczywiście z zachowaniem wszelkich wymogów sanitarnych. O godzinie 12 miałyby się odbyć sesja, o godzinie 11 planowana jest msza święta w intencji miasta w Kościele Miłosierdzia Bożego.

Witold Chludziński – radny

Stwierdził, że chciałby się odnieść do wypowiedzi Pana radnego Kowalewskiego dla portalu 4lomza z okazji 30- lecia samorządu. Zwracając się do Radnego stwierdził, „tak się składa Panie radny Kowalewski, że byliśmy radnymi w tej kadencji i dane które Pan podaje są nieprawdziwe”. Pozwoli sobie odczytać „oczywiście każdy miał swój pomysł, pogląd i go przedstawiał, ale na sesji odbywała się merytoryczna dyskusja”. Dodał, że „meritum tej dyskusji dzisiaj Pan dał na temat dyskusji na temat szpitala, na dzisiejszej sesji, gdzie Pan się obudził po trzech miesiącach, gdzie jest jednoosobowy”. Stwierdził, że pamięta, że Radny Kowalewski „był w grupie szesnastu radnych, tworzyli grupę AWS-u i tam byli ludzie, którzy potrafili sprowadzić Pana na ziemię i nie dać Panu podejmować głupich dyskusji. Jeśli Pan wyobraża sobie, że w tej chwili Pan krytykuje tutaj całą Radę i Prezydentów, że do

Prezydenta są drzwi zamknięte, że się nie można dostać”. Poprosił radnego, żeby wyważał te myśli, bo „Pan przynosi tutaj po prostu minusy dla nas wszystkich, dla samorządu, koledzy którzy chcą naprawdę pracować na rzecz tego miasta, a Pan cały czas tylko „jak ten z ogonkiem chce zakręcić”.

Mariusz Tarka – radny

Stwierdził, że nie chciał się odnosić wcześniej odnośnie obniżenia diet, zabierze głos teraz. Zaapelował do tych wszystkich wnioskodawców popierających obniżenie diety, aby już od tego miesiąca przekazali na pulę te swoje diety, czy charytatywnie, czy w jakiś sposób, niech to udowodnią, niech zaczną dobry przykład. Chciałby, żeby to uczynili, bo medialnie można zaistnieć zawsze, natomiast chciałby, żeby to osobiście przekazywali, najlepiej na cele charytatywne, bo „walka z COVID, to chyba nie do nas należy, tym bardziej, że w naszym regionie tej choroby nie ma. Dodał, że nie wie czy to jest takie zakłamanie, bo często widzą w przestrzeni medialnej konferencje pewnej grupy odnośnie zadłużenia miasta, a idzie to w przestrzeń medialną cały czas zadłużenie miasta i „każdy z nas jest na jakiś sposób faryzeuszem”, ale dzisiaj słyszy, że grupa radnych jest za zwolnieniem z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców, dla wszystkiego. Podkreślane jest to, że „Przyjazna Łomża” Panie Prezydencie jest również za zwolnieniem z podatku od nieruchomości przedsiębiorców, a z drugiej strony jest „uderzenie w jeden policzek Prezydenta, że ale halo dług rośnie”. Nie wie jak to wygląda, czy dzisiaj ta grupa radnych powinna stanąć na konferencji i powiedzieć, że „my gdybyśmy rządzili, byśmy zrobili to inaczej, byśmy zwolnili pracowników, bo wczoraj na komisji padło hasło dlaczego jeżdżą autobusy, to co powinniśmy zwolnić pracowników z MPK, żeby nie jeździły autobusy. Pan Prezydent i wszyscy radni, tak samo „Przyjazna Łomża” i radni pozostałych klubów również przyczynili się, że dla mieszkańców podatek od nieruchomości nie był podnoszony. Wykup nieruchomości był z ulga 99 %. Nikt o tym nie powie, ale to do kasy miasta „wpływ inminus” był 8 mln, czyli mamy 8 mln „inminus” w kasie miasta. Ubiegłoroczna sama podwyżka dla nauczycieli, od czerwca ubiegłego roku rząd podniósł, ale samorząd musiał znaleźć pieniądze, to jest koszt około 5 mln. Dlaczego nikt o tym medialnie nie mówi, że cały czas Prezydent próbuje pomagać mieszkańcom, przedsiębiorcom tego miasta, tylko cały czas, bo Prezydent zadłuża”. Podkreślił, że to nie jest na przejedzenie, te pieniądze nie idą cały czas na przejedzenie, idą cały czas na inwestycje, bo równie dobrze radni, bądź radny, który cały czas wypowiada się o zadłużeniu powinien stanąć przed swoimi mieszkańcami z osiedla i powiedzieć „Szanowni Państwo to Prezydent wam realizuje ulicę Partyzantów, a ja chciałbym, żeby ona została zdjęta, żebyśmy my jako miasto nie ponosili kosztów”. Stwierdził, że tak to powinno wyglądać, ale miasto, Prezydent nie patrzy na to, wszystkich mieszkańców traktuje równo, wszystkich mieszkańców pragnie wysłuchać. On osobiście widzi to na każdym osiedlu, dzieje się. „Mieszkańcy to też są nasi przedsiębiorcy i w momencie, jeżeli dzisiaj jesteśmy za przedsiębiorcami, to sam tytuł zwolnienia z opłat, przecież to są zakłady budżetowe. MPGKiM, który zwalnia z opłat targowych, czy innych od nieruchomości, to wszystko jest w kosztach miasta i to są wszystko koszty „inminus”. Poprosił, żeby nie mówić cały czas w przestrzeni medialnej

„o bzdurach”, że miasto podnosi kredyty, bo w przestrzeni medialnej miesiąc temu był „jakiś bzdurny artykuł” o tym, że miasto wywozi śmieci za Poznań do spalania, tylko że mieszkańcy widzieli tylko, że wywozi śmieci za Poznań. Poprosił mieszkańców, żeby pamiętali, że miasto wywozi do spalarni ten odpad, który musi wywozić, nie wszystkie śmieci. Mamy wysypisko śmieci w Czartorii i trzeba pamiętać, że na tym wysypisku są nasze śmieci składowane. My spalarni w okolicy de facto nie mamy, bo Białystok nam nie przyjmuje śmieci, które praktycznie powinny być spalane w Białymstoku, bo tak to było organizowane na początku jak Białystok dostał pozwolenie na staranie się o budowę spalarni. Podkreślił, że nie można zakłamywać rzeczywistości, muszą mieszkańcy widzieć prawdę, nie można oszukiwać pod swoją publikę, pod swoje promowanie się.

Tadeusz Kowalewski – radny

Stwierdził, że otrzymał taką prośbę, informację, którą przedstawił Pan Wiceprzewodniczący w jednym z listów cytowanych, mianowicie o komputery dla szkół i prośba dotyczy tego, żeby osoby, które zdecydowały o tym rozdziale komputerów dla szkół, przedstawiły jakie były kryteria przydziału, jeśli to możliwe to poprosi teraz o odpowiedź, a jak nie, to poprosi na piśmie, żeby mógł to przekazać tym osobom które go o to prosiły.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Witolda Chludzińskiego stwierdził, że Pan radny nie jest w stanie go sprowokować do reakcji emocjonalnych tymi swoimi inwektywami. Zwracając się do radnego stwierdził „to w jaki sposób Pan się wypowiada, w jaki sposób próbuje przedstawiać swoje argumenty świadczy o tym, że Pan nie ma co do powiedzenia w kwestiach merytorycznych, tylko Pan posługuje się jakimiś epitetami, w kierunku mojej osoby”. Poprosił, żeby radny zastanowił się nad tym co mówi. On ma prawo wypowiadać swoje poglądy w przestrzeni publicznej, to są jego poglądy, nie wypowiadał się w imieniu Rady, tylko wypowiadał się w swoim imieniu i takie ma odczucia i te odczucia przekazał dziennikarzowi, który do o to zapytał, natomiast mówienie tak ogólnie to jest naprawdę nie na miejscu i niepoważne. Poprosił, żeby Radny skończył „z tymi wycieczkami” w jego kierunku, jeżeli radny chce z nim porozmawiać, to mogą porozmawiać na ten temat, ale merytorycznie, natomiast zarzut radnego, co do szpitala i jego uwag jest też nie na miejscu i niesensowny, ponieważ ta kwestia dotyczyła dzisiaj rozpatrywanej sprawy, która została wniesiona w trybie wyjątkowym do porządku dziennego i została zaakceptowana. Poprosił, żeby nie manipulować opinią publiczną, jeżeli radny chce merytorycznie rozmawiać to prosi uprzejmie, natomiast Pan radny nie jest w stanie go sprowokować, nie ma takich możliwości.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając na pytanie, które padło stwierdził, że ta jego odpowiedź powinna być wyczerpująca, bo ona też pokazuje w jaki sposób laptopy, które otrzymaliśmy i to też warto podkreślić, że otrzymaliśmy maksymalną kwotę, bo mogliśmy ubiegać się o 100 tys. zł i te 100 tys. zł, bez kilku złotych, otrzymaliśmy na zakup 39 laptopów. Jest też tam wskazane jaką mamy liczbę placówek oświatowych, 32 placówki oświatowe,

różnej oczywiście wielkości. Mogą to przedstawić jeżeli Pan radny taki wniosek złoży, ale to wynika z tego, że jedna placówka otrzymuje po 1 laptopie, a kilka większych otrzymuje 2 laptopy, a chciałby jeszcze jedną rzecz nadmienić, bardzo istotną rzecz do przekazania wyborcom, że tutaj ten wniosek był adresowany, mogliśmy się starać jako miasto dla naszych szkół, gdzie organem prowadzącym jest miasto. Dwa wnioski wpłynęły ze szkół, które nie są prowadzone przez miasto Łomża i my oczywiście, żeby też traktować równo wszystkie jednostki, chociaż nie musieliśmy to uwzględnić te zapotrzebowanie, te prośby, te wnioski i również przekazaliśmy laptopy innym placówkom, które nie są prowadzone przez miasto Łomża, żeby nie wywoływać też zbędnych konfliktów. Wytlumaczenie, jeżeli Pan radny taki wniosek składa, to mogą przedstawić, które szkoły są największe. Podkreślił, że tu decyzja jest miasta Łomża w jaki sposób to dzieli, myśli, że sprawiedliwie podzieliłiśmy. 39 podzielić na 32 to wychodzi jeden laptop z kawałkiem, zostaje 7 laptopów, które przydzielili największym placówkom oświatowym. Nadmienił, że starają się o kolejne laptopy, skierowane tylko dla rodzin wielodzietnych. Myśli, że to też sprawiedliwie, jak w tym przypadku, zostanie podzielone.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Uzupełniając wypowiedź Pana Prezydent w tej sprawie stwierdził, że wniosek „Zdalna szkoła” poprzedzili badaniem, jeżeli chodzi o konieczność, jakie jest zapotrzebowanie placówek na ten sprzęt. Podkreślił, że 39 zakupionych komputerów to jest „kropla w morzu potrzeb”. Cieszy się, że rodzice, szkoły, na swój sposób tę kwestię rozwiązywały, natomiast to, co już Pan Prezydent powiedział, złożyliśmy kolejny wniosek w programie „Zdalna Szkoła Plus”, który jest dedykowany rodzinom wielodzietnym i nasz wniosek został jako jeden z pierwszych oceniony pozytywnie i z tego tytułu dostaniemy dofinansowanie wystarczające na zakup sprzętu o wartości 145 tys. zł. Ten sprzęt trafi do rodzin wielodzietnych i z tego też bardzo się cieszy. Dzisiaj widział wniosek, jeżeli chodzi o diety, więc jeżeli któryś z radnych czułby się w obowiązku, że chce przekazać na jakiś cel dietę, więc być może na zakup jakiegoś sprzętu dla dzieci rodzin potrzebujących, jeżeli któryś z radnych czułby taką wewnętrzną potrzebę, to zachęca.

Witold Chłodziński – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Pana radnego Kowalewskiego, stwierdził, że myśli, że jest niewygodnym partnerem dla Pana radnego do rozmów. Przypomniał, że na poprzedniej sesji dał Panu radnemu konkretne przykłady, wykładnie Rzecznika Praw Obywatelskich, profesora z Uniwersytetu Warszawskiego, którzy tą wykładnię dali, a dzisiaj Pan w wywiadzie mówi, że „matematyczna większość podejmuje decyzje”, to są fakty. Odwołał się do autorytetów, profesorów, bo nadmieni to, co powtórzył na poprzedniej sesji, bo jego język budowlańca dla Pana radnego nie wystarcza. Poprosił, żeby Pan radny przeczytał te wykładnie i zapoznał się.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zwrócił się do Państwa radnych, bo z informacji, które przekazuje Pan radny Chludziński w dyskusji z Panem radnym Kowalewskim jest kwestia podejmowania większości przez Radę. Mamy demokrację, więc większość podejmuje decyzje, ale kwestia dla niego też istotna i też pokazująca jak samorząd powinien współpracować, czyli mówią tu o władzy i wykonawczej i ustawodawczej, to co gdzieś tam zostało poruszane przez Pana radnego Kowalewskiego, to jest kwestia dostępności. Była dyskusja chociażby na temat budżetu, zaprosił przedstawicieli wszystkich klubów, również i Klub Prawa i Sprawiedliwości był u niego. Cały czas on i jego Zastępcy są otwarci na spotkania z radnymi, oczywiście oczekują też na taką propozycję. Zdecydowana większość Państwa radnych przychodzi i pewne rzeczy im przedstawia, na bieżąco reagują, interweniują, pojawiają się propozycje. Zwrócił uwagę, że stanowisko na temat którego dziś dyskutowali też zrodziło się po dyskusji z radnymi. Spotkali się, rozmawiali na temat pomysłów na funkcjonowanie szpitala, stąd między innymi taka decyzja, żeby dzisiaj w formie stanowiska to przyjęli. Pojawiają się inne pomysły, które później są przedstawiane na forum Rady czy w opinii publicznej. Pojawiają się też małe sprawy, o których już Państwo radni mówią, że zgłaszają w imieniu swoich wyborców, mieszkańców. Zachęcił do takich kontaktów, jeśli ktoś z Państwa radnych, nie chce mówić z imienia i nazwiska, ale jeżeli mają takowe problemy, żeby porozmawiać na tematy miejskie czy z nim, czy z Zastępcami to poprosił, żeby to artykułować, bo ich dostępność dla Państwa jest bardzo duża i nikt takich spotkań nikomu nie odmówił i gabinet Prezydenta czy Zastępców czy Pani Skarbnik, Pani Sekretarz jest otwarty, tylko jest kwestia tego czy chcemy rozmawiać, a jeżeli uważamy, że jest matematyczna większość i oni mogą zrobić wszystko, to chyba nie na tym polega samorząd, bo samorząd to jest też droga kompromisu, sama nazwa, sami się rządzą, w odpowiedniej grupie. Podkreślił, że jest otwarty wszelkie propozycje wszystkich Państwa radnych i zwrócił się do radnych, żeby sami sobie nie zamykali drogi, chyba że chcą ją sobie zamknąć i mówią, że tej drogi nie ma. Ta droga jest, tylko jest pytanie czy radni chcą nią podążać.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zwracając się do Prezydenta stwierdził, że chcą tą drogą podążać, następnie zgłosił siebie, radnego Mariusza Tarkę i radnego Artura Nadolnego do udziału w poczcie sztandarowym na uroczystą sesję Rady Miejskiej. Zgłaszają swój akces, bo zawsze z tym był problem.

Maciej Andrzej Borysewicz – Wiceprzewodniczący

Przypomniał o powołaniu przedstawicieli Rady, do tego zespołu, o którym dzisiaj rozmawiali, poprosił o zgłaszanie kandydatur, następnie zaproponował kandydaturę radnego Piotra Serdyńskiego, który wyraził zgodę.

Wojciech Michalak – rany

W imieniu Klubu „Przyjazna Łomża” zgłosił kandydaturę radnego Andrzeja Podsiąło, który wyraził zgodę.

Piotr Serdyński- radny

Zgłosił kandydatury radnych Artura Nadolnego i Mariusza Tarkę, którzy wyrazili zgodę.

Marianna Jóskowiak – radna

W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłosiła kandydaturę radnego Wiesława Grzymały, który wyraził zgodę.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Andrzeja Wojtkowskiego, który wyraził zgodę.

Hanka Gałązka – radna

Zaproponowała kandydaturę Wiceprzewodniczącego Rady, Radny Andrzej Grzymała wyraził zgodę.

Radna w wyniku głosowania 20 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących wytypowała do pracy w Zespole do spraw szpitala radnych: Piotra Serdyńskiego, Andrzeja Podsiąło. Artura Nadolnego, Mariusza Tarkę, Wiesława Grzymałę, Andrzeja Wojtkowskiego i Andrzeja Grzymałę.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Przypomniała o oświadczeniach majątkowych do końca maja.

Andrzej Grzymała - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił radnego Tadeusza Kowalewskiego, żeby jeśli chciałby zasięgnąć jakichś wiadomości, to najprostszy sposób, to uczestniczyć w danych komisjach i wtedy ma Pan wiadomości na bieżąco, nie trzeba pisać, czytać pism itd.

Tadeusz Kowalewski – radny

Podziękował za sugestię i dodał, że w komisjach uczestniczy na tyle na ile jest to możliwe w obecnym stanie. Przyjmuje tą informację, natomiast jest to zbyt duża sugestia. Zwracając się do radnego Witolda Chłudzińskiego stwierdził, że ma Pan radny szczęście, że to co powiedział poza eterem się nie wydostało, bo to świadczy o tym, że Pan radny mówi i nie wie co mówi.

Witold Chłudziński – radny

Zwracając się do radnego Tadeusza Kowalewskiego stwierdził, że nie boi się pozwów, już Pan radny podaje pozwы, już są wyznaczone terminy rozpraw. Dodał, że szkoda jest mu czasu, a nie boi się pozwu Pana radnego, jest otwarty na dyskusję z Panem radnym na każdy temat.

Tadeusz Kowalewski – radny

Zwracając się do radnego Witolda Chłudzińskiego stwierdził, że ma Pan radny jest śmieszny w tym, co mówi. To, że jest pozew w tej chwili, to już było widomo od roku, sprawa się toczy i nic Panu radnemu do tego czy on postępuje tak czy inaczej, ma prawo bronić swojej godności i będzie tej godności bronił, a Pan radny niech już przestanie „z tymi wycieczkami”, bo są śmieszne i niepoważne, jak Pan radny chce pogadać merytorycznie to prosi uprzejmie, ale nie życzy sobie i nie zamierza Pana Radnego póki co pozywać, bo to byłby śmieszny proces.

Artur Nadolny – radny

Zaapelował, żeby Pani Przewodnicząca „konsekwentnie wyciągała obcięcie diety” dla tych radnych, którzy wychodzą podczas sesji, nie są do końca, bo to nie jest uczciwe w stosunku do naszych wyborców.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego zamknęła obrady XXV zwyczajnej sesji rady Miejskiej Łomży.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Łomży

Alicja Konopka

Protokołowały:

D. Śleszyńska

I. Jankiewicz