

Protokół nr 21/20
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta
w dniu 26 maja 2020 roku

Na ogólną liczbę 17 członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 12, zgodnie z załączoną listą obecności

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Informacja Prezydenta o dokonanych przez niego zarządzeniach zmianach w budżecie (Zarządzenie nr 111.20 z 30.04.2020 i nr 125/20 z 15.05.2020 r.).
3. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:
 - a) zmian w WPF na lata 2020 – 2034 /druk nr 419, 419/1, 419A z autopoprawką/,
 - b) zmieniającej uchwałę Nr 205/XVIII/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łomża na rok 2020 /druk 420, 420/1, 420/2, 420B/.
4. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzył i prowadził Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji. Dodał, że zgodnie z sugestią, osoby znajdujące się w grupie ryzyka swoje uwagi do materiałów będących przedmiotem dyskusji na Komisji zgłosili radni: Hanka Gałązka, Tadeusz Kowalewski. Następnie poprosił o uwagi do porządku.

Członkowie Komisji uwag nie zgłosili i Komisja realizowała porządek jak wyżej.

Ad. 1

Przewodniczący poprosił o uwagi do protokołu nr 19/20 z posiedzenia Komisji Finansów.

Radni uwag nie zgłosili, protokół z poprzedniego posiedzenia członkowie komisji przyjęli.

Ad. 2

Mariusz Tarka – Przewodniczący wprowadzając do tematu poprosił o uwagi do zarządzeń Prezydenta w sprawie zmian w budżecie.

Radni nie zgłosili uwag i wątpliwości.

Ad. 3 a, b

Przewodniczący wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali materiały prosi więc o uwagi i głosy w dyskusji.

Proponowane zmiany, zawarte w drukach 419, 419/1, 419A, 420, 420/1, 420/2, 420B przybliżyła radnym Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta.

Radny Marek Dworakowski prosi o wyjaśnienie kwestii zabezpieczenia dodatkowych środków na opłatę i zakup urządzeń klimatyzacyjnych, jest to 600 tys. zł. Dz. 750, Rozdz. 750 – Administracja publiczna

Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że są to środki na VAT, do tej pory rozliczali wartości netto, RIO stoi na stanowisko, że lepiej wartości brutto obliczać VAT. W związku z tym wcześniej w budżecie była kwota mniejszą, którą okresowo musieli zapłacić, nawet, jak nie wpłynęły pieniądze, tylko należne za dany miesiąc. W związku z tym, że VAT będzie szedł z wydatków, muszą na tym paragrafie zwiększyć środki, po rozliczeniu półrocza będą wiedzieć, czy w związku z księgowaniem wartości brutto, nie będą mieli gdzie zwiększenia dochodów, aby pokryć te wydatki. Podkreśliła, że nie jest to żaden koszt, ale rozliczenie.

Radny Andrzej Grzymała prosi o wyjaśnienie, czy mimo zdjęcia 50 tys. zł z zabytków, pozycja ta w budżecie zostaje i z chwila pozyskania jakichś środków pozycja ta zostanie przywrócona.

Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że raczej takiej możliwości nie będzie.

Radny Wojciech Michalak poprosił o poinformowanie, wykonanie wpływów z PIT i CIT, w porównaniu do kwietnia roku ubiegłego.

Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że prawie 2.300 tys. zł mniej, mimo wyższego planu, co o niczym jeszcze nie przesądza, ponieważ z tą sytuacją Ministerstwo również ma niższe wpływy. Zawsze jest tak, że udziały w PIT i CIT są wyższe w drugim półroczu, bo o ile w I półroczu nie mają 50%, o tyle na koniec roku wykonanie jest ponad 100%. Procentowo nie jest w stanie określić tych zmniejszonych wpływów, przygotuje to na jutro.

Radny Dariusz Domasiewicz odnosząc się do Wieloletniej Prognozy Finansowej zwrócił uwagę, że od lat nic w tym zakresie się nie zmienia, miasto jak się zadłużało, tak się zadłuża. W sytuacji takiej jak epidemia trudno by się było pastwić, że jest to czyjaś wina, bo jest to sprawa losowa i będzie mniej przychodów i obsłużyć to będzie więcej kosztowało. Jako przykład podał próby wprowadzenia bezpłatnych biletów. Zauważył, że średnio statystycznie z ostatnich trzech lat pięciu, to 20 – 20-kilka milionów miasto co roku pożycza i 10 mln zł spłaca. Nie mniej jednak nie ma takiej sytuacji, oprócz roku 2019, którego zapisem czysto technicznym niewykonanie zadań spowodowało to, że zaciąganie kredytu nie było potrzebne, ale nie dlatego, że były oszczędności, ale że nie zostały zrealizowane zadania.

Skarbnik Miasta odpowiadając stwierdziła, że nie jest to prawdą, ponieważ zadania, które były zaplanowane, zostały zrealizowane, z dochodów własnych i wolnych środków. Zauważyła, że po raz pierwszy miasto posiada tak dużą nadwyżkę budżetową. Poprosiła, aby radni byli sprawiedliwi, czy tak trudno powiedzieć dobre słowo. Podkreśliła, że posiadają dobre nadwyżki operacyjne, a świadczy to o oszczędnym gospodarowaniu środkami. W oparciu o analizę przygotowana przez firmę zewnętrzną, Łomża, na tle 11 podobnych miast wypadła bardzo dobrze. Miasto posiada własne dochody mniejsze, co świadczy o tym, iż nie obciążają podatników, a pomimo to nadwyżkę operacyjną mają wyższą. Zauważyła, że radny ciągle podkreśla zadłużenie, a nie zauważa, że od 2015 roku zadłużenie wzrosło o niecałe 15 mln zł, że majątek wzrósł o 300 mln. zł. Czy priorytetem jest spłacanie długu, który zastali, a nie korzystanie z sytuacji i z tego, że samorządy mają niskie oprocentowanie, a tendencja jest jeszcze zniżkowa i realizować inwestycje. Dodała, że Łomża ma niższe zadłużenie na mieszkańca, niż te 11 porównywalnych miast.

Przewodniczący odnosząc się do uwagi radnego Domasiewicza na temat bezpłatnych biletów MPK zauważył, że idąc tokiem myślenia radnego, w związku z pandemią należy zawiesić wszystkie kursy MPK i zwolnić pracowników z obowiązku wykonywania pracy. W szkołach kucharkom, nauczycielom powiedzieć, że się ich zwalnia, bez płacy, bo jest pandemia. Zauważył, że jest możliwość i większość pracuje zdalnie, ale kierowca autobusu takiej możliwości nie ma, a koszty są generowane.

Skarbnik Miasta dodała, że aby cokolwiek zaoszczędzić należy zwolnić ludzi, a w obliczu pandemii i Rząd prosi, aby nie zwalniać ludzi.

Radny Witold Chludziński zabierając głos stwierdził, że nie dziwi się zdenerwowaniu Skarbnik, która przed wydaniem „ogłąda każdą złotówkę”. Zauważył, że są samorządy, które nie mają na udział własny i rezygnują z inwestycji, gdzie dofinansowanie wynosi 70%. W mieście wskaźniki są zadawalające. Zauważył, że „Przyjazna Łomża” by wszystko rozdawała za darmo, to wprowadza ulgi na 99%, ale nikt nie widzi, że w chwili obecnej miasto otrzymuje dofinansowanie na 20 mln zł na budowę dróg i „ktoś nie może przeboleć, że w mieście coś się dzieje”. Miało nie tak być, kto rządzi, ten dzieli kasę. Podkreślił, że otrzymanie dofinansowania świadczy o tym, że wnioski są dobrze przygotowane i nie ma możliwości „przyczepić się” nawet ze względów politycznych. Dodał, że składane skargi również są rozpatrywane nie po myśli składających. Zauważył, że miastem rządzi nie grupa Prezydenta, ale 23 radnych, którzy składali jednakową przysięgę, powinni więc również wziąć odpowiedzialność za miasto, a nie działać „pod publiczkę”.

Radny Dariusz Domasiewicz odnosząc się do wypowiedzi zwrócił uwagę, że nie jest jego rolą denerwować radnych, ale otrzymuje dokumenty, jak wszyscy radni i po to jest Komisja Finansów, aby o wszystkim rozmawiać i aby nie wracać do tego na sesji. Podkreślił, że nie będzie odnosił się do wypowiedzi radnych. Zauważył, że faktem jest, że prognozowany kredyt był 30 mln zł, a na tej sesji będzie 35 mln zł. Czy faktem jest, że w roku 2016 Łomża miała 118 mln zł długu, a na koniec roku będzie to 162 mln zł. Mówi o faktach, a jest to posiedzenie Komisji Finansów i każdy może prezentować swoje zdanie. Zauważył, że rozmowa dotyczy WPF i naturalnym jest, że odnosi się do podanych cyfr. Jeszcze raz podkreślił, że odnosi się do WPF i tego, co w dniu jutrzejszym na sesji Rada będzie uchwałała, „osobiste wycieczki” są więc zbędne.

Przewodniczący odpowiadając radnemu zauważył, że nie komentował jego wypowiedzi, tylko zaprezentował swoją opinie odnośnie bezpłatnych biletów MPK.

Radny Andrzej Grzymała odnosząc się do wypowiedzi radnego Domasiewicza dotyczącej wzrostu zadłużenia, zauważył, że o tyle wzrosło zadłużenie, to należy odpowiedzieć o ile wzrósł stan majątkowy miasta i we wzroście majątku należy „szukać” środków z zadłużenia. Przypomniał, że w pierwotnej wersji koszt przekształceń miał wynosić 60%, to radni „wyciągnęli” na 99%, a że Prezydent chciał jeszcze bardziej, to zrobiono 99,9% i na tej operacji stracono ok. 5-6 mln zł, ale zyskali na tym mieszkańcy.

Radny Marek Dworakowski zabierając głos zwrócił uwagę, że zastanawiając się nad wysokością planowanego kredytu należy zdać sobie sprawę, że sytuacja będzie trudna, dochody bowiem mogą być niższe. Zauważył, że jeżeli są środki

zewnątrzne na drogi, dofinansowanie w wysokości 70-80%, a to powiększa majątek, w związku z czym ten kierunek inwestowania jest słuszny i nikt tego nie kwestionuje. Zasadne jest również pytanie z czego można zrezygnować, aby utrzymać nadwyżkę operacyjną i utrzymać możliwość inwestowania. Krytyka typu, „że jesteśmy przeciw” powiększeniu majątku stanowi błędny tok myślenia, są bowiem zainteresowani powiększaniem majątku, ale zastanawiają się nad wydatkami typu bezpłatne bilety, Jeżeli wszystko by było w porządku, to są jak najbardziej na tak i analizując WPF pod tym kątem się patrzy.

Skarbnik Miasta podziękowała za wypowiedź radnemu Dworakowskiemu zwracając uwagę, że jeżeli są możliwości, to należy korzystać ze środków zewnętrznych na zadania drogowe. Zauważyła, że na chwilę obecną dług miasta wynosi 126 mln zł, budżet wynosi prawie 400 mln zł, nie jest więc źle, w porównaniu do innych miast. Inne miasta chciałyby wziąć kredyt, ale nie mają już możliwości.

Radny Wojciech Michalak odnosząc się do wcześniejszego pytania dotyczącego wskazania procentowego mniejszych wpływów z PIT i CIT zauważył, że Związek Miast Polskich przewiduje obniżenie tego nawet o 40%, są więc to poważne środki. Odnosząc się następnie do kwestii ulgi za przekształcenie zauważył, że owszem na posiedzeniu pierwszej komisji była 60%, następnie do radnych dotarła autopoprawka Prezydenta o zwiększenie do 98%, jednocześnie był wniosek Przyjaznej Łomży o 99%, bo takie ulgi innym były dawane w przypadku przekształcenia. Prosi, aby w opinii publicznej funkcjonowało to, co było zgodne z prawdą, a nie to, co ktoś sobie uważa.

Radny Witold Chłudziński wracając do kwestii zadłużenia przypomniał kwestie, które miasto wykonało na Oś. Wschód, gdzie uzbrojono tereny zgodnie z uchwałą scaleniową, gdzie był określony termin wykonania uzbrojenia terenów, a gdzie zaczęły pojawiać się pozwy sądowe. Co by było, gdyby miasto nie wywiązało się z uchwały, wiąże się to z karami. Dodał, że z kredytu środki poszły więc i na Oś. Wschód.

Waldemar Cieślik zabierając głos zwrócił uwagę, że ul. Partyzantów, która była w dobrym stanie, a ze względu na zalewanie mieszkańców otrzymała 50% dofinansowania, prosi więc, aby poszli i powiedzieli mieszkańcom, że są przeciwni zaciąganiu kredytu. Zauważył, że są inwestycje, które są realizowane nie ze względu złego stanu technicznego, ale z uwagi na polepszenie i ułatwienie życia mieszkańcom. Należy zrozumieć, że jeżeli chce się realizować inwestycje, a nie ma pieniędzy, należy zaciągać kredyt.

Radny Andrzej Wojtkowski zauważył, że cały czas dyskusja w dużej mierze nie dotyczy punktu 3, ale 4. Prosi o zamknięcie tego punktu i przejście do punktu 4.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono i Komisja w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 6 przeciwnych i 2 wstrzymujących nie zaopiniowała projektu uchwały w sprawie zmian w WPF na lata 2020 – 2034 wraz z autopoprawką

Następnie Komisja w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 6 przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2020.

Rady Tadeusz Kowalewski droga mailowa przekazał, że wstrzymuje się w obu przypadkach od głosu.

Ad. 4

Przewodniczący wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali materiały prosi więc o uwagi i głosy w dyskusji.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos poinformował, że w związku z analizą finansową radny Tadeusz Kowalewski na piśmie wyraził swoją opinię kończącą ją wnioskiem aby analizę przeprowadzić powtórnie za trzy miesiące z uwzględnieniem zawartych przez niego uwag.

Skarbnik miasta odnosząc się do wniosku radnego stwierdziła, że jak najbardziej za trzy miesiące jest on do zrealizowania.

Komisja powyższy wniosek przyjęła 7 głosami za, przy 6 przeciwnych.

Ad. 5

W sprawach różnych problemów nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 26 maja 2020 r.

w sprawie zmian w WPF na lata 2020 - 2034 /druk nr 419, 419/1, 419A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta dotyczący uchwały w sprawie zmian w WPF na lata 2020 - 2034 /druk nr 419, 419/1, 419A / analizowała na posiedzeniu w dniu 26 maja 2020 r. i po wnikliwej analizie materiałów oraz dyskusji, w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 6 przeciwnych i 2 wstrzymujących nie zaopiniowała projektu uchwały z autopoprawką w sprawie zmian w WPF na lata 2020 – 2034.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 26 maja 2020 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2020 /druk nr 420, 420/1, 420/2, 420B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta dotyczący uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2020 /druk nr 420, 420/1, 420/2, 420B/ analizowała na posiedzeniu w dniu 26 maja 2020 r. i po wnikliwej analizie materiałów oraz dyskusji, w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 6 przeciwnych i 2 wstrzymujących nie zaopiniowała projektu uchwały z autopoprawką w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2020.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka

