

Protokół nr XXX/20
z obrad XXX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 28 października 2020 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 21 radnych, co stanowi 91,3 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 11.59.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła obrady XXX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad. Poprosiła o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 21 głosem za – jednogłośnie, przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z obrad XXIX sesji Rady Miejskiej.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu wrześniu 2020 r. /druk 494/
3. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łomża w rejonie ulicy Przykoszarowej i ulicy Szosa do Mężenina /druk nr 508, 508A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości
4. Ocena realizacji budżetu za I półrocze 2020 roku wraz z Informacją z kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury. /druk nr 477, 492, 493/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
5. Podjęcie uchwał:
 - a) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2020 - 2034 /druk nr 498, 498/1, 498A z autopoprawką/
 - a) zmieniającej uchwałę Nr 205/XVIII/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łomża na rok 2020 /druk nr 499, 499/1, 499/2, 499C/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
6. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży /druk nr 500, 500A/
 - b) w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielonej Centrum Integracji Społecznej w Łomży na 2021 rok / druk nr 500, 500B/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających

charakter cywilnoprawnych, przypadających Miastu Łomża oraz jego jednostkom organizacyjnym /druk nr 501, 501A/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta

8. Podjęcie uchwał:

a) w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2021 rok /druk nr 497, 497A/

b) w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2021 rok /druk nr 497, 497B/

c) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2021 rok /druk 497, 497C/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta

9. Podjęcie uchwały na w sprawie wyrażenia zgody na wykonanie prawa odkupu nieruchomości zbytej przez Miasto Łomża na Prawach Powiatu /druk nr 496, 496A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia obowiązujących w 2021 roku stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu - wiodąca Komisja Bezpieczeństwa

11. Podjęcie uchwały w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2020 roku /druk nr 502, 502A/ - wiodąca Komisja Rodziny, Sportu i Zdrowia

12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży /druk nr 503, 503A/ - wiodąca Komisja Rodziny, Sportu i Zdrowia

13. Sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi na bezczynność Urzędu.

14. Informacja o oświadczeniach majątkowych za rok 2019 /druk nr 495, 495/1, 495/2, 495/3, 495/4, 495/5/

15. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.

16. Sprawy różne.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że zanim przejdą do realizacja porządku, to musi zapytać radcy prawnego, bo jeden z radnych zwałniał się z dzisiejszej sesji i żeby nie było, że on miał takie prawo, bo jakby nie było to póki co pracujemy tak jak do tej pory, jeszcze nie mamy zdalnego. Poprosiła o wypowiedź radcę prawnego.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Poinformował, że pan Radny Olszewski pisze „ informuję, że ze względu na sytuację epidemiologiczną przekazuję droga mailową uwagi do proponowanego porządku obrad sesji Rady Miejskiej w dniu 28 października. Zgłaszam udział w posiedzeniu w trybie elektronicznym. W związku z powyższym wyrażałam swoje stanowisko w sprawie porządku obrad” i od punktu 3 do 13 podaje swoje stanowisko. Po pierwsze należy stwierdzić, że Rada nie uchwaliła, bo zresztą nie mogła, nie było takiego przypadku, że istnieje coś, jak tryb elektroniczny. Rada została zwołana w

momencie, kiedy takie obostrzenia jeszcze nie obowiązywały, jak obowiązują dzisiaj i jak sam fakt udziału radnych świadczy o tym, że wszyscy dokładnie zrozumieli sytuację i na posiedzenie rady się stawili. W związku z tym obradujemy w trybie normalnym, takim jak przewiduje statut. Nie możemy, więc uznać że propozycja Pana Olszewskiego może być uwzględniona. Jego zdaniem nie. Natomiast wszystko, co dzisiaj będzie uchwalane, musi być ze względu na sposób zwołania sesji i brak innych formalnych odniesień procedowane w trybie Statutu Miasta Łomży.

Ad. 1

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi do protokołu z obrad XXIX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Radni uwag nie zgłosili. Rada przyjęła protokół z obrad XXIX sesji.

Ad. 2

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi i pytania do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu wrześniu 2020 roku.

Radni nie zgłosili pytań i uwag.

Ad. 3

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łomża w rejonie ulicy Przykoszarowej i ulicy Szosa do Mężenina (w załączeniu)

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Poprosiła Wiceprzewodniczącego Rady o przeprowadzenie głosowania.

Maciej Andrzej Borysewicz – Wiceprzewodniczący Rady

Poinformował, że zanim przejdą do głosowania całości uchwały w tym punkcie, muszą tak jak wiedzą, pamiętając, rozstrzygnąć jako Rada o uwagach, które wpłynęły od zainteresowanych uczestników z projektowania tej uchwały. Zostało to przygotowane, postara się zrobić to jak najszybciej, żeby wszystkim czasu zaoszczędzić. Tych wniosków jest 14, więc każdy muszą przegłosować osobno.

Następnie poddał pod głosowanie:

1) przyjęcie stanowiska Prezydenta w sprawie rozstrzygnięcia wniosku nr 1. Rada w wyniku głosowania 21 za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących uwzględniła stanowisko Prezydenta.

2) przyjęcie stanowiska Prezydenta w sprawie rozstrzygnięcia wniosku nr 2. Rada w wyniku głosowania 21 za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących przyjęła stanowisko Prezydenta.

3) przyjęcie stanowiska Prezydenta w sprawie rozstrzygnięcia wniosku nr 3. Rada w wyniku głosowania 21 za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących przyjęła wniosek Prezydenta.

4) przyjęcie stanowiska Prezydenta w sprawie rozstrzygnięcia wniosku nr 4. Rada w wyniku głosowania 21 za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących przyjęła wniosek Prezydenta.

5) przyjęcie stanowiska Prezydenta w sprawie rozstrzygnięcia wniosku nr 5. Rada w wyniku głosowania 21 za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących uwzględniła wniosek Prezydenta.

6) przyjęcie stanowiska Prezydenta w sprawie rozstrzygnięcia wniosku nr 6. Rada w wyniku głosowania 21 za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących uwzględniła wniosek Prezydenta.

7) przyjęcie stanowiska Prezydenta w sprawie rozstrzygnięcia wniosku nr 7. Rada w wyniku głosowania 21 za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących zaakceptowała wniosek Prezydenta.

8) przyjęcie stanowiska Prezydenta w sprawie rozstrzygnięcia wniosku nr 8. Rada w wyniku głosowania 21 za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących uwzględniła stanowisko Prezydenta.

9) przyjęcie stanowiska Prezydenta w sprawie rozstrzygnięcia wniosku nr 9. Rada w wyniku głosowania 20 za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących uwzględniła stanowisko Prezydenta.

10) przyjęcie stanowiska Prezydenta w sprawie rozstrzygnięcia wniosku nr 10. Rada w wyniku głosowania 21 za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących uwzględniła stanowisko Prezydenta.

11) przyjęcie stanowiska Prezydenta w sprawie rozstrzygnięcia wniosku nr 11. Rada w wyniku głosowania 21 za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących uwzględniła wniosek Prezydenta.

12) przyjęcie stanowiska Prezydenta w sprawie rozstrzygnięcia wniosku nr 12. Rada w wyniku głosowania 21 za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących uwzględniła wniosek Prezydenta.

13) przyjęcie stanowiska Prezydenta w sprawie rozstrzygnięcia wniosku nr 13. Rada w wyniku głosowania 21 za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących uwzględniła wniosek Prezydenta.

14) przyjęcie stanowiska Prezydenta w sprawie rozstrzygnięcia wniosku nr 14.

Rada w wyniku głosowania 20 za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących uwzględniła wnioski Prezydenta.

15) przyjęcie stanowiska Prezydenta w sprawie rozstrzygnięcia wniosku nr 15. Rada w wyniku głosowania 21 za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących uwzględniła stanowisko Prezydenta.

Stwierdził, że tym sposobem rozstrzygnęli o wszystkich 15 wnioskach dotyczących projektu uchwały i poprosił Przewodniczącą o przejście do procedowania całości uchwały.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Podziękowała Wiceprzewodniczącemu za przeprowadzenie głosowania, następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łomża w rejonie ulicy Przykoszarowej i ulicy Szosa do Mężenina określony drukiem nr 508A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących brak. Rada uchwałę podjęła

**Uchwała Nr 303/XXX/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 października 2020 r.**

w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łomża w rejonie ulicy Przykoszarowej i ulicy Szosa do Mężenina – w załączeniu

Ad.4

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie przebiegu wykonania budżetu Miasta Łomża za I półrocze 2020 roku w działach merytorycznie podległych Komisji (w załączeniu).

Ireneusz Waldemar Cieślik – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa

Przedstawił opinię Komisji dotyczącą wykonania budżetu Miasta Łomża za I półrocze 2020 roku w działach merytorycznie podległych Komisji (w załączeniu).

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości w sprawie wykonania budżetu Miasta Łomża za I półrocze 2020 roku w działach merytorycznie podległych Komisji (w załączeniu).

Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie przebiegu wykonania budżetu Miasta Łomża za I półrocze 2020 roku w działach merytorycznie podległych Komisji (w załączeniu).

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie realizacji budżetu za I półrocze 2020 roku wraz z Informacją z kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury (w załączeniu do protokołu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie pozytywną ocenę realizacji budżetu za I półrocze 2020 roku wraz z Informacją z kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury, określone w drukach nr 477, 492, 493.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za pozytywną oceną opowiedziało się 14 radnych, głosów przeciw brak, wstrzymało się 7 radnych. Rada pozytywnie oceniła realizację budżetu za I półrocze 2020 roku wraz z Informacją z kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury .

Ad.5 a, b

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że w związku z dyskusją na wczorajszej Komisji Finansów pozwolił sobie przedstawić autopoprawkę do wniosku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2020-2034. Wprowadza się autopoprawkę Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2034 polegającą na dostosowaniu kwot wydatków bieżących i majątkowych zgodnie z dokonanymi zmianami w budżecie na 2020 rok, w związku z wprowadzeniem dotacji celowej w kwocie 112 tysięcy 500 złotych przekazanej MPGKiM Zakładowi Budżetowemu w Łomży oraz przesunięciem limitów wydatków z 2020 roku na 2021 w kwocie 500 tys. zł na zadanie: „Przebudowa i rozbudowa budynku Filharmonii Kameralnej im. Witolda Lutosławskiego w Łomży II etap” i zwiększenie jego całkowitej wartości, nie tak było pierwotnie o 500 tys. zł, tylko o kwotę 100 tys. czyli nastąpiło zmniejszenie o 400 tys. w tej pozycji.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Andrzej Wojtkowski – radny

Stwierdził, że to nie jest głos w dyskusji, tylko opinia Komisji. Przeczyta pierwotną opinię Komisji, bo na komisjach procedowali to w innym wydaniu.

Następnie przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr 205/XVIII/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łomża na rok 2020, w działach merytorycznie podległych Komisji (w załączeniu).

Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2020 - 2034 (w załączeniu do protokołu).

Przedstawił opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr 205/XVIII/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łomża na rok 2020, w działach merytorycznie podległych Komisji (w załączeniu do protokołu).

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok (w załączeniu do protokołu).

Dariusz Domasiweicz – radny

Odnosząc się do proponowanego wniosku w sprawie przeniesienie środków w kwocie 112,5 tys. zł jako dotację celową dla MPGKiM na zakup ozdób świątecznych w tym: renifera 3D, wiewiórki 3D z orzechem, choinki stożkowej, fotoramy z czapką Mikołaja, bramy 3D ze śnieżką, przypomniał, że miesiąc temu przesuwali już pieniądze dla MPGKiM, ponad 200 tysięcy, i słusznie, bo w związku z tym, że utracono dochody chociażby z wynajmu tych miejsc na rynku czy inne zwolnień, które Pan Prezydent wprowadzał, to wiadomo, że musieliśmy jakby to wyrównać. To jest jakby oczywiste. Jego pytanie jest następujące, czy w sytuacji epidemicznej i bardzo poważnych trudności budżetu Miasta Łomży, w jego ocenie oczywiście, bo będziecie Państwo pewnie twierdzić, że jest super, czy jest zasadne, żeby w tym akurat roku, taką kwotę na rzeczy na pewno ładne, bo te iluminacje na pewno będą się podobać, ale jednak myśli, że tak po gospodarsku i zdrowy rozsądek powinien podpowiadać, że owszem, ale nie w tym roku. To jest naprawdę czas kryzysowy i powinni bardzo poważnie podchodzić zawsze do finansów miasta, a teraz naprawdę skupić się na rzeczach najważniejszych, na wszelkiego rodzaju wynagrodzeniach. Poprosił o wyjaśnienie czy Pan Prezydent, który wczoraj zapewniał, że monitoruje wielokrotnie oświatę, czy w tym monitorowaniu, po kilkunastu godzinach już Pan Prezydent wie jakiej kwoty będzie brakować w oświacie w tym roku budżetowym.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do pytania Radnego Domasiewicza stwierdził, że na te pytanie Pana Radnego wczoraj odpowiadał, ale rozumie, że trochę czasu minęło, mógł Pan zapomnieć. Jeśli chodzi o zakup iluminacji świątecznych, to tak jak wczoraj mówił na komisji, ten zakup wynika z tego, że w tej chwili jest na rynku ozdób świątecznych

zastój i te ceny są okazyjne, więc możemy kupić te ozdoby, o których Pan wspominał w atrakcyjnych cenach i tak żebyśmy w przyszłych latach już wyższych wydatków nie ponosili, w związku z zakupem tych iluminacji. Ma nadzieję, że te zakupy, które zostały dokonane przyczynią się do tego, że nasze miasto po raz kolejny będzie mogło zająć wysoką pozycję i otrzymać nagrody dla naszych mieszkańców z racji konkursu chociażby "Świeć z Energa", ponieważ od kilku lat już nasze miasto uczestniczy w tym konkursie i co roku na rzecz naszych mieszkańców przekazywany jest sprzęt agd. Widzi, że mieszkańcy, którzy korzystają z pomocy społecznej są zadowoleni z tego tytułu, że taki sprzęt otrzymują. Natomiast przechodząc do drugiej kwestii to tak, jak Pana Radnego wczoraj zapewniał, na dzień dzisiejszy nie ma konieczności uzupełniania budżetu placówek oświatowych, natomiast cały czas monitorują sytuację i trudno też oczekiwać, żeby w ciągu kilkunastu godzin ta sytuacja się zmieniła, więc podtrzymuje, to co wczoraj powiedział. Na sesji wrześniowej zostały przesunięte środki. Na dzień dzisiejszy te środki są wystarczające, jeżeli będzie konieczność przesunięcia jakichkolwiek środków, to na pewno Państwo radni zostaną o tym poinformowani.

Dariusz Domasiewicz – radny

Stwierdził, że jako doświadczona osoba zapewnia, że w lato będzie jeszcze taniej, a tak na przyszłość podpowie taką rzecz, że jak dzisiaj jest okazja, to zapewnia jutro będzie jeszcze taniej. Jeżeli ktoś Panu mówi, że dzisiaj jest okazja, bo trzeba po prostu trochę rozważyć pewne oferty. Uważa, że w tym stanie, w którym jest miasto, w sytuacji epidemicznej w tym roku, powinni się z tego wycofać. To byłoby rozsądne i gospodarskie zachowanie.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Podziękował za dobre rady, „ale jest stare przysłowie, że dobrymi radami pewne, pewne miejsce jest wyłożone” więc już nie będzie tego rozwijał. Natomiast tak jak powiedział nasza sytuacja finansowa pozwala na dokonanie takiego zakupu i nie widzi w tym nic złego.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji miał podobne zdanie jak kolega radny Domasiewicz, ale po przeanalizowaniu sprawy doszedł do wniosku, że w mieście Łomża przybyło tyle ulic wyremontowanych i niech te święta przynajmniej będą, te ozdoby oświecą szarość dnia codziennego, w których obecnie żyjemy. Myśli, że ten wydatek 112 tysięcy złotych naprawdę nie jest takim bardzo uszczuplającym, dlatego nadmienia, bo spojrzął na park Jana Pawła II.. Jeszcze nie wiadomo jak te święta będą przebiegały, czy będzie można spacerem przejść, to naprawdę niech będzie to takim miłym dniem i niech te święta będą naprawdę wesołe.

Zbigniew Prosiński – radny

Stwierdził, że w sumie to już większość radny Domasiewicz ujął w swojej wypowiedzi, ale prosi, żebyście Państwo zwrócili uwagę jeszcze na jedną rzecz, otóż od pół roku walczymy z pandemią wirusa i końca tej drogi nie widać. Lepiej, żeby te pieniądze zostały w budżecie, tym bardziej, że my nie jesteśmy tacy biedni, a jak słucha, z całym szacunkiem, ale żeby wydać 100 tysięcy po to, żeby zabłysnąć gdzieś tam w jakimś konkursie i dostaniemy pięć czajników i inne drobiazgi, to powie Panu Prezydentowi, że dużo większym problemem teraz jest to, co się dzieje w szkołach. Niech Pan przejdzie po sklepach, spróbuje kupić kamerę internetową na przykład dla dziecka, spróbuje kupić komputer. Tu są problemy i tu lepiej te pieniądze skierować na doposażenie szkół, bądź też wyposażenie dzieci w takie właśnie drobiazgi, które pozwolą im brać udział w lekcjach, bo dzisiaj niestety ale np. u niego jest obowiązek, żeby tę kamerę mieć, a ich po prostu nie ma tu w sklepach. Trzeba szukać przez Internet. Pomija to, że one kosztowały 80 złotych a dzisiaj za 300 złotych nie można kupić. Poprosił, żeby zwrócić uwagę, że te urządzenia, one oczywiście pięknie wyglądają, ale prowadzi to za sobą to, że przyciągają jednak ludzi i ci ludzie się gromadzą wokół tych urządzeń, bo wiedzą, co było na rynku. Przecież to są całe sesje fotograficzne i to co Państwo wtedy zrobicie. Dzisiaj w czerwonej strefie nie może się gromadzić powyżej pięciu osób, a tutaj jak ci ludzie będą przychodzić, kto będzie tego pilnował. Kto będzie sprawdzał, żeby jednak przestrzegać tych zakazów, które jego zdaniem będą trwały dosyć długo, bo widział Pan na pewno wczorajszy wynik. Ta liczba zakażeń rośnie z dnia na dzień i to już geometryczne nie arytmetycznie Stwierdził, że przeciwny temu wydatkowi.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na pytanie pana radnego, stwierdził, że oczywiście ta sytuacja ze zdalną nauką nie jest nową sytuacją. Już mieliśmy okazję mieć styczność z nauczaniem zdalnym na wiosnę, kiedy pojawił się problem związany z koronawirusem. Od tego czasu nasze miasto, nasze placówki otrzymały wsparcie rządowe w postaci możliwości zakupu sprzętu do nauki zdalnej i na dzień dzisiejszy żadna szkoła nie zgłasza mu uwag co do tego, że są jakiegokolwiek problemy z nauką zdalną. Rozumie, że może być problem z zakupem kamery internetowej, ale to jest rzecz, na którą samorząd nie ma wpływu. To raczej jest kwestia wolnego rynku i tego czy dany towar jest dostępny, czy nie.

Odpowiadając na kolejne sugestie dotyczące możliwości gromadzenia się, stwierdził, że sam zakup iluminacji nie powoduje, że mieszkańcy będą się pod tymi iluminacjami gromadzić. W tym zakresie dziś jeszcze nie wiemy, co się będzie działo w grudniu, więc trudno w tej chwili przewidywać, że w grudniu dalej będzie taka sytuacja z jaką mamy do czynienia w tej chwili. W jego odczuciu sam zakup iluminacji nie spowoduje, że mieszkańcy będą się pod tymi iluminacjami gromadzić, ponieważ widzieli to na przykładzie lat poprzednich, że nawet jak te iluminacje były umieszczone na Starym Rynku, to też tam tłumów nie było. Oczywiście były tam osoby, które pojawiały się spontanicznie, ale tłumów nie było tak więc, na pewno zostanie zachowany reżim sanitarny. Na pewno ten reżim będzie przestrzegany.

Zbigniew Prosiński – radny

Poprosił Prezydenta o krótką odpowiedź na jedno pytanie, czy jest to produkt, który jest produktem podstawowej potrzeby w tym momencie i o odpowiedź tylko tak lub nie. Nie musi Pan Prezydent tego rozwijać. Zwrócił uwagę, że przy zarządzaniu miastem, przy podejmowaniu takich decyzji muszą patrzeć jak nie krok w tej chwili, to nawet dwa kroki do przodu. Wie Pan dobrze, że wpływy do budżetu dużo się nam zmniejszają z tych opłat lokalnych, podatków, i wcale nie będzie lepiej ze względu na lockdown, który prawdopodobnie będzie niedługo ogłoszony, bo wydaje mu się, że innej możliwości na tą chwilę nie ma. Sama wiosna i ta sytuacja z wiosny też nam bardzo dokucza, nie tylko nam samorządowi, ale przez to, że przedsiębiorcy cierpieli na tym. On tu nie widzi jakichś perspektyw na zwiększenie wpływów chociażby z podatku dochodowego czy innych. Dzisiaj Państwo w budżecie zaznaczacie, że zmniejszyły się wpływy z tytułu środków od transportu i to o 50 tysięcy. Zaproponował, żeby spojrzeć dalej w przód i zastanowić się czy jest to wydatek konieczny. Poprosił o odpowiedź na pytanie czy to jest towar, który jest towarem pilnej potrzeby.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na pytanie Pana Radnego stwierdził, że starają się wsłuchiwać w potrzeby naszych mieszkańców i niejednokrotnie w rozmowach prywatnych padały takie sugestie, ze strony mieszkańców, żeby takiego zakupu dokonać i to nawet w tym roku. Jeżeli Pan Radny chce żeby nie wsłuchiwali się w głos mieszkańców, to może Pan złożyć wniosek, żeby takiego zakupu nie dokonywać.

Zbigniew Prosiński – radny

Stwierdził, że ma do Pani przewodniczącej ogromną prośbę. Pani Przewodnicząca prowadzi te obrady i niech ich wspiera też w tym, bo na poprzedniej sesji też był w takiej sytuacji gdzie zadawał pytania, wydaje mu się dosyć istotne i nikt na te pytania nie odpowiedział, nie raczył odpowiedzieć nawet na jedno pytanie. Dzisiaj pan Prezydent też nie odpowiada na te pytania. Zadał proste pytanie. Wybór jednego z dwóch słów i na te pytanie nie może uzyskać odpowiedzi, także bardzo Panią Przewodniczącą prosi, żeby wspierać radnych w pracy, którą starają się wykonywać rzetelnie.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że nie wie naprawdę o co Panu Radnemu chodzi.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że poniekąd można się zgodzić z jego przedmówcami, ale mogą rozmawiać, tak mu się wydaje o cenie zakupu, a niekoniecznie o samym zakupie. Jest to taka sytuacja o tym, co jego koledzy mówią i o czym tu trwa dyskusja, że jest pandemia, jest sytuacja jaka jest, okropna sytuacja, straszna sytuacja jest w całym kraju z jednej i z drugiej strony, natomiast to to samo jakby ktoś powiedział nie ubierajmy choinek w domach, nie kupujmy zabawek dla dzieci, nie kupujmy, bo to jest pandemia. Nie wychodźmy niepotrzebnie na dwór, nie

idźmy do Kościoła, bo to jest pandemia itd. Powtórzył, że mogą rozmawiać jeśli chodzi o ceny, a myśli, że te zakupy będą bardzo konkretnie, jeśli będą robione, to będą przemyślane. Przekazywanie takiej sumy pieniędzy, nie znaczy, „tak domniema”, że tak będzie, że wszystkie będą wydane dokładnie co do grosza, natomiast „dajmy trochę życia dla naszych dzieci”. Są to święta roczne Bożego Narodzenia i mu się wydaje, że nasze dzieci powinny jak najmniej odczuwać obecną sytuację jaka jest a oni również w tych dniach powinniśmy się cieszyć a nie zamartwiać, bo z tego co wychodzi to oni powinni nic nie kupować, nie ubierać choinek, bo muszą się w tym momencie zamartwiać. Podkreślił, że tego nie zmieniają póki co. Jest sytuacja jaka jest. Myśli, że to nie jest najistotniejszy problem naszego miasta na dzień dzisiejszy.

Tadeusz Kowalewski- radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że w sąsiedztwie miejsca w którym się obecnie znajdują na Starym Rynku zwykle były ozdoby choinkowe, które wielokrotnie wygrywały różnego rodzaju konkursy. W tym roku sam plac, ze względu na swoją modernizację, nie będzie pełnił takich funkcji, jak zwykle pełni, w związku z tym prosta sprawa, żeby te ozdoby, które były, a były imponujące, przenieść w to miejsce, które wskazuje Pan Wiceprezydent i wtedy nie będzie potrzeby zakupu nowych ozdób. Poza tym istotne jest to, co powiedział Pan radny Domasiewicz i Pan radny Prosiński, że w tym momencie nie jest to potrzeba pierwszego rzędu. Natomiast skoro Pan Wiceprezydent twierdzi, że szkoły póki co są zaopatrzone i nie potrzebują wsparcia w zdalnym kształceniu, to sądzi, że gdyby się Pana radnego Nadolnego zapytali w kontekście jego starań dotyczących szpitala i funkcjonowania szpitala, co było cenną inicjatywą, czy szpital nie potrzebuje w tym momencie wsparcia, ponieważ wszyscy wiedzą, że szpital jest przepelniony i na dobrą sprawę Łomżyniacy są wywożeni gdzieś poza miejsce swojego zamieszkania, żeby tam leczyć się ze swojej choroby związanej z Covidem. Także nie jest pierwszorzędna potrzeba. Sądzi, że te ozdoby można przenieść w inne miejsce. Natomiast do ozdób, nie tylko w kontekście do kupienia, ale do rekonstrukcji wszystkich ozdób można przystąpić spokojnie, tak jak Pan radny Domasiewicz powiedział w miesiącach letnich, kiedy te ozdoby są o wiele tańsze niż teraz.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zabierając głos w dyskusji dotyczącej iluminacji świetlnych, stwierdził, że tak jak Państwo widzieli w ostatnich latach w naszym mieście, począwszy od roku 2015 tych ozdób było z każdym rokiem coraz więcej i to było też doceniane przez różnego rodzaju konkursy, w których Miasto Łomża brało udział, otrzymywało też środki dla osób najbardziej potrzebujących. Byliśmy zwycięzcami konkursów regionalnych i mieszkańcy przyjęli to z zadowoleniem. Osoby przyjeżdżające do naszego miasta też bardzo ceniły sobie to, w jaki sposób Miasto Łomża się zmienia się w okresie bożonarodzeniowym. Jest to wizerunek miasta, o które też chcieli i chciałby nadal dbać, stąd m.in. wystąpił do Państwa Rady z wnioskiem o zmiany w budżecie, o zabezpieczenie środków na zakup iluminacji świetlnych. Pan radny Kowalewski zasugerował przeniesienie iluminacji ze Starego Rynku. Oczywiście nikt iluminacji po domach nie będzie rozprawdzał i taki był zarys, że w miejscu niezwykle dostojnym,

uczęszczanym też przez spacerowiczów, miejscem otwartym bardzo mocno, dużym jest Park Jana Pawła II i tam te iluminacje będą w tym roku przeniesione. Jednakże park jest duży. Jak Państwo widzą ta inicjatywa podjęta kilka lat temu, też miała opór wielu z Państwa radnych, bo też tutaj na tej sali ci radni są. Jak dzisiaj widzą, jak pokazuje doświadczenie, jest to miejsce niezwykle ważne dla mieszkańców, gdzie w normalnych oczywiście warunkach po otwarciu placu zabaw tych osób jest tam bardzo dużo i taki też jest zamysł, żeby zwiększyć kwestię naszych iluminacji świetnych. Tak jak powiedział sporo miejsca w tym parku jest. Pan radny Wojtkowski powiedział, że kupią co do złotówki, oczywiście jak coś nie zostanie wykorzystane, to po prostu znajdzie swoje miejsce w budżecie i zostanie przeniesione, ale zamysł i taka kwota też została podana z myślą o zakupie drugiej choinki, mniejszej, bo też mamy miejsce, w którym moglibyśmy w parku ją umiejscowić, wzbogaceniu też iluminacji, oświetlenia. W tamtym roku tych iluminacji trochę zakupiliśmy oraz dodatkowe elementy też w parku. Chcieliby i to jest też takie innowacyjne, bo póki co na razie w innych miastach tego nie ma. Pewnie w tym roku się też to pojawi, bo jest to nowa oferta. W parku też miałyby być wizerunki różnych zwierząt: renifery, wiewiórki i też taka brama świetlna, więc w sumie z tych wyliczeń wyszło około stu dwudziestu tysięcy złotych. Mówiąc o tym, że w okresie letnim byłoby taniej, my już te oferty tak naprawdę wystaliśmy dużo wcześniej, więc te ceny mamy do końca października, stąd m.in. zmiany w budżecie na tą sesję, więc musimy dokonać zakupu.

Podnosząc kolejne argumenty Państwa radnych, którzy nie chcą, żebyśmy w tym roku wzbogacali swoją bazę iluminacji świetlnych, kwestia oczywiście szpitala tutaj też taki wniosek trafił ze strony dyrektora szpitala na zakup poszczególnych środków ochrony. Taki też wniosek trafi, chociaż wiemy o tym i o tym też głośno mówi i Marszałek i Wicemarszałek, że ten szpital, jeżeli chodzi o finanse, to jest on zabezpieczony, bo wiedzą przecież, że to jest instytucja Urzędu Marszałkowskiego. To nie jest instytucja miejska, ale tutaj też samorząd miejski wspiera, już od lat przecież i kupujemy sprzęty i teraz w tej sytuacji też trudnej, czy to pogotowie, czy Sanepid, czy szpital otrzymują od nas wsparcie, ale problemem szpitala są dzisiaj ludzie. To jest brak lekarzy a niekoniecznie środków.

Odnosząc się do zdalnej szkoły, stwierdził, że pewnie Zastępca Andrzej Stypułkowski o tym mówił, że my tutaj maksymalnie wykorzystaliśmy to, co mogliśmy otrzymać od rządu i te środki, które desygnowane były samorządom, to w stu procentach my pozyskaliśmy to, co było możliwe na nauczanie zdalne i takie też laptopy były przekazywane, ale oczywiście jest to wola Państwa radnych. Mają Państwo możliwość wyrażania się, wyrażenia tutaj swojego głosu. Propozycja jest taka, a też analizują sytuację i też wiedzą jakie są potrzeby mieszkańców. Oczywiście państwo możecie tutaj przerzucać się i wskazywać na inne ważniejsze, ale mimo tej trudnej sytuacji, w której jesteśmy, w okresie pandemii, wielu rzeczy w naszym mieście jednak nie mogliśmy zorganizować. Nie organizowaliśmy w tym roku wydarzeń kulturalno-rozrywkowych. Kwestia organizacji Mikołajek czy Wigilii Miejskiej jest pod dużym znakiem zapytania, więc tutaj też te plany, które mieliśmy i te środki, które mieliśmy przeznaczyć, możemy też spożytkować chociaż na zakup iluminacji. Na pewno to też jest forma taka wtedy, oczywiście jeżeli zakazów nie będzie

przemieszczania, ale w tym okresie świątecznym poczucia też tej magii świąt i też spędzenia czasu przez mieszkańców w takiej możliwości jakie mają, jeżeli damy im taką możliwość do szerszego podziwiania tych iluminacji. Podkreślił, że to jest wola Państwa Radnych, taka jest jego propozycja.

Dariusz Domasiewicz – radny

Stwierdził, że gdyby to był inny czas, powiedzmy rok temu, też 28 października, to podpisałby się pod wszystkim, co Pan Prezydent powiedział, bo to jest słuszne. Natomiast jest 28 października 2020 roku. Dzisiaj mamy rekord zakażeń ponad 18 tysięcy. Z wypowiedzi Pana Prezydenta nawet wynika, że tych iluminacji mamy bardzo dużo. Sam Pan to powiedział, że nawet na tyle dużo, że potrafimy wygrać konkurs z innymi miastami. Skoro mamy ich bardzo dużo i mamy 28 października 2020 roku i ponad 18 tysięcy przypadków zakażeń Covidem, to chyba najwyższy czas trochę przejrzeć na oczy i po prostu się z tego wycofać, bo to naprawdę byłaby dobra decyzja. Nie wie czego tutaj po prostu bronimy. Jeden respirator to jest 100 tysięcy, ale on chciałby, żeby to po prostu te środki Pan Prezydent zatrzymał w budżecie miasta, bo przed nami trudne czasy pod względem dochodów, a wydatki dobrze przecież Pan Prezydent wie, że ciężko jest ograniczać. To jest jakby jeden z elementów, bo też poruszyli na komisjach wiele innych aspektów. Poprosił, żeby w tej sytuacji opanować się z tymi wydatkami.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając stwierdził, że wiedzą jaka jest sytuacja w kraju. Widzą wzrost zachorowań, chociaż tutaj bardziej pod kątem ekonomicznym można by to było rozpatrywać i rozumie, że tak była intencja Pana radnego. Poda jeszcze raz te argumenty, które tutaj przywołał. Cieszy się, że Państwo radni też doceniają to, że Miasto Łomża się zmienia, wygląd miasta i tych iluminacji jest sporo, tylko przenoszą je teraz do parku i też za rok, kiedy już rewitalizacja Starego Rynku się ukończy, to wiadomo, że część tych iluminacji będzie na Starym Rynku, część zostanie w parku. Te środki, które udało nam się na tzw. wydarzeniach kulturalno-rozrywkowe zaoszczędzić w tym roku, chciałyby mimo wszystko przeznaczyć dla mieszkańców, bo te iluminacje cieszą mieszkańców. Państwo radni sami też rozmawiają z ludźmi, to widzą ilość odwiedzin, ilość później zdjęć, ilość przekazywania tych fotografii na portalach społecznościowych. Nasze miasto ładnie wygląda i to też uzupełniłoby tę ofertę, którą mamy w tym roku i kompleksowo te iluminacje świetlne, które są w mieście Łomża. Podkreślił, że do radnych należy decyzja. Kwestia respiratorów, kwestia innych środków ochrony, to tutaj wiadomo jest w gestii Państwa. My jako samorząd możemy wspierać i wspieramy, to zresztą radni widzą. Ze swojej strony jako samorząd zaproponowaliśmy pomoc dla przedsiębiorców. Zobaczymy jaka będzie sytuacja w następnym roku, w jakim kierunku ta pandemia pójdzie. Na tą chwilę, tym bardziej, że to też wybrzmiało chociażby wczoraj na Komisji, to nie jest na pewno kwestia ceny, bo to też sytuacja na rynku pokazuje. W tamtym roku wnioskowałem do Państwa radnych o większe kwoty i Państwo radni zaakceptowali. W tym roku są tańsze, niż w poprzednich latach.

Andrzej Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady

Zaproponował, żeby część tych starych iluminacji ze Starego Rynku przekazać na Plan Niepodległości, a te nowe, które by były zakupione postawić w Parku Jana Pawła II, żeby równo „rozłożyć na Łomżę” iluminacje.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadają stwierdził, że to jest kwestia parkingu miejskiego na Placu Niepodległości, kwestia też podłączenia. Były różne propozycje, rozważą to, ale z naciskiem na Park Jana Pawła II.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Stwierdził, że nie wiązałyby dwóch pojęć, epidemii z dekoracją miasta na święta Bożego Narodzenia. Wypowie się teraz nie jako radny, a jako przedstawiciel dziadków. To robią dla swoich wnuków, a myśli, że będzie wyrazicielem i babć. To nie jest jednoroczny zakup, to jest na ileś tam lat. Poprosił o wytłumaczenie, kupimy respirator, co z tego, jak nie mamy ludzi do obsługi tych respiratorów. Sztab ludzi pracuje „na górze” i specjaliści w danych dziedzinach. Są odpowiednie programy i też nie mogą do tego dojść. Oni jako Rada Miejska nie zahamują tej wstrętnej choroby.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Podziękował radnemu Chludzińskiemu za ten ważny głos, żeby nie łączyć kwestii pandemii i Bożego Narodzenia, bo tu już bardzo mocno wykraczają. Poprosił, żeby dać radość dzieciom, skoro w tym roku też nie będzie najprawdopodobniej możliwości organizacji dla nich kolejnych eventów, Mikołajek i pewnie Wigilii Miejskiej. Myśli, że kwestii finansów nie powinni, aż tak mocno kreować i jakby to podnosić na piedestał, bo w chwili obecnej Miasto Łomża stać na zakup tego typu iluminacji, które tak jak powiedział Pan Radny kupujemy na stałe. To jest nasza własność i one przez następne lata będą mogły cieszyć oko najmłodszych.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2020 - 2034 określony drukiem nr 498A z autopoprawkami.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, przy 6 głosach przeciw i 2 wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 304/XXX/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 października 2020 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy
Finansowej Miasta Łomża na lata 2020 – 2034 – w załączeniu**

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr 205/XVIII/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łomża na rok 2020, określony drukiem nr 499C

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, przy 5 głosach przeciw i 2 wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 305/XXX/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 października 2020 r.**

**zmieniającej uchwałę Nr 205/XVIII/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie
uchwalenia budżetu miasta Łomża na rok 2020 – w załączeniu**

Ad.6 a, b

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży oraz opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielonej Centrum Integracji Społecznej w Łomży na 2021 rok (w załączeniu do protokołu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej
Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży, określony drukiem nr 500A

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, przy braku głosów przeciw i 6 wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 306/XXX/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 października 2020 r.**

**w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla
Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w
Łomży – w załączeniu**

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielonej Centrum Integracji Społecznej w Łomży na 2021 rok, określony drukiem nr 500B

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przy braku głosów przeciw wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 307/XXX/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 października 2020 r.**

**w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielonej Centrum
Integracji Społecznej w Łomży na 2021 rok – w załączeniu**

Ad.7

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawnych, przypadających Miastu Łomża oraz jego jednostkom organizacyjnym (w załączeniu do protokołu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej
Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawnych, przypadających Miastu Łomża oraz jego jednostkom organizacyjnym, określony drukiem nr 501A

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 308/XXX/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 października 2020 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu
i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter
cywilnoprawnych, przypadających Miastu Łomża oraz jego jednostkom
organizacyjnym – w załączeniu**

Ad.8 a

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – radny

Przedstawił opinie Komisji rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2021 rok (w załączeniu).

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2021 rok (w załączeniu).

Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinie Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2021 rok (w załączeniu do protokołu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Dariusz Domasiewicz – radny

Przekazał Prezydentowi wyrazy uznania za to, że tak twardo bronił tego, żeby w tym roku nie doszło do podwyżki podatków. Wiadomo, że jest to trudny okres dla naszych mieszkańców, tych podwyżek kilka w tym roku było, na pewno była to dla Pana Prezydenta bardzo trudna decyzja, bo wiadomo, że od strony finansowej zakusy takie mogły być, bo wiadomo, że tych środków potrzebujemy. Tak jak sobie jako radni obiecali na komisji, że w przyszłym roku wrócą do tematu, tak żeby to usystematyzować i żeby to realnie funkcjonowało. Wtedy kiedy jest lepiej, to wiadomo, że te potrzeby można finansować z tego co wpłacają mieszkańcy, natomiast wtedy kiedy jest trudniej to bardzo dobra decyzja.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że już od 5 lat, jak jest Prezydentem, te podatki nie są podnoszone. Raz nawet, w poprzedniej kadencji Rada zmniejszyła podatek od nieruchomości. Jak widzą inflacja w tym roku jest na poziomie 3,8% ale rozumiejąc sytuację i patrząc na stan finansów, bo to też trzeba podkreślić, że pozwala nam to, żeby po raz kolejny nie podnosić podatków w naszym mieście, chociaż wielu z Państwa artykułuje, że są inne dodatkowe potrzeby i coś jeszcze trzeba by było zrobić. Staramy się pozyskiwać środki zewnętrzne i mamy na to wkład własny, żeby te zadania realizować. Oporu ze strony Państwa radnych dużego nie było, więc nie miał za bardzo przed kim bronić. Z Państwa strony też nie było głosu idącego w drugą stronę. Cieszy się, że Państwo radni, z tego co też widział na komisjach podzielają jego zdanie i nawet tak jak w zeszłych latach nie podnosiliśmy podatków, to warto podkreślić, bo o to też Państwo radni pytali, na poprzedniej sesji udzielił odpowiedzi, że mimo, że tych podatków nie podnosiliśmy przez lata, to wpływy z podatków mamy większe. Więcej firm się rejestruje. Ponad 6 % mieliśmy więcej wpływu z podatku od nieruchomości niż w poprzednim roku. To pokazuje, że więcej firm też powstawało w mieście lub się rozbudowywało, mimo tego, że na takim samym poziomie zostawiliśmy stawki podatkowe.

Zbigniew Prosiński – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że również musi zgodzić się z większością słów wypowiedzianych przez Prezydenta, chociaż to nie do końca przedsiębiorczość nam się rozwijała, bo poprosił o wzięcie pod uwagę ile jest powierzchni mieszkalnych. Gros podatków od nieruchomości, to są nieruchomości zamieszkałe. „Blok rośnie za blokiem, jak grzyby po deszczu” i tutaj też jest to dużą przyczyną tego, że ten podatek jest wyższy. Chciałby się odnieść po raz kolejny, bo co rok stara się w tym temacie zabrać głos, dzisiaj też „głową muru nie przebije”, ale poprosił, żeby Pan Prezydent zwrócił uwagę, biorąc pod uwagę sytuację wspomnianych przez niego wcześniej transportowców, którzy ucierpieli bardzo, jedna z branż, która na tym Covidzie ucierpiała najwięcej, żeby tej grupie również odciążyć, bo o ile pozostawiamy stawki na tej samej wysokości, to przypomina, że sąsiednie gminy mają te stawki odrobinę niższe, a biorąc pod uwagę tą sytuację, to też warto by wyjść naprzeciw tym przedsiębiorcom i trochę im życie ułatwić, bo Państwo wspomnieliście, że bardzo dużo tych środków zostało wyrejestrowanych w tym roku, w związku prawdopodobnie też z sytuacją, która spotkała nie tylko nas, ale cały świat. Zwrócił uwagę, żeby na przyszły rok zająć się transportem.

Andrzej Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że miał obawy co do niepodnoszenia stawki chociażby o inflację, ale po wyjaśnieniach Prezydenta, że jesteśmy w stanie dalej utrzymywać budżet w tym stanie, który jest, dalej jesteśmy w stanie mieć pieniądze na inwestycje i na oświatę, chociaż zawsze jest te „ale” w trosce o finanse miasta, jeśli byśmy podnosili podatki o tą inflację, przecież te pieniądze i tak idą dla mieszkańców, a skoro Pan prezydent zapewnia, że nic się nie zmieni i budżet miasta nie jest zagrożony, nawet na przyszłe lata, także dziękuje bardzo.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2021 rok określony drukiem nr 497A

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

Uchwała Nr 309/XXX/20 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 października 2020 r.

w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2021 rok – w załączeniu

Ad.8b

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – radny

Przedstawił opinie Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2021 rok (w załączeniu).

Ireneusz Waldemar Cieślik – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa

Przedstawił opinie Komisji Bezpieczeństwa w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2021 rok (w załączeniu).

Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinie Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2021 rok (w załączeniu do protokołu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2021 rok określony drukiem nr 497B.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 310/XXX/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 października 2020 r.**

**w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na
2021 rok – w załączeniu**

Ad.8c

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – radny

Przedstawił opinie Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2021 rok (w załączeniu).

**Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i
Przedsiębiorczości**

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2021 rok (w załączeniu).

Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinie Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2021 rok (w załączeniu do protokołu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej
Otworzyła dyskusję

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2021 rok określony drukiem nr 497C.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy braku głosów przeciw i 3 wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 311/XXX/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 października 2020 r.**

**w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych
na 2021 rok – w załączeniu**

Ad. 9

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości w sprawie wyrażenia zgody na wykonanie prawa odkupu nieruchomości zbytej przez Miasto Łomża na Prawach Powiatu (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

Zbigniew Prosiński – radny

Zwrócił uwagę, że miasto działkę tą sprzedało w 2017 roku. W materiałach była informacja, że 5 lat jest na wykonanie inwestycji. Prosi o wyjaśnienie, co się stało, czy jest to w ramach jakiegoś porozumienia.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Wyjaśnił, że temat ten był poruszany na posiedzeniu Komisji i z wyjaśnień Prezydenta Garlickiego wynika, iż inwestor nie wywiązał się ze swoich zobowiązań i

zgodnie z zapisem w akcie notarialnym zrezygnował. Odkup ma być po tej samej cenie, za którą działka została zbyta.

Paulina Gałązka – Naczelnik WGN

Odpowiadając radnemu wyjaśniła, że działka jest położona w SSSE. Sprzedana została w 2017 roku prywatnemu przedsiębiorcy, który zadeklarował, że poniesie nakłady inwestycyjne na tej nieruchomości plus dodatkowo zatrudni ludzi. Niestety nabywca odstąpił od inwestowania na tej nieruchomości i zgłasza miastu, że chciałby ta działkę zbyć. Na poprzedniej sesji zabezpieczono środki na odkup, formalnie muszą jeszcze uzyskać zgodę Rady na odkup, ponieważ działka była nabywana z powiatowego zasobu, a ogólna uchwała Rady pozwala nabywać działki do gminnego zasobu. Ten kruczek prawny nie pozwala na nabycie.

Dariusz Domasiewicz – radny

Zwrócił uwagę, że działkę sprzedano w ramach Podstrefy SSSE, czy w momencie odkupu wraca ona do Podstrefy, czy do zasobów miejskich.

Paulina Gałązka – Naczelnik WGN

Wyjaśniła, że działka wraca do powiatowego zasobu nieruchomości, aczkolwiek Strefie będzie przysługiwało prawo pierwokupu, podobnie jak miastu Łomża, jako gminie. Dodała, że prawo pierwokupu przysługuje w tej cenie, jaka była wydana na zakup. Wyjaśniła, dodatkowo, że będzie to na zasadzie, kto pierwszy ten lepszy. Podkreśliła, że planują złożyć oświadczenie zaraz na drugi dzień, aczkolwiek nie bałaby się, że Podstrefa odkupi ta działkę, ponieważ należy pamiętać, że prawo odkupu w księdze zostanie, nawet, jeżeli Strefa to odkupi, to i tak miasto ma prawo odkupu.

Zbigniew Prosiński – radny

Zwrócił uwagę, że w materiale jest informacja, że właściciel poinformował, że odstępuje od planów związanych z inwestowaniem, czy to wystarczy, czy jest jakaś rezygnacja na piśmie. Jak to wygląda ze strony formalnej, bo termin realizacji tej inwestycji jeszcze nie upłynął.

Paulina Gałązka – Naczelnik WGN

Wyjaśniła, że inwestor poinformował i inwestor stanie do aktu, chyba większego zapewnienia nie trzeba. Formalnie prawo odkupu, jeżeli on by nie chciał miastu tej działki sprzedać, wówczas składają mu jednostronne oświadczenie, że odkupują i jeżeli on dobrowolnie tej własności nie przeniesie, wówczas sąd to robi. Aby uniknąć długiego procedowania, dobrowolna umowa przeniesie na miasto własność. Koszty poniesie miasto.

Tadeusz Kowalewski – radny

Zabierając głos stwierdził, że na jednej z komisji usłyszał informację, że inwestor odstępuje od tej działki dlatego, że nabył, czy ma nabyć większą działkę, która spełnia

jego oczekiwania co do inwestowania. Czy jest to prawdą, czy nie i czy ta większa działka, którą zamierza nabyć również jest z zasobów miasta i miasto na tym zyska, czy jest poza miastem.

Paulina Gałązka – Naczelnik WGN

Odpowiadając stwierdziła, że są to wiadomości, które słyszała „na mieście”, nie są one przedmiotem tego postępowania. Z tego co wie inwestor nabył sobie działkę i odstępuje od tego inwestowania, prawdopodobnie nie udźwignie dwóch inwestycji równoległe. Tamta transakcja była poza miastem i nie przysługuje tam miasto prawo odkupu.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wykonanie prawa odkupu nieruchomości zbytej przez Miasto Łomża na Prawach Powiatu określony drukiem nr 496A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przy braku głosów przeciw i 2 wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 312/XXX/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 października 2020 r.**

**w sprawie wyrażenia zgody na wykonanie prawa odkupu nieruchomości zbytej
przez Miasto Łomża na Prawach Powiatu – w załączeniu**

Ad. 10

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Ireneusz Waldemar Cieślik – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa

Przedstawił opinię Komisji Bezpieczeństwa w sprawie ustalenia obowiązujących w 2021 roku stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia obowiązujących w 2021 roku stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu określony drukiem nr 504A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 313/XXX/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 października 2020 r.**

w sprawie ustalenia obowiązujących w 2021 roku stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu – w załączeniu

Ad. 11

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny Sportu i Zdrowia w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2020 roku (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2020 roku określony drukiem nr 502A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 314/XXX/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 października 2020 r.**

w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2020 roku – w załączeniu

Ad. 12

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny Sportu i Zdrowia w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży określony drukiem nr 503A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 315/XXX/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 października 2020 r.**

**w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w
Łomży – w załączeniu**

Ad. 13

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Przedstawiła sprawozdanie Komisji Skarg Wniosków i Petycji w sprawie skargi na bezczynność Urzędu (w załączeniu).

Radni uwag nie zgłosili i w wyniku głosowania 17 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących sprawozdanie Komisji przyjęła.

Ad. 14

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że radni otrzymali informacje o oświadczeniach majątkowych za rok 2019. Prosi o uwagi i zapytania.

Uwag nie zgłoszono, Rada informację przyjęła.

Ad. 15

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła Wiceprzewodniczącego Rady o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Maciej Andrzej Borysewicz – Wiceprzewodniczący Rady

Przedstawił pisma, które wpłynęły do Rady w miesiącu październiku:

- 1) sentencja wyroku WSA w sprawie ze skargi prokuratora na uchwałę Rady a/a
- 2) orzeczenie WSA dotyczącego stwierdzenia ze skargi prokuratora na uchwałę Rady w sprawie regulaminu utrzymania czystości - a/a
- 3) pismo do wiadomości wszystkich samorządów - a/a
- 4) wezwanie aptek do usunięcia naruszenia prawa

- Rada 19 głosami za przekazała pismo do rozpatrzenia Kom. Rodziny
- 5) pismo w tej samej sprawie do wiadomości rady, a skierowane do Prezydenta o wyjaśnienie . Prezydent udzielił wyjaśnień wojewodzie – a/a
 - 6) pismo związków rolniczych o podjęcie stanowiska w sprawie ustawy o ochronie zwierząt
- Rada 20 głosami za przekazała pismo do rozpatrzenia Prezydenta
- 7) do wiadomości Rady pismo skierowane do ZGO przez firmę Błysk – a/a

Ad. 16

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o zgłaszanie spraw różnych.

Dariusz Domasiewicz- radny

Zwrócił się do Prezydenta z zapytaniem, czy zdradzi, jakiego rzędu zmianę wysokości cennika Prezes ZGO jemu złożył, ponieważ z tego co wie, miało to być do 21 października przedłożone. Prosi również o poinformowanie, czy byłaby możliwość ustawienia niszczarki, aby po sesji radni mogli zniszczyć niepotrzebna już materiały.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając poinformował, że Prezes Perkowski przedstawił mu propozycje nowego cennika, on tego cennika nie przyjął i skierował go do głębszej analizy. Przedstawi radnym propozycje po ustosunkowaniu się Prezesa do jego argumentów i zmiany jego propozycji.

Jeżeli chodzi o niszczarkę, to jest dostępna w Biurze Rady.

Artur Nadolny – radny

Zabierając głos zwrócił się do Radcy Prawnego z zapytaniem, czy nie ma potrzeby zmian w statucie, umożliwiających pracę zdalną. Na chwile obecna takich zapisów nie ma.

Zwracając się do Prezydenta stwierdził, że należy skupić się nie nad zakupem laptopów, ale nad zakupem programu umożliwiającego pracę zdalną i wykorzystać do tego własne urządzenia.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Odpowiadając radnemu zwrócił uwagę, że aby przejść na system pracy zdalnej musi być odpowiedni system. Na dzień dzisiejszy miasto takiego systemu nie ma. W związku z tym, aby zmienić statut, najpierw należy zmienić system, który będzie pozwalał na pracę zdalną.

Tadeusz Kowalewski – radny

Zwrócił się do Prezydenta z zapytaniem, ewentualnie zgłasza propozycję dyżurów Straży Miejskiej ewentualnie kompetentnej osoby w godzinach popołudniowych. Wyjaśnił, że miał telefony od mieszkańców, że w godzinach

popołudniowych nie mają możliwości zgłoszenia interwencji chociażby dotyczących spalania śmieci. Prosi o poinformowanie, czy taki telefon dyżurny poza godzinami pracy Straży Miejskiej jest, jeżeli jest to prosi o podanie do publicznej wiadomości. Jeżeli nie, to prosi o wprowadzenie takiej możliwości dla mieszkańców.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając radnemu stwierdził, że na dzień dzisiejszy problemem Straży Miejskiej jest to, iż posiada zbyt mało pracowników. W chwili obecnej w Straży jest 8 pracowników, w tym 1 pracownik administracyjny i 7 strażników. Ukazało się ogłoszenie o naborze 5 etatów. Poprosił Komendanta Straży Miejskiej, aby przedstawił radnym koncepcję funkcjonowania Straży Miejskiej i w koncepcji jest wydłużenie pracy Straży Miejskiej.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Uzupełniając wypowiedź Prezydenta dodał, że w chwili obecnej trwa nabór i od stycznia mają zamiar zwiększyć obsadę Straży Miejskiej tak, aby te zadania związane z systemem gospodarki odpadami były wykonywane. Dodał, że braki kadrowe są również wynikiem tego, że w związku z zagrożeniem Covid wojewoda wydał zarządzenie, na mocy którego Straż Miejska musi współpracować z policją i w tym zakresie nie może wykonywać zadań własnych, tylko musi być podporządkowana pod Komendę Miejska Policji. W swoim czasie radni zostaną poinformowani o kierunkach rozwoju Straży Miejskiej. Wówczas będzie możliwość przeanalizowania zadań obecnych Straży oraz kierunków rozwoju.

Andrzej Wojtkowski – radny

W imieniu własnym, społeczności szkolnej SP Nr 5, Dyrekcji podziękował za inwestycje hali sportowej przy SP nr 5, która jest bardzo potrzebna, a na którą wszyscy czekają od wielu lat. Jeżeli nic się nie zmieni, to w 2022 hala powstanie. Dziękuje również za inne inwestycje, które zadziały się wokół SP nr 5.

Tadeusz Kowalewski – radny

Prosi o wyjaśnienie, czy może wypowiedź rozumieć w ten sposób, że osoby, które zgłaszają interwencję w czasie, gdy jest to poza godzinami pracy, Straży i Urzędu na policję, a policja przekaże Straży Miejskiej. Czy jeżeli taka możliwość nie istnieje, jest możliwe zawarcie porozumienia z policją.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu zwrócił uwagę, że policja jest odrębną służbą niezależną od miasta. Podkreślił, że po to zwiększają obsadę kadrową Straży Miejskiej, aby od 1 stycznia zapewnić zmianowość i aby dostępność Straży dla mieszkańców była zwiększona. Jeżeli nabór zostanie rozstrzygnięty, wówczas dostępność telefoniczna Straży Miejskiej zostanie zwiększona. W chwili obecnej telefon do Straży jest dostępny w godzinach pracy Urzędu.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Dodał, że Straż Miejska współpracuje z policją i takie dyspozycje były wojewody w kontekście sprawdzania miejsc kwarantanny i te kontrole odbywały się wspólnie Straży i policji. Na stronie jest podany telefon i informacja, że telefon jest dostępny w godzinach pracy. Na obecny stan kadrowy nie ma możliwości wydłużenia godzin pracy. Ma nadzieję, że po nowym roku będzie to możliwe. Koncepcje pracy Straży ma przedłożyć Komendant i również radni będą mogli zgłosić swoje sugestie. Dodał, że w godzinach popołudniowych jeżeli pojawią się problemy, można zgłaszać je na policję.

Więcej głosów nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknęła obrady XXX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Łomży

Alicja Konopka

Protokołowały:

D. Śleszyńska

I. Jankiewicz