

Protokół nr XXXII/20
z obrad XXXII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 25 listopada 2020 roku
w sali gimnastycznej Liceum Ogólnokształcącego
w Łomży, ul. Senatorska 13

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 21 radnych, co stanowi 91,3 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 13.37.

Przed rozpoczęciem obrad rada minuta ciszy uczciła pamięć zmarłego pracownika Urzędu Mariusza Giełguta.

Następnie harcerze przekazali Radzie i Prezydentowi Betlejemskie Światło Pokoju, składając równocześnie życzenia świąteczne i noworoczne.

Za swiatełko podziękował harcerzom Prezydent, składając również życzenia świąteczne. Zaprosił również do udziału w spotkaniu wigilijnym 24 grudnia, kiedy to w 4 miejscach w mieście będą wydawane posiłki wigilijne.

W dalszych wystąpieniach głos zabrała Pani Sandra Stępkowska – Przedstawicielka Grupy Malowane Serca, składając podziękowania Prezydentowi, radnym oraz mieszkańcom miasta i firmom, które włączyły się w ich akcję „świąteczna paczka dla seniora”. Podkreśliła, że bardzo cieszy się, iż może liczyć na pomoc z każdej strony. Kończąc złożyła życzenia świąteczne i noworoczne.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła obrady XXXII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności, stwierdziła prawomocność obrad. Przed przystąpieniem do porządku obrad udzieliła głosu radnemu Wiesławowi Grzymale.

Wiesław Grzymała – radny

Zabierając głos wyjaśnił, że chciał zabrać głos przed otwarciem sesji, aby poprosić o uczczenie minuta ciszy ofiar 50 rocznicy wydarzeń Grudnia 70 i 39 rocznicy pacyfikacji w Kopalni Wujek.

Rada minutą ciszy uczciła pamięć wydarzeń grudnia 70 i 39 rocznicy pacyfikacji w Kopalni Wujek.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Wniósł o dodanie pkt-u 8 dot. „Podjęcie uchwał:

a) w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2021 - 2034

b) w sprawie budżetu miasta Łomża na 2021 rok”.

Uzasadniając swój wniosek podkreślił, że uchwalenie jeszcze w tym roku budżetu pozwoli na wcześniejsze ogłoszenie konkursów, planowanie zadań. Podkreślił, że uchwalenie budżetu na dzisiejszej sesji byłoby sukcesem.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie wniosek Prezydenta o wprowadzenie punktu 8a.

Andrzej Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady

Złożył wniosek formalny o reasumpcję głosowania.

Rada w wyniku głosowania 12 głosami za, przy 5 przeciwnych opowiedziała się za reasumpcją głosowania.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie wniosek Prezydenta o wprowadzenie punktu 8a. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2021 - 2034

Rada, w wyniku głosowania, 12 głosami za przy braku przeciwnych i wstrzymujących, wniosek przyjęła.

Następnie poddała pod głosowanie wniosek Prezydenta o wprowadzenie punktu 8b. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łomża na rok 2021

Rada, w wyniku głosowania, 12 głosami za przy 7 przeciwnych i 1 wstrzymującym, wniosek przyjęła.

Rada, 12 głosami za, przy 6 przeciwnych i 2 wstrzymujących przyjęła następujący porządek obrad z poprawkami:

1. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu listopadzie 2020 r. /druk 537/
2. Pierwsze czytanie budżetu na rok 2021 /druk nr 512, 513, 513/1/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
3. Podjęcie uchwał:
 - a) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2020 - 2034 /druk nr 534, 534A/
 - b) zmieniającej uchwałę Nr 205/XVIII/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łomża na rok 2020 /druk nr 535, 535A/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą „Centrum Integracji Społecznej w Łomży” /druk nr 529, 529A/ - wiodąca Komisja Rodziny, Sportu i Zdrowia

5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Łomża oraz określenia warunków i zasad korzystania z przystanków i dworców /druk nr 530, 530A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości
6. Przyjęcie Raportu o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2019/2020, w tym informacja o wynikach egzaminów zewnętrznych w łomżyńskich szkołach i działaniach dyrektorów w celu podnoszenia wyników kształcenia /druk nr 528/ - wiodąca Komisja Edukacji i Kultury
7. Raport z realizacji Programu Rozwoju Miasta Łomża do 2020+ za rok 2019 /druk nr 515/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego
8. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2021 - 2034
 - b) w sprawie budżetu miasta Łomża na 2021 rok - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
9. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
10. Sprawy różne.

Ad. 1

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi i pytania do informacji o pracy Prezydenta Miasta w miesiącu listopadzie 2020 roku.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Ad. 2

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Przedstawiając w imieniu prezydenta projekt budżetu na 2021 rok skupiła się na autopoprawce.

Odnosząc się do uwagi radnej Marianny Jóskowiak przeprosiła za błąd w autopoprawce, gdzie w tytule jest rok 2020, a nie 2021, za błąd przeprosiła i poprosiła o poprawienie. Kontynuując przedstawiła opinie RIO w sprawie WPF i projektu budżetu na 2021 rok.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zabierając głos zwrócił uwagę, że przedłożony budżet na rok 2021 spełnia wszelkie wymogi do tego, aby przyjąć go w dniu dzisiejszym. Zauważył, że jest pozytywna opinia RIO, jak również są pozytywne opinie komisji merytorycznych Rady, co daje przeświadczenie, że budżet ten jest optymalny. Dodał, że radni zdają sobie

sprawę, iż budżet jest elastyczny, praktycznie na każdej sesji są podejmowane uchwały zmieniające ten budżet. Często potrzeba taka jest wynikiem pojawiających się dodatkowych zewnętrznych środków, często pojawiającymi się oszczędnościami z przetargów, czy też koniecznością wprowadzenia nowych zadań.

Podkreślił, że właśnie przy uchwalaniu budżetu duża inicjatywa jest po stronie radnych, bo w chwili obecnej radni mogą jeszcze w dniu dzisiejszym wprowadzać zadania do budżetu, mogą dokonywać zmian. Takie wnioski były przedmiotem dyskusji na komisjach, rozmawiał również indywidualnie z radnymi na temat wniosków i w przedłożonej w dniu dzisiejszym autopoprawce z pewnością radni zauważyli, że wnioski, które wymagały przesunięcia z jednego zadania na inne, pozostawił do decyzji Rady i to radni w głosowaniu będą mieli możliwość wypowiedzenia się, czy te przesunięcia środków uważają za zasadne. Odnosząc się do wniosków intencyjnych jak np. budowa ul. Kasztelańskiej potwierdził, że jest to bardzo trafne zadania i będą starali się je zrealizować, ale jak radni wiedzą realizują te zadania, które są z dofinansowaniem zewnętrznym. Podkreślił, że jeżeli chodzi o infrastrukturę drogową, to miasto bardzo skutecznie pozyskuje na ten cel środki. Taki wniosek będą więc chcieli złożyć na ul. Kasztelańską i uważa, że w najbliższym rozdaniu są w stanie te środki pozyskać.

Odnosząc się do wniosku dotyczącego remontu ul. Reymonta, to jest to wniosek, nad rozwiązaniem którego z Zastępcą zastanawiają się od kilku lat, jak ten problem rozwiązać. Chcą podjąć rozmowy, być może w formie konsultacji w kwestii wsparcia finansowego tego wniosku nie tylko z funduszy zewnętrznych ale również wsparcia innych podmiotów, aby móc ten temat zrealizować dla dobra mieszkańców. Są świadomi tego, że jest to niebezpieczne skrzyżowanie.

Odnosząc się do kwestii środków finansowych na remont Ratusza, to również będą szukać środków zewnętrznych, ponieważ w chwili obecnej zasadnym jest wydatkowanie środków publicznych na zadania, jeżeli są dofinansowania zewnętrzne. Takich dofinansowań chcą szukać, aby pokazać, że mają alternatywne źródła pozyskiwania środków. Wniosek zasadny, ale z dofinansowaniem.

Odnosząc się do wniosków dotyczących wymiany nawierzchni syntetycznej boiska do piłki nożnej, to był to wniosek intencyjny, nie było wskazania źródła finansowania, ale wczoraj został rozstrzygnięty budżet obywatelski, między innymi zadanie boiska przy ul. Katyńskiej zostało ujęte. W związku z tym, aby te zadania realizować kompleksowo, wniosek został ujęty w autopoprawce.

Poinformował, że pozostałe wnioski, które zgłoszono związane są z przesunięciami zadań, pozostawiają je do rozważenia radnym.

W dalszej wypowiedzi porównując budżet miasta z innymi samorządami przybliżył działania, które ujęto w projekcie budżetu. Przybliżył również informacje o pozyskaniu dodatkowych środków. Podziękował Skarbnik Miasta oraz całemu zespołowi za opracowanie projektu budżetu, że udało się znaleźć to optymalizację. Podziękował również radnym za zgłoszone wnioski i zaprasza wszystkich do współpracy. Jeszcze raz podkreślił, że dobrze by było, gdyby budżet został przyjęty w dniu dzisiejszym. Deklarują, że będą robić wszystko, aby jak najwięcej było środków zewnętrznych.

Mariusz Tarka – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił stanowisko Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie projektu budżetu na rok 2021 (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Zabierając głos stwierdził, że na komisji składał wniosek o przesunięcie między zadaniami i po konsultacji z Prezydentem składa kolejny wniosek o wycofanie wniosku poprzedniego i przyjęcie nowego, ponieważ kwota 150 tys. zł, która miała być zabrana z rozdz. 73095 pozostanie na zadaniu, a te 150 tys. zł przeznaczone na remont CKPiU będzie z rezerwy oświatowej.

Wiesław Grzymała – radny

Odnosząc się do wniosku radnego Cieślika zwrócił uwagę, że był to wniosek Komisji Finansów i Skarbu Miasta, a nie radnego. Wycofać ten wniosek może tylko Komisja.

Mariusz Tarka – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego zauważył, że jeżeli jest taka wola, to prosi o chwilę przerwy, Komisja Finansów spotka się i podejmie decyzję w sprawie wniosku radnego Cieślika.

Andrzej Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że radny Cieślik zgłasza wniosek jako radny, nie ma potrzeby zwoływania posiedzenia Komisji.

Wiesław Grzymała – radny

Powtórzył, że wniosek zgłoszony przez radnego Cieślika został przyjęty przez Komisję finansów i stał się wnioskiem Komisji. Jeżeli radny Cieślik zgłasza następny wniosek, to są dwa wnioski.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Wyjaśniając poparł wypowiedź radnego Wiesława Grzymały, bowiem wniosek zgłoszony przez radnego i przyjęty przez Komisję staje się wnioskiem Komisji. Nie wyklucza to możliwości złożenia kontr wniosku ale już w dyskusji nad budżetem.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos w dyskusji i odnosząc się do kwestii ul. Kasztelańskiej zwrócił uwagę, że był to wniosek intencyjny, a ulica ta nie była robiona od momentu powstania. W chwili obecnej jest na etapie projektowania i mieszkańcom zależy, by została. Po

rozmowach z Prezydentami wie, że na to zadanie będą pozyskiwane środki zewnętrzne.

Zbigniew Prosiński – radny

Zabierając głos w dyskusji w kategorii ogólnej budżetu stwierdził, że rzuca się w oczy fakt, iż wydatki bieżąca pozostają na porównywalnym poziomie do roku 2020, a wydatki majątkowe są mniejsze o niemal 40 mln zł. Czy jest to chwilowa „czkawka”, czy stały trend, który będzie szedł w tym kierunku, że miasto będzie mniej inwestowało. Odnosząc się do kwestii gospodarki odpadami, planowany jest wzrost o 2 mln zł w porównaniu do roku 2020, czy w związku z tym mieszkańcy mogą spodziewać się kolejnej podwyżki. Zauważył również, że obsługa długu rzuca się w oczy, bo 250% będzie kosztowała więcej w roku przyszłym. Zostały zmniejszone wydatki na oświatę ok. 5 mln zł, a co roku jest sytuacja, że wydatki są niedoszacowane i już w okresie wakacji trzeba szukać dużych środków. Czy nie warto byłoby zaplanować większej rezerwy oświatowej.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odpowiadając radnemu zwróciła uwagę, że budżet 2021 w stosunku do 2020 wzrósł o co najmniej 50 mln zł. Podkreśliła, że w budżecie wpisane są wielkości, na które mają potwierdzenie. Dodała, że zostało złożonych szereg wniosków na dofinansowanie różnych zadań i Rada będzie je wprowadzać do budżetu, gdy miasto otrzyma potwierdzenie, że pieniądze zostały przyznane. Odnosząc się do kwestii wydatków majątkowych zauważyła, że trudno jest porównywać rok do roku, ponieważ w każdym roku przyjmowane są inne zadania inwestycyjne, jest to coś, co jest determinowane uzyskaniem dofinansowania. Zwróciła uwagę, że od wielu lat nie są w mieście podnoszone podatki, a więc nie zwiększa się własnej strony dochodowej, tylko pozyskiwane są środki zewnętrzne i o to stara się cały zespół i tych środków do budżetu wpływa dużo. Dzięki temu miasto może realizować dużo zadań inwestycyjnych, ale i zadania bieżące. Odpowiadając na uwagę dotyczącą oświaty zauważyła, że w oświacie wydatki bieżące są na poziomie roku obecnego, natomiast wydatki majątkowe w roku bieżącym wynoszą ok. 10 mln zł, a na rok przyszły na ten moment są zaplanowane w kwocie 5.800 tys. zł. Mają nadzieję, że w ciągu roku te kwoty zostaną zwiększone. Odnosząc się do kwestii wydatków na obsługę zadłużenia zwróciła uwagę, że w tym roku jest sytuacja nietypowa, na początku Wibor wynosił 1, 72, natomiast w chwili obecnej Wibor wynosi 0, 22, co jest bardzo korzystne, nie wiadomo na jak długo. Ma nadzieję, że w roku przyszłym pozostanie na tym poziomie. Jeżeli chodzi o opłaty za śmieci, to nie jest prawdą, że w roku przyszłym nastąpi wzrost, ponieważ w tym roku Rada już podjęła stosowną uchwałę i od czerwca obowiązuje nowy system. W wyniku tego w budżecie zostały ujęte dochody wynikające z tej podwyżki.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do pytań radnego podkreślił, że ideą przy konstruowaniu budżetu było to, aby wszelkie środki, które są wydatkowane na zadania własne nie były zmniejszane i oświata jest na tym samym poziomie. Można by było te środki zwiększyć, ale takie podejście daje możliwość monitorowania, jak te środki będą wydatkowane w szkołach. Sprawdzają również potrzeby w każdej placówce. Podkreślił, że chciałby, aby potencjał w oświacie został zachowany, aby nie odbywało się to kosztem np. redukcji etatów. Jeżeli chodzi o stronę wydatkową, to można pochwalić się wieloma osiągnięciami. Na rok przyszły również mają wiele projektów, które w budżecie nie zostały ujęte. Podkreślił, że budżet jest elastyczny, każdego dnia sytuacja w samorządzie zmienia się i ich zadaniem jest pracować, aby tych środków było jak najwięcej. Wydatki własne bieżące zostały zabezpieczone. Odnosił się również do systemu gospodarki odpadami zwracając uwagę, że został on zmieniony, zgodnie z wola Rady. Weryfikują to, obserwują co się dzieje. Na chwilę obecna nie przewiduje się podwyżek.

Dariusz Domasiewicz - radny

Zabierając głos w dyskusji i odnosząc się do WPF zgodził się, uchwała składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej jest pozytywna, ma jednak pewne, zastrzeżenia. Głównie chodzi o dług i możliwość spłacania długu. Podkreślił, że miasto Łomża na koniec 2021 roku będzie miało dług w kwocie 173.506.658 zł, dodając że jest to dług rekordowy, nigdy miasto Łomża nie było tak zadłużone i to jest fakt. Zwrócił uwagę, że polityka finansowa i koncepcja zarządzania miastem Prezydenta jest niezmienna od wielu lat, dlatego to skutkuje tym, gdzie jesteśmy, a ma na myśli dług. Zauważył, że budżet Prezydenta, po wygranych wyborach w 2015 roku, gdyby przestrzegano wieloletniej prognozy finansowej, która wtedy była uchwalana, to na koniec 2021 roku miasto Łomża miałoby 82 mln. zł długu, zamiast 173 mln. zł. To pokazuje, że uchwalane wieloletnie prognozy finansowe nie są przestrzegane. Stąd, uwagi RIO do WPF, które przytoczył. Dodał, że w tej samej WPF z 2016 roku, w którym Prezydent zaczął realizować swoją politykę zarządzania miastem, wynikało, że już w 2030 roku miasto Łomża nie będzie miało długu. Na dziś tego długu, na koniec 2030 roku, zostanie 70 mln. zł do spłaty. Przedłuża się to do 2030 roku, więc tak naprawdę, w sensie technicznym, regulowane są zobowiązania, bo dla niego rolowanie długu nie jest spłatą zadłużenia. Te 173.506 tysięcy pokazują, że dług jest gigantyczny. Odnosząc się do uwagi Skarbnik, w kwestii Wibor, to koszty obsługi długu w WPF wynoszą 38 mln. zł, przy tych założeniach, które dzisiaj funkcjonują. Zgodził się że, mogą być ujemne stopy, mogą być też wyższe. Jest to pewna prognoza kosztów obsługi długu, na pewno nie będzie on zerowy. Stwierdził, że gdyby przyjąć to, co w WPF, to na dziś miasto Łomża ma do zwrócenia bankom 211. 571 tys. zł. Gdyby do tego dołożyć zadłużenie spółek miejskich, które Prezydent nadzoruje, to w jego ocenie polityka jest bardzo podobna. Nie przypomina sobie, żeby w swojej historii były tak zadłużone, jak są dzisiaj. I to są fakty z dokumentów, które otrzymuję.

W jego ocenie jest tak, że Prezydent realizuje koncepcję rozwoju miasta, ale z drugiej strony zadłuża te miasto do niebotycznych rozmiarów. Poruszając się po mieście, widać co się dzieje, że realizowane są inwestycje że, miasto się zmienia, i nikt tego Prezydentowi nie odbiera. On tylko ocenia budżet i koncepcję Prezydenta. Szanuję wybór mieszkańców, Prezydent ma bardzo silny mandat do tego, żeby tak prowadzić politykę, on to uznaje. W związku z tym, że Rada pracujemy nad budżetem, pozwolił sobie przedstawić swoje spojrzenie.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Domasiewicza zauważył, że każdy budżet większy o złotówkę, czy każde zadłużenie większe o złotówkę, będzie tym budżetem rekordowym. Czasy się zmieniają, również wartość pieniądza się zmienia. Przypomniał radnemu, jaka parę lat temu była wartość wynagrodzeń, jaka była najniższa krajowa a jaka jest dzisiaj, więc rzucanie tylko cyframi na pewno nie jest to stwierdzenie uczciwe. Zauważył, że dzisiaj mieszkańcy widzą to, co jest to się zmienia. On też chce dać miastu szansę, i ta szansa dzisiaj jest, bo ogromne środki, które wpływają z Funduszu Dróg Samorządowych pozwalają na realizację kilkunastu ulic rocznie. Z pewnością pamięta, że wcześniej dofinansowanie z tzw. programu dróg gminnych, czy powiatowych ograniczał się do jednej ulicy. Dzisiaj dofinansowanie wynosi nawet 70 proc. Dzisiaj można zrobić skok cywilizacyjny. Powstał nowy dworzec, hala kultury, jest rewitalizacja Starego Rynku, szereg zadań, na które wcześniej albo brakowało koncepcji, pomysłu, ale pewnie brakowało środków i możliwości dofinansowania, bo aby realizować zadania, trzeba mieć środki własne. Podkreślił, że warto być uczciwym, i o tym mówić. Skoro radny mówi o koncepcji rozwoju, przy zadłużaniu, to warto dodać, że jego koncepcja od początku jego prezydentury jest taka, że nie podnoszone są podatki. Można by było te podatki mocno wywindować i wówczas byłoby więcej środków. Radny mógłby powiedzieć, że o te kilka milionów złotych, co roku mniej będzie zadłużenia. Podkreślił, że wcześniej zadłużenie, które zostało zaciągnięte oni co roku spłacają. Można oczywiście też przyjąć koncepcję zarządzania miastem i uznać, że nie potrzeba nowych dróg, nie potrzeba dworca, nie potrzeba inwestowania w sferę kultury, nie potrzeba nowych inwestycji w oświacie, może nie potrzeba hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 5. Takie koncepcje można przyjąć. Ale on uważam inaczej, skoro są możliwości i te środki można pozyskiwać to nawet zwiększenia tego zadłużenia. Radny natomiast co roku będzie to powtarzał przy sesji budżetowej, że jest rekordowe od poprzedniego roku. I patrząc na cyferki będzie miał rację, bo w następnym roku zadłużenie będzie większe, większe chociażby o tą złotówkę, od czego rozpocząłem swoje wystąpienie, to zawsze będzie rekordowe. Należy jednak patrzeć na to, ile można zrobić. Zauważył, że ostatnio otworzono ul. Wiejską, 3-go Maja, piękny park, który też nie był przez lata realizowany, parking przy powiatowym urzędzie pracy. Kiedyś tam była stacja Orlen. Rozmowy w tej kwestii prowadzili w tamtej kadencji i udało się to zrobić. Podkreślił, że m.in. poseł Kołakowski, do którego radni w części się odwołują, sam w swoim wystąpieniu powiedział, że ten okres trzeba wykorzystać, nawet kosztem

zadłużenia miasta, i pogratulował inwestycji. Prosi radnych o uczciwość w tym, co mówią i wspieranie w tych działaniach. Można się chwalić na sesji, że mamy zadłużenie mniejsze niż w roku poprzednim, ale po wyjściu z sali zobaczy się, że nic się nie zmienia, że ulice są w stanie tragicznym, że Stary Rynek jaki był, taki jest. Obecnie widać, że ulice w obrębie Starego Rynku zmieniły się. Widać rewitalizację Starego Rynku, widać halę kultury. Są to inwestycje, na które miasto otrzymało dofinansowanie, ale potrzeba też środków własnych. Nie zwalnia się ludzi w szkołach. Zależy mu na tym, żeby mieszkańcy mieli pracę w tych trudnych warunkach. To dlatego m.in. wydatki są na tym samym poziomie. Nie podnoszą podatków dla mieszkańców w tych trudnych czasach. Podkreślił, że te środki własne skądś trzeba mieć, skoro nie robi się tego kosztem cięć. Nie podnoszą podatków dla mieszkańców, dla przedsiębiorców, a chcą mieć możliwości rozwoju, tym bardziej - co rozbrzmiewa w całym kraju - czasem na ten kryzys są inwestycje. I tych inwestycji w tym roku realizowano bardzo dużo. W następnym budżecie są one zapisane i jest świadomy, że będzie ich więcej. Czekają tylko na decyzje o dofinansowaniu. Kredyt, cyferki, radny przytoczył, ale warto wyjść, zobaczyć i zastanowić się, jakiej Łomży chcemy”.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Uzupełniając wypowiedź Prezydenta zwróciła uwagę, że radny ciągle mówi o długu, ale tylko w sposób jednostronny, co jest krzywdzące. Przypomniała, że w związku z istniejącą sytuacją w kraju, Rząd podkreślał, żeby samorzady nie rezygnowały z inwestycji. W tym roku miasto otrzymało 9 mln zł wsparcia za dochody utracone. Rząd zmienił ustawą możliwość zadłużania się samorządów do 80% planowanych dochodów. Dodała, że miasto posiada bardzo bezpieczny wskaźnik zadłużenia, bo na koniec 2021 roku pomimo wzrostu długu, będzie wynosił 39,05 planowanych dochodów. Do tej pory wskaźnik możliwości zadłużenia wynosił 60%. Uważa, że w takiej sytuacji należy się pochwała, a nie totalna krytyka. Poinformowała, że w roku przyszłym do spłaty jest 13 mln zł. Podkreśliła, że na koniec roku 2021 do spłaty będzie 173 tys. zł, bo odsetki na ten dzień będą spłacone. Uważa, że prowadzona jest bardzo rozsądna polityka, ponieważ stopy procentowe spadły i w roku bieżącym zapłacą najniższe w historii odsetki, będą wynosiły nie całe 2 mln zł, gdy w latach poprzednich było to prawie 4 mln zł.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Domasiewicza stwierdził, że jest to czysty populizm uwiarygodniony cyframi. Jako miasto mają „swoje 5 minut”, możliwość ściągania środków finansowych z zewnątrz. Robią to bardzo sprawnie, wiele osób jest w to zaangażowane i po tym, co się dzieje w mieście skutecznie sięga się po te środki. W roku przyszłym również mają ambitne plany. Jeżeli chodzi o Fundusz Dróg Samorządowych, to z pewnością radni wiedzą ile samorządów wycofało się z tego, bojąc się sytuacji pandemicznej, tego, że nie podolają. Pozwoliło to na to, iż miasto skorzystało z 70% dofinansowania, a udało się to, ponieważ przygotowane wnioski

były dobre. Dodał, że dla niego, jako samorządowca jest niezrozumiale to, że w Radzie jest lokalna odmiana opozycji totalnej i wszystko, co robią nie ma wsparcia, a jest sama krytyka. Apeluje o rozsądek i pomoc.

Dariusz Domasiewicz - radny

Zabierając ponownie głos stwierdził, że jego zdaniem nie jest niczym złym, aby przy budżecie wymieniać się poglądami, bądź argumentami. Czy ma w ogóle się odzywać, by zaspokoić oczekiwania Prezydenta. Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Garlickiego prosi o doprecyzowanie, ponieważ populizmem nazywa dokumenty, które jako radny otrzymuje. W wypowiedzi cytuje liczby z budżetu, a Prezydent twierdzi, że to populizm. Zauważył, że gdy na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej gdy rozmawiano o dokumentach, na pytanie o sortownie, dlaczego pomimo inwestycji 15 – milionowej odsortowane jest mniej kilogramów niż było wcześniej, wówczas Prezydent Garlicki odpowiedział, że tamte dane to fikcja. Czy jest to prawda, czy nie. Aby był dialog prosi o merytoryczną wymianę poglądów. Proponuje, aby Prezydent odnosił się do dokumentów tak, jak on odnosi się do dokumentów.

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Mariusza Chrzanowskiego zwrócił uwagę, że większe zarobki mieszkańców, inflacja, to też większe wpływy do miasta i dzięki temu te większe wpływy są odnotowane. W roku bieżącym było o 6% więcej w stosunku do ubiegłego. Jeżeli chodzi o nie podnoszenie podatków, to jest to słuszne, ale należy podkreślić, że w mieście podatki są na maksymalnym poziomie, a więc podnosząc niewiele by się uzyskało, a odbiór publiczny byłby niekorzystny.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Domasiewicza podkreślił, że w mieście nie ma górnego pułapu podatków, nie można mówić, że mamy jedne z najwyższych. Są one na ustabilizowanym poziomie od lat. W poprzednich kadencjach były wzrosty. To, że jest wzrost 6% jest związane z inwestycjami mieszkaniowymi, jak również tym, że lokalni przedsiębiorcy rozbudowują swoją działalność. Dzieje się tak dzięki stabilnemu systemowi podatkowemu władz miasta. Odnosząc się do opinii RIO i zawartego w niej stwierdzenia, które radny przytoczył, zaproponował, aby radny zapoznał się z opiniami dotyczącymi innych samorządów, gdzie również są takie stwierdzenia. Jest to reguła, którą Izby Obrachunkowe stosują, aby zmobilizować samorządy do działalności finansowej.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Domasiewicza poprosił, że jeżeli radny cytuje go, to aby robił to precyzyjnie, ponieważ powiedział, że jest to czysty populizm uwiarygodniony cyframi, a oznacza to tylko tyle, że jest to tendencyjne wykorzystanie danych, które są wiarygodne. Abstrahując od realiów lokalnych, krajowych i światowych można hasłowo rzucić „rekordowy dług”, a poniesiony nawet o złotówkę

będzie rekordowym, będzie dobrze brzmiał w mediach i na takich wieściach można się „wylansować”. Jest to populizm i to miał na myśli. Jeżeli chodzi o kwestie komisji do których radny się odwoływał, to z przykrością stwierdza, że te wypowiedzi radny chwytła tylko hasłowo, inni zrozumieli, radny nie rozumiał. Uważa, że radny zamiast zarzucać błędne wypowiedzi powinien porozmawiać, dopytać.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Uzupełniając wypowiedź Prezydenta wyjaśniła, że jeżeli chodzi o stawki podatkowe, to Kierownik Oddziału Podatków przygotowała radnym analizę z okolicznych gmin, z której wynikało, że w mieście są jedne z najniższych podatków. Prosi, że jeżeli już podaje się informację, to należy odnieść się konkretnie i przedstawić, jak miasto wygląda na tle innych.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że z wypowiedzi radnego można wywnioskować, że jest „za, a nawet przeciw”. Z jednej strony się gani za dług, a za chwile chwali za toczące się inwestycje. Następnie głosuje przeciw, bo nie chce głosować za tym budżetem. Radni, którzy nie zagłosują za budżetem będą przeciwko realizacji hali sportowej przy SP nr 5, przeciwko wielu innym zadaniom ujętym w budżecie. Można w dniu dzisiejszym rozmawiać o cyferkach, ale należy zwrócić uwagę, ile w mieście dzieje się inwestycji. Zauważył, że cały rok pracuje się nad zmianami w budżecie, każdy radny ma w budżecie inwestycję na swojej ulicy, osiedlu i zwraca się z prośbą o jej wprowadzenie do budżetu. Podkreślił, że jest jasne, że budżet jest do przyjęcia w dniu dzisiejszym, a co będzie się działo za 30 lat, nikt na ten temat nic nie wie. Polityka Prezydenta jest niezmienna od wielu lat i dlatego jest Prezydentem.

Zbigniew Prosiński – radny

Zwracając się do Prezydentów zwrócił uwagę, że z jednej strony zapraszają do dyskusji na temat problemów miasta i współpracy, a z drugiej, jeżeli zostaje poruszany jakiś problem, a Łomża ma ich wiele, ponieważ problemem jest to, że młodzi ludzie stąd wyjeżdżają, że starzejemy się. Również problemem miasta jest dług, chyba, że uważają inaczej. Jeżeli tak, to prosi o podanie, jaki Łomża ma największy problem.

Marek Dworakowski – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że Prezydent i Skarbnik zapewniali, że wydatki bieżące pozostały na poziomie lat ubiegłych. Prosi więc o wyjaśnienie w Gospodarka mieszkaniowa i w stosunku do roku 2020 planowana jest kwota o 450 tys. zł niższa. Rozumie, że Prezydent planuje skorzystać z funduszu samorządowego i inwestycje miejskie w 50% są to inwestycje z funduszu samorządowego. Odnosząc się do użytego przez Prezydenta stwierdzenia totalnej opozycji zauważył, że pilnuje ona, aby miasto się nie zadłużyło, aby mieć wolne środki na możliwość skorzystania z tych środków. Gdyby tego budżetu nie pilnowano, to nie można by było skorzystać z

dofinansowania 50%. Sensowne działania tzw. brzydko, stosowanej do Platformy, gdzie Platforma chwali się osiągnięciami, które daje Rząd PiS w postaci dofinansowania nakładów na inwestycje. Zwrócił uwagę, że problem gospodarki mieszkaniowej i mieszkań komunalnych jest to problem, którego Prezydent od lat nie dotyka, nie wie dlaczego, ale pora to zacząć. Następny dział to administracja publiczna, gdzie planuje się spadek wydatków o 800 tys. zł. Prosi o wyjaśnienie.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi Radnego dotyczącej pomocy komunalnej, budowy budynków komunalnych, stwierdził, że nie wie czy Pan Radny pamięta, w poprzedniej kadencji został oddany budynek komunalny przy ulicy Kamiennej. Pierwszy od chyba 10 lat. Nie wie, czy Pan radny zauważył, ale też realizujemy projekt z dofinansowaniem zewnętrznym, z Urzędu Marszałkowskiego na termomodernizację kamiennicy przy ul. Wojska Polskiego. Ma nadzieję, że Pan radny zauważył, bo to jest w budżecie na rok 2021. Jest termomodernizacja zabytkowej kamiennicy przy ul. Polowej 19. Sam problem mieszkań komunalnych i budowy mieszkań, jest to problem, którego każdy samorząd jeszcze dotychczas nie rozwiązał, bo skala potrzeb jest ogromna. Skala zapotrzebowania, na tę sferę i zabezpieczenia tych podstawowych potrzeb mieszkaniowych w mieście Łomża od lat jest. My staramy się oczywiście w miarę możliwości miasta i przecież Państwo radni przyjmują budżet i tutaj też te proporcje mogą przedkładać. Może Pan złożyć wniosek, że wybudujemy 10 bloków komunalnych. Może Pan taki wniosek dziś przedłożyć, zabezpieczy Pan tylko środki własne.

Odnosząc się do „Mieszkania Plus” stwierdził, że to też temat, który my jako miasto chcemy realizować, bo często trzeba ludziom dać taką wędkę, a nie rybę. Miasto Łomża było pierwszym samorządem, który podpisał list intencyjny. Zawierania, właśnie te rządowe sprawiły, że jednak ten program nie został zrealizowany, ale mamy na to nadzieję. Ostatnio też z Zastępcą Andrzejem Garlickim odbyli spotkanie z Wiceprezesem KZN i naprawdę fajne możliwości się pojawiają, ale nie chcą zapeszać. Wówczas moglibyśmy tutaj też zwiększyć wsparcie dla mieszkańców Łomży właśnie w zakresie „Mieszkania Plus”, tylko „Mieszkanie Plus” z pewnego punktu widzenia to też nie jest mieszkanie na własność, płacimy czynsz, niektórzy mówią, że jest to inna forma kredytu, więc słysząc dzisiaj wypowiedzi, można to rozpatrywać jako zachętę.

Odnosząc się do tego, co Pan Radny powiedział stwierdził, że tutaj nie mają emblematów partyjnych i poprosił, żeby aluzji do jednych czy drugich radnych, właśnie tych partyjnych, tutaj nie przedkładać. Wspólnie tworzą społeczność samorządową i poprosił, żeby się wspierali. Nawet jeżeli mamy swoje strony, mówi też jako przedstawiciel ugrupowania, mamy tu różne osoby, które są zaangażowane w różne sfery życia społecznego. Podkreślił, że z każdej strony pomoc jest potrzebna, gdyż te wsparcie dla naszego miasta nie ma barw politycznych i dzisiaj starajmy się czerpać

z tych możliwości, które mamy. Na pewno takie przedkładanie tego na forum Rady nie umacnia i nie wspiera naszych działań.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Stwierdziła, że jeszcze raz chciałby zapytać Pana radnego, bo w dziale „Gospodarka mieszkaniowa”, to zaplanowaliśmy wyższe wydatki na przyszły rok, a nie niższe, więc nie wie jaki konkretnie dział Pan radny miał na myśli, to w „Gospodarce mieszkaniowej” mamy 112,5 % planowane przewidywanego wykonania, więc nie mamy tutaj do czynienia z mniejszymi planami na przyszły rok, niż w roku bieżącym.

Odnosząc się do administracji stwierdziła, że rzeczywiście nieco ponad 500 tys. zaplanowali mniej, ale w taki sposób nie można realizować tego budżetu, bo tak jak napisała w opisie, projekt budżetu jest opracowany w taki sposób, że przewidywane wykonanie w roku bieżącym jest jakby odniesieniem, bo do czegoś się trzeba odnieść, natomiast z przewidywanego wykonania odejmujemy zadania, które są jednoroczne, które były przewidziane do realizacji w roku bieżącym, natomiast w przyszłym nie realizujemy, bo nie ma takiej potrzeby, bo było jednorazowe zadanie. Tutaj te wielkości mogą się wahać w jedną, albo w drugą stronę, może być więcej, może być mniej, albo odwrotnie, że planujemy w przyszłym roku coś w danym dziale, czego w roku bieżącym nie planowaliśmy, dlatego będziemy mieli wtedy większy plan. Podkreśliła, że w „Gospodarce mieszkaniowej” mamy sporo więcej zaplanowane, niż w roku bieżącym.

Marek Dworakowski – radny

Stwierdził, że cytuje: „rozdział jednostki obsługi gospodarki mieszkaniowej, wydatki bieżące związane są z obsługą gospodarki mieszkaniowej realizowanej przez MPGKiM. Dotację podmiotową ustalono na podstawie uchwał Rady Miejskiej łącznie 1.000.033 tj. o 446.393 niższą, w stosunku do roku 20. O to chodzi”. Wracając do kwestii sporów politycznych, poprosił, żeby nie używać takich sformułowań „totalna opozycja”. „Jak mamy się szanować, to szanujmy się nawzajem”.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Stwierdziła, że z tego co rozumiała, to Pan radny tylko jeden fragment wyciągnął z tego działu, ale to też chodzi o to, że MPGKiM miało inne zadania w tym roku, a na przyszły rok ma inne, więc z związku z tym są skalkulowane takie, a nie inne wielkości.

Zbigniew Prosiński – radny

Stwierdził, że chciałby wrócić do tych problemów miasta. Zwracając się do Pana Prezydenta, stwierdził, że wiadomo, że przy tej dyskusji używanie takich słów powoduje niepotrzebne emocje, nazywanie tego populizmem czy jakimiś tandetnymi danymi naprawdę nie służy tej dyskusji. Chciał zdjąć z Pana Prezydenta ciężar, bo Pan Prezydent nie odpowiada za to zadłużenie w żaden sposób. Kompetencją Rady

jest uchwalanie budżetu, czy też zmiany w tym budżecie i za zadłużenie tego miasta odpowiada Rada Miejska, gdyby się na to nie zgodzili, to tego długu by nie było, a o tym długu muszą dyskutować. Niestety odbywa się to tak naprawdę raz w roku przy sesji budżetowej, bądź też drugi raz przy absolutorium, a mamy Komisję Finansów, na której powinni z tym długiem walczyć, bo Łomża się rozwija, a rozwijałaby się jeszcze bardziej, gdybyśmy tego zadłużenia nie mieli. Poprosił, żeby Państwo nie ukrywali, że nas to blokuje.

Mariusz Tarka – radny

Stwierdził, że przysłuchuje się tym wszystkim uwagom donośnie i długu i tych wszystkich inwestycji. Wszyscy radni, którzy o tym długu tak ochoczo mówią, też muszą powiedzieć wszystkim jak składają wnioski na Komisji Finansów, czy na Komisjach Gospodarki Komunalnej, jakie zgłaszają problemy. Ostatnia Komisja Finansów pokazała wyraźnie ten przykład, że Państwo chcieliby, żeby na ich osiedlach było coś robione, natomiast przy głosowaniu wstrzymują się, są przeciw. Nie wie, nie rozumie, skąd takie działanie, czy to jest wynikiem tego, co w ubiegłym roku usłyszał, hasło „został Prezydentem, niech sobie radzi”, być może dalej to jest ta ciągłość i będzie tak, żeby „rzucić kłody Prezydentowi pod nogi”. Podkreślił, że muszą wszyscy razem współgrać i jeżeli są działania, przecież każdy z radnych wie, że jak zwrócą się do Prezydenta, to Prezydent rozpatruje te wnioski. Każdy na swoim osiedlu chce coś zrobić i to robi, a tym bardziej Prezydentowi zależy, bo to są mieszkańcy Łomży. Podając przykład ulicy Reymonta stwierdził, że rozumie, to są wszystko mieszkańcy Łomży. On akurat może się na ten temat wypowiadać, bo mieszka na „Łomżycy”, więc dziękuje Prezydentowi, że też przyczynił się do rozpoczęcia budowy w przyszłym roku hali sportowej nr 5, na prośbę grupy radnych, ale powie na przykładzie ulicy Reymonta. Wiedzą, że to jest centrum Łomży, ale jest tam spółdzielnia mieszkaniowa, która rozpoczęła budowę bloków i na przykładzie każdej inwestycji wiedzą doskonale jak jest z inwestycjami, jeżeli sprzedaje się inwestycje, sprzedaje się mieszkania, akurat w tamtym miejscu mieszkania, to niestety spółdzielnia musi też myśleć o zapewnieniu logistyki dla swoich mieszkańców, a później przychodzi Komisja. Na Komisji składają wniosek, żeby ten remont drogi był, ale już przy głosowaniu za budżetem, za zaopiniowaniem tego wszystkiego „sorry jestem przeciw”. Wniosek złożony, ale już główny powód „jestem przeciw”. Poprosił, żeby Państwo się zastanowili, bo wie, że każdy chciałby się wypromować, natomiast trzeba patrzeć perspektywicznie i tak, żeby to miasto się rozwijało.

Zbigniew Prosiński – radny

Stwierdził, że gwoli tylko niezaciemniania, bo Pan Przewodniczący Tarka trochę tutaj zafałszował rzeczywistość, spółdzielnia to jest prywatny podmiot. Pan oczekuje, że będziemy sobie budować ulicę za swoje pieniądze i odśnieżać będziemy za swoje pieniądze. Poprosił, żeby Pan Przewodniczący nie zapomniał, że powstanie takiego budynku to są również podatki od nieruchomości, która miasto bardzo chętnie bierze, w związku z tym utrzymanie dróg publicznych jest w gestii miasta, a nie prywatnych osób. Poprosił, żeby się trochę opamiętać.

Mariusz Tarka – radny

Stwierdził, że nie mówi tego, żeby spółdzielnia jakkolwiek wydatkowała pieniądze na inwestycje, ale jest coś takiego jak partycypacja w kosztach. Poprosił, żeby Pan radny Prosiński pamiętał, bo Pan nie mieszka akurat w domku jednorodzinny, jeżeli jest robiona jakkolwiek droga, chodniki, na danym osiedlu, przy domach, to jest coś takiego jak opłata adiacencka. Jest wzrost ceny działki i teraz może Panu radnemu powiedzieć, że każdy z mieszkańców na osiedlu, gdzie jest wykonywana droga bądź chodniki ma taką opłatę do wniesienia dla miasta i „opłaty na takiej działce, na kawałku działki oscylują rzędu rocznej jednorazowej opłaty w granicach 3 tysięcy złotych”. Poprosił, żeby nie mówić, że spółdzielnia, czy inny podmiot ma budować sobie drogę, nie, partycypować w kosztach i tak mieszkańcy również to robią. Dodał, że każdy z mieszkańców domków jednorodzinnych ma obowiązek odśnieżać wokół swojej działki.

Wojciech Michalak – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że miał milczeć, ale dalej nie podoba mu się sytuacja taka, w której będziemy dzielili mieszkańców Łomży na tych fajniejszych i na tych mniej fajnych, na tych, którzy mieszkają w zasobach spółdzielczych i na tych, którzy mieszkają w swoich domach. Myśli, że wszyscy powinni mieć równe prawa i równy sposób być traktowani. Ulica Reymonta od wielu lat jest już nawoływana do tego, aby znalazła się w planie remontowym. Takie obietnice były na rok 2020, teraz mają być na rok 2021. Mówią o remoncie ulicy, a nie o zmianie wartości nieruchomości w związku z wykonanymi inwestycjami. Zwracając się do radnego Mariusza Tarka stwierdził, że jeżeli miasto wystawia nieruchomości na sprzedaż pod budowę budynków wielorodzinnych i za tą nieruchomość w przetargu „zgarnia” 5 mln złotych, to jeżeli miasto myśli perspektywicznie, to wiadomo, że czy to wybuduje spółdzielnia, czy to wybuduje deweloper, to nie wybuduje tam jednorodzinny domku, żeby mogła tam mieszkać jedna osoba, tylko tak aby można było zaspokoić potrzeby mieszkaniowe. Zwrócił uwagę, że nie słyszał żadnego głosu na temat tego, że inna spółdzielnia w mieście, przy budowie innej ulicy, przebudowie, miałaby partycypować w jakichś kosztach. Mieszkańcy ulicy Reymonta, oprócz wspólnot, które tam są, jest również spółdzielnia mieszkaniowa, to się wszystko zgadza, oni płacą podatki od nieruchomości. Te podatki trafiają do miasta i mają prawo żądać tego, aby poruszali się po drodze, która spełnia wymagania drogi bezpiecznej.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że chciałby kilka słów powiedzieć, myśli, że pogodzi w tej wypowiedzi Pana Przewodniczącego i Pana Michalaka. Koszty funkcjonowania w mieście, poprzez podatki, adiacenty i inne ponosimy wszyscy, albo prawie wszyscy albo prawie wszyscy, odpowiednio do jak gdyby statusu, w którym żyjemy, czy też miejsca, w którym mieszkamy i tutaj na pewno nie ma powodu, ani pomysłu, żeby ktokolwiek kogokolwiek dzielił. Zwracając się do Pana radnego Michalaka stwierdził, że oczywistą rzeczą jest, że miasto sprzedając działkę nie pyta, albo nie wnika, na co

ta działka będzie przeznaczona. Rzecznawca kalkuluje stawkę i miasto to sprzedaje, jeżeli to jest zbędne, zbędna nieruchomość dla miasta. Natomiast po stronie inwestora jest wykorzystanie, optymalne wykorzystanie i wiemy, to jest dość oczywiste, że zarówno przedsiębiorcy, którzy budują nieruchomości handlowe czy też deweloperzy, a spółdzielnia jest de facto jednym z nich, budując nieruchomości mieszkaniowe optymalizują ten wydatek na zakup działki w sposób maksymalny. Skutek tego jest oczywisty, że w ślad za zamieszkaniem tam wielu ludzi, wielu rodzin pojawi się, wygeneruje się, duży ruch samochodowy i pieszy. To wszystko trzeba w jakiejś logistyce „ogarnąć”. To, że w jednym miejscu jest skumulowanych tak wiele wysokich, dużych bloków w sposób zasadniczy zmieniło obraz poruszania się i organizacji ruchu w tym terenie, stąd Pan Prezydent mówił i przypominał, że od jakiegoś już dłuższego czasu pracujemy nad tym i te prace zintensyfikujemy od stycznia, to deklarował. Będziemy takie konsultacje prowadzić a potem projektować, ale nie oszukujmy się, one będą skutkowały najpierw projektem, a potem dużą inwestycją, która będzie w tym terenie musiała być wykonana. Ta inwestycja będzie musiała być wykonana dlatego, że powstało tak duże osiedle w postaci nowych bloków Pana spółdzielni, tylko dlatego, bo w innym przypadku można byłoby po prostu wyremontować to, co jest i dalej byśmy spokojnie funkcjonowali. Pogratulował, bo są piękne nieruchomości i dobrze, że one się dzieją, ale w sposób zasadniczy wpływa, wpływają te inwestycje na kształt i bezpieczeństwo życia innych mieszkańców. Tutaj rozumie Pana Przewodniczącego Tarkę z tą intencją, on też ją wcześniej deklarował. Trzeba to rozumieć i trzeba wyjść naprzeciw w takim wymiarze, że oto spółdzielnia, która sprzedała tak wiele mieszkań, zakłada, że w dobrej cenie, żeby również poczuła się w tym wymiarze współodpowiedzialna za kształt i bezpieczeństwo organizacji ruchu w tym terenie i chciała się w to fizycznie, a bardziej finansowo zaangażować. Rozumie, że to o to chodzi i myśli, że wszyscy jak tutaj są, to się zgodzą, że tak właśnie powinno być, bo w przypadku przedsiębiorców, którzy budują centra handlowe, a kilka takich się wydarzyło w Łomży, wszyscy oni w mniejszym, lub większym stopniu partycypują w wymiarze przebudowy organizacji ruchu w ich bezpośrednim otoczeniu. Gwoli ścisłości i sprostowania przypomniał, że Spółdzielnia Mieszkaniowa Perspektywa, czyli sąsiad, wraz z Panem Zacharzewskim partycypowali w budowie ulicy Szmaragdowej, więc to nie jest prawdą, że jak gdyby inni się nie angażują, symbolicznie to symbolicznie, ale myśli, że to nad tym wszyscy pracują i ma nadzieję, że te wkłady będą coraz większe, ale jednak taka wola już była wykazana i zrealizowana, za co dziękuje.

Wojciech Michalak – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Andrzeja Garlickiego – Zastępcy Prezydenta Miasta stwierdził, że zgadza się, tam gdzie budowane są nowe drogi na pewno spółdzielnia partycypuje, natomiast nie w kwestiach remontu dróg już istniejących. Zwrócił uwagę, że jest jedna drobna różnica pomiędzy przedsiębiorcą, developerem a spółdzielnią mieszkaniową. Spółdzielnia mieszkaniowa buduje po kosztach. Nie zarabia na tym, co buduje. Tu nie ma zysku. Te mieszkania, które zostały wybudowane, ten zakup gruntu pokrywają mieszkańcy, bez zysku. Tu nie ma zysku, w związku z tym jakiegokolwiek nakłady na remont drogi są dodatkowym obciążeniem tych, którzy mieszkają w tych budynkach..

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Poprosił, żeby być jednak precyzyjnym. Przebudowa, bo tak to trzeba nazwać, ulicy Reymonta wraz z całym skrzyżowaniem z ulicą Al. Piłsudskiego to będzie nowe przedsięwzięcie, nowe rozwiązanie, które będzie tak naprawdę nową inwestycją, a nie tylko remontem, załatwianiem dziur, do którego Pan Radny to sprowadził.

Tadeusz Kowalewski – radny

Stwierdził, że na pewno tej kadencji, jak i następnych kadencji nie starczy na to, żeby wszystkie podstawowe potrzeby miasta zabezpieczyć. Jak Pan Prezydent wspomniał, ten rok był wyjątkowy, ponieważ 50 mln ze strony sejmiku, 25 mln rządowych środków zostało przeznaczonych na inwestycje miejskie, ale wcześniej, w innych kadencjach, nie zauważył wpływów, które by, tak jak Pan określił, dokonały pewnego „skoku cywilizacyjnego” w postaci nowej infrastruktury. Trzeba wyraźnie powiedzieć, że nie jest to kwestia polityczna, ale to właśnie ten rząd, a nie inny, ten sejmik, a nie inny, takie środki przeznaczyły. Kwestia korzystania z różnych możliwości jest oczywistą, natomiast również ważną kwestią, może nie naszą, ale przyszłych pokoleń jest spłata tych długów i spłata tych długów jest możliwa pod warunkiem, że mamy płynność finansową, a płynność finansowa zależy od wpływów. Poprosił Panią Skarbnik o wyjaśnienie jakie są możliwości generowania wpływów, skoro zakłady budżetowe i spółki miasta raczej generują koszty, a nie zyski i też pojawiają się różnego rodzaju straty przy okazji, jak przy każdej działalności. Gdzie Pani Skarbnik w perspektywie wieloletniej prognozy dostrzega możliwości wpływów, które by spowodowały taką płynność finansową miasta, żeby miasto mogło te długi obsłużyć, jednak czy to będzie 30%, czy 80 % to i tak, to są duże długi. Na pewno nikt z nich, tu siedzących tego nie spłaci, nawet prawnukowie, tylko będzie to możliwe pod warunkiem, że będą możliwości generowania zysków, a nie tylko ściągania funduszy, które wymagają spłat. Poprosił Panią Skarbnik o odpowiedź na pytanie jak Pani widzi w tej perspektywie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta źródła zwiększania dochodów miasta.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że poszczególne rządy Rzeczypospolitej dają możliwości pozyskiwania środków, ale też trzeba umieć po te środki sięgnąć, bo samo to, że są takie możliwości, to nie jest równoznaczne z tym, że samorządy z tego korzystają. Tutaj dzisiaj też to zostało podkreślone, że nie wszystkie samorządy skorzystały ze wsparcia, chociażby w ramach funduszu dróg samorządowych. To też jest kwestia pewnej dynamiki i też czasami podejmowania ryzyka, bo też trzeba mieć przygotowane projekty. Trzeba mieć dobrze przygotowane wnioski, to nie na zasadzie takiej, że to jak święty Mikołaj przynosi tylko prezenty. Trzeba się umieć postarać o to, więc te liczby i 50 milionów i 25 i jeszcze inne, które pozyskaliśmy dla naszego miasta, to na pewno też jest wielki sukces. Mówiąc o długofalowej polityce i o zyskach spółek, to warto odwołać się chociażby do lat poprzednich, bo i MPEC i MPWiK notowały zyski.

Teraz wiadomo mamy wielkie inwestycje. Inwestycje niezwykle potrzebne, gdzie też miasto Łomża jest pokazywane jako wzór, chociażby w przypadku MPEC, gdzie jeszcze Państwo radni pamiętają, w poprzedniej kadencji, ci którzy oczywiście byli radnymi, jakie dyskusje były na temat tej inwestycji i wie o tym, że przynajmniej ci Państwo radni, którzy z nim rozmawiają, zostali przekonani do tego, że jest to trafna inwestycja, mimo że teraz spółki może w tym roku nie mają zysków, bo to związane jest z finansowaniem tej inwestycji, ale w planach mamy i to jest dla nas najważniejsze obniżenie cen ciepła i ta możliwość, ta modernizacja ciepłowni daje nam takie możliwości. Mówiąc o zyskach, to dzisiaj już padło, jeszcze raz przypomni to podatki nie były podnoszone, ale 6 % przychody były większe. Długofalowo pewnie Pani Skarbnik się do tego odniesie, bo widzi, że też chce zabrać głos, ale na tę chwilę, to co dzisiaj też Państwo usłyszeli, sam rząd, który niektórzy Państwo radni przywołują zachęca nas do tego, żebyśmy inwestowali, żebyśmy te środki zewnętrzne czerpali a ta skala zadłużenia 39 %, gdzie jeszcze pamięta w poprzednich kadencjach, kiedy był radnym to było te magiczne 60 %, dzisiaj mamy możliwości nawet do 80 %, a my nawet w połowie tego nie jesteśmy. Myśli i podkreśla, że ten czas trzeba wykorzystać na działania, na pozyskiwanie środków, bo żebyśmy byli opieszali w tych działaniach, żebyśmy nie podejmowali trudnych decyzji i bazowali tylko na tym, że może lepiej zaoszczędzić, może „po co 13 dróg zrobimy 5, po co remontować dwie szkoły, zrobimy jedną szkołę”, to byśmy nie mieli 50, 25 milionów, mielibyśmy 12,5 i złożymy 25 milionów, więc to też jest efekt tego, nie tylko, że same te pieniądze leżą na stole, tylko też umiejętność, zgodnie oczywiście z procedurą, z pisaniem wniosków, żeby te środki umieć pozyskać, bo nie wszyscy to robią.

Andrzej Wojtkowski - radny

Stwierdził, że ma wrażenie i wie, że nie może wniosku o zamknięcie dyskusji przy sesji budżetowej złożyć, ale nacisnął pilne, bo wracają do punktu wyjścia. Znowu padają pytania o zadłużenie, znowu padają pytania o cyferki. Zaapelował do Koleżanek i Kolegów radnych, że był czas na Komisjach Finansów, byli na Komisjach Finansów i były dyskusje. Początek sesji o zaciągnięciu długu i teraz końcówka tego punktu znowu o zadłużeniu, będą to samo powielać. Wie, że nie może złożyć takiego wniosku, ale zaapelował do Kolegów i Koleżanek radnych, żeby nie wracali do punktu wyjścia.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Stwierdziła, że taką odpowiedź bardzo precyzyjną znajdzie Pan Radny w uchwale Regionalnej Izby Obrachunkowej, której to skład orzekający dokonał głębokiej analizy możliwości sfinansowania długu w całym tym okresie, czyli w latach 2021-2034. Tam jest analiza, są potwierdzenia, że planowane wielkości są jak najbardziej realne i z czego to wynika. Jeżeli chodzi o zyski, to samorząd nie jest do generowania zysków, tylko do zaspokajania potrzeb społecznych. To jedna sprawa, druga jeżeli chodzi o wieloletnią prognozę finansową, to tak jak w opinii do możliwości zaciągnięcia kredytu w roku bieżącym Regionalna Izba Obrachunkowa się odniosła, że nasza wieloletnia prognoza finansowa jest realistyczna, że jest na bieżąco reakcją. Dochody są zmniejszane, jeżeli zachodzi zagrożenie. Wielkości dochodów na przyszłe lata założone są, tak jak Państwo analizowaliście, to pewnie zauważyliście, że niewielki wzrost dochodów rok do roku, mniejszy niż to historycznie bywało, bo też

nie wiemy. To są złożenia, więc bardzo ostrożnie staramy się te wielkości zakładać, czyli „nie pompować” tych budżetów na przyszły rok, tylko zakładamy raczej niższe te dochody, niż wyższe, tak żeby pokazać, że wskaźniki mamy zachowane i że się nic nie zadzieje. Nadwyżki operacyjne, czyli dochody bieżące minus wydatki bieżące, to tu są zabezpieczone środki na spłaty. Tak naprawdę wolałaby inną interpretację, ale ustawa o finansach publicznych mówi, że samorząd może zaciągać kredyty na spłatę rat kredytów, ma dwie możliwości, i na pokrycie deficytu, stąd taka konstrukcja, ale równie dobrze możemy założyć, że skoro nadwyżkę operacyjną mamy w nie mniejszej wysokości, jak przypadające na dany rok spłaty rat kredytu, to znaczy, że mamy możliwości obsługi tego długu i że spłacany jest dochód, a naprawdę kredyty zaciągamy na inwestycje, a nie na spłatę rat kredytów, z tym że konstrukcja uchwały jest taka, a nie inna, więc tak jest to interpretowane, że jeżeli brakuje, jest spłata kredytów, to jest na spłatę kredytów. Uspokoiła, że wieloletnia prognoza finansowa ma założenia na bezpiecznym poziomie na dzień dzisiejszy i ma możliwości obsługi tego zadłużenia.

Marek Dworakowski – radny

Odnosząc się do ulicy Reymonta, zwrócił uwagę, że Pan Prezydent stwierdził, że już tyle lat „stoi w zawieszeniu”, ale czy jest dokumentacja, bo w tej chwili można łatwo skorzystać, bo wracają do funduszy dróg samorządowych, to w każdej chwili można skorzystać, są środki i z tego sownie korzystamy. Nasze inwestycje, jako miasta, w gruncie rzeczy w 50 % to są drogi, ale kiedyś ta koniunktura minie, rok, dwa, trzy. Korzystamy na poziomie 70 % dofinansowania, czyli z punktu widzenia naszych dochodów realizujemy stosunkowo tanio te inwestycje, patrząc z punktu widzenia mieszkańca miasta, natomiast, żeby zrealizować inwestycje, dochody jako takie otrzymujemy, bo udział w podatkach jako samorząd realizujemy. Nie rozumie tej dyskusji dlaczego mieszkańcy spółdzielni mają się dokładać do drogi, a pozostali nie. To jest zadanie miasta i ono powinno być realizowane, jeżeli miasto nie wywiązuje się z obowiązków, wtedy awaryjnie dofinansowują, uczestniczą w tym spółdzielnie, a tak w tym wypadku jak jest możliwość korzystania z dofinansowania, którego udzieli państwo, więc nie rozumie, jeżeli jest konkretna potrzeba, to trzeba przygotować dokumentację i realizować. Nawiązując do analizy budżetu, stwierdził, że zostali zaskoczeni, miało to być pierwsze czytanie, a drugie czytanie miało być 30. W tej chwili jeżeli Pan radny Wojtkowski nawołuje do ograniczenia dyskusji, a było zaskoczenie, mogli zrobić tylko pierwsze czytanie, a przeprowadzić właściwą dyskusję na drugiej sesji, także pewna „gra i zaskoczenie” jest co najmniej dziwne, a teraz jeszcze ograniczenie dyskusji. Odnosząc się do wniosków stwierdził, że jeżeli gdzieś składa wniosek konkretny, do konkretnej sprawy, ale jako radny podejmuje decyzję. Uchwała budżetowa, bo to jest plan finansowy dla całego miasta, jeżeli ktoś myśli tak wąsko, że jest radnym, żeby zrealizować swoje koncepcje, „odnieść domniemaną jakoś korzyść” z realizacji jednej ulicy, to nie wie, każda ich decyzja wiąże się z całością. Może oczywiście popierać ten wniosek, ale z punktu widzenia całości może być przeciw. Kwestia jak kto widzi swoje obowiązki i takie zarzuty są dla niego śmieszne.

Dariusz Domasiewicz - radny

Zwrócił uwagę, że Pani Skarbnik mówiła, że my te 25 mln kredytu bierzemy na spłatę kredytu w 2021 roku. Deficyt budżetu w wysokości 12.456.753 zł, który zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z zaciągania kredytu w kwocie i to jest ta sama kwota, a reszta na pokrycie deficytu. Stwierdził, że z wypowiedzi Pani Skarbnik można było tak zrozumieć jakby takiej sytuacji nie było.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Stwierdziła, że bardzo jej przykro, że została źle rozumiana. Nie zakwestionowała tego, to jest fakt, bierzemy kredyt 25 mln i mówiła, że ustawa o finansach mówi, że samorząd może zaciągnąć kredyt na spłatę rat wcześniej zaciągniętych i na pokrycie deficytu i jeżeli z konstrukcji budżetu wynika, że mamy do czynienia z deficytowym budżetem, czyli możemy na ten deficyt wziąć i de facto na spłatę rat kredytów i to tak musi być zapisane, ale równie dobrze mówiła, że mogą rozumieć inaczej. Skoro budżet zakłada nadwyżkę operacyjną w wysokości co najmniej spłaty rat kredytów, czyli miasto ma na spłatę, nie ma na inwestycje, to równie dobrze tak można było interpretować. Kiedyś tak to właśnie było interpretowane, bo jako skarbnik pracuje od 25 lat, więc pamięta różne czasy i różne konstrukcje tych budżetów.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi Pana radnego Dworakowskiego, stwierdził, że nikt nie mówi tutaj, że ta inwestycja nie jest zasadna. Jak najbardziej jest ona zasadna i na pewno tę inwestycję, co zresztą Zastępca Andrzej powiedział, od stycznia rozpoczną tutaj konsultacje i będą szukać tych możliwości wsparcia, bo po przeanalizowaniu wniosków, to dzisiaj też powiedział, ale też Pan radny zauważył, że z tego Funduszu Dróg Samorządowych już wiele dróg zostało zrobionych i oczywiście ta inwestycja jest niezwykle potrzebna, ale też takie wsparcie zewnętrzne na pewno by się przydało, bo ten wkład własny, o którym dzisiaj rozmawiają, to też trzeba mieć. Zwrócił uwagę, że Pan radny powiedział, że jest zaskoczony, że dzisiaj ma być budżet głosowany, zresztą dyskusja jak Państwo widzą dzisiaj bardzo długa, mimo tych warunków, w których jesteśmy, tych obostrzeń, to trwa ona już ponad dwie godziny, to świadczy o tym, że potrzeba była tego, żeby ten budżet poddać analizie i po to jest właśnie pierwsze czytanie i często z pierwszego czytania, też pamięta takie głosowania, kiedy właśnie decyzje zapadały podczas pierwszego czytania. Jeżeli nic już nie ma takiego, co Państwo radni chcieliby wnieść pod obrady, decyzje były, że ten budżet był przyjmowany, razem pierwsze i drugie czytanie, więc takie też głosy po Komisji Finansów się pojawiły. Państwo radni to wyartykułowali, że skoro tych wniosków więcej nie ma, więc dobrze by było i w obecnej sytuacji, w której jesteśmy w kraju, żeby ten budżet przyjętą dzisiaj, to da nam możliwość, tak jak już powiedział tych szybszych działań. Nikt tu dyskusji nie zamykał, pan radny Wojtkowski przecież dyskusji nie zamknął, tylko wyraził swoje spostrzeżenia, więc żaden wniosek formalny tutaj nie padł. Macie Państwo drogę otwartą, mogą przecież dyskutować, a przyjęcie

tego budżetu jest w punkcie 8, zresztą Państwo radni przyjęli ten wniosek do budżetu, więc wszystko jest zgodnie z procedurą, a myśli, że dobrą praktyką by było, jeżeli by ten budżet właśnie jeszcze przed świętami Bożego Narodzenia przyjęli, chyba że Państwo mają jakieś swoje spostrzeżenia, ale tego wcześniej nie artykułowali, coś co im uniemożliwia podjęcie dzisiaj takowej decyzji.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że teraz przechodzą do głosowania wniosków, poprosiła o zgłaszanie wniosków i głosowanie.

Maciej Boryseicz – Wiceprzewodniczący Rady

Poinformował, że w uzgodnieniu przypadł mu w udziale zaszczyt przeprowadzenia czytania wniosków i procedury głosowania, zanim przejdą, jeszcze raz zapozna Państwa z tymi wnioskami, żeby nie było żadnych wątpliwości. Po konsultacji z Panem mecenasem przedstawi Państwu radnym oprócz wniosków, które konkretnie odnoszą się do działów w budżecie, też wnioski intencyjne, które zostały przegłosowane przez Komisje Finansów. Będzie traktował głosowania tych wniosków jako wnioski intencyjne, które po prostu ewentualnie nie wie jak mają być dalej, później procedowane, ale są przez Komisję przyjęte, w związku z tym jako takie, po konsultacjach muszą być poddane pod głosowanie. W związku z tym Państwo radni powinni zdecydować, wiedząc o tym, że to są wnioski intencyjne i one i tak nie znajdą konkretnego zapisu w budżecie, dla czystości sytuacji w głosowaniu podjąć taką decyzję a nie inną. Zanim przejdą do głosowania przypomni jakie to są wnioski. Najpierw były trzy wnioski Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości, które w ocenie Prezydenta nie znalazły uzasadnienia i one nie zostały przyjęte autopoprawką, natomiast te same trzy wnioski były poddane pod głosowanie na Komisji Finansów i te trzy wnioski zostały przez Komisję Finansów przyjęte, w związku z tym, dlatego muszą je dzisiaj również przegłosować. Jest to wniosek a) o uwzględnienie w budżecie miasta na 2021 rok zadania – budowa ul. Kasztelańskiej od strony ul. Szosa Zambrowska, b) zabezpieczenie środków finansowych na 2021 rok na remont ratusza, c) remont w 2021 roku ul. Reymonta od SP nr 1 do skrzyżowania z ul. Bema. Te wnioski nie mają pokrycia w budżecie, ale mówi jeszcze raz, żeby nie było wątpliwości, po konsultacji takie głosowanie musi się odbyć i po prostu Państwo radni muszą w głosowaniu jak gdyby podjąć decyzję. Chyba każdy z nich rozumie jaka tu jest dalsza konsekwencja w wyniku głosowania. Oprócz tego są wnioski, które zostały przyjęte, oddzielne przez Komisje Finansów. Są to wnioski, które zostały wskazane jako wnioski mające pokrycie w budżecie miasta i to jest wniosek radnego Waldemara Cieślika o zabezpieczenie środków finansowych w budżecie miasta na 2021 rok na wymianę stolarki okiennej w Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego w kwocie 150 tys. zł. Radny proponuje przesunięcie środków z działu 730 rozdział 73095, czyli mówiąc kolokwialnie z dotacji dla PWSiP na wpisanie nowego zadania inwestycyjnego. Drugi wniosek jest to wniosek radnego Andrzeja Grzymały, który wnosi o zdjęcie z działu 730, rozdział 73095 kwoty 150 tys.

zł i przeznaczenie jej na zakup pojazdu dla Straży Miejskiej. Trzeci wniosek był to wniosek radnego Marka Dworakowskiego, który wnosi o przeniesienie z rozdz. 75075 – Promocja j.s.t, kwoty 50 tys. zł na renowację zabytków. Oprócz tego na sesji w dniu dzisiejszym wpłynął kolejny wniosek, tym razem nie Komisji Finansów, a radnego Waldemara Cieślika, który w swojej intencji modyfikuje wniosek, który został przyjęty przez Komisję Finansów, mianowicie zgłasza wniosek o zabezpieczenie środków finansowych na remont budynku Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego w kwocie 150 tys. zł, o przesunięciu tej kwoty, ale nie z rozdziału 73095, czyli z dotacji podmiotowej dla PWSiP, a z tzw. rezerwy oświatowej. W związku z tym, że te dwa wnioski jak gdyby są zbieżne w tym zakresie kwotowym, natomiast powodują przesunięcie z innego działu, ale też jak Państwo wcześniej usłyszeli, po konsultacji z mecenasem muszą poddać pod głosowanie oba, w związku z tym jako pierwszy podda wniosek zgłoszony dzisiaj na sesji przez Waldemara Cieślika, który jest dalej idący, bo momencie przyjęcia tego wniosku, przy głosowaniu kolejnego wniosku będziecie Państwo mieli jakby już jasność sytuacji i też będziecie mogli w głosowaniu wyrazić swoje wątpliwości, swoją aprobatę, bądź negację, mając założenie, że już przy przyjęciu tego pierwszego wniosku, środki w tej wysokości są zabezpieczone, czyli przyjęcie kolejnego wniosku powodowałoby zwiększenie tej puli o 100 %. Następnie poddał pod głosowanie wnioski budżetowe:

- 1) wniosek radnego Waldemara Cieślika o zabezpieczenie środków finansowych w budżecie miasta na remont budynku Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego w kwocie 150 tys. zł i proponując na ten cel środków zabezpieczenie środków w rezerwie oświatowej.

Rada wniosek przyjęła w wyniku głosowania 15 głosami za, przy 6 przeciwnych i braku wstrzymujących

- 2) wniosek Komisji Finansów o zabezpieczenie środków finansowych w budżecie miasta na 2021 rok na wymianę stolarki okiennej w Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego w kwocie 150 tys. zł z propozycją zdjęcia na ten cel środków z działu 730 rozdz. 73095

Rada wniosek odrzuciła w wyniku głosowania 1 głosem za, przy 19 przeciwnych i 1 wstrzymującym

- 3) wniosek Komisji Finansów o zabezpieczenie kwoty 150 tys. zł i przeznaczenie jej na zakup pojazdu dla Straży Miejskiej, zdjęcie z działu 730, rozdział 73095

Rada wniosek przyjęła w wyniku głosowania 16 głosami za, przy braku przeciwnych i 5 wstrzymujących

- 4) wniosek Komisji Finansów o przeniesienie z rozdziału 75075 – Promocja j.s.t, 50 tys. zł na dział renowacja zabytków

Rada wniosek odrzuciła w wyniku głosowania 10 głosami za, przy 11 przeciwnych i braku wstrzymujących

- 5) wniosek Komisji o uwzględnienie w budżecie miasta na 2021 rok zadania – budowa ul. Kasztelańskiej od strony ul. Szosa Zambrowska,

Rada wniosek odrzuciła w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 13 przeciwnych i 2 wstrzymujących.

6) zabezpieczenie środków finansowych na 2021 rok na remont ratusza, Rada wniosek odrzuciła w wyniku głosowania 2 głosami za, przy 16 przeciwnych i 3 wstrzymujących

7) remont w 2021 roku ul. Reymonta od SP nr 1 do skrzyżowania z ul. Bema. Rada wniosek odrzuciła w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 12 przeciwnych i 3 wstrzymujących

Maciej Boryseicz – Wiceprzewodniczący Rady

Stwierdził, że wszystkie wnioski w pierwszym czytaniu budżetu miasta Łomża zostały przez Radę rozpatrzone.

Ad. 3 a, b

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Mariusz Tarka – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2020 - 2034 z autopoprawką (w załączeniu) oraz opinię w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2020 - 2034 określony drukiem nr 534 A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, przy 7 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

Uchwała Nr 324/XXXII/20 Rady Miejskiej Łomży z dnia 16 grudnia 2020 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2020 - 2034 - w załączeniu.

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniający uchwałę nr 205/XVIII/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łomża na rok 2020 określony drukiem nr 535 A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, przy 5 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 325/XXXII/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 16 grudnia 2020 r.**

w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2020 – w załączeniu.

Ad. 4

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą „Centrum Integracji Społecznej w Łomży”.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą „Centrum Integracji Społecznej w Łomży”, określony drukiem nr 529A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przy 1 głosie przeciw i 3 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 326/XXXII/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 16 grudnia 2020 r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą „Centrum Integracji Społecznej w Łomży” – w załączeniu.

Ad. 5

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Ireneusz Waldemar Cieślik – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa

Przedstawił opinię Komisji Bezpieczeństwa w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Łomża oraz określenia warunków i zasad korzystania z przystanków i dworców.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Łomża oraz określenia warunków i zasad korzystania z przystanków i dworców, określony drukiem nr 530A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 327/XXXII/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 16 grudnia 2020 r.**

zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Łomża oraz określenia warunków i zasad korzystania z przystanków i dworców– w załączeniu.

Ad. 6

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Edyta Śledziwska – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawia opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie Raportu o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2019/2020, w tym informacji o wynikach egzaminów zewnętrznych w łomżyńskich szkołach i działaniach dyrektorów w celu podnoszenia wyników kształcenia.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie przyjęcie Raportu o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2019/2020, w tym informacji o wynikach egzaminów zewnętrznych w łomżyńskich szkołach i działaniach dyrektorów w celu podnoszenia wyników kształcenia, określone drukiem nr 528.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym. Rada raport przyjęła.

Ad. 7

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Ireneusz Waldemar Cieślik – Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości w sprawie Raportu z realizacji Programu Rozwoju Miasta Łomża do 2020+ za rok 2019.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie przyjęcie Raportu z realizacji Programu Rozwoju Miasta Łomża do 2020+ za rok 2019, określonego drukiem nr 515.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, przy braku głosów przeciw i 5 głosach wstrzymującym. Rada raport przyjęła.

Andrzej Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady

Złożył wniosek formalny o 5 minut przerwy.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Ogłosiła 5 minutową przerwę.

Po przerwie.

Ad. 8 a, b

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2021 – 2034 wraz z przyjętymi wnioskami.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, przy 7 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 328/XXXII/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 16 grudnia 2020 r.**

w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2021 - 2034 – w załączeniu.

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łomża na 2021 rok wraz z przyjętymi wnioskami.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, przy 8 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 329/XXXII/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 16 grudnia 2020 r.**

w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łomża na 2021 rok – w załączeniu.

Ad.9

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła Wiceprzewodniczącego o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Maciej Borysewicz – Wiceprzewodniczący Rady

Przedstawił treść pism, które wpłynęły do rady od ostatniej sesji:

- 1) Pismo mieszkańca, który jest Rzecznikiem Praw Studenta. Pan wzywa w imieniu Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej Władze miejskie w Łomży o zapłatę zwrotów kosztów postępowania, usunięcie błędnych informacji ze strony MPK.

Rada w wyniku głosowania jednogłośnie 21 głosami za skierowała pismo do Prezydenta celem uzyskania stanowiska Pana Prezydenta w tej sprawie.

- 2) Odpis wyroku Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Białymstoku, przesłany przez sekretariat Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie w sprawie skargi Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej na uchwałę Rady Miejskiej Łomży z dnia 22 stycznia 2014 roku w sprawie uprawnienia określonych grup do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej – a/a
- 3) Opinia prawna przygotowana przez Biuro Prawne Urzędu Miejskiego w Łomży, która dotyczy braku podstaw prawnych do wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 8 października 2020 roku – a/a
- 4) Pismo mieszkańców Łomży – a/a
- 5) Mail od mieszkańca Łomży dotyczący „programu leczenia niepłodności metodą in vitro” – a/a
- 6) Pismo Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Białymstoku, który przesyła do wiadomości pismo Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w sprawie objęcia szczególnym nadzorem miejsc gospodarowania odpadami w celu ograniczenia zjawiska porzucania odpadów oraz występowania pożarów - a/a
- 7) Pismo Prezydenta Miasta Łomża do mieszkanki Łomży w sprawie odpowiedzi na wniosek dotyczący Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Łomży – a/a

- 8) Petycja złożona przez mieszkańca Białegostoku dotycząca wezwania Rady do podjęcia działań prawnych dotyczących sprawy związanej z przebiegiem planowanych, masowych szczepień na chorobę COVID-19
Rada w wyniku głosowania 19 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym skierowała pismo do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Ad.10

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Prosiła o zgłaszanie sprawach różnych

Dariusz Domasiewicz - radny

Stwierdził, że ma pytanie do Pana Prezydenta odnośnie tych mieszkańców, którzy mieszkają na tym terenie PKS Nova. Były artykuły prasowe, że miasto wspólnie z PKS Nova coś tam próbują zaradzić tej sytuacji. Poprosił Pana Prezydenta o informacje czy jakieś spotkanie się odbyło, czy jest jakaś propozycja dla tych mieszkańców.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając na pytania Radnego, wyjaśnił, że tą sprawą i tymi spotkaniami, które się odbywały zajmował się i zajmuje się nadal Zastępca Andrzej Stypułkowski, on też treść pisma do Pana Prezesa PKS Nova przygotował, więc też Pan Radnego o treści tego pisma poinformuje. Sam Pan Radny zna sytuację, jaka jest, zresztą też to dzisiaj wybrzmiało, liczba osób, która czeka na mieszkania. Dla wielu osób, na pewno dla osób, które tam mieszkały w tym hotelu, to było ogromne zaskoczenie, że oni zostali wykwaterowani z tego hotelu w takim czasie, w takim okresie, więc pismo, które wpłynęło do Urzędu Miejskiego to, z tego co pamięta dwudziesty któryś listopada. My na te pismo odpowiedzieliśmy, jeżeli Pan Radny chce, to o treści tego pisma poinformują Pana.

Andrzej Wojtkowski – radny

Podziękował wszystkim radnym, którzy głosowali dzisiaj za zmianami w budżecie, w związku z tym, że nie wie czy wszyscy sobie zdają sprawę i widzą, że było tam 500+ dla nauczycieli, przekazane przez rząd na wyposażenie i gdyby dzisiaj tego nie przegłosowali, to nauczyciele nie mogliby dostać tych pieniędzy z faktur, które złożyli do swoich szkół. Myśli, że głosowanie na BIP będzie, kto głosował za, kto przeciw. Podziękował wszystkim radnym, którzy głosowali za budżetem, bo dzięki temu między innymi będzie mogła powstać długo oczekiwana hala sportowa przy szkole numer 5.

Andrzej Podsiadło – radny

W imieniu mieszkańców Osiedla Nr 5, a konkretnie ulicy Woziwodzkiej i Dwornej podziękował władzom miasta, radnym, wszystkim którzy w odpowiednim okresie głosowali m.in. za budżetem, w którym były ujęte te dwie ulice. Mieszkańcy są bardzo zadowoleni. To jest może falstart z jego strony, bo jeszcze ulice nie są oficjalnie otwarte, ale już mieszkańcy mogą korzystać. Zostały wymienione wszystkie instalacje,

bardzo dużo mieszkańców podłączyło swoje domy do kanalizacji miejskiej, do sieci gazowej. Ulice są pięknie oświetlone, rozwiązane zostały problemy dotyczące parkowania samochodów, chodników, których na długich odcinkach np. ulicy Woziwodzkiej nie było. Podziękował serdecznie w imieniu mieszkańców.

Tadeusz Kowalewski- radny

Stwierdził, że chciałby zadać pytanie Panu Wiceprzewodniczącemu Borysewiczowi czy może ma informację na temat swojego ostatniego wniosku, który jak najbardziej popiera, dotyczącego zdalnego obradowania, bo zgłosił Pan taki bardzo radykalny wniosek, czy Pan otrzymał jakąś informację, bo on nic nie wie na ten temat. Jeżeli Pan nie otrzymał, to pytanie kto może ich poinformować na temat postępów w kierunku zdalnego obradowania Rady Miejskiej.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że nie wie czy Pan Radny widział to pismo, ale to nie jest zgodne z prawem. Jeżeli Państwo chcą, to to wszystko wyjaśniała i może Państwu przekazać odpowiedzi na te pisma. Kto to robi, jest to niezgodne w tej chwili z prawem. Oni na razie nie mogą na to pójść.

Tadeusz Kowalewski- radny

Zwrócił uwagę, że też odbył konsultacje z Biurem Prawnym Urzędu Marszałkowskiego i tam go poinformowano, że w tej kwestii nie ma żadnych zakazów, ani nakazów. Decydują o tym samorządy. To jest nieprawda, co Pani Przewodnicząca w tej chwili mówi.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że ma wszystko na piśmie. To było sprawdzane w Polsce z wieloma prawnikami.

Maciej Boryseicz – Wiceprzewodniczący Rady

Odpowiadając podziękował radnemu za pytanie, w sensie, że widzi pracę i pytanie, natomiast rozmawiali cały czas z Prezydentami, bo tak jak powiedział wszystkim zależy, żeby te warunki były jak najbardziej komfortowe. Jeżeli chodzi o temat urzędzeń, to już go wyjaśnili na poprzedniej sesji. Nie będzie rozpoczynał pogłębionej analizy. Wiedzą dlaczego jest tak, a nie inaczej i trudno i nie będą już do tego temat wracać, natomiast te wytyczne, które mają ze strony Sanepidu jak mają te sesje przeprowadzać, i to zapewnienie też wszystkich zainteresowanych, że to, co w tej chwili tu się odbywa jest jak najbardziej zgodne z prawem i wypełnia wymogi sanitarne, więc na tę chwilę będą tak obradować, licząc na to, że szczepienia, które już się zaczynają, miejmy nadzieję w styczniu i tu też oczywiście będzie nasza wszystkich radnych rola, bo jak Państwo wiedzą opór jest na razie dosyć spory i to jest kwestia przekonywania nas wszystkich do tego, żeby jak najbardziej te szczepienia trafiały do jak najszerzej masy, bo bez wszczęcia większości obywateli ta pandemia nie zostanie odwołana i rygory nie zostaną zniesione. To od nas wszystkich zależy jak długo będziemy w takim reżimie pracować.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Podziękował za głosowanie w sprawie budżetu, za to, że ten budżet został przyjęty jeszcze przed Świętami. Podziękował Państwu Radnym, którzy ten budżet popierają, bo dzięki ich decyzji będziemy mogli realizować szereg zadań. Możliwe też będą bieżące wydatki i też unikamy sytuacji, kiedy to ktoś za nas decyduje, bo w sytuacji nieuchwalenia budżetu przez Radę Miasta jest tzw. prowizorium, mamy właśnie RIO z Białegostoku, które ten budżet uchwała. Podziękował Radnym, którzy głosowali za tą odpowiedzialność za miasto Łomża, za to, że chcą, żeby to miasto nadal się rozwijało, a ci Państwo radni, którzy nie poparli tego budżetu, też w tych wypowiedziach nie wybrzmiało dlaczego nie są za tym przedstawionym budżetem. Budżet jest Państwa radnych. To Państwo radni ten budżet przyjmują, on przedłożył propozycję. Radni mieli możliwość modyfikacji tego budżetu. Padły wnioski, część wniosków została przyjęta, więc dla dobra naszego miasta, ten budżet, dobrze jeżeli to Rada Miasta uchwała nie ktoś z zewnątrz. Ta polityka, te działania, które były podejmowane w latach poprzednich, ta wizja miasta jest nadal kontynuowana. Podziękował za to, że poparli ten budżet i wspólnie razem biorą odpowiedzialność za te decyzje, za te inwestycje i Państwo, którzy głosują za budżetem też mogą czuć się współautorami sukcesu działań inwestycyjnych, które robią na ich osiedlach, bo dzięki ich wsparciu, dzisiaj dali temu wyraz bardzo mocno, ci Państwo radni, którzy zagłosowali za tym budżetem, że chcą, żeby te inwestycje były robione. Chcą, żeby te działania, które mamy zapisane w budżecie, chociażby to o czym powiedział Pan radny Wojtkowski, również trafiały do naszych mieszkańców i żeby to było wsparcie w tym trudnym czasie pandemii.

Złożył życzenia, żeby te Święta były dla nas wszystkich spokojne, żebyśmy mimo sytuacji, w której jesteśmy, starali się je przeżyć bardzo wartościowo, mimo że one będą wśród ograniczonej liczbie osób, nie będą Państwo mogli się spotkać ze wszystkimi, z którymi byście chcieli, żeby ta więź duchowa, to umacnianie nasze w wierze i w takim poczuciu, że ten następny rok będzie tym rokiem lepszym, bo ten rok był wyjątkowo dla nas wszystkich trudny i z taką nadzieją, która dała nam „betlejemskie żłóbko”, żebyśmy podążali w roku następnym i żebyście Państwo starali się nas wspierać i żeby umacniali też swoich najbliższych i żeby te Święta, mimo że ten czas jest bardzo trudny, ale żeby niosły one dla nas radość. My jako miasto w tym roku nie mogliśmy ze względu na sytuację zorganizować Łomżyńskiej Wieczery Wigilijnej, ale pamiętamy o tych, o których trzeba pamiętać w tym okresie radości, ale tą radość możemy nieść wówczas kiedy przekazujemy ją drugiemu człowiekowi, w związku z czym w Wigilię od godziny 10 do godziny 13 w czterech miejscach w Łomży, zgodnie z taką ideą, że idziemy w cztery strony świata, przygotowujemy jako miasto posiłki wigilijne, zestawy dla mieszkańców najbardziej potrzebujących i te zestawy właśnie w tych czterech miejscach będziemy przekazywać. Zachęcił Państwa Radnych, jeżeli mają możliwość na swoich osiedlach, bo taki autobus będzie na Placu Niepodległości, na Łomżycy, na parkingu przy Szkole Agrobiznesu. Zaprosiła do tego, żeby przyszli i też spotkali się z mieszkańcami. Również będą przekazywać opłatki. Na pewno nie będzie to taka forma, jak w latach poprzednich, ale będziemy mogli wówczas podzielić się tą radością i tym co mamy. Przygotowaliśmy więcej niż w latach poprzednich takich zestawów na wigilijny stół. Zaproponowali też taką akcję wyjścia do mieszkańców

„Kolędobus”, który też będzie jeździł po naszych ulicach, żeby radość dać mieszkańcom naszego miasta, taką nadzieję, że już w następnym roku będziemy mogli normalnie spotkać się na wyremontowanym Łomżyńskim Starym Rynku i złożyć sobie życzenia, podzielić się opłatkiem. Życząc wesołych Świąt, życzy wszelkiej pomyślności, przede wszystkim zdrowia i takiej radości i nadziei na lepsze jutro.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Podziękowała w imieniu radnych, całej Rady za cierpliwość, za to, że tyle się trzymamy i staramy się działać dla dobra miasta. Serdecznie przeprosiła za wszystkie wady. Człowiek nie stara się robić błędów, a teraz wydaje jej się, że tak jest, w czasie pandemii więcej jest pokory. Trzeba pokory, bo widzą, co się dzieje, dziś jest ktoś z nimi, jutro jego nie ma. W imieniu Rady wszystkim życzy przede wszystkim zdrowia, spokoju i Świąt spędzonych w gronie rodzinnym, w dobrej atmosferze, o ile nam się to uda. Ma nadzieję, że wszystko będzie dobrze, bo już może niedługo od nas to odejdzie.

Podziękowała Dyrekcji Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej za to, że o nich pamiętała i dziś do nich dzisiaj trafiły stroiki.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego zamknęła obrady XXXII sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Łomży

Alicja Konopka

Protokołowały:

D. Śleszyńska

I. Jankiewicz