

Protokół nr 24/20
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta
w dniu 29 września 2020 roku

Na ogólną liczbę 17 członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 16, zgodnie z załączoną listą obecności

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Informacja Prezydenta o dokonanych przez niego zarządzeniach zmianach w budżecie (Zarządzenie nr 218/20 z 18.08.2020, 233/20 z 31.08.2020, 237/20 z 08.09.2020 r. 247/20 z 17.09.2020 r.).
3. Zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia WPF na lata 2020 – 2034 /druk nr 488, 488/1, 488A/,
 - b) zmieniającej uchwałę Nr 205/XVIII/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łomża na rok 2020 /druk nr 489, 489/1, 489B/
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Z.B. /druk nr 490, 490A/
5. Ocena finansowa realizacji wydatków niewygasłych z 2019 roku /druk nr 485/
6. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzył i prowadził Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji. Członkowie Komisji uwag nie zgłosili i Komisja realizowała porządek jak wyżej.

Ad. 1

Przewodniczący poprosiła o uwagi do protokołu nr 23/20 z posiedzenia Komisji Finansów.

Radni uwag nie zgłosili, protokół z poprzedniego posiedzenia członkowie komisji przyjęli.

Ad. 2

Mariusz Tarka – Przewodniczący wprowadzając do tematu poprosił o uwagi do zarządzeń Prezydenta w sprawie zmian w budżecie.

Zmiany zawarte w Zarządzeniach przybliżyła Bożena Szypulska – Kierownik Oddziału Budżetu.

Radni nie zgłosili uwag i wątpliwości.

Ad. 3 a, b

Przewodniczący wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali materiały prosi więc o uwagi i głosy w dyskusji.

Proponowane zmiany, zawarte w drukach 488, 488/1, 488A, 489, 489/1, 489B przybliżyła radnym Bożena Szypulska – Kierownik Oddziału Budżetu.

Radny Witold Chłudziński zabierając głos prosi o wyjaśnienie kwestii środków na realizację programu elektromobilności, czy środków tych nie można przeznaczyć na walkę ze smogiem.

Bożena Szypulska – Kierownik Oddziału Budżetu wyjaśniła, że dotyczy to zadania zmniejszenie wpływów o kwotę 964 tys. zł roku 2020. Pieniądze te w płyną nie w roku 2020, ale w latach następnych 2021 i ewentualnie 2022.

Prezydent Andrzej Garlicki zwrócił uwagę, że projekt ten przesunął się. Pierwszy projekt był składany w roku ubiegłym, był do poprawy. Składali w lutym tego roku, miał być wstępnie oceniony w kwietniu, a tak naprawdę ocena jest we wrześniu i umowa jeszcze jest nie podpisana. Wpływy przewidziane i cała realizacja projektu poza tym, co zostało zrealizowane i zrefundowane, czyli zakupy autobusów, rower miejski, to wszystko się przesunęło co najmniej o pół roku.

Radny Witold Chłudziński zwrócił uwagę, że w kwocie 29 mln, które miasto ma przyznane z RPO na autobusy niskoemisyjne, a kwota 964.742 zł była przeznaczona na autobusy, czy w związku z tym zostanie to przeznaczone na walkę ze smogiem.

Prezydent Andrzej Garlicki powtórzył, że projekt jest rozpisany na konkretne zadania; jest tam refundacja dworca, zakup 13 autobusów, rower miejski i przebudowa infrastruktury drogowej, są zadania, które będą realizowane. Część została zrealizowana i jak wpłyną środki będzie refundowana, a pozostała znacznie większa część, jak zakup autobusów, rower miejski, przebudowa drobnej infrastruktury, zakup przystanków przesunęła się w czasie. Środki te są więc przesunięte wpływ po stronie dochodów, a nie wydatkowane na coś innego. Nie jest to jednorazowa kwota, ale będą to transze.

Radny Andrzej Wojtkowski prosi o wyjaśnienie, z czego można zdjąć środki w oświacie w kwocie 1 mln zł.

Kierownik Oddziału Budżetu wyjaśniła, że wprowadzili zwiększenie dochodów z VAT, a zmniejszyli dochody w jednostkach oświatowych między innymi dochody z tyt. Wyżywienia, bo stołówki przez kilka miesięcy nie pracowały, zmniejszono dochody w Bursach, w przedszkolach. W przypadku zdjęcia dochodów powinno zdjąć i wydatki, ale tego nie zrobiono.

Radna Hanka Gałązka prosi o wyjaśnienie, co to za nowe zadanie „pasieka miejska”.

Prezydent Andrzej Garlicki wyjaśnił, że mowa tu o projektowaniu pasieki miejskiej, wspólnie z Panią Dyrektorką MPGKiM opracowują to. Będzie to na działce miejskiej, która jest przeznaczona jako teren zielony. Jest to działka przy ul. Zawadzkiej, pomiędzy Media Ekspert. Należy tam nasadzić drzewa, chcą to wszystko zaprojektować, a później szukać środków na realizację. Dodał, że Pan Grodzki już zadeklarował, że dołoży do przedsięwzięcia. Chcą zrobić pasiekę miejską, która będzie połączona ze ścieżką edukacyjną, czyli będzie tam przekrój uli począwszy od barci, a skończywszy na nowoczesnych ulach. Będą musiały być tam zatrudnione dwie osoby z projektu, które będą ten miód produkowały. W chwili obecnej jest to na poziomie projektowania. Dodał, że są po pierwszych spotkaniach i specjaliści twierdzą,

że miód z pasiek miejskich jest czystszy i lepszy, niż miody z różnych puszczy na przedmieściach. Jest to ciekawe zjawisko. Podkreślił, że będzie tam sad, drzewa owocowe, lipy.

Jeżeli chodzi o pasiekę w ZSWiO, to tam będzie pasieka na dachu będą tam dwa ule i jest to niezależne.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono i Komisja w wyniku głosowania 10 głosami za, przy 1 przeciwnym 4 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały z autopoprawką w sprawie zmian w WPF na lata 2020 – 2034.

Następnie Komisja w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku przeciwnych i 5 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z autopoprawką zmieniającej uchwałę Nr 205/XVIII/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łomża na rok 2020.

Ad. 4

Przewodniczący wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali materiały prosi więc o uwagi i głosy w dyskusji.

Wniosek przybliżyła Kierownik Oddziału Budżetu.

Prezydent Andrzej Garlicki odpowiadając radnemu Domasiewiczowi przypomniał, że swego czasu Rada podejmowała uchwałę o wsparciu, poprzez odroczenie podatków, gdzie było to do końca września. Czas pokazał, że było to dobre posunięcie, ale pokazał też, że wsparcie rządowe było na tyle silne, że tej pomocy w formie umarzania podatków nie było potrzebne. Działanie Rady było bardzo rozsądne i przemyślane, a zakładało też, że po kilku miesiącach zostaną zweryfikowane skutki tego działania. Ten wniosek idzie w ślad za tym, że skutki trzeba dla zakładu budżetowego zweryfikować.

Radny Wojciech Michałak zabierając głos zwrócił uwagę, że radnemu Domasiewiczowi chodziło o to, czy kwota, która jest zaproponowana wystarczy, zabezpieczy potrzeby MPGKiM.

Bernadeta Krynicka – Dyrektor MPGKiM ZB stwierdziła, że w związku z trudną sytuacją finansową miasta i pozostałych jednostek i zakładów, bardzo dziękuje za kwotę, którą miasto zrefunduje przedsiębiorstwu. Będą starali się, aby ta kwota wystarczyła, aby nie było dalszych zwolnień. Jeszcze raz podkreśliła, że będą robić wszystko, aby ta kwota wystarczyła.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos poinformował, że w ostatnim czasie był na targowisku miejskim i handlowcy stwierdzili, że chcieliby poniesienia stawki opłaty. Jest to w ich interesie, ponieważ jeżeli ktoś rezygnuje, to miejsce to zajmuje osoba, która już handluje, a podniesienie stawki ograniczy przejmowanie stanowisk przez te same osoby.

Dyrektor MPGKiM ZB zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że opłata była 2 zł, na wniosek zostało to obniżone do 1 zł. Z punktu widzenia przedsiębiorstwa podwyższenie byłoby zasadne, jest to w gestii Rady. Faktem jest, że im mniejsza opłata, tym większy teren można zająć. Podkreśliła, że decyzja należy do Rady.

Przewodniczący zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że należałoby zastanowić się nad podwyższeniem podatków na rok przyszły.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos zwrócił uwagę, że rozumie sytuację miasta, ale nie wiadomo, co się wydarzy, a wszystko drożeje. Uważa, że nie jest to dobry czas na podwyżki.

Radny Dariusz Domasiewicz zabierając głos zwrócił się do Kierownik Oddziału Budżetu, aby przygotować się do dyskusji nad podatkami i wyjaśnić kwestie podatku od nieruchomości, na jakim poziomie jest miasto i jakie są stawki maksymalne.

Kierownik Oddziału Budżetu stwierdziła, że cieszy się, iż ta propozycja wychodzi od radnych, ponieważ podniesienie stawki o jakieś grosze dla podatnika to wzrost o 2-3 zł, a dla budżetu miasta byłyby to znaczące kwoty. Zauważyła, że od nowego roku rośnie najniższe wynagrodzenie o 200 zł, pracownicy też chcą swoje wynagrodzenie podnieść o te 200 zł, a będzie problem ze złożeniem budżetu, bo jeżeli nie będzie dochodów, nie będzie można uchwalić wydatków. Na chwilę obecną powinni zdjąć z dochodów, z tyt. Udziałów 6,5 mln zł.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos zwrócił uwagę, że miasto otrzymuje różnego rodzaju środki na zadania, ale musi mieć wkład własny, a skąd go wziąć.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono i Komisja w wyniku głosowania 14 głosami za, przy 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Z.B. /druk nr 490, 490A/

Ad. 5

Przewodniczący wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali materiały prosząc o uwagi i głosy w dyskusji.

Kierownik Oddziału Budżetu przybliżyła informację o realizacji wydatków niewygasłych z 2019 roku zawartą w druku 485.

Radna Marianna Jóskowiak zabierając głos zwróciła uwagę, że w wydatkach podana jest budowa ul. Sosnowej, jako zakończona, a z tego, co ona wie, ta ulica nie jest zakończona.

Prezydent Andrzej Garlicki wyjaśnił, że ul. Sosnowa jest ulicą ciekawą w tym sensie, że jest ona dziwnie i nielogicznie ponazywana. Jak radni widzą, własnymi zasobami te inwestycje są realizowane. Został ostatni odcinek, zobowiązał się, że ten ostatni odcinek na przełomie tego i przyszłego roku zostanie zrealizowany, właśnie za pomocą MPGKiM. Jest to znaczna pozycja, ale wszyscy są zdania, że należy to wykonać. Pozwoli to na zamknięcie i uporządkowanie tego rejonu.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono. Komisja w wyniku głosowania 13 głosami za, przy 2 wstrzymujących pozytywnie oceniła realizację wydatków niewygasłych z 2019 roku /druk nr 485/

Ad. 6

W sprawach różnych radny Witold Chludziński zabierając głos zwrócił uwagę, że radni składają wnioski, aby budować ulice na danym osiedlu, ale radni ci głosują odwrotnie. Jako przykład podał radną Jóskowiak, która głosowała przeciwko zmianom w budżecie.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos zwróciła uwagę na realizację ul. Małachowskiego. Uważa, że wykonawca bardzo słabo wywiązuje się z realizacji tego zadania.

Prezydent Andrzej Garlicki stwierdził, że na bieżąco stara się informować radnych o postępie, ale faktem jest, że nie wszyscy wykonawcy są solidni. Ulica Małachowskiego jest przykładem inwestycji, z którą mocno się borykają. Jest rozpoczęta procedura odbiorowa. Inspektorzy wypisali kilka stron uwag i będą wymagać od wykonawcy poprawę. Dodał, że fakt, iż miasto realizuje inwestycje, które są w cyklu dofinansowań, gdzie są zapisane konkretne terminy realizacji, powodują, że miasto i tak musi to rozliczyć i odebrać. Obiecuje, że pilnują tego i wymagają, ale nie jest łatwo.

Radny Andrzej Wojtkowski prosi o przybliżenie kwestii ul. Kasztelańskiej, oraz realizacja placu zabaw.

Prezydent Andrzej Garlicki zapewnił, że plac będzie realizowany, Jeżeli zaś chodzi o ul. Kasztelańską, to w dniu wczorajszym podpisywał koncepcję projektową. Zakłada ona dorysowanie miejsc parkingowych tam, gdzie się zmieszczą. Będzie to 5 – metrowa ulica, pogłębione będą miejsca parkingowe, ponieważ parkują tam również samochody dostawcze, będą również dwa wyniesione miejsca dla pieszych. Ulica ta będzie realizowana ze wsparciem Wojewody.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 29 września 2020 r.

w sprawie zmian w WPF na lata 2020 - 2034 /druk nr 488. 488/1, 488A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta dotyczący uchwały w sprawie zmian w WPF na lata 2020 - 2034 /druk nr 488, 488/1, 488A / analizowała na posiedzeniu w dniu 29 września 2020 r. i po wnikliwej analizie materiałów oraz dyskusji, w wyniku głosowania 10 głosami za, przy 1 przeciwnym i 4 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały z autopoprawką w sprawie zmian w WPF na lata 2020 – 2034.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 29 września 2020 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2020 /druk nr 489, 489/1, 489B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta dotyczący uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2020 /druk nr 489, 489/1, 489B analizowała na posiedzeniu w dniu 29 września 2020 r. i po wnikliwej analizie materiałów oraz dyskusji, w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku przeciwnych i 5 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały z autopoprawką zmieniającej uchwałę Nr 205/XVIII/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łomża na rok 2020 .

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 29 września 2020 r.

w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Z.B. /druk nr 490, 490A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta dotyczący uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Z.B. /druk nr 490, 490A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 29 września 2020 r. i po wnikliwej analizie materiałów oraz dyskusji, w wyniku głosowania 14 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Z.B.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka