

Protokół nr 25/20
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta
w dniu 27 października 2020 roku

Na ogólną liczbę 17 członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 16, zgodnie z załączoną listą obecności

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Informacja Prezydenta o dokonanych przez niego zarządzeniach zmianach w budżecie (Zarządzenie Nr 266/20 z 30.09.2020 r.).
3. Ocena realizacji budżetu za I półrocze 2020 roku wraz z Informacją z kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury. /druk nr 477, 492, 493/
4. Zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia WPF na lata 2020 – 2034 /druk nr 488, 488/1, 488A/,
 - b) zmieniającej uchwałę Nr 205/XVIII/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łomża na rok 2020 /druk nr 489, 489/1, 489B/
5. Zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży /druk nr 500, 500A /
 - b) w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielonej Centrum Integracji Społecznej w Łomży na 2021 rok / druk nr 500, 500B/
6. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawnych, przypadających Miastu Łomża oraz jego jednostkom organizacyjnym /druk nr 501, 501A/
7. Zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2021 rok /druk nr 497, 497A/
 - b) w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2021 rok /druk nr 497, 497B/
 - c) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2021 rok /druk 497, 497C/
8. Zaopiniowanie wniosku w sprawie podatku rolnego.
9. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzył i prowadził Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji. Członkowie Komisji uwag nie zgłosili i Komisja realizowała porządek jak wyżej.

Ad. 1

Przewodniczący poprosił o uwagi do protokołu nr 24/20 z posiedzenia Komisji Finansów.

Radni uwag nie zgłosili, protokół z poprzedniego posiedzenia członkowie komisji przyjęli.

Ad. 2

Mariusz Tarka – Przewodniczący wprowadzając do tematu poprosił o uwagi do zarządzeń Prezydenta w sprawie zmian w budżecie.

Radni nie zgłosili uwag i wątpliwości.

Ad. 3

Przewodniczący wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali sprawozdanie z realizacji budżetu za I półrocze 2020 roku wraz z Informacją z kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury zawarte w drukach nr 477, 492, 493. Prosi o uwagi i zapytania.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos poinformował, że radna Hanka Gałązka mailowo poprosiła o wyjaśnienie, dlaczego koszt rozbudowy Filharmonii jest tak duży.

Rafał Wróblewski – Z-ca Naczelnika WI odpowiadając wyjaśnił, że koszt realizacji tego etapu Filharmonii wynosi ok. 17 mln zł. Radnej prawdopodobnie chodzi o całkowity koszt realizacji tej inwestycji. Dodał, że I etap kosztował, z tego, co pamięta ok. 1 mln zł. Potem był II etap, który kosztował ok. 2 mln zł i ostatni etap to było ok. 800 tys. zł. W chwili obecnej jest podpisana umowa na realizację Filharmonii na kwotę 17 mln zł. Dodał, że jest to droga inwestycja, która została zaprojektowana przez firmę, z którą miasto wchodzi w konflikt z racji tego, że została zaprojektowana w sposób nienależyty. Pierwsze kosztorysy wskazywały na kwotę 14 mln zł, potem firma w sposób niewłaściwy dokonała aktualizacji kosztorysu, nie zmniejszyła zakresu robót, zmniejszyła ceny jednostkowe, w związku z czym inwestycja w sposób sztuczny została potaniona, a weryfikacja stanu z jakim się spotykają w chwili obecnej wskazuje, że inwestycja jest dosyć droga.

Radny Witold Chludziński zabierając głos w dyskusji odniósł się do kwestii podziału przez Naczelnika inwestycji na etapy. Zauważył, że etap pierwszy dotyczył modernizacji pomieszczeń biurowych i toalet. Drugi i trzeci etap jest równoznaczny z oddaniem Filharmonii do użytkowania. Dodał, że inwestycja miała być oddana do użytkowania zgodnie ze specyfikacją 30 października b.r. Wszelkie prace związane z oddaniem do użytkowania leżą po stronie wykonawcy. Uważa, że nie zanoszą się na to, aby inwestycja była oddana za rok.

Przewodniczący zabierając głos zwrócił uwagę, że WPF jest zwiększenie wydatków na Filharmonię, czego nie przewidział wykonawca.

Rafał Wróblewski – Z-ca Naczelnika WI odpowiadając wyjaśnił, że w tym przypadku jest szereg robót dodatkowych, których wykonawca nie mógł przewidzieć, ponieważ nie przewidywał tego projekt wykonawczy wykonany przez biuro projektowe z Suwałk. Następnie przypomniał historię tej inwestycji. Odnosząc się do podanego przez radnego Chłudzińskiego terminu zakończenia inwestycji wyjaśnił, że dniem zakończenia robót jest 2 listopada, ale jest to termin wskazany w umowie, jako termin zakończenia robót, a nie termin zakończenia i oddania budynku do użytkowania. Termin wydania pozwolenia na użytkowanie będzie wynikał z terminu faktycznego zakończenia robót. W dniu 14 października firma złożyła wniosek o przedłużenie terminu z uwagi na sytuację epidemiczną kraju. Takie pismo wpłynęło do Urzędu już w kwietniu, w którym firma sygnalizowała już taką sytuację, ponieważ już w kwietniu mieli problem pewnych zamówień. Teraz to się potwierdziło i w związku z tym jest planowany aneks do umowy z uwagi na zagrożenie epidemiczne oraz na pojawienie się protokołów konieczności, z których wynika konieczność wykonania robót dodatkowych. Częściowo te 500 tys. zł miałyby pokryć te roboty dodatkowe, przy czym na dzień dzisiejszy nie posiadają wiedzy, nie otrzymali bowiem pełnych wycen robót dodatkowych od wykonawcy. Otrzymał tylko na część robót dodatkowych, tj. na protokół konieczności nr 2, a tych protokołów jest 3. Dodał, że pozycje z tego protokołu wycenione są na 200 tys. zł, przy czym pracownicy Urzędu dokonują negocjacji kwoty, ale też zasadności wydatkowania tych pieniędzy. Kwota nie jest więc ostateczna.

Odpowiadając na zapytanie przewodniczącego wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy mają wiedzę o tym, że roboty dodatkowe są wycenione przez wykonawcę na 200 tys. zł. Dodał, że takie protokoły są 3, pierwszy protokół wskazał roboty dodatkowe na ogólną kwotę 130 tys. zł brutto, przy czym zwiększenie budżetu na tamym etapie wynosiło 20 tys. zł w związku z tym jest pewien zapas pieniędzy na tym zadaniu. Jeżeli chodzi o te protokoły konieczności, to kwota, która będzie wynegocjowana nie jest jeszcze znana. Roboty wskazane są faktycznie konieczne do wykonania, niektóre natomiast nie, następnie podał przykłady. Zauważył, że niektóre z robót można uznać za niepotrzebne, służące tylko estetyce obiektu, czy wygodniejszemu jego użytkowaniu, ale są elementy, które faktycznie służą temu, aby obiekt prawidłowo funkcjonował. Część z tych robót jest wskazanych przez dyrekcję Filharmonii, jako rzeczy, które przyczyniłyby się do tego, że obiekt lepiej funkcjonuje.

Przewodniczący zabierając głos zwrócił uwagę, że jak odbierano projekt od firmy, która projektowała remont, to czy ktoś nad tym się pochylił.

Z-ca Naczelnika WI odpowiadając stwierdził, że tak, że zgłoszono wiele uwag, które były wskazywane projektantowi, pewne rzeczy poprawił, niektórych nie zauważyli sprawdzając to. Wykonawca roboty na Filharmonii przejął w lipcu ubiegłego roku.

Przewodniczący kontynuując wypowiedź stwierdził, że jak patrzy, to jemu nikt jeszcze nie zapłacił za dodatkowe prace typu „przerobienie koryt kablowych przy wejściu do rozdzielni głównej celem umożliwienia zamykania się drzwi” twierdzono, że to jego sprawą było wszystko sprawdzić przejmując inwestycje. Jeżeli wykonawca nie przewiduje pewnych rzeczy, a takich niuansów jest dużo, jest to ryzyko wykonawcy. Zauważył, że szkoły miejskie nie mają środków na dostosowanie się do przepisów

p.poż. a tu proponuje się wydać 200 tys. zł, a te pieniądze pozwoliłyby na remont kilku łazienek w szkołach.

Z-ca Naczelnika WI wyjaśnił, że w tym przypadku jest błędnie wykonany projekt, który poprawiano, na podstawie którego zostały wykonane roboty budowlane i zarówno projekt, jak i roboty budowlane, które zostały wykonane na podstawie tego błędnego projektu, poprawiają. Na etapie postępowania przetargowego nie mogą zmusić wykonawcy do tego, aby dokonał inwentaryzacji stanu istniejącego, on opiera się na wykonanej dokumentacji i jeżeli w dokumentacji, którą dostaje od zamawiającego pewnych robót nie ma wskazanych, traktują to jako robotę dodatkową i ciężko jest wymóc na wykonawcy wykonanie roboty, której nie ma w projekcie.

Przewodniczący stwierdził, że rozumie to, ale nigdzie w samorządach, miasta, gminy nie dopłacają za takie prace. Wykonawca nie ma obowiązku, ale liczy się z ryzykiem, że jeżeli nie był na inwestycji, na inwentaryzacji, nie był na wizji lokalnej przed podjęciem pracy, to jest to jego ryzyko.

Z-ca Naczelnika WI wyjaśnił, że wykonawca nie ma takiego obowiązku, wynika to z ustawy prawo zamówień publicznych.

Radny Witold Chłudziński zabierając głos stwierdził, że dyskusja ta w dniu dzisiejszym do niczego nie doprowadzi. Zauważył, że wykonawca składał kosztorys inwestorski i pojawiają się prace, które zostały ujęte w pozycjach scalonych kosztorysu na podstawie KNR, a które teraz są wypunktowane jako roboty dodatkowe. Podkreślił, że w robotach dodatkowych za 17 mln zł jest wpisane wstawienie wizjera w drzwi. Proponuje, aby w chwili obecnej zdjąć te 500 tys. zł i aby wspólnie tematem zajęły się komisja Gospodarki Komunalnej i komisja Finansów.

Radny Andrzej Wojtkowski zauważył, że Komisja w chwili obecnej jest w punkcie realizacja budżetu za I półrocze. Radna zadała proste pytanie, dlaczego koszt realizacji Filharmonii jest tak duży i z tego, co zrozumiał, to koszt jest wynikiem dodatkowych robót. Dodał, że we wcześniejszych kadencjach, gdy była mowa o remoncie Filharmonii i kwocie 17 mln zł, wówczas było duże oburzenie, że tak wielka kwota, a dzisiaj mowa o 21 mln zł i podejrzewa, że to nie koniec. Proponuje, aby rozmawiać na temat oceny realizacji budżetu za I półrocze.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono. Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku przeciwnych i 8 wstrzymujących pozytywnie oceniła sprawozdanie z realizacji budżetu za I półrocze 2020 roku wraz z Informacją z kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury.

Ad. 4 a, b

Przewodniczący wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali materiały proszą więc o uwagi i głosy w dyskusji.

Radny Witold Chłudziński ponawia swój wniosek, aby zdjąć 500 tys. zł, pozostawiając pozostałe zmiany. Ma nadzieję, że Kierownik Oddziału Budżetu zaproponuje, jak to zrobić, być może Prezydent wniesie to jako autopoprawkę.

Tematem wspólnie zajmują się Komisja Finansów i Komisja Gospodarki Komunalnej, jest to bardzo ważna kwestia i stwierdzenie radnej Gałązki jest trafne, że inwestycja jest kosztowna.

Proponowane zmiany, zawarte w drukach 498, 498/1, 498A, 499, 499/1, 499/2, 499C przybliżyła radnym Bożena Szypulska – Kierownik Oddziału Budżetu.

Wyjaśniając szczegółowo zmianę związaną z Filharmonia. Poinformowała, że w budżecie zostały zmniejszone wydatki związane z Filharmonia w 2020 roku o 500 tys. zł, ponieważ planowane jest przedłużenie terminu realizacji tej inwestycji na przyszły rok. To zadanie zostało więc przeniesione na rok 2021. Te środki zmniejszone w 2020 roku proponują przeznaczyć na zwiększenie środków, jako dotacji dla niepublicznych placówek oświatowych. Natomiast w WPF w 2021 było 0, po tej proponowanej zmianie będzie te przeniesione 500 tys. zł z roku 2020 oraz dodatkowe 500 tys. zł, które planują pozyskać z dofinansowania Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Całe zadanie zwiększa więc swoją wartość o 500 tys. zł. Jeżeli radni planują zmiany, prosi, aby nie zmieniać w budżecie zmniejszenia na Filharmonii, ponieważ nie będzie środków na pokrycie dotacji dla szkół niepublicznych. Dodała, że można by było dokonać zmian w WPF, ale jeżeli te dodatkowe roboty są potrzebne, to o te środki trzeba będzie zwiększyć.

Radny Witold Chłudziński zabierając głos zwrócił uwagę, że robót dodatkowych jest na 200 tys. zł, a proponuje się zabezpieczyć na 500 tys. zł, brak jest kalkulacji tych robót dodatkowych.

Kierownik Oddziału Budżetu odpowiadając zwróciła uwagę, że środki są przypisane do zadania, a nie dla wykonawcy. Jeżeli będzie aneks do umowy, to będzie tam wszystko opisane, będą kosztorysy i tylko tyle będzie aneksowane, ile będzie potrzebne. Będą negocjować, aby kwota aneksu była jak najmniejsza. Jeżeli nie wszystkie środki zostaną wykorzystane, można będzie przeznaczyć je na inne zadania.

Zwrócił uwagę, że nie ma możliwości przegłosowania wniosku radnego, ponieważ wiąże się to z wieloma zmianami, które są potrzebne. Komisja może nie zająć stanowiska, wysłuchać Prezydenta na sesji i podjąć decyzję.

Radny Witold Chłudziński zwrócił uwagę, że należy zacząć od zmian w WPF i zdjąć te środki.

Przewodniczący prosi o informację, dla których placówek niepublicznych będą te środki.

Kierownik Oddziału Budżetu wyjaśniła, że środki dla wszystkich jednostek niepublicznych. Aby zrealizować wszystkie potrzeby potrzeba 1.900 tys. zł.

Radny Andrzej Grzymała zwrócił uwagę, że dana inwestycja ma określoną pulę środków. W tym przypadku jest to 17 mln zł, zmniejsza się tą pulę o 500 tys. zł i przeznaczają się je na szkoły. Te środki będzie można wykorzystać w roku przyszłym. Radni chcieliby wiedzieć na które placówki te środki zostaną przeznaczone.

Radny Maciej Borysewicz wyjaśnił, że wszyscy wiedzą na jakie szkoły są to środki na Edukator, Żaki itp. Są to kary z odsetkami.

Radny Dariusz Domasiewicz zabierając głos zwrócił uwagę, że jest już końcówka października, budżety placówek oświatowych są okrojone. Prosi o

poinformowanie, jakiej kwoty zabraknie do pokrycia tych wydatków. Odnosząc się do autopoprawki w zmianach na zakup ozdób świątecznych zgadza się, że ładnie one wyglądają i z pewnością w innym czasie życzyliby sobie, aby tych rzeczy było jak najwięcej. Jednak w sytuacji, gdy problem jest z finansami, jego zdaniem należy do wydatków podchodzić bardziej gospodarnie. Dodał, że dobrze by było, aby w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji gospodarki Komunalnej również te kwestie były omówione, czy powinno to być zakupione, czy nie należałoby się wstrzymać w tym trudnym okresie z takimi rzeczami. Odnosząc się do WPF wspomniał, że od przyszłego roku będą najwyższe w historii raty kapitałowe wraz z odsetkami, które będą spłacane.

Kierownik Oddziału Budżetu odnosząc się do WPF i kwoty na obsługę długu zwróciła uwagę, że kwota ta maleje i za I półrocze 2020 roku, mimo tego, że wzięto kredyt, jest niższa od tego, który zapłacono w roku ubiegłym. Obecny czas mimo tego, że jest ogólnie trudny, jest dobry do zaciągania kredytów, ponieważ odsetki są bardzo niskie. Odnosząc się do kwestii iluminacji wyjaśniła, że są one przeznaczone do ozdobienia Parku Jana Pawła II. W parku tym spaceruje bardzo dużo osób i Prezydent postanowił, aby tam nastrój świąteczny zrobić, tym bardziej, że Stary Rynek jest w remoncie. Dekoracje z roku ubiegłego również są, te będą uzupełnieniem.

Prezydent Andrzej Stypułkowski odnosząc się do sytuacji w oświacie poinformował, że na bieżąco monitorują potrzeby miejskich placówek edukacyjnych. Na dzień dzisiejszy nie ma zagrożenia, że zabraknie środków. Dodał, że posiadają również środki w rezerwie oświatowej w wysokości ok. 700 tys. zł jak będzie potrzeba środki zostaną uruchomione w celu zabezpieczenia potrzeb miejskich placówek edukacyjnych. Odnosząc się do zakupu iluminacji świetlnych stwierdził, że w jego odczuciu jest to dobry czas na tego typu zakupy, ponieważ w chwili obecnej na tego typu zakupy są zniżki cen i należy to wykorzystać. Po raz kolejny miasto będzie mogło startować w konkursie i po raz kolejny wygrać ten konkurs, aby mieszkańcy również mogli na tym skorzystać.

Radny Dariusz Domasiewicz zabierając ponownie głos ponowił pytanie, prosi o informację, na dzień dzisiejszy, jakiej dziury finansowej w oświacie należy się spodziewać. Z pewnością Pani Kierownik posiada taką wiedzę, prosi więc o udzielenie mu, jako radnemu na komisji finansów takiej informacji.

Prezydent Andrzej Stypułkowski odpowiadając powtórzył, że na dzień dzisiejszy nie ma zagrożenia, że zabraknie środków na zadania oświatowe.

Przewodniczący zabierając głos zwrócił uwagę, że w oświacie jest trudno i to w całym kraju.

Kierownik Oddziału Budżetu odpowiadając radnemu przypomniała, że w ubiegłym miesiącu trafiły do oświaty środki w wysokości ok. 5 mln zł. Pozwolono również jednostkom oświatowym aby przenosiły w ramach swoich budżetów środki, które miały zabezpieczone na żywienie, na wydatki rzeczowe na wynagrodzenia. Jednostki sukcesywnie to czynią, dlatego też radzą sobie. Nie przekazują im dodatkowych środków. Spodziewają się, że w grudniu mogą być jakieś niedobory finansowe, ale w chwili obecnej trudno jest to określić, sytuacja jest dynamiczna. W chwili obecnej szkoły pracują zdalnie, we wrześniu były większe wydatki, ponieważ było sporo godzin ponadwymiarowych, w październiku ich nie będzie ponieważ jest

praca zdalna, w listopadzie i grudniu również nie. Ma nadzieję, że ze stosownym wnioskiem wystąpią do Rady w listopadzie, pozbierają wówczas faktyczne braki.

Radny Andrzej Wojtkowski odnosząc się do wypowiedzi Kierownik i stwierdzenia, że godziny ponadwymiarowe nie będą płacone w październiku i listopadzie, to jest to nieprawdą, że będą one płacone. Zauważył, że oświata nigdy nie była dofinansowana i nie będzie. Faktem jest, że księgowo radzą sobie przesuwając środki z paragrafu na paragraf. Dobrze by było aby środki z budżetu miasta w określonym czasie pojawiły się na kontach szkół.

Kierownik Oddziału Budżetu odpowiadając radnemu stwierdziła, że chodziło jej o godziny zastępcze.

Radny Dariusz Domasiewicz zabierając głos zwrócił uwagę, że wszyscy wiedzą o co mu chodzi i pozostawia to w sumieniach poszczególnych osób i tak naprawdę nie ma znaczenia, kiedy radni otrzymają stosowną informację na ten temat. Skoro nie może na komisjach dowiedzieć się pewnych rzeczy, to po co komisje.

Radny Witold Chłudziński zabierając głos zgłasza wniosek formalny, aby w autopoprawce zmienić zapis i nie zmniejszanie 500 tys. zł na zadanie budowa i przebudowa Filharmonii ze względów oczywistych.

Przewodniczący poprosił o wyjaśnienie, czy jeżeli w roku przyszłym środki będą przeznaczone na Filharmonię, to to również trafi na Komisję.

Kierownik Oddziału Budżetu odpowiadając Przewodniczącemu potwierdziła.

Radny Wojciech Michalak zabierając głos w dyskusji zauważył, że zaplanowano środki w budżecie na Filharmonię w kwocie, która jest ujęta w planie. W chwili obecnej, w związku z tym, że środki te nie zostaną wydane w tym roku zostaje zmniejszona kwota i przenosi się ją na rok 2021. środki z tego roku zostają przeznaczone na inne cele w tym przypadku związane z niepubliczną oświatą. Nie rozumie zamieszania, ponieważ skoro już raz zaplanowano środki w takiej wysokości, to w chwili obecnej będzie próbować się zablokować coś, co musimy zapłacić.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono i Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy 6 przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały z autopoprawką w sprawie zmian w WPF na lata 2020 – 2034.

Następnie Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy 7 przeciwnych i 2 wstrzymujących nie zaopiniowała projektu uchwały z autopoprawkami zmieniającej uchwałę Nr 205/XVIII/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łomża na rok 2020.

Ad. 5 a, b

Przewodniczący wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali materiały prosi więc o uwagi i głosy w dyskusji.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono, Komisja w wyniku głosowania 12 głosami za, przy braku przeciwnych i 5 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Z.B.

Następnie Komisja w wyniku głosowania 16 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielonej Centrum Integracji Społecznej w Łomży na 2021 rok

Ad. 6

Przewodniczący wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali materiały prosi więc o uwagi i głosy w dyskusji.

Radny Marek Dworakowski prosi o wyjaśnienie potrzeby zmian.

Kierownik Oddziału Budżetu przedstawiając wniosek przypomniła, że w roku ubiegłym Rada podjęła stosowną uchwałę. W uchwale tej powstał błąd pisarski polegający na tym, że podczas procedowania uchwały zamiast podanie, że uprawnienie w § 4 i 5 podano, że w § 3 i 4 i należy to poprawić.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono, Komisja w wyniku głosowania 13 głosami za, przy braku przeciwnych i 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawnych, przypadających Miastu Łomża oraz jego jednostkom organizacyjnym.

Ad. 7 a, b, c

Przewodniczący wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali materiały prosi więc o uwagi i głosy w dyskusji. Odnosząc się do trudnej sytuacji, o której mówił radny Domasiewicz i mając na uwadze budżet miasta należy rozważyć, czy nie iść w kierunku podwyżki podatku, przynajmniej o stopień inflacji. Zauważył, że dla mieszkańców nie byłyby to duże pieniądze, a dla budżetu miasta spore.

Kierownik Oddziału Podatków poinformowała, że przyjmując wskaźnik wzrost podatku do budżetu wyniósłby 1.135 tys. zł. Dodała, że na podatnika byłoby to w przypadku, gdy płacił 100 zł, wzrost byłby o 4 zł.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos stwierdził, że szkoda, iż na początku kadencji nie przyjęto reguły, żeby podnosić podatki o inflację. W chwili obecnej jest szansa, aby stawki podatku o tyle podnieść. Dodał, że rozumie, iż Covid, że sytuacja nie jest łatwa, ale już ze strony Rządu idą dofinansowania dla firm, przedsiębiorców. Podkreślił, że również prowadzi działalność gospodarczą i jest gotów zapłacić tą niewielką kwotę, bo robi się to dla miasta i jego mieszkańców.

Radny Dariusz Domasiewicz zabierając głos w dyskusji zauważył, że jest radnym od kilku lat i gdy były momenty „odwilży” wiele koncepcji dotyczących finansów przedstawiał, ponieważ ta dziedzina pasjonuje go. Zwrócił uwagę, że aby wprowadzać zmiany powinno być zaufanie, ponieważ nie jest to tylko podatek od nieruchomości, ale ogólnie cała wizja miasta i jego sytuacji finansowej. Dodał, że przez te lata wiele się zmieniło, ale w chwili obecnej miasto jest w sytuacji epidemicznej i uważa, że z tego względu Prezydent do tematu podchodzi w taki, a nie inny sposób. I jest daleki od tego, aby biorąc obecną sytuację pod uwagę zwiększać podatki. Podkreślił, że jeżeli

do tematu radni chcieliby wrócić za rok i porozmawiać na ten temat poważnie, bez uprzedzeń i z nim współpracować, to jest pierwszą osobą, która takie działania podejmie. Podkreślił, że nigdy zdania nie zmienia, ma swoje przekonania i za rok na ten temat można porozmawiać, a w chwili obecnej propozycja przedłożona przez Prezydenta jest najrozsądniejsza.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, jak by to wyglądało, gdy Rząd pomaga przedsiębiorcom, którzy mają problemy, a radni miasta Łomży chcą podnieść podatek, nie ważne o ile to by było, chodzi o sam fakt. Uważa, że w czasie Covid-u nie należy karać mieszkańców podwyżkami.

Radny Witold Chludziński odnosząc się do wypowiedzi radnego Domasiewicza dotyczącej współpracy stwierdził, że jest gotowy do współpracy merytorycznej i w pełni popiera wniosek radnego, mówi się o wpływie 1.135 tys. zł, a proponuje się przekazanie 500 tys. zł na zadanie, gdzie nie ma jeszcze kalkulacji robót, przeznaczają się 200 tys. zł na „świecidełka”, a tutaj proponuje się podwyżkę i nie chodzi tutaj o 4 zł, ale o gest wobec mieszkańców, ponieważ to oni wybrali radnych, to jest ich ciężko zapracowany pieniądz. Uważa, że wniosek Prezydenta jest w pełni zasadny.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos powtórzył, że chciałby, aby na przyszłość przyjąć pewną regułę. Dodał, że zgodzi się z Prezydentem, jeżeli na przyszłość będzie wiedział, że kwota w budżecie wystarczy, że Prezydent znajdzie pieniądze, to podatków można nie podnosić.

Przewodniczący stwierdził, że również zgadza się z radnym Grzymałą z uwagi na fakt, że Rząd za 2019 rok obciążył miasto z tyt. CIT i PIT wpływy. Co będzie w roku 2021, gdy jest COVIT.

Radny Dariusz Domasiewicz zabierając głos stwierdził, że gdyby było więcej czasu, być może udałoby się znaleźć złoty środek, a tak do jutra nie uda się. Dodał, że gdy za rok radni będą podchodzić do tematu, należy pamiętać o tych wydatkach, aby był czas na ustalenie tego, co dla radnych jest ważne, bo każdy z radnych ma interes społeczny, reprezentuje bowiem określoną społeczność. Jeżeli radni wspólnie będą rozmawiać o sferze wydatkowej, wówczas będzie można porozmawiać i o dochodach. W dniu dzisiejszym jest zbyt mało czasu, Prezydent w sytuacji epidemicznej zaproponował jego zdaniem najbardziej racjonalne rozwiązanie.

Radny Tadeusz Kowalewski zabierając głos zwrócił uwagę, że padły głosy z jednej i drugiej strony, każdy swoje zdanie wyrazi w głosowaniu. Proponuje przejść do głosowania.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono i Komisja w wyniku głosowania 14 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2021 rok.

Następnie Komisja w wyniku głosowania 15 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2021 rok

Następnie Komisja w wyniku głosowania 16 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2021 rok.

Ad. 8

Przewodniczący wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali materiały proszę więc o uwagi i głosy w dyskusji.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono i Komisja w wyniku głosowania 16 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała proponowane wysokości podatku rolnego i leśnego na 2021 rok.

Ad. 9

W sprawach różnych radny Dariusz Domasiewicz zwrócił się do radnego Witolda Chłudzińskiego z prośbą, aby punkt dotyczący Filharmonii mógł umieścić w porządku Komisji Gospodarki Komunalnej, aby temat omówić bardzo rzeczowo, byłby wdzięczny.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 27 października 2020 r.

w sprawie realizacji budżetu za I półrocze 2020 roku wraz z Informacją z kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury /druk nr 477, 492, 493/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta sprawozdanie z realizacji budżetu za I półrocze 2020 roku wraz z Informacją z kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury /druk nr 477, 492, 493/ analizowała na posiedzeniu w dniu 27 października 2020 roku.

Budżet miasta Łomża na 2020 rok został uchwalony w dniu 18 grudnia 2019 r. Uchwałą Nr 205/XVIII/19 Rady Miejskiej Łomży i przewidywał:

- dochody **419 186 443,00 zł.**,
- wydatki **443 547 124,00 zł.**

W I półroczu 2020 roku wielkość pierwotnie uchwalonego budżetu uległa zmianie i na dzień 30.06.2020 r. wyniosła:

- dochody **433 846 078,00 zł.**,
- wydatki **482 615 864,00 zł.**

Planowany budżet miasta został:

- zwiększony po stronie dochodów o kwotę 14 659 635,00 zł., co stanowi 3,50 % w stosunku do pierwotnie przyjętej wielkości,
- zwiększony po stronie wydatków o kwotę 39 068 740,00 zł., co stanowi 8,81 % w stosunku do pierwotnie uchwalonego planu.

Zmian wielkości budżetu miasta w I półroczu 2020 roku dokonano łącznie na podstawie 14 Zarządzeń Prezydenta Miasta oraz 5 Uchwał Rady Miejskiej.

Realizacja budżetu Miasta Łomża w I półroczu 2020 r., w większości działów przebiegała zgodnie z planem. Dochody ogółem zrealizowano w 52,61%, natomiast wydatki ogółem zrealizowano w 44,11%. Wykonanie budżetu za I półrocze 2020 roku, zamknęło się nadwyżką budżetową w kwocie 15 326 937,14zł.

Realizacja zadań inwestycyjnych przebiega prawidłowo. Dodatkowym „zastrzykiem” finansowym w zakresie inwestycji, są dla budżetu środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, z którego miasto otrzymało 9 122 056,00 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Finansów i Skarbu Miasta w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku przeciwnych i 8 wstrzymujących pozytywnie oceniła realizację budżetu za I półrocze 2020 r.

Przewodniczący

Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 27 października 2020 r.

w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawnych, przypadających Miastu Łomża oraz jego jednostkom organizacyjnym /druk nr 501, 501A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawnych, przypadających Miastu Łomża oraz jego jednostkom organizacyjnym /druk nr 501, 501A analizowała na posiedzeniu w dniu 27 października 2020 r. i po wnikliwej analizie materiałów oraz dyskusji, w wyniku głosowania 13 głosami za, przy braku przeciwnych i 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawnych, przypadających Miastu Łomża oraz jego jednostkom organizacyjnym

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 27 października 2020 r.

w sprawie zmian w WPF na lata 2020 - 2034 /druk nr 498. 498/1, 498A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta dotyczący uchwały w sprawie zmian w WPF na lata 2020 - 2034 /druk nr 498 498/1, 498A / analizowała na posiedzeniu w dniu 29 września 2020 r. i po wnikliwej analizie materiałów oraz dyskusji, w wyniku głosowania 7 głosami za, przy 6 przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały z autopoprawką w sprawie zmian w WPF na lata 2020 – 2034.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 27 października 2020 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2020 /druk nr 499, 499/1, 499/2, 499C/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta dotyczący uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2020 /druk nr 499, 499/1, 499/2, 499C analizowała na posiedzeniu w dniu 27 października 2020 r. i po wnikliwej analizie materiałów oraz dyskusji, w wyniku głosowania 7 głosami za, przy 7 przeciwnych i 2 wstrzymujących nie zaopiniowała projektu uchwały z autopoprawką zmieniającej uchwałę Nr 205/XVIII/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łomża na rok 2020 .

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 27 października 2020 r.

w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielonej Centrum Integracji Społecznej w Łomży na 2020 rok / druk nr 500, 500B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielonej Centrum Integracji Społecznej w Łomży na 2021 rok / druk nr 500, 500B/ analizowała na posiedzeniu w dniu 27 października 2020 r. i po wnikliwej analizie materiałów oraz dyskusji, w wyniku głosowania 16 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielonej Centrum Integracji Społecznej w Łomży na 2021 rok.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 29 października 2019 r.

w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży /druk nr 500, 500A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży /druk nr 500, 500A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 27 października 2020 r. i po wnikliwej analizie materiałów oraz dyskusji, w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku przeciwnych i 5 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 27 października 2020 r.

w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2020 rok /druk nr 497, 497A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2021 rok /druk nr 497, 497A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 27 października 2020 r. i po wnikliwej analizie materiałów oraz dyskusji, w wyniku głosowania 14 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2021 rok

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 27 października 2020 r.

w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2021 rok
/druk nr 497, 497B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2021 rok /druk nr 497, 497B/ analizowała na posiedzeniu w dniu 27 października 2020 r. i po wnikliwej analizie materiałów oraz dyskusji, w wyniku głosowania 15 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2021 rok.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 29 października 2019 r.

w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2021 rok /druk nr 497, 497C/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2021 rok /druk nr 497, 497C/ analizowała na posiedzeniu w dniu 27 października a 2020 r. i po wnikliwej analizie materiałów oraz dyskusji, w wyniku głosowania 16 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2021 rok.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 27 października 2020 r.

w sprawie wysokości podatku rolnego i leśnego na 2021 rok/druk nr 507/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie wysokości podatku rolnego i leśnego na 2021 rok/druk nr 507/ analizowała na posiedzeniu w dniu 27 października a 2020 r. i po wnikliwej analizie materiałów oraz dyskusji, w wyniku głosowania 16 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała proponowane wysokości podatku rolnego i leśnego na 2021 rok.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka