

Protokół 17/21
z posiedzenia Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia
w dniu 30 marca 2021 roku

Na ogólną liczbę 13 członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyło 11. Na sali konferencyjnej obecnych było 8 radnych (lista obecności w załączeniu), natomiast radni: Tadeusz Kowalewski, Andrzej Podsiadło i Edyta Śledziwska przedstawili opinie i uwagi do proponowanych w porządku posiedzenia punktów drogą mailową, na co zezwala art.15zzx ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw.

Nie uczestniczyli:

- Radny Zbigniew Prosiński
- Radny Mariusz Tarka

Obrady otworzył Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski, zapoznając się z listą obecności stwierdził prawomocność posiedzenia i powitał zebranych. Stwierdził, że radni otrzymali proponowany porządek posiedzenia, zwrócił uwagę, że punkt 9 „Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji” będzie z autopoprawką i poprosił o inne uwagi do proponowanego porządku obrad.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag i w wyniku głosowania 6 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących przyjęła po zmianach następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołu nr 16/21 z dnia 24 lutego 2021 roku.
2. Ocena funkcjonowania Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Łomży za 2020 r.
– **druk nr 598**
3. Ocena funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej za 2020 r. – **druk nr 594**
4. Ocena realizacji Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień za 2020 rok – **druk nr 585**
5. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2020 r oraz przewidywane potrzeby związane z realizacją zadań – **druk nr 588**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2021 roku – **druk nr 599,599A**
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia „Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych w mieście Łomża na lata 2021-2030” – **druk nr 604,604A**
8. Sprawozdanie z działalności LOT Ziemia Łomżyńska za 2020 rok oraz plany i zamierzenia na 2021 rok wraz z informacją na temat współpracy Miasta z LOT Ziemia Łomżyńska w zakresie promocji turystycznej – **druk nr 600**

9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji - **druk nr 601,601/1, 601B**
10. Sprawozdanie z zakresu realizacji zadań pomocy społecznej za 2020 r. Ocena funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2020 r – **druk nr 606**
11. Sprawy różne i wolne wnioski.

Ad.1

Przyjęcie protokołu nr 16/21 z dnia 24 lutego 2021 roku.

Komisja nie zgłosiła uwag i przyjęła protokół nr 16/21 z dnia 24 lutego 2021 roku.

Ad.2

Ocena funkcjonowania Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Łomży za 2020 r. – druk nr 598

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski zapytał Panią Dyrektora czy ma jakieś spostrzeżenia i chciałaby coś powiedzieć jeżeli chodzi o Placówkę.

Pani Inga Kolaska – Dyrektora Placówki Opiekuńczo- Wychowawczej stwierdziła, że nie.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o pytania i uwagi.

Komisja nie zgłosiła pytań i uwag.

Komisja w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących pozytywnie oceniła funkcjonowanie Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Łomży za 2020 r.

Ad.3

Ocena funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej za 2020 r. – druk nr 594

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił Dyrektora DPS o informację jak wygląda sytuacja zdrowotna w DPS.

Pan Krzysztof Jankowski – Dyrektora DPS wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy wszyscy są zdrowi i niech tak zostanie. W ubiegłym roku mieli małe ognisko, ale zostało opanowane i dzięki Bogu niech tak będzie. Podziękował Prezydentowi, Radnym i Pani Skarbnik za wsparcie jakie uzyskali w zeszłym roku. Ten rok był ciężki, ale finansowo zostali „doposażeni”. Jeżeli chodzi o sprawy społeczne, czyli kontakty, tutaj są problemy, bo mieszkańcy są zamknięci., od roku korzystają tylko z dojazdu do lekarza. Na dzień dzisiejszy 84 osoby zostały zaszczepione podwójną dawką, 13 mieszkańców jest po pojedynczej i czekają jeszcze na drugą dawkę, na 6 maja.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski podziękował Dyrektorowi za to, że opanował tą sytuację w odpowiednim momencie, bo w mediach jest głośno o domach pomocy społecznej w całej Polsce. Następnie poprosił radnych o pytania.

Komisja nie zgłosiła pytań.

Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym pozytywnie oceniła funkcjonowanie Domu Pomocy Społecznej za 2020 r.

Ad.4

Ocena realizacji Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień za 2020 rok – druk nr 585

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o pytania

Komisja nie zgłosiła pytań.

Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym pozytywnie oceniła realizację Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień za 2020 rok.

Ad.5

Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2020 r oraz przewidywane potrzeby związane z realizacją zadań – druk nr 588

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił Dyrektora MOPS o informację jakie są potrzeby.

Pan Wiesław Jagielak Dyrektor MOPS wyjaśnił, że „realizacja tych zadań jest ściśle powiązana z ustawą o pomocy społecznej, działając w oparciu o ustawę jak i o wsparcie rodziny, środki są zabezpieczane poprzez ustawę o pomocy społecznej”.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o pytania.

Komisja nie zgłosiła pytań.

Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących przyjęła sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2020 r .

Ad.6

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2021 roku – druk nr 599,599A

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS przedstawił wniosek w sprawie projektu uchwały w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2021 roku, zgodnie z drukiem nr 599,599A, w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że rozumie, że w pierwszej kolejności będą zabezpieczone dzieci.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS stwierdził, że tak, w pierwszej kolejności zawsze zabezpieczają dzieci niepełnosprawne.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o informację czy te środki wystarczą na te zabezpieczenie.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS stwierdził, że na pewno wystarczą.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 10 głosami za przy braku głosów przeciw i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2021 roku.

Ad.7

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia „Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych w mieście Łomża na lata 2021-2030” – druk nr 604,604A

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS przedstawił wniosek w sprawie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia „Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych w mieście Łomża na lata 2021-2030”, zgodnie z drukiem nr 604,604A, w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o informację dlaczego to jest taki długi okres, czy to nie może być krócej, bo wiadomo, że przez 10 lat, to się wiele zmienia.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS wyjaśnił, że przyjęte kierunki zostały zrobione w ten sposób, że one nie określają konkretnych zadań, czyli nie ma konkretnych szczegółów. Są kierunki, jest to sześć kierunków, które mniej więcej obejmują działalność i potrzebę osób niepełnosprawnych.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o pytania.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia „Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych w mieście Łomża na lata 2021-2030”

Ad.8

Sprawozdanie z działalności LOT Ziemia Łomżyńska za 2020 rok oraz plany i zamierzenia na 2021 rok wraz z informacją na temat współpracy Miasta z LOT Ziemia Łomżyńska w zakresie promocji turystycznej – druk nr 600

Pan Wojciech Winko – Prezes LOT przedstawił sprawozdanie z działalności LOT Ziemia Łomżyńska za 2020 rok oraz plany i zamierzenia na 2021 rok wraz z informacją

na temat współpracy Miasta z LOT Ziemia Łomżyńska w zakresie promocji turystycznej, zgodnie druk nr 600, w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o informację gdzie teraz mieści się biuro.

Pan Wojciech Winko – Prezes LOT wyjaśnił, że stacjonarne biuro zawsze mieściło się w muzeum w Drozdowie, ponieważ jest to instytucja, z którą bardzo dobrze się im współpracuje. Dopóki nie było pandemii Punkt Informacji Turystycznej był, wynajmowali pomieszczenie, ale niestety Rynek był rozkopany, czyli zero ruchu. Dodał, że w ramach promocji naszego miasta chcą promować halę, promować to miejsce i tu niestety, ale muszą dać fotografie. Zanim to się rozejdzie w mediach społecznościowych, to naprawdę potrwa. Hala Targowa „to jest cudo”, mamy się czym chwalić, może jeszcze na rynek trochę zaczekamy, ale wtedy będzie możliwe promowanie tego Punktu Informacji Turystycznej i dopóki ten punkt tam nie będzie działał, to niestety skazani jesteśmy na wirtualny punkt informacji turystycznej i kulturalnej.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że z tego co wie, to miała być informacja turystyczna w tej Hali.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że Hala Kultury przewiduje, że będzie się w niej znajdowało biuro informacji turystycznej i takie biuro z całą pewnością zostanie uruchomione. Ta sytuacja związana z niepewnością, związana z tym, że tak naprawdę do końca nie wiedzieliśmy kiedy będzie ta Hala Kultury oddana do użytku powodowała to, że jakby wstrzymywaliśmy się z działaniami związanymi z rozpisaniem konkursu w zakresie prowadzenia biura informacji turystycznej. Już mamy pewność, że wszystkie działania inwestycyjne zostaną wykonane zgodnie z przepisami i nie ma przeciwwskazań do tego, żeby Hala Kultury została odebrana, żeby taki konkurs rozpisać. Myśli, że w niedługim okresie czasu zostanie taki konkurs rozpisany i miejmy nadzieję, że w jak najkrótszym okresie czasu takie biuro będzie mogło zostać uruchomione i liczy na to, że znajdą się turyści, którzy w dużej ilości będą odwiedzali biuro i nasze miasto.

Pan Wojciech Winko – Prezes LOT podziękował, bo już od paru lat jako stowarzyszenie mogą liczyć na dobrą współpracę z miastem. Złożył podziękowania dla całego Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych ponieważ rozmawiają konstruktywnie i w zasadzie jak są jakieś problemy, a czasami wynikają z normalnych rzeczy, one są likwidowane od ręki i zawsze mogą liczyć, przynajmniej do tej pory, na dobrą współpracę z Urzędem Miasta, dlatego, że składają swoje zapotrzebowanie na pewne imprezy w konkursach, one są jakoś tam doceniane. W tym roku zapewne też złożą, bo jeszcze konkursu nie ma. Jeśli miasto uruchomi Punkt Informacji Turystycznej na pewno z tego będzie dobra i dodatkowa promocja Hali Kultury, bo Halą Kultury naprawdę możemy się pochwalić.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że faktycznie w tym roku po raz pierwszy nie ma zastrzeżeń żadnych, bo ciągle były gorące dyskusje na komisjach, były spięcia odnośnie działalności LOT, ale jednak to się poprawiło. Na razie czas mamy trudny, ale ten czas musimy przeczekać i może będzie lepiej, miejmy taką nadzieję.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o pytania.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym przyjęła sprawozdanie z działalności LOT Ziemia Łomżyńska za 2020 rok.

Ad.9

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji - druk nr 601,601/1, 601B

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta przedstawiła wniosek w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji, zgodnie z drukiem nr 601,601/1, 601B, w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski otworzył dyskusję.

Radny Artur Nadolny zwrócił uwagę, że na halę sportową SP2 były dodatkowe przesunięcia w kwocie 140 tys. zł.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że 140 tys. zł jest na wykonanie monitoringu, alarmu, zakup systemu wyposażenia sportowego do gry w koszykówkę.

Radny Artur Nadolny stwierdził, że był w tej szkole ostatnio, sprawdzał i tam system już jest. Z informacji, które uzyskał okazało się, że tego nie było w planie projektowym. Było boisko do koszykówki, ale niestety ktoś zapomniał umieścić tam kosze do gry w koszykówkę, dlatego pewnie to przesunięcie ma miejsce. Druga sprawa, system alarmowy i monitoringu, szkoda, że to nie było zaplanowane w trakcie projektu, ponieważ teraz trzeba będzie w rynnach puszczać kable. Poprosił Prezydenta, żeby na etapie projektu były konsultacje z ludźmi, którzy będą użytkować te obiekty.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że z tego, co wie, to są, tylko to jest z reguły tak, że te prace projektowe trwają. Płacimy fachowcom za przygotowanie dokumentacji. Ona powinna być dobra, a niestety, to nie jest tylko nasz problem. Jak rozmawia z samorządowcami, to wszędzie tak mają.

Radny Artur Nadolny stwierdził, że dokładanie rozumie, dlatego te kilka osób, które by były nawet ze sportu, ktoś nawet byłby z Rady Sportu wytypowany, przedsiębiorcy również mogliby pomóc, bo np. jak była ta Hala Kultury oddana i przyprowadzał potencjalnych najemców trzech, czterech to oni sami pokazywali wskazówki dla miasta, że nie ma gdzie śmieci wyrzucać, już to poszło do projektu i miejsce na kosz zostało doprecyzowane, że nie będzie jak towaru przywozić do restauracji, to też trzeba było zmieścić w projekcie. Zaproponował, żeby powstała jakaś grupa i społecznie pomogła, podpowiedziała. Wiadomo, że się pewnych błędów nie uniknie, to jest normalne, ale tych błędów byłoby pewnie mniej, bo jakby ktoś zobaczył, że na sali do gry w koszykówkę nie ma koszy, to od razu by na to zwrócił uwagę.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że uwaga jest słuszna.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że przyjął do wiadomości i na pewno, jeżeli chodzi o same prace projektowe, to na pewno dobrą praktyką byłoby gdyby te kwestie związane z projektowaniem pewnych rozwiązań technicznych znajdujących się w budynkach byłyby konsultowane. Myśli, że były konsultowane, ale trudno mu powiedzieć, bo za tę kwestię nie odpowiada.

Radny Artur Nadolny poprosił, żeby to nie było wrywkowo robione, tylko żeby konsultacje były regułą.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że posłuchał kolegi radnego i się przestraszył. Do tej pory nie rozumiał co to znaczy system do gry w koszykówkę. Teraz radny Artur Nadolny powiedział o co chodzi, bo był tam, on nie był, ale dla niego to jest zgroza. Boi się o halę sportową przy szkole nr 5. Już teraz to na pewno przypilnuje, bo boi się, co tam będzie się za chwilę działo. Ktoś projektuje, ktoś to odbiera. To nie jest na zasadzie, że ktoś zaprojektował, ktoś zapomniał narysować kosza do gry w koszykówkę. Tych koszy powinno być na takiej sali 6 sztuk, nie 2. Myśli, że takie projekty ktoś robi i ktoś takie projekty odbiera. Jeśli ktoś odebrał to w sposób niewłaściwy, to trzeba pociągnąć do odpowiedzialności osobę, która to odbierała, bo nie można robić takich błędów.

Radny Jan Olszewski stwierdził, że przysłuchując się tej dyskusji ma bardzo duże zastrzeżenia do samego procesu inwestycyjnego. Jeżeli Urząd Miasta jest inwestorem to powinien mieć odpowiednie służby, które powinny zdefiniować co chcą, żeby w tej, czy innej hali gimnastycznej było zrealizowane,. Nie wyobraża sobie, że zlecamy i później stajemy przed faktem „ktoś czegoś nie dopilnował”. Ten temat nie odnosi się tylko do spraw związanych ze sportem, ale również do spraw inwestycyjnych związanych z infrastrukturą. Poprosił, żeby się przyjrzeć. Takie, czy inne roboty, roboty dodatkowe na taką kwotę, tutaj na taką kwotę, to pytanie, gdzie jest kontrola ze strony Urzędu Miasta, czy ktoś w Urzędzie Miasta zdaje sobie sprawę z tego, co on chce, żeby w zleceniu takim, czy innym, były określone zadania, które projektant powinien uwzględnić. Nie może tu winić projektanta. Projektant nie jest za to odpowiedzialny. Odpowiedzialny jest inwestor. On zleca, co chce mieć w tej hali, na tej ulicy, która będzie realizowana itd. Tu nie powinniśmy rozmywać tych spraw, tylko naprawdę zacząć się głęboko zastanawiać i egzekwować od ludzi, którzy do realizacji takie, czy inne zadanie przyjmują i odbierają. Stwierdził, że nie może się zgodzić z tym , co powiedziała Pani Skarbnik, bo jest tyle projektów, że my nie jesteśmy w stanie dopilnować. Nie wyobraża sobie, że możemy lekceważąco podchodzić do tego tematu. To jest skandal według niego i tu nie jest tłumaczenie, że czegoś nie zrobił, nie dopilnował z takich, czy innych względów. Obowiązkiem każdego człowieka, który reprezentuje inwestora jest takie przygotowanie wymagań, zlecenia do realizacji i projektu technicznego, które by gwarantowało nam, że jest to naprawdę dobrze przemyślane. Tutaj o hali mówią, ale poprosił, żeby przejrzeć inne inwestycje. Owszem zdarzają się sytuacje gdzie nieraz pewnych rzeczy nie da się przewidzieć, ale jest dużo takich rzeczy, które powinny być przewidziane i tu nie możemy rozgrzeszać się tak, że „tyle inwestycji, to nie mamy odpowiedniej obsady kadrowej, żeby to przygotować”. To jak nie mamy, to nie róbmy tyle inwestycji. Róbmy tyle, żeby te inwestycje, które przygotowujemy, były dobrze przygotowane i zrealizowane, a nie możemy zrzucić na projektanta. Projektant realizuje to, co mu miasto zleca i on opracowuje to, ale nie

będzie mówił „słuchajcie tu tego nie ma, tutaj tego” chyba, że zrzucą na projektanta temat, żeby myślał za Urząd Miasta, który jest investorem.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że trudno mu się odnosić, bo bezpośrednio nie nadzoruje kwestii związanych z inwestycjami, jednakże wszyscy są w stanie przyznać to, że niezaprzeczalnie na terenie naszego miasta bardzo dużo dzieje się w zakresie procesu inwestycyjnego. Jeśli chodzi o te zarzuty, które Pan Radny przedstawił odnośnie niedopatrzenia pewnych kwestii związanych z projektowaniem, to może odnieść się do jednej kwestii, która dzisiaj została podniesiona. Na pewno też tak jest, że ten się nie myli, kto nic nie robi, więc takie pomyłki mogą się zdarzać. W tej chwili została radnym zaproponowana zmiana w takim zakresie, żeby ta kwestię unormować, żeby ta sala spełniła wszelkie wymogi i to jest radnych decyzja czy zagłosują za tym, żeby ta funkcjonalność tej hali została przywrócona, czy też postanowią, że będzie wręcz odwrotnie.

Radny Artur Nadolny stwierdził, że zaczął temat o tych konsultacjach, bo dobrą regułą byłoby, że zaczynamy coś robić, ale rozmawiamy też z ludźmi, którzy będą z tego korzystać i na pewno ich pomysły, ich uwagi przyczyniłyby się do tego, że tych błędów byłoby mniej. Wiadomo, że błędy się zdarzają. To jest oczywiste, ale jak był na tej hali i zobaczył, że tam jest tyle sprzętu, który nie będzie nigdy używany, bo były bramki, gdzie na hali się takich nie stosuje, gdzie do podciągania na linie było 6 sztuk, a wystarczyłaby w zupełności jedna, czyli te inwestycje, które tam poszły, „poszły za dużo i nie będą wykorzystywane”. Rozmawiał z tym Panem od w-f, który tam pracuje, on powiedział, że dopiero w czasie budowy, zaczęli się jego pytać i on sam dużo im rzeczy powiedział i parę rzeczy zostało zmienionych, ale pewnych rzeczy nie mógł „przeskoczyć”, bo to już było w projekcie. Podkreślił, że mu chodziło o to, żeby może przy każdej inwestycji jednak konsultować się.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że wiadomo, to co się stało, to już tego nie odwrócimy, jednakże teraz możemy tylko i wyłącznie wyciągnąć wnioski, z tego co się zadziało, czy też nie, trudno mu powiedzieć ,bo jakby za to nie odpowiada, i jakby podejmować takie działania, żeby w przyszłości tego typu zdarzenia nie miały miejsca.

Radny Marcin Dębek stwierdził, że w tej inwestycji, te kosze, to jego zdaniem to jest priorytet i muszą być zamontowane, tylko tutaj nasuwa się pytanie jak jest zapisane w umowie z projektantem, w razie jakiejś pomyłki czy jakieś tam sumy są wpisane, czy tam jest coś dopisane na ten temat.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że z całym szacunkiem to jest Komisja, Rodziny, Sportu i Zdrowia, ani on ani Pani Skarbnik za inwestycje bezpośrednio nie odpowiadają, więc też nie mają wiedzy na temat tego jakie zapisy znajdują się w umowie. Odnośnie bardziej precyzyjnych kwestii trudno w tej chwili się wypowiadać.

Radny Artur Nadolny stwierdził, że akurat z tego tytułu, z tego co wie, to projektantowi nie będzie naliczona kara, bo to nie było w projekcie przewidziane, od razu w projekcie tych koszy już nie było.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że faktycznie są w punkcie zmian w budżecie, ale to jest hala sportowa, długo oczekiwana przez mieszkańców, dzieci, młodzież, uczniów, rodziców tej szkoły. Przecież jakby oddali taką halę, w takim stanie jak ona teraz, „to śmiech na sali jest”. Nie wie jak to się zadziało. Posiadając tę wiedzę, na pewno od dziś, nie od jutra, tylko od dziś, zacznie pilnować sprawy hali szkoły nr 5, bo nie może być takiej sytuacji. Hala sportowa jest wyposażona nie tylko w ściany, okna, podłogę i sufit, ale też i od środka ma być porządnie i to ma być zawarte w projekcie. Na pewno będzie pytał, będzie rozmawiał z Panem Prezydentem Garlickim o tym. Bije to nie tylko w Prezydenta, przede wszystkim Prezydenta, bije to w nich jako Komisję Sportu, bo tutaj są nauczyciele wychowania fizycznego, trenerzy sportu, dlatego potem byłby śmiech, że do takiego czegoś dopuszczają.

Radny Stanisław Oszkinis zwrócił uwagę, że to chyba po raz pierwszy taka sytuacja zaistniała, gdzie kilka hal powstało. Nie wie, albo błąd był już podczas wyłaniania wykonawcy, bo nie słyszał wcześniej o takiej sytuacji, że gdzieś był jakiś problem, czy to w szkole 7, czy przy II LO, tego nie było, więc coś jest nie tak.

Radny Jan Olszewski poprosił, żeby nie szukać winnego, bo winnym to jest inwestor, który albo zaleca coś i egzekwuje wykonanie, albo nie zleca, to nie ma wtedy prawa egzekwować, a „my tak próbujemy rozwadniać, a może ten, a może tamten”. Podkreślił, że inwestor zleca, wykląda pieniądze i mówi co chce, żeby w tej hali było. W tej chwili są przy hali, ale to odnosi się do każdej innej inwestycji i trzeba dołożyć bardzo dobrych starań, które by pozwoliły, żebyśmy zrealizowali tą inwestycję w takim zakresie, w jakim żeśmy chcieli i to jest podstawa. Inwestycja to jest określony wydatek pieniędzy i my musimy mieć świadomość, co my chcemy osiągnąć przez realizację takiej czy innej inwestycji. Podkreślił, żeby nie próbować szukać gdzieś na poboczu innych winnych. Jest zasada jedna. Jest inwestor, ma przygotowaną kadrę, która wie jak realizować inwestycje i czego wymagać, nadzorować jeszcze i przy odbiorze stwierdzać czy to co chciał, żeby było zrealizowane jest zrealizowane, czy nie jest zrealizowane.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że jest to w zmianach w budżecie i tak jak Pan Prezydent powiedział potrzebne są te kosze i powinni zatwierdzić tą zmianę.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji.

Ad.10

Sprawozdanie z zakresu realizacji zadań pomocy społecznej za 2020 r. Ocena funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2020 r – druk nr 606

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski zwrócił uwagę, że były zmiany w budżecie, odprawa emerytalna dla Kierownika Noclegowni, czyli Pan Kierownik odchodzi na emeryturę.

Pan Wiesław Jagielak- Dyrektor MOPS stwierdził, że tak.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o wyjaśnienie czy wszystko się „poukładało” z Noclegownią, bo miało być spotkanie.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że z racji tego, że mamy obostrzenia jakie mamy, już nie chciał Państwa radnych fatygować i pozwolił sobie zorganizować spotkanie w mniejszym kręgu. Wyjaśnili wszystkie kwestie sporne, jeśli chodzi o funkcjonowanie Noclegowni w ramach Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i to pismo, które zostało do Komisji skierowane ze strony Pana Kierownika, wszelkie oskarżenia o jakiegokolwiek nieprawidłowości tam sformułowane, wyjaśnili i podjęte zostały ustalenia zmierzające do normalizacji sytuacji. Tak naprawdę normalizacja już nastąpiła, ale jakby wszelkie te kwestie zostały omówione. Zostały podjęte pewne ustalenia, co do dalszego funkcjonowania Noclegowni, w taki sposób, żeby zostały też zabezpieczone te elementy, które zostały zawarte w piśmie Pana Kierownika, także na dzień dzisiejszy uważa sprawę za zamkniętą. Na przyszły rok zostaną też podjęte działania, żeby te zalecenia ze strony Pan Kierownika zostały wypełnione.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że na jego prośbę, to spotkanie miało być i szkoda, że nie został poinformowany, Pani Śledziwska chciała i Pan Podsiadło. Szkoda, że nie zostali jednak poinformowani o tym spotkaniu.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że ze względu na obostrzenia, które są, postanowił o tym, żeby w jak najmniejszym gronie spotkać się, jednakże nic nie stoi na przeszkodzie, żeby jeszcze raz spotkali się, już po 9 kwietnia i jeszcze raz przedstawili dokładnie jakiego rodzaju ustalenia padły na tym spotykaniu, tak żeby Państwo radni też zostali w to wtajemniczeni. Jak najbardziej zobowiązuje się do tego, żeby takie spotkanie zorganizować, żeby radni zobaczyli, że faktycznie są podjęte takie ustalenia, które spowodują, że te zalecenia, które zostały sformułowane na piśmie przez Kierownika, zostaną wdrożone i że sytuacja jakby została znormalizowana i nie ma jakiegokolwiek sporu i Noclegownia funkcjonuje na zasadach zgodnych z przepisami prawa i na zasadach, które są zaakceptowane przez Kierownika i przez pracowników Noclegowni.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że należy ufać, bo to decyzja Pan Prezydenta. Skarga wpłynęła bezpośrednio do Komisji. Nie chcą już tego drugiego spotkania, tylko żeby potem się nie okazało, że Pan Kierownik znowu będzie coś tam pisał, bo Pan Kierownik napisał pismo najpierw do Komisji i ze strony Komisji wyszło to pismo do Pana Prezydenta. Wierzą, że rozmowa została przeprowadzona

konstruktywnie i pozytywnie, na tej zasadzie, że Pan Kierownik nie będzie miał pretensji. Ma nadzieję, że Pan Kierownik nie będzie się znowu odwoływał pismami do Komisji i znowu ich zapraszał.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że szanując czas Państwa radnych poprosił Pana Kierownika Noclegowni, że jeżeli jakkolwiek spostrzeżenia będzie miał na temat jakichkolwiek działań, które są podejmowane nie w taki sposób, jak powinny, to żeby też w pierwszej kolejności informował Prezydenta, żeby nie doszło do takiej sytuacji jak ostatnio, że on się dowiedział tym na Komisji, a wychodzi z tego założenia, że jakby to jest ostateczność i w pierwszej kolejności powinni te rzeczy związane z funkcjonowaniem naszych jednostek rozwiązywać bezpośrednio.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że radni są po to wybierani, nie trzeba ich czasu szanować, biorą diety po to, żeby pracować dla mieszkańców, dla miasta, są absolutnie gotowi do tego, żeby w pewnych kwestiach współpracować z Prezydentami, ale to wszystko dla dobra mieszkańców.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących przyjęła sprawozdanie z zakresu realizacji zadań pomocy społecznej za 2020 r. oraz pozytywnie oceniła funkcjonowanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2020 r.

Ad.11

Sprawy różne i wolne wnioski.

Komisja nie zgłosiła spraw i wniosków.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego Przewodniczący obrad zamknął posiedzenie komisji.

Przewodniczący
Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Andrzej Wojtkowski

Protokołowała:

Izabela Jankiewicz