

Protokół nr XLIII/21
z obrad XXIV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 25 sierpnia 2021 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży.

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 12.07.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła obrady XLIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad. Przed rozpoczęciem obrad przekazała głos obecnym na sesji mieszkańcom miasta.

Mieszkaniec miasta

Stwierdził, że jest przedstawicielem pewnej części społeczeństwa i ma wniosek do Prezydenta Miasta Łomży oraz Rady Miejskiej Łomży, który następnie odczytał (wniosek w załączeniu).

Andrzej Stypułkowski – Z- ca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do przedstawionego wniosku, jeśli chodzi o segregowanie dzieci w szkołach stwierdził, że absolutnie nie ma o tym mowy. Nie ma takiej możliwości, żeby dzieci były segregowane ze względu na to, czy są zaszczepione, czy nie, absolutnie. Obowiązujące przepisy prawa mówią jednoznacznie, że każde dziecko musi spełniać obowiązek szkolny i czy na terenie miasta Łomży, czy też na terenie innego samorządu nie ma takiej możliwości, żeby z jakiegokolwiek względu, czy to szczepienia, czy innego elementu, dzieci były segregowane, absolutnie. Uspokoił, że na pewno na terenie naszego miasta nie będzie takiej sytuacji, że dzieci będą segregowane pod tym względem, czy są zaszczepione, czy nie. Jeżeli chodzi o organizowanie punktów szczepień w naszych szkołach, to w naszej szkole funkcjonował w okresie letnim, punkt szczepień, gdzie dzieci nie chodziły do szkoły i nie było jakiegokolwiek zagrożenia. Punkt ten w tej chwili nie funkcjonuje i SP nr 1 przygotowuje się normalnym trybem do rozpoczynającego się roku szkolnego. Dodał, że trudno mu jest odpowiedzieć na inne sugestie, które padły w przedstawionym wniosku, ponieważ nie jest władny do tego, żeby takiej odpowiedzi udzielić, bo nie ma takiej wiedzy medycznej, czy innej, która pozwoliłaby na tę petycję odpowiedzieć. Rozumie, że petycja zostanie przekazana i jeżeli pojawi się jakiś element, który w swojej odpowiedzi pominął, to odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Podkreślił jeszcze raz, że nie ma żadnej możliwości, żeby dzieci w naszych szkołach były segregowane z jakiegokolwiek względu.

Radny Gminy Miastkowo

Przedstawił wniosek do władz miasta Łomży – stop segregacji sanitarnej w Łomży (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła, aby Pan radny skierował swój wniosek do Starostwa Powiatowego, ponieważ właściwym adresatem wniosku jest starostwo.

Mieszkanka miasta

Poinformowała, że jest matką dorosłego syna lat 36, nękanego od 2 lat przez grupę osób w wieku od 10 do 17 lat. Sytuacja przybiera na sile, czego dowodem jest kamień, kawał betonu wyrwanego ze schodka klatki schodowej, wrzucony przez okno do mieszkania o godz. 22.25. Beton spadł na fotel i gdyby nie spała, a siedziała w tym fotelu, gdzie zwykle czyta książkę, prawdopodobnie już by jej nie było. Dodała, że była policja i dalej jest cisza. Stwierdziła, że za synem „gania” 20-osobowa grupa, a ostatnio wczoraj dwie osoby z jednej strony mieszkania i dwie osoby z drugiej strony rzuciły, czego efektem dół balkonu jest uszkodzony. Zwróciła się z pytaniem, co jeszcze ma zaistnieć, żeby policja właściwie zajęła się sprawą. Stwierdziła, że musi coś nastąpić, ktoś się musi tym zająć, a może ktoś wstanie i powie, co ma uczynić jako matka, aby ochronić swojego syna.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi mieszkanki miasta stwierdziła, że sprawa jest skomplikowana, trudna i zastanawiają się jak Pani pomóc w tej sytuacji. Zwracając się natomiast do radnych Rady Miejskiej stwierdziła, że nie pierwszy raz ludzie zabierają głos przed sesją i dziwi się wzburzeniu radnych, ponieważ to są mieszkańcy i mają do tego prawo.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zaprosił mieszkankę miasta do siebie na jutro. Dodał, że poprosi przedstawicieli Komendy Miejskiej Policji w Łomży, aby wzięli udział w tym spotkaniu. Myśli, że będzie wskazana osoba, aby można było podjąć interwencję.

Ad. 1

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi i propozycję do porządku obrad sesji.
Uwag i propozycji nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 23 głosami za – jednogłośnie, przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad XLIII sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Przyjęcie protokołów z obrad XLI i XLII sesji Rady Miejskiej Łomży.
3. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu lipcu 2021 r. - druk 694.
4. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2021 - 2034 - druk nr 689, 689A,
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2021 - druk nr 690, 690A.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu szczepień ochronnych przeciwko grypie dla mieszkańców Łomży po 60 roku życia na lata 2021 – 2022” - druk nr 685, 685A.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę na czas nieoznaczony części nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Farnej 7, stanowiącej działkę nr 10486 o pow. 0,0073 ha oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy - druk nr 692, 692A.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miejskiej Łomży, ustalenia ich przedmiotu działania oraz składów osobowych - druk nr 691, 691/1, 691A.
8. Ocena realizacji Miejskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych za 2020 rok - druk nr 684.
9. Ocena realizacji uchwał podjętych w II kwartale 2021 roku - druk nr 682.
10. Sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi mieszkańca na Dyrektor MPGKiM Z.B. - druk 693, 693A.
11. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
12. Sprawy różne.

Ad. 2

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi do protokołów z obrad XLI i XLII sesji Rady Miejskiej.

Radni uwag nie zgłosili.

Rada przyjęła protokoły z obrad XLI i XLII sesji Rady Miejskiej bez uwag.

Ad. 3

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi i pytania do informacji o pracy Prezydenta Miasta w miesiącu lipcu 2021 roku.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Ad. 4 a, b

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji (w załączeniu).

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji (w załączeniu).

Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2021 - 2034 (w załączeniu) oraz opinię w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2021 – 2034, określony drukiem nr 689 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przy 3 głosach przeciw i 4 głosach wstrzymujących.

**Uchwała nr 403/XLIII/21
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 225 sierpnia 2021 r.**

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2021 - 2034 - w załączeniu.

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2021 określony drukiem nr 685 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przy braku głosów przeciw i 7 głosach wstrzymujących.

**Uchwała nr 404/XLIII/21
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 sierpnia 2021 r.**

w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2021 – w załączeniu.

Ad. 5

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie przyjęcia „Programu szczepień ochronnych przeciwko grypie dla mieszkańców Łomży po 60 roku życia na lata 2021 – 2022” (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Zbigniew Prosiński - radny

Stwierdził, że nie może znaleźć danych dotyczących ilości zaszczepieni w poprzednim roku. W związku z tym zwrócił się zapytaniem, czy zostawiana jest jakaś furтка, żeby środki, które są przeznaczone nie zostały wydatkowane, a się później okaże, że nie ma tylu chętnych do zaszczepienia, bo podana jest konkretna kwota, bodajże 135 tys. zł jak się nie myli na rok 2021 i czy będzie to poprzedzone jakimiś badaniami, zapisami, czy planowany jest zakup szczepionki i wtedy dopiero szukanie chętnych, ponieważ istnieje ryzyko, żebyśmy nie musieli tych szczepionek utylizować.

Andrzej Stypułkowski – Z- ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na pytanie stwierdził, że podana jest kwota i po podjęciu uchwały zostanie przeprowadzone postępowanie mające na celu wyłonienie podmioty, które będą dokonywały szczepień przeciwko grypie i wtedy tak naprawdę będziemy wiedzieli na jaką ilość zaszczepieni wystarczy środków. Kwota, która była przewidziana w poprzednim roku nie została wykorzystana z racji tego, że jakby na rynku nie było szczepionki. Wysyłaliśmy różne monity do hurtowni, producentów, jednakże z uwagi na sytuację i to, że Agencja Rezerw Materiałowych zarezerwowała sobie te szczepienia, szczepionki nie było na rynku. Nie wiemy jak będzie w tym roku, ale mamy nadzieję, że tej szczepionki nie będzie brakowało i będziemy w stanie zaszczepić wszystkie chętne osoby. Jak będzie, czas pokaże. Mając na uwadze zeszłoroczne doświadczenie, ma nadzieję, że szczepionka będzie dostępna i wszystkie osoby zainteresowane zostaną zaszczepione. Odnośnie danych za rok poprzedni stwierdził, że o ile się nie myli, zostało zaszczepionych ok. 276 osób i ma nadzieję, że w tym roku będzie to liczba dużo większa. Wyjaśnił, że przed zaproponowaniem Radzie tej uchwały, wykonano rozeznanie, czy są jakieś wytyczne mówiące o tym, że w przypadku szczepienia przeciwko covid nie można szczepić się na grypę i z uzyskanych informacji wynika, że takich przeciwwskazań nie ma. Dlatego też jeżeli Rada przyjmie tę uchwałę, to zachęca wszystkich mieszkańców powyżej 60 roku życia do zgłaszania się i zaszczepienia w ramach akcji organizowanej przez miasto.

Zbigniew Prosiński - radny

Stwierdził, że pamięta tę sytuację, że nie wszyscy, którzy zadeklarowali chęć zaszczepienia w ubiegłym roku, zaszczepili się z tym właśnie przyczyn, o których wspominał Pan Prezydent Stypułkowski, ale ile to było osób. Na 2021 rok mamy 135 tys. zł, koszt szczepionki to kwota ok 90 zł, to zakup plus wyszczepienie i utylizacja, daje 1,5 tysiąca szczepionek. Czy w związku z tym na taką liczbę chętnych możemy liczyć i czy to nie jest za dużo.

Andrzej Stypułkowski – Z- ca Prezydenta Miasta

Wyjaśnił, że nie ma przy sobie danych odnośnie tego, ile w zeszłym roku osób zgłosiło się do szczepienia, ale było to ok. 1 tysiąca jak nie trochę więcej. Przeprosił za brak dokładnych liczb, ale mając na uwadze sytuację jaka panuje wokół nas, musimy być przygotowani, że to zainteresowanie może być większe szczepionką przeciwko grypie i starają się zabezpieczyć takie środki, aby starczyły na jak największą ilość szczepień. Zwrócił również uwagę, że wszystko drożeje i muszą być tego świadomi, a na jaką ilość zaszczepieni ta kwota wystarczy, zobaczymy po ogłoszonych zapytaniach, po ofertach złożonych przez wykonawców w drodze zamówień publicznych.

Tadeusz Kowalewski – radny

Stwierdził, że z informacji udzielonych na posiedzeniu Komisji przez Pana Prezydenta wynika, że nie wszyscy chętni w tej grupie wiekowej mogli uzyskać dostęp do szczepień. W związku z tym poprosił o wyjaśnienie, czy wobec takiej sytuacji, kiedy nie wiadoma jest do końca cena szczepienia i liczba chętnych, nie warto zmienić kryteria w takim programie, albo wiekowe, albo np. na progu zapisów do szczepień podać, że kto pierwszy, ten lepszy. Tutaj pewne osoby się zapiszą, nie zostaną zaszczepione i mogą być rozczarowane i aby nie było rozczarowane, może warto przepracować kryteria dostępu do tego programu.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Przypomniał, że w tamtym roku zainteresowanie szczepieniami było ogromne. Wiadomo jaka była sytuacja, szczepionki nie były dostępne poprzez pewne ograniczenia, które się pojawiały, a o których wspominał Zastępca Prezydenta Andrzej Stypułkowski. W tym roku chcielibyśmy zaszczepić jak największą liczbę seniorów. Ponad tysiąc osób chętnych było w tamtym roku i liczymy na to, że ta liczba podobna. Odnośnie kolejnych kryteriów wyjaśnił, że mamy określony wiek seniora, wydajemy kartę seniora od 60 roku życia i jest to program dla naszych, łomżyńskich seniorów, którzy tę kartę posiadają więc dokonywanie kolejnych podziałów wg niego nie byłoby dobre tym bardziej, że z doświadczeń z lat poprzednich wynika, że zainteresowanych będzie ok tysiąca osób. Tak naprawdę dzisiaj jest to wróżenie z fusów, ponieważ doświadczenia poprzednich szczepień pokazują, że nie wiemy też ile tych szczepionek będzie dostępnych na rynku i ile ich będziemy mogli zabezpieczyć mimo, że wcześniej mieliśmy obiecać, o czym na pewno za chwilę powie Pan Naczelnik, że tych szczepionek mieliśmy mieć więcej, ale ich nie było. Decydowała kolejność zgłoszeń,

było mnóstwo telefonów do Urzędu Miasta, ludzie są zainteresowani i myślą, że liczba tysięcy osób jest w zasięgu Urzędu Miasta.

Zbigniew Cybula – Naczelnik WSZ

Odpowiadając na pierwsze pytanie radnego Prosińskiego stwierdził, że w 2019 roku były zaszczepione 503 osoby. Były to wszystkie osoby, które się do nas zgłosiły, ale szczepionek było dużo więcej. W 2020 roku zostały zaszczepione 273 osoby, ponieważ tylko tyle było dostępnych szczepionek. Firma, która wygrała przetarg na szczepionki, uzyskała z hurtowni tylko taką ilość szczepionek. Osób, które się zgłosiły było dużo więcej, bo ok. tysiąca. Nie wiemy jak będzie w tym roku i żeby nie było hejtu na Pana Prezydenta i na Państwa Radnych, firma, która zostanie wybrana w konkursie, będzie zamawiała szczepionki i jeżeli te szczepionki będą dostępne na rynku, w hurtowni, to będziemy chcieli zaszczepić 3 tysiące ludzi. W tym roku ok. 1,5 tysiąca, natomiast od stycznia do kwietnia kolejne 1.500 osób, czyli w sumie będziemy próbowali zaszczepić 3 tysiące osób. Wszystko uzależnione jednak jest od tego, ile będzie szczepionek w hurtowni.

Zbigniew Prosiński - radny

Odnosząc się do kryteriów, o których mówił radny Kowalewski stwierdził, że w programie warto by było ująć, bo nie zauważył tego również, a tu taka myśl się nasuwa, że w przypadku, gdyby nie było tyle osób chętnych, ze szczepionek wolnych mogły skorzystać osoby nie wymienione w tym programie, aby maksymalnie wykorzystać szczepionki.

Artur Nadolny – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Zaproponował, aby taką uchwałę Rada przyjmowała wcześniej, może w czerwcu i te wszystkie procedury przetargowe, zapisy na szczepienia wykonywali wcześniej, co pozwoli uniknąć takich właśnie sytuacji, że nie ma szczepionek. Bylibyśmy pierwsi, którzy będą te szczepionki zamawiać i będziemy mieli większą szansę na uzyskanie tych szczepionek i zaszczepienie mieszkańców.

Andrzej Stypułkowski – Z- ca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do terminu procedowania uchwały wyjaśnił, że w tym roku podyktowane jest to tym, o czym wcześniej wspomniał. Chcieliśmy sprawdzić, czy nie ma żadnych przeciwwskazań co do tego, żeby osoby zaszczepione przeciw covidowi, zaszczepiły się również przeciw grypie. Żadnych przeciwwskazań nie znaleźliśmy i w związku z tym „w dniu dzisiejszym” proponują podjęcie stosownej w tym zakresie uchwały.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Stwierdził, „że wczoraj była Komisja i takie poprawki do projektu uchwały można było składać wczoraj na Komisji. Dzisiaj trwa dyskusja nad tym o czym wczoraj rozmawiano obszernie na Komisji. Zwracając się do Prezydenta stwierdził, że rozumie, iż punkty szczepień przeciwko grypie będą w poradniach rodzinnych danych

mieszkańców. Odpowiedź na to pytanie będzie do wiadomości mieszkańców, którzy nas słuchają.

Zbigniew Cybula – Naczelnik WSZ

Odpowiadając na pytanie radnego Wojtkowskiego stwierdził, że w tamtym roku przetarg wygrały dwie firmy. Była to firma Eskulap i POZ przy ul. Wyszyńskiego i w tych dwóch punktach odbywały się szczepienia przeciwko grypie. W tym roku będzie podobnie jeżeli wygra konkretna firma, zostanie podane miejsce szczepień i opracowany harmonogram. Informacje zostaną podane do publicznej wiadomości.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu szczepień ochronnych przeciwko grypie dla mieszkańców Łomży po 60 roku życia na lata 2021 – 2022”, określony drukiem nr 685 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych.

**Uchwała nr 405/XLIII/21
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 sierpnia 2021 r.**

w sprawie przyjęcia „Programu szczepień ochronnych przeciwko grypie dla mieszkańców Łomży po 60 roku życia na lata 2021 – 2022” – w załączeniu.

Ad. 6

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Artur Nadolny – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę na czas nieoznaczony części nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Farnej 7, stanowiącej działkę nr 10486 o pow. 0,0073 ha oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę na czas nieoznaczony części nieruchomości położonej w Łomży, przy ul.

Farnej 7, stanowiącej działkę nr 10486 o pow. 0,0073 ha oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy , określony drukiem nr 692 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i głosach wstrzymujących.

**Uchwała nr 406/XLIII/21
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 sierpnia 2021 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę na czas nieoznaczony części nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Farnej 7, stanowiącej działkę nr 10486 o pow. 0,0073 ha oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy – w załączeniu.

Ad. 7

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Przechodząc do realizacji pkt-u 7 wyjaśniła, że Komisje pozostają te same, tylko zgłosiły się osoby, które chcą pracować w innych Komisjach.

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania stałych komisji Rady Miejskiej Łomży, ustalenia ich przedmiotu działania oraz składów osobowych, określony drukiem nr 691 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych.

**Uchwała nr 407/XLIII/21
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 sierpnia 2021 r.**

w sprawie powołania stałych komisji Rady Miejskiej Łomży, ustalenia ich przedmiotu działania oraz składów osobowych – w załączeniu.

Ad. 8

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie realizacji Miejskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych za 2020 rok (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 21 głosem za, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących pozytywnie oceniła realizację Miejskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych za 2020 rok zgodnie z drukiem nr 684.

Ad. 9

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Stanisław Oszkinis – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie realizacji uchwał podjętych w II kwartale 2021 roku (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 23 głosem za – jednogłośnie, pozytywnie oceniła realizację realizacji uchwał podjętych w II kwartale 2021 roku zgodnie z drukiem nr 682.

Ad. 10

Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Przedstawiła sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi na działalność Dyrektor Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Z.B. (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi na działalność Dyrektor Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Z.B., określony drukiem nr 693 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących.

**Uchwała nr 408/XLIII/21
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 sierpnia 2021 r.**

w sprawie skargi na działalność Dyrektor Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Z.B. – w załączeniu.

Ad. 11

Maciej Borysewicz – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej.

Przedstawił pisma skierowane do Rady Miejskiej:

1. Skargę Fundacji Ja i Ty na pracownika Urzędu Miejskiego – Rada, w wyniku głosowania 23 głosami za – jednogłośnie, przekazała skargę do Prezydenta Miasta.
2. Kilka pism jednej osoby, Pana, który podpisuje się jako redaktor. Po rozmowie z Panem mecenasem uzgodniono, że autorowi pism zostanie udzielona odpowiedź, jednym zdaniem, że Rada Miejska przyjęła pisma do wiadomości i będzie się tej sprawie przyglądać, ponieważ nie jest to wniosek, ani pozew sądowy, który Rada mogłaby przesyłać.
3. Zbiór pism dot. procedowania nowego Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków – a/a.
4. Zapytanie dziennikarza dziennika Gazeta Prawna dot. ustosunkowania się do planowanych zmian w ustawie dot. wynagrodzeń prezydentów, burmistrzów, starostów i radnych, czy są planowane jakieś działania w związku z tym w Radzie Miejskiej Łomży – a/a
5. Pismo informujące Radę Miejską i Prezydenta Miasta w sprawie konsultacji dokumentu dot. inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z odpowiedzią Pana Prezydenta skierowaną do Pełnomocnika ds. budowy portu w Ministerstwie – a/a.
6. Odpowiedź Prezydenta Miasta skierowana do Biura Realizacji Inwestycji Koltech dot. stadium planistyczno-prognostycznego w ramach II etapu programu lokalnej i regionalnej infrastruktury kolejowej - kolej plus – a/a.
7. Pismo III LO w Łomży skierowane do Rady Miejskiej i Prezydenta Miasta z prośbą o przekazanie sąsiedniej nieruchomości. Dodał, że zobaczymy jak Prezydent się do tego ustosunkuje i jaka będzie dalsza procedura.
8. Pismo fundacji z Wrocławia, która zwraca się do wszystkich samorządów w Polsce o pomoc swojemu podopiecznemu. Radni otrzymali to pismo i każdy może we właściwy dla siebie sposób udzielić pomocy.
9. Pismo mieszkańca Łomży, który zwraca się do Rady Miejskiej o rozważenie pewnych inwestycyjnych projektów w ramach ładu – Rada, w wyniku głosowania 23 głosami za – jednogłośnie, przekazała pismo Prezydentowi Miasta.
10. Pismo Honorowego Prezesa Związku Emerytów i Rencistów dot. utworzenia oddziału geriatrycznego w szpitalu łomżyńskim – Rada, w wyniku głosowania 23 głosami za – jednogłośnie, skierowała pismo do Prezydenta Miasta.
11. Pismo mieszkanki Łomży skierowane do Prezydenta i Rady Miejskiej Łomży dot. tej samej sprawy, która została przedstawiona na dzisiejszej sesji. Dodał, że Pan Prezydent udzieli stosownej odpowiedzi i poinformuje Radę o treści tej odpowiedzi.

12. Odpowiedź Prezydenta Miasta do wiadomości Rady Miejskiej, na pismo mieszkanki miasta – a/a.
13. Pismo Związku Żołnierzy Narodowych Sił Zbrojnych Zarządu Okręgu w Łomży skierowane do Pana Prezydenta i do Rady Miejskiej z prośbą o nadanie nazwy ppłk Władysława Żwańskiego pseudonim „Błękit” rondu w ciągu ul. Zawadzkiej pomiędzy ul. Przykoszarową i Szosą do Mężenina. Poinformował, że czekamy na stanowisko Pana Prezydenta w tej sprawie.
14. Pismo Łomżyńskiej Społecznej Rady ds. Osób z Niepełnosprawnością skierowane do Pana Prezydenta, który skierował je do Rady Miejskiej w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie miasta na przyszły rok na wprowadzenie tłumacza polskiego języka migowego podczas transmisji sesji Rady Miejskiej. Wyjaśnił, że pismo będzie w pamięci i przy okazji rozpoczynającej się procedury przygotowania budżetu na przyszły rok ten wniosek będzie rozpatrywany przez Pana Prezydenta i przez Radę Miejską – a/a.
15. Pismo Prezydenta Miasta do Rady Miejskiej z prośbą o wskazanie jednego radnego, przedstawiciela Rady Miejskiej Łomży jako reprezentanta w pracach Miejskiej Komisji Wyborczej powołanej w celu dokonania wyboru Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łomży – Rada, na zgłoszenie radnego Andrzeja Wojtkowskiego kandydatury radnego Piotra Serdyńskiego, który wyraził zgodę, w wyniku głosowania 22 głosami za – jednogłośnie, zaakceptowała kandydaturę radnego Piotra Serdyńskiego.

Ad. 12

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o zgłaszanie spraw w punkcie sprawy różne.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Zwracając się do Pana Prezydenta Garlickiego, w imieniu mieszkańców ul. Kasztelańskiej i tej części osiedla, podziękował za usunięcie głazów oraz zamontowanie płotków odgradzających ulicę od placu zabaw. Podziękował za szybką interwencję i podjęcie działań dla bezpieczeństwa dzieci, które korzystają z tego placu zabaw. W dalszej części wypowiedzi poprosił o odpowiedź na pytanie na jakim etapie jest przetarg na budowę hali sportowej przy SP nr 5.

Artur Nadolny – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

W nawiązaniu do tego, co miało miejsce na początku sesji odnośnie segregacji w szkołach poinformował, że do dyrektorów szkół wpływają materiały z Ministerstwa Edukacji i Ministerstwa Zdrowia o zbieraniu deklaracji chętnych na szczepienia wśród dzieci. Nie wie, czy szkoła to jest dobre miejsce na takie działania z tego względu, że tam są dzieci niepełnoletnie i czy szkoła powinna w taki sposób promować te szczepienia, ponieważ szczepienia są dobrowolne. Dodał, że jest zaszczepiony i może się na ten temat wypowiadać, ma będzie się martwić jak będzie się ewentualnie świecił, ale chciałby, żeby Pan Prezydent przyjrzał się tej sprawie, bo może to jeszcze

do Pana Prezydenta nie dotarło i pomyślał, co z tym zrobić. Czy to mają wychowawcy zbierać te deklaracje, czy dyrektorzy, a wie, że już wycieczki do dyrektorów szkół a tej sprawie udają się i mocno protestują, a więc może to być kolejny problem.

Andrzej Stypułkowski – Z-ca Prezydenta Miasta

Potwierdził, że są wytyczne obu ministerstw mówiące o tym, że takie deklaracje mają wpływać do dyrektorów szkół, jednakże są to deklaracje składane przez rodziców i absolutnie nie może być tutaj mowy o tym, żeby ktoś był zmuszany do szczepienia, czy nakłaniany w jakikolwiek inny sposób. Zapewnił, że nie ma absolutnie żadnego niebezpieczeństwa, aby następowała segregacja dzieci z tego względu czy są szczepione, czy nie. Takie deklaracje są składane, ale to nie świadczy o tym, że taki punkt szczepień będzie funkcjonował w szkole, ale świadczy o woli rodziców dziecka, aby ich dziecko zaszczepić.

Tadeusz Kowalewski – radny

Przypomniał, że kilka miesięcy temu podjęliśmy decyzje dotyczącą przekazywania dokumentów dot. pracy Rady Miejskiej drogą elektroniczną, a w dalszym ciągu radni otrzymują dokumentację w sposób papierowy, a wówczas była podnoszona kwestia oszczędności. W związku z tym może warto skupić się tylko na przesyłaniu dokumentów drogą elektroniczną, żeby uniknąć zbędnych kosztów. Jeżeli ktoś sobie zażyczył otrzymywanie dokumentów w formie papierowej, to tak, ale z tego, co wie, nie wszyscy sobie tego życzyli. Osobiście otrzymują dokumenty w wersji papierowej, ale wolałby przesyłanie tylko drogą elektroniczną.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do pytania radnego Andrzeja Wojtkowskiego poinformował, że przetarg na wyłonienie wykonawcy na budowę hali sportowej przy SP nr 5 będzie otwarty 4 września br. Wie, że jest dość duże zainteresowanie, wpływają pytania i myśli, że nie będzie powodów do wydłużenia tego przetargu, a więc 4 września poznamy oferty i będą one weryfikowane pod kątem spełnienia wymogów i oczywiście oferty cenowej, czy zmieści się w możliwościach naszego budżetu. Dodał, że jesteśmy na finale etapu realizacji tej ważnej dla mieszkańców miasta inwestycji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Stwierdził, że rozumie, że jak wszystko się powiedzie, przetargi pójdą dobrze, to jeszcze na jesieni ruszy budowa hali i czy jest tak szansa. Jednocześnie poprosił, aby zrobić wszystko, aby hala sportowa przy SP nr 9 była modernizowana. Wie, że jest projekt i jest to bardzo pilna sprawa, ponieważ hala powstała 1997 roku i od tamtej pory nic nie było tak naprawdę w tej hali robione. Wymaga ona modernizacji i to jest bardzo ważna sprawa.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że przetarg będzie otwarty 3 września i po zweryfikowaniu dokumentacji i wyłonieniu wykonawcy będzie podpisana z nim umowa, a w ślad za

tym zostanie przekazany plac budowy i rozpocznie się inwestycja, a więc absolutnie w tym roku może to mieć miejsce. Wszystko będzie zależało od tego jakie oferty spłyną i czy te oferty będą na miarę możliwości naszego budżetu. Odnosząc się do hali sportowej przy SP nr 9 stwierdził, że absolutnie zgadza się z Panem radnym. Wyjaśnił, że od wielu lat zabiegają o sfinansowanie termomodernizacji tej hali sportowej największej w mieście. Dodał, że jest dokumentacja, kilka razy składane były do Ministerstwa Sportu wnioski o dofinansowanie tej przebudowy, ale póki co nie otrzymali tego wsparcia i nie jest to możliwe, aby przebudowa mogła być zrealizowana. Poinformował, że w miesiącu sierpniu zostały złożone 3 wnioski do Polskiego Ładu m.in. jeden z tych wniosków dotyczy właśnie dofinansowania przebudowy hali sportowej SP 9. Ma nadzieję, że nasze wnioski będą miały pozytywną ocenę i otrzymamy dofinansowanie.

Wojciech Michalak – radny

Zabierając głos stwierdził, żeby może ktoś postarał się wyjaśnić tę dziwną sytuację jaka mamy w parku Jana Pawła II, jeśli chodzi o małą gastronomię. Mieszkańcy są bardzo zbulwersowani i dziwią się zachowaniu, bo kiedy pierwszy raz w przestrzeni publicznej wybrzmiało hasło małej gastronomii pod budynkiem ul. Prusa, mieszkańcy wystosowali pismo do Prezydenta Miasta, ogłaszając swoje stanowisko, że nie jest to zbyt dobra lokalizacja wskazując jednocześnie dwie lokalizacje przy parkingu przy pływalni i drugą po drugiej stronie parku. Do dnia dzisiejszego nie otrzymali żadnej odpowiedzi. Natomiast działania miasta są takie, że antagonizuje się mieszkańców, bo w trakcie pikniku „Wojsko na swojsko” przeprowadza się wśród mieszkańców ankietę, wskazując tylko jedno miejsce do organizacji małej gastronomii, czyli to, co do którego mieszkańcy wyrażali swój sprzeciw bezpośrednio pod budynkiem i pytanie dotyczy tylko tego, czy w tym miejscu mała gastronomia, czy może coś innego, pomijając miejsca, które wskazywali mieszkańcy, czyli przy parkingu i po drugiej stronie parku. Mieszkańcy zdają sobie sprawę z tego, że park Jana Pawła II jest objęty jest również trwałością projektu, jednak trwałość projektu nie wyklucza możliwości zmian przy wnioskach skierowanych do sponsora zwłaszcza, że obiekty, które miałyby się pojawić są obiektami małej architektury i nie mają być stale związane z parkiem, czyli mają to być obiekty tymczasowe. W związku z tym są bardzo zdziwieni sytuacją taką, w której ich stanowisko, czy ich zdanie nie jest w ogóle brane pod uwagę, a wręcz przeciwnie, jeszcze antagonizuje się miasto w ten sposób, że innych mieszkańców, poprzez wypełnienie ankiet, ustawia się przeciwko temu, co mówią mieszkańcy budynków przy ul. Prusa. Zwłaszcza, że kiedy mieliśmy kwestię sporną, była budowa placów zabaw i toalety przy budynku Prusa 23, Pan Prezydent Garlicki odpowiadając na wniosek mieszkańców w sprawie protestu, co do budowy tej toalety informował, że prace projektowe, czy wykonawcze są na tyle mocno zaawansowane, że nie ma możliwości zmiany lokalizacji, bo wiązałoby się to z większymi kosztami i uprzedził mieszkańców, że gdyby w odpowiednim momencie, w odpowiednim czasie wyrazili swoje zdanie, co do lokalizacji tej toalety, to toaleta w tym miejscu by nie powstała, a byłaby odsunięta tak, aby nie stwarzać tutaj trudności

w zamieszkiwaniu. Mieszkańcy są zdziwieni taką sytuacją, w której reagują w takim momencie, kiedy tylko pada informacja na temat tego, że mała gastronomia w takiej lokalizacji może powstać, a jednocześnie podejmuje się działania nie pytając mieszkańców, nie rozmawiając z nimi w kontrze do ich stanowiska.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Michalak stwierdził, że w niektórych sprawach absolutnie się zgadza. Na pewno trzeba szanować zdanie mieszkańców, z nimi się liczyć i starają się właśnie to wypełnić i zawsze wszystkie projekty, które są realizowane, są najczęściej wnioskowane przez mieszkańców, a jeżeli nie są, to są szeroko dyskutowane z mieszkańcami. Działka przed parkiem Jana Pawła II mogła mieć różne zagospodarowanie. Teren ten od początku był mocno zaniedbany, mówiąc brzydko, w opinii wielu ludzi była to toaleta publiczna, która niestety nie była żadną chlubą dla miasta, a dla mieszkańców, którzy tam mieszkają była wielką uciążliwością. Był tam wielki bałagan i nie można było spowodować, aby właściciel działki ten teren uporządkował. Następnie był pomysł i to bardzo zaawansowany, żeby tam powstał blok i nie wie, czy mieszkańcy byłiby bardziej zadowoleni z tego, gdyby przed ich oknami zamiast widoku parku, pojawił się kolejny blok, który by zasłonił tę piękną infrastrukturę, która tam powstała. Udało się tak sprawę przepracować, że inwestor się wycofał z zakupu tej działki od właściciela i miastu udało się, po długich negocjacjach, tę działkę kupić. Cel zakupu tej działki od początku był określony i tu mówimy od długiego czasu, zgodnie też z wieloma wypowiedziami i oczekiwaniami mieszkańców, że tej oferty, tej małej gastronomii brakuje w tym parku. Ludzie, korzystając z uroków tego miejsca, placów zabaw, potrzebują miejsca, gdzie mogą odpocząć, wypić wodę, napój, czy zjeść jakieś ciastko, więc absolutnie słuchamy tych głosów. Słyszemy te głosy i od początku ta propozycja miała być w tym miejscu umieszczona. Natomiast nie zgodził się ze stanowiskiem takim, że grupa mieszkańców bloku ma decydować tylko i wyłącznie co powstanie w terenie publicznym, miejskim, a nie na terenie działki spółdzielni, czy też działki przynależnej do tego bloku. Zauważył, że jest to przestrzeń miejska, publiczna i ona jest w gestii Państwa radnych, w gestii tych, którzy wyrażają swój głos w imieniu mieszkańców czyli tak naprawdę mieszkańców. Cała infrastruktura, czy ta toaleta, o której była mowa, to był już projekt przez nich zastany, który był realizowany. Gdyby toaleta powstała w drugiej części parku, powstałaby, jak się okazuje, przed innym blokiem, a więc trudno znaleźć miejsce na taką infrastrukturę, żeby nie była przed jakimś blokiem, bo wokół są po prostu bloki. Pamięta te protesty, szanuje każdy głos mieszkańców, ale czas pokazał, że te protesty były bezpodstawne, bo sama toaleta nie sprawia nikomu żadnego problemu, jest obiektem bardzo estetycznym, czystym i jest obiektem dobrym, pozytywnym w tym miejscu, bo unikamy sytuacji zabrudzenia fekaliami tej działki, która do niedawna była zaniedbana. Szanując głos mieszkańców, chcieliśmy szerszej grupy społecznej i okazji ku temu jest wiele, bo w parku dzieje bardzo wiele przedsięwzięć i w trakcie jednego z nich, czyli na festynie „Wojsko na swojsko” zapytaliśmy mieszkańców, poprzez ankietę, czy chcieliby żeby tam była gastronomia, a jeżeli

ktoś wyrażał głos przeciwny, no to co w zamian w tym miejscu. Zebrano bardzo szybko ponad 700 ankiet, bo tyle mieliśmy przygotowanych, ale okazało się, że za mało, bo zainteresowanie było duże, ale na tyle byliśmy gotowi i zebrano ponad 700 ankiet z czego 85 % osób, które wypełniały te ankiety, było za utworzeniem małej gastronomii w tym właśnie miejscu, na tej właśnie działce. Nie jest to napuszczanie kogokolwiek przeciwko drugiej części mieszkańców. Jest to po prostu wsłuchanie się w głos mieszkańców, bo również wśród tych ankietujących rozumie, że brali udział mieszkańcy tych bloków, czy tego osiedla, którzy prawdopodobnie mogli być przeciwni. Uważa, że należy uszanować wolę mieszkańców, ponieważ jest to teren miejski, publiczny, gdzie przychodzi tysiące ludzi, a nie dawanie takie prawa, że grupa 50, czy 100 mieszkańców ma decydować o losie przestrzeni, z której korzystają tysiące mieszkańców. Myśli, że ta inwestycja, która poniosło miasto, wiemy z jakimi trudnościami ona powstawała, ale ostatecznie powstała, tym mieszkańcom najbardziej się przysłużyła, bo wartość ich nieruchomości znacząco wzrosła niewspółmiernie do innych terenów miasta. Ostatecznie więc uważa, że ci mieszkańcy bardzo skorzystali na tej inwestycji i chyba przesadą jest takie narzucanie swojej wizji, swojej woli widzenia tej przestrzeni ogólnomiejskiej. Tak jak mówił wcześniej, od wielu lat pojawiały się wnioski, aby w parku Jana Pawła II powstała mała gastronomia i to jest jedyne miejsce, gdzie ona może powstać w sposób nie zakłócający całej przestrzeni parku. Uspokoił wszystkich, którzy wyrażają przeciwne głosy z takim zaniepokojeniem, że to zaburzy im życie i zapewnił, że będzie to przestrzeń zadbana, monitorowana, wydzierżawiona konkretnemu przedsiębiorcy, który będzie dbał o swój majątek. Dodał, że planują odgrodzić ten teren gastronomiczny od bloku szpalerem drzew i krzewów, aby wyciszyć jakieś głosy, które z tego terenu mogłyby dochodzić. Mała gastronomia tak, jak cały park, będzie funkcjonowała prawdopodobnie do 21.00-22.00, więc na pewno nie będzie zakłócała ciszy nocnej i sprawiała problemu w godzinach nocnych. Jeżeli takowe będą, to policja na pewno będzie działała i takie rzeczy eliminowała.

Wojciech Michałak – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Garlickiego, który stwierdził, że ta toaleta w tym miejscu nie przeszkadza, to rozumie, że Pan Prezydent zapytał mieszkańców tego budynku i ci mieszkańcy budynków ul. Prusa powiedzieli, że ta toaleta im nie przeszkadza. Jeśli tak, to w porządku. Co do budynku, który miał powstać w tym miejscu stwierdził, że rozmowy były prowadzone również z władzami spółdzielni. Tam jest kwestia dostępu do drogi publicznej i tam nie powstałby budynek, bo dostępu do drogi publicznej by nie było. Kolejna sprawa to podkreślił, że jest przeciwny narracji, którą prowadzi Pan Prezydent. Mieszkańcy tych budynków nie są przeciwni małej gastronomii w parku Jana Pawła II, a wręcz uważają, że mała gastronomia w parku powinna powstać, tylko nie bezpośrednio pod ich oknami, nie bezpośrednio przed ich budynkiem. Park Jana Pawła II jest dużym terenem i te tereny, które są z daleka od wszystkich budynków mieszkalnych, czyli przy parkingu, przy pływalni w żaden sposób nie będą kolidowały z żadnymi budynkami mieszkalnymi i nikomu w żaden sposób to nie będzie przeszkadzało. Ponadto zapewniony byłby

łatwiejszy dostęp poprzez miejsca parkingowe, postojowe oraz łatwiejszy dostęp dojazdu z zaopatrzeniem do tych miejsc.

Zbigniew Prosiński – radny

Zwrócił się z prośbą do Prezydenta Garlickiego, aby przy takich okazjach mieć też drugie rozwiązanie. To, o czym wspominał radny Michalak, czyli miejsce obok pływalni, gdzie są duże błonia, olbrzymi trawni i uważa, że to jest znakomite miejsce na tego typu działalność. Poprosił też, aby pamiętać, że mieszkańcy tych dwóch bloków są jakby stroną. Oni bezpośrednio sąsiadują z parkiem, a sytuowanie budek z lodami, wata, czy czymkolwiek, nie wpłynie pozytywnie na estetykę i charakter tego parku, a po drugie wiąże się to z wprowadzeniem ruchu samochodowego, bo nie wyobraża sobie zaopatrzenia od którejkolwiek strony. Nie wyobraża sobie zaopatrzenia, że przedsiębiorca, który tym się zajmie, nie będzie tam wjeżdżał autami dostawczymi, a tego nie wzięto pod uwagę. Uważa, że miejsce obok parku wodnego, gdzieś w pobliżu, gdzie w tej chwili ta gastronomia funkcjonuje, bo przypomniał że funkcjonuje i to nie pierwszy rok i nikt tam nie ma z tym najmniejszego problemu. Nie jest to uciążliwe i nie byłoby dyskusji. Z drugiej strony organizując taką szybką akcję z ankietami, to myśli, że gdyby tam było pytanie, czy mieszkańcy chcą budowy kosmodromu, to też nikt by się wielce nie zastanawiał. Dlatego też konsultacje trzeba przeprowadzać spokojnie i mieć minimum dwie opcje.

Andrzej Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Uważa, że spółdzielnia równie dobrze mogłaby wystąpić z jakąś inicjatywą. Też mogłaby zebrać wśród mieszkańców głosy, ankiety wydać, bo jeśli ja coś chce i do czegoś dążę, to staram się. To samo tyczy się Pana Zbyszka, Pan radny też ma takie możliwości nawet pójść po blokach, postarać się zebrać troszeczkę ankiet, liczyć na głos tych mieszkańców. Wystarczy tylko troszeczkę inicjatywy.

Zbigniew Prosiński – radny

Wyjaśnił, że jego wypowiedź i jak się domyśla, wypowiedź radnego Michalaka, nie jest właśnie po to, żeby tu dzielić mieszkańców, bo właśnie takie działania, takie szybkie ankiety powodują to, że mieszkańcy będą się skłócać, a my takiej sytuacji nie chcemy. Trzeba porozumienia, trzeba dać ludziom wybór i ich zrozumieć. Stwierdził, że mieszka blisko tego terenu i gwarantuje Panu Przewodniczącemu Grzymale, zaprosi Pana Przewodniczącego któregoś wieczoru i Pan Przewodniczący zobaczy jak tam wygląda akustyka przy tym parku i co spowoduje uruchomienie gastronomii, która będzie jakiś tam hałas powodować. Nie wie w jakich rozmiarach będzie to przedsięwzięcie, czy na całych 30 arach, bo widział pomysły budowy hali niemalże i ma nadzieję, że Państwo sami do tego nie dopuścicie, a jeżeli już ma powstać to w tym miejscu, to zostanie tak zaprojektowane, aby wpisywało się w cały park i jego charakter, a nie będą to jakieś tam budki obite papą albo nie wiadomo czym. Nie o to chodzi, żeby teraz mieszkańców konfrontować i jak wspominał Pan Prezydent to jest miejsce wszystkich Łomżyniaków, nie tylko mieszkańców ŁSM, czy też okolicznych

bloków. Wszyscy się z tego bardzo cieszymy i chcielibyśmy tak samo, w sposób jak najbardziej możliwy, wykorzystać ten park do rekreacji, do wypoczynku, ale musimy to zrobić wszyscy razem, a nie stawiając szybką ankietą, czy takimi tezami, nie dając w ogóle innego rozwiązania mieszkańcom, czy jednym, czy drugim. Przypomniał jeszcze raz o tych błoniach, gdzie to jest olbrzymi i naprawdę fantastyczny, w tej chwili trawnik, ale gdzie mogą się też przenieść imprezy, bo nie ukrywa, że między tymi alejkami tego miejsca nie ma zbyt dużo i tutaj możemy sobie stworzyć miejsce, gdzie będzie nam wszystkim wygodniej i Państwu zorganizować jakąś imprezę, i spółdzielni mieszkaniowej, która tam bardzo często wychodzi ze swoimi inicjatywami tak, jak Pan Przewodniczący wspomniał.

Andrzej Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że chodzi dosyć często do tego parku i widzi, że tam już od strony basenu jakaś tam mała gastronomia powstała. Dlatego też chciał, bez żadnych antagonizmów, zaproponować radnemu, żeby wykazał się inicjatywą i nic więcej.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi przedmówców zachęcił, aby darować sobie takie wycieczki pod tytułem, że szybka ankietą, za szybko zrobiona albo, że tam będziemy jakieś budki obite papą stawiać. Z całym szacunkiem, ale wystarczy rozejrzeć się po całym terenie i stwierdzić, że nikt nie żałował tam pieniędzy i wszystko jest najwyższej klasy, więc po co takie słowa, czy teksty. Podejrzewa, że jak się uda to zrealizować, to Pan radny będzie jedną z pierwszych osób, które będą tam gościły, czy też Pan radny będzie chciał przysłowiową wstęgę przecinać na otwarcie, co już się zdarzało w poprzednich etapach realizacji parku. Jeszcze raz powtórzył, nikt nikogo z nikim nie zamierza antagonizować. Rozmawiamy o tym od długiego czasu i nikt nie robił tu szybkiej ankiety. Tę ankietę kiedyś trzeba było zrobić po prostu. Czy byłaby sprawiedliwa ankietą taką, abyśmy skierowali ją tylko do mieszkańców tych dwóch bloków. Uważa, że trzeba zapytać tych mieszkańców, którzy korzystają z tego miejsca. Daliśmy tam konkretne punkty, w których można było się wypowiedzieć jako mieszkaniec bezpośrednio sąsiadującego terenu, jako mieszkaniec Łomży, czy w ogóle osoba spoza Łomży. Mamy tę wiedzę kto głosował i jak głosował. Pan radny mówi, że powinniśmy dać alternatywę i oczywiście ją daliśmy. Jeżeli Państwo jesteście przeciwni tej lokalizacji i tej propozycji, to wskażcie inny pomysł, czy inną lokalizację, a tego było bardzo niewiele, więc absolutnie uważa, że dochowaliśmy wszelkiej staranności, aby ten głos możliwie najobiektywniej usłyszeć. Nie zgodził się z tym, co Panowie mówią, jakobyśmy chcieli przeforsować swoją wizję. Na temat alternatywnego placu, o którym mówił Pan radny, to Pan radny sam sobie odpowiedział. Ten teren jest przewidziany i wykorzystywany jako teren do imprez masowych, więc zastawienie tego w jakikolwiek sposób infrastrukturą, co prawda nie stała, ale jednak, która będzie na kilka sezonów uruchomiona, uniemożliwiłoby organizowanie czegokolwiek na tym terenie większego, niż tylko takie lokalne festyny, które tam też się dzieją. Zapelował do wszystkich Państwa, szczególnie do tych

Panów, którzy wyrażają głos jakiejś grupy mieszkańców, aby te głosy uspokajać, wyciszać. Osobiście, jak w każdej inwestycji, dołoży wszelkich starań, aby ona nie szkodziła nikomu. Przypomniał, że gdybyśmy przy każdej inwestycji, nie wszyscy o tym wiedzą, zdarza się grupa osób, którzy są przeciwni. Gdybyśmy ulegali naciskom czasem pojedynczych osób, a czasem jakiś grup, to tych inwestycji byłaby połowa niż tego, co się wydarzyło. Sławetna ul. Zawadzka, gdzie 3 osoby blokowały i też niektórzy Państwo wyrażali ich głos za zasadny, że należy to wstrzymać. Czy to byłoby dzisiaj dobrze ocenione. Droga, która jest jedną z ważniejszych komunikacyjnie w Łomży. Podkreślił, że miasto musi się rozbudowywać, tworzyć przestrzeń dla wszystkich mieszkańców i to starają się robić, natomiast jest to kosztem niestety czasem komfortu innych osób, no bo na to się godzimy mieszkając w tym mieście. Jeżeli mieszkamy przy ulicy, no to siłą rzeczy hałas będzie nam towarzyszył. Jeżeli chcemy zwiększyć bezpieczeństwo mieszkańców i na tym skrzyżowaniu, przy którym mieszkamy, wnioskujemy o stworzenie sygnalizacji świetlnej, to skutek będzie taki, że będzie większy hałas, ale też będzie większe bezpieczeństwo, więc te rzeczy są ze sobą niezwykle powiązane i trzeba to widzieć i trzeba to rozumieć. Jest to przestrzeń miejska. Nie mówimy, że komuś celowo stawiamy, czy próbujemy postawić na jego działce jakąś infrastrukturę, która ma służyć innym mieszkańcom, tylko organizujemy przestrzeń miejską.

Dariusz Domasiwicz - radny

Stwierdził, że oczywiście, że organizujemy przestrzeń miejską, ale chyba Pan Prezydent jest w stanie to zrozumieć, że mieszkańcy, którzy tam mieszkają będą mieli pogorszone warunki mieszkania w stosunku do tego, co jest dotychczas. Jeżeli zapytamy w osób, które przebywają w parku, a nawet gdybyśmy zrobili wśród nas ankietę, to każdy będzie na tak. Natomiast trzeba znaleźć takie rozwiązanie, żeby i ta gastronomia w tym parku była i żeby miejsce było takie, które pogodziłoby wszystkie strony. Poprosił o „zrobienie” tej ankiety w tych najbliższych blokach dzięki czemu poznalibyśmy zdanie mieszkańców i czy to, co Pan Prezydent mówi, że im to nie przeszkadza, to chciałby zapoznać w liczbach jak to wygląda wśród tych mieszkańców. Poprosił Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej Pana Artura Nadolnego o zajęcie się tym tematem na najbliższym posiedzeniu Komisji, że zanim wydamy pieniądze i gdzieś tam mają pojawiać się protesty, to może dograjmy tę sprawę tak, żeby wszyscy byli zadowoleni i żeby te wydane pieniądze służyły wszystkim mieszkańcom.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Jeszcze raz podkreślił, że ta ankieta nie była zamknięta dla mieszkańców, dla kogokolwiek, a tym bardziej dla mieszkańców tych bloków. Mieli prawo i najprawdopodobniej z tego skorzystali, wyrażając swoją opinię i swoje zdanie. 85 % z tych ponad 700 ankiet było za tym, aby tam zlokalizować tę inwestycję. Trzeba przyjąć do wiadomości, że znacząca i to myśli, że diametralnie większa liczba osób jest za taką inwestycją i za taką przestrzenią w tym terenie miejskim. Gdybyśmy szli

Pana radnego logiką, że tworząc pewne inwestycje i jeżeli koliduje to komukolwiek, to mamy zmieniać lokalizacje, albo wymyślać jakieś inne rozwiązania, to przywołany przez niego przykład ulicy Zawadzkiej, nie powstałby. Czy to jest ta logika, która Pan radne na jego miejscu realizowałby. Jeśli tak, to mieliśmy albo połowę, albo nawet tej połowy, która jest zrealizowana w mieście by nie powstała, ponieważ znajdują się osoby, którym coś się nie podoba i już nie kwestionuje dlaczego. Czasem są to zasadne rzeczy, czasem nie, a czasem mniej zasadne, natomiast każdy ma prawo mieć swoje zdanie, ale wszyscy mieszkamy w tym mieście i musimy brać to pod uwagę, że mieszkając się w mieście godzimy się na pewne obostrzenia, czy problemy choćby jak powiedział wcześniej hałas na ulicach, bo jest większy ruch samochodowy, ale mamy za to wiele przywilejów i wiele komfortu z tej infrastruktury, która powstaje. Zachęcił, aby nie podgrzewać atmosfery, tylko łagodzić ją i uspokajać. Odbiera to tak, że Panowie podkreślają i antagonizują, a nie ktokolwiek ze strony zarządców miasta.

Dariusz Domasiwicz - radny

Stwierdził, że Pan Prezydent na siłę szuka zaczepki, ale ma złe wiadomości – dzisiaj nie da się w to wciągnąć. Zaapelował, aby Pan Prezydent zanim wyda jakiegokolwiek pieniądze, Komisja i radni mieli możliwość wypowiedzenia się i też w postaci głosowania.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Stwierdził, że przysłuchując się dyskusji ma wrażenie, że poniekąd wracamy do punktu wyjścia, a mianowicie kilka lat temu powstał wspaniały pomysł dla niektórych, dla niektórych nie wspaniały, budowy parku Jana Pawła II. Trzeba przyznać, że inicjatywa Zbyszka Prosińskiego była najznakomitsza, ale ile było na tej sali protestów, żeby ten park pobudować. Dzisiaj cieszymy się terenem. Jest wspaniały teren, gdzie wypoczywają mieszkańcy tego osiedla, ale również mieszkańcy, którzy przyjeżdżają z innych rejonów miasta i to jest zasługa przede wszystkim Prezydentów, zakładu budżetowego, który dba o te wszystkie elementy. Dzisiaj wracamy i mówimy, gdzie mamy postawić, jak to „Zbyszek określił budki małej gastronomii”. Czy to będą budki, jak to będzie wyglądać, to możemy poczekaćmy dopóki o tym rozmawiamy. Tak mu się wydaje, że od strony parkingu wie, że jedyna szkoła w całej Łomży, która nie ma boisk jest SP nr 1. Niejednokrotnie wychodziła z inicjatywą Pani radna Hanka Gałązka, mówi o tym i on, że jest to jedyna szkoła, która nie ma żadnego boiska. Nie pamięta, czy na tym terenie, czy obok tego terenu nie są planowane boiska dla uczniów SP nr 1, bo jeśli by były planowane, a ma wrażenie, że tak jest, to troszeczkę pójdźmy w tę stronę, gdzie dla młodzieży, dzieci uczących się w SP nr 1, dla rodziców te tereny boisk są bardzo istotne i bardzo ważne. Dzisiaj uczniowie SP nr 1 chodzą na Orlik na lekcję wychowania fizycznego, gdzie muszą stracić 10-15 min. na dojeździe i 10 – 15 min. z powrotem, żeby z niego dojeść do szkoły. Uważa, że jest to ewenement na skalę kraju, żeby tak duża szkoła nie miała swoich boisk. Czy przy parkingu, czy przy kościele, czy przy MOSiR-e zrobić, jest dużo tego terenu, ale tam przy tym terenie wydaje się mu, że to nie jest dobry pomysł, bo my chcemy i dalej będzie o to zabiegał z panią Gałązką, żeby tam te boiska powstały. Chcemy w dalszym ciągu drażnić ten temat, żeby to boisko powstało. Powtórzył, że jest to jedyna szkoła, która nie ma żadnego boiska.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Potwierdził i stwierdził, że tam nie jest problem działki, która jest niewystarczająca na utworzenie pełnowymiarowego boiska i sądzi, że to jest jakiś pomysł, bo wie, że MOSiR ze szkołą pracują nad tą kwestią, ale nie zaleziono jeszcze ostatecznego pomysłu jak to ma być zrealizowane. Natomiast jest tam problem za małej działki, żeby powstało tam pełnowymiarowe boisko. Może to jest dobry kierunek, który podpowiada Pan radny, żeby znaleźć tam rozwiązanie.

Piotr Serdyński – radny

Poprosił o rozsądek przy tego typu konsultacjach. Przypomniał sytuację sprzed kilku lat, kiedy razem z Panią radną Marianną Jóskowiak realizowali projekt obywatelski budowy boiska i placu zabaw na osiedlu Maria. Wtedy również bardzo niewiele zabrakło, żeby ten projekt nie został zrealizowany, ponieważ zebrała się grupa ok. 20 – 30 mieszkańców, którzy złożyli petycję, chcąc zablokować ten projekt. Dzisiaj jest to jedno z najbardziej popularnych miejsc w tej okolicy. Bardzo chętnie korzystają z niego rodziny, dzieci i seniorzy i dzisiaj nikomu nie przeszkadza i wszyscy są tak naprawdę z tego zadowoleni. Jeżeli chcemy tworzyć miejsca, gdzie ludzie będą mogli spędzać aktywnie czas, żeby rzeczywiście w Łomży coś się działo, to musimy zachować zdrowy rozsądek przy tego typu konsultacjach i oczywiście musimy brać pod uwagę wszystkie głosy. Tego typu inwestycje mogą rodzić pewne kontrowersje, ale nie możemy też poddać temu i dać się tak naprawdę zwariować.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Jeszcze raz zaapelował, aby nie podgrzewać atmosfery w tej sprawie, tylko pomóc ją łagodzić. Zaapelował również, aby nie demonizować tej sprawy, bo mówimy tak naprawdę o małej gastronomii, najprawdopodobniej o jednym „grzybku”, który będzie miał 12 metrów średnicy. Podkreślił, że absolutnie zadbają o to, aby wpisał się on w ten drzewostan, który tam już jest. Nie zamierzają niczego wycinać, a nowymi nasadzeniami i alejkami wpiszą się w klimat tego parku. Poprosił o pokazanie inwestycji w mieście, która jest szkodliwą dla mieszkańców i przynosi złe efekty. Wszystkie do tej pory wykonane inwestycje, pod którymi się podpisał, absolutnie są zrealizowane w trosce o mieszkańców i służą dobru mieszkańców. Nawet jeżeli sprawa dotyczy przestrzeni rekreacyjnych, które siłą rzeczy powodują, że komuś za tym płótem głośniejsze jest, to jest to przestrzeń miejska, publiczna, gdzie dużą wartością jest, że ludzie mogą się spotkać, gdzieś się mogą pobawić, zamiast szukać innych, czasem niewłaściwych dróg realizacji swoich emocji, czy też napięć, które tworzą się w ciągu dnia, czy w pracy. Zaapelował o współpracę i szukanie wyjście najlepszego z możliwych, a nie, jak on to odbiera, skłócali jednych przeciwko drugim.

Wojciech Michalak – radny

Stwierdził, że rozumie, że to nieskłócanie jednych przeciwko drugim, to ma być realizacja jednego, jedyne go pomysłu. Jest również za tym, żeby wyciszać i za tym, co mówił radny Prosiński żeby, bo zgoda buduje, a niezgoda rujnuje, więc nie widzi przeciwwskazań, aby wśród mieszkańców przeprowadzić ankietę wskazując ze trzy miejsca do lokalizacji małej gastronomii w parku Jana Pawła II i wysłuchać głosu

mieszkańców, czy wypowiedzą się za tą, jedną, drugą, czy trzecią lokalizacją. Wydaje mu się, że to będzie taki pomysł, który w pełni będzie satysfakcjonował wszystkich.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Zwracając się do radnego Michalaka jeszcze raz wyjaśnił, że zapytaliśmy wszystkich mieszkańców, również mieszkańców tych bloków. Mieszkańcy się wypowiedzieli gdzie, czy chcieliby i jeżeli nie, to gdzie chcieliby i co innego chcieliby utworzyć w tym parku. Była możliwość wypowiedzenia się i mieszkańcy na pewno z nie skorzystali, ale uznajmy też, że to jest „gra” mieszkańców względem całego miasta. To jest przestrzeń miejska i nie może się na to zgodzić, że kilkudziesięciu mieszkańców będzie miało decydować o losie terenu, który służy tysiącom mieszkańców miasta i nie tylko miasta. Jeżeli Pan radny mówi i prosi, żeby dać się wypowiedzieć, to właśnie to zrobiliśmy. Daliśmy możliwość wypowiedzi dużej grupie ludzi i nie jest to może referendum, ale jest to ankieta, która była przeprowadzona na dużej grupie osób i właśnie w tym miejscu, a nie przeprowadzona na Starym Rynku, czy Łomżycy, tylko uczciwie przeprowadzona w tym miejscu, wśród ludzi, którzy korzystają z tego parku. Uważa, że również udział w tym brali mieszkańcy mieszkający w bezpośredniej okolicy tego parku. Wszyscy mieli prawo głosu, wszyscy mogli się wypowiedzieć i wskazać jakąś alternatywę. Uważa, że ankieta bardzo uczciwie i rzetelnie została przeprowadzona i na dużej grupie ludzi.

Zbigniew Prosiński – radny

Stwierdził, że bardzo się cieszy, że Państwo pofatygowaliście się i zadaliście sobie trud przeprowadzenia tej ankiety, ale Pan Prezydent na siłę stara się tą ankietą zastawiać. Bardzo chętnie spotkałby się z Panem Prezydentem, z Panem Prezesem Michalakiem, w spotkaniu mógłby udział wziąć Dyrektor MOSiR, bo nie ukrywa, że dwa obiekty, dwie atrakcje MOSiR-u w tym miejscu funkcjonują w okresie wakacyjnym, co pokrywa się tak naprawdę z funkcjonowaniem małej gastronomii. Można również zaprosić jeszcze osoby zainteresowane, zawęzić to grono i znaleźć jakieś rozwiązanie i korzyści, które płynęłyby np. dla MOSiR-u, że ta gastronomia byłaby w pobliżu. Pan Prezydent ma taką wizję, radni nie widzieli tych projektów, a przecież nikt tutaj nie jest przeciwny. Ma nadzieję, że jak Pan Prezydent znajdzie chwilę, bo ten okres wakacyjny mija, to zorganizuje takie spotkanie, zaprosi radnych i spróbujemy coś ustalić. Jeszcze raz powtórzył, że nie jest przeciwny, ale to, co Pan Prezydent powiedział, że każdy miał prawo się wypowiedzieć, ale w związku z tym, że jest okres wakacyjny, to nie każdy jest na miejscu, bo część osób wyjeżdża. To brzmi tak, jakby wszyscy mieszkańcy Łomży wypowiedzieli się w tej ankiecie. Zaapelował o takie spotkanie.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że można w ten sposób zakwestionować absolutnie wszystko i każdą pracę. Mamy festyn ogólnomiejski, zapowiadany. Zapowiadana również ankieta w różnych mediach, że będzie przeprowadzona. Mamy ankieterów, którzy byli w grupie 9 osób, rozchodzili się po całej przestrzeni, pytali i wszyscy mogli oddać swój głos, wyrazić swoją wolę, a Pan radny mówi, że to niewłaściwe, niewłaściwy termin. W ten sposób można zakwestionować wszystko. Zwrócił również uwagę, że drzwi jego gabinetu są dla wszystkich otwarte i nikt nie ma problemu i kto chce przyjść, to

rozmawia w każdej sprawie. W tej sprawie dziwi się, że aż na sesji Rady Miejskiej musimy rozstrzygać, żeby zorganizować jakieś spotkanie. Wszyscy Państwo radni jak tu siedzicie jeśli ktoś chce i ma jakąś sprawę, to przychodzi, stara się ją załatwić, wyrazić swój głos i nigdy z tym problemu nie było. Pan radny mówił o terenie MOSiR-u i czy mają Państwo radni taką wiedzę, że w blokach, które są usytuowane przy MOSiR-e, jest wiele protestów od mieszkańców i nie podoba się im, że jest tam boisko obok ich balkonów, obok ich okien. Czy z tego powodu mamy zamykać boiska, Orliki, czy mamy zamykać, bo powstały bloki dość ekskluzywne i mamy teraz głosy od mieszkańców, że im ten fakt się nie podoba. Czy to ma być powodem, że mamy zamykać te boiska i tę przestrzeń. Dochodzimy do jakichś absurdów. Zapelował o rozsądek. Oczywiście rozmawiamy i spotykamy się. Jego drzwi są otwarte, zaprasza kto chce może przyjść i możemy rozmawiać.

Artur Nadolny – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Stwierdził, że ma nadzieję, że sprawa boisk, to sprawa hipotetyczna, bo najpierw były boiska, a później powstały bloki, więc mieszkańcy wiedzieli w jakim miejscu będą się lokalizować i że boisko będzie uciążliwe. Ma też nadzieję, że tego boiska nie będziemy zamykać, a mieszkańcy po prostu do tego się przyzwyczajają.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Wyjaśnił, że jego pytanie było czysto retoryczne, natomiast dla niego jest to rzecz oczywista. To była odpowiedź na te głosy, idąc logiką niektórych Panów, to należałoby zamykać również te boiska.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknęła obrady XLIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Łomży

Alicja Konopka

Protokołowały:

D. Śleszyńska

J. Zawisniewska