

Protokół nr 37/21
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta
w dniu 28 września 2021 roku

Na ogólną liczbę 18 członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 12, zgodnie z załączoną listą obecności

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Informacja Prezydenta o dokonanych przez niego zarządzeniach zmianach w budżecie (Zarządzenie nr 259/21 z 31.08.2021 r.).
3. Zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) w sprawie zmian w WPF na lata 2021 – 2034 /druk nr 713, 713/1, 713A/
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2021 /druk nr 714, 714/1, 714B/.
4. Ocena realizacji budżetu za I półrocze 2021 roku wraz z Informacją z kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury. /druk nr 695, 696, 697/
5. Ocena finansowa realizacji wydatków niewygasłych z 2020 roku /druk nr 712/
6. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzył i prowadził Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji. Członkowie Komisji uwag nie zgłosili i Komisja realizowała porządek jak wyżej.

Ad. 1

Przewodniczący poprosił o uwagi do protokołu nr 36/21 z posiedzenia Komisji Finansów.

Radni uwag nie zgłosili, protokół z poprzedniego posiedzenia członkowie komisji przyjęli.

Ad. 2

Mariusz Tarka – Przewodniczący wprowadzając do tematu poprosił o uwagi do zarządzeń Prezydenta w sprawie zmian w budżecie.

Radni nie zgłosili uwag i wątpliwości.

Ad. 3 a, b

Przewodniczący wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali materiały prosi więc o uwagi i głosy w dyskusji. Następnie poprosił Skarbnik Miasta o poinformowanie ile brakuje na oświatę do końca roku.

Skarbnik Miasta odpowiadając stwierdziła, że okaże się ile będzie brakowało i czy w ogóle będzie brakowało. W chwili obecnej liczą, a Prezydent rozmawia z dyrektorami szkół. Podkreśliła, że wnioski niczym się nie różnią, ponieważ zawsze pod koniec roku szkoły składają wnioski, ma tylko nadzieję, że nie na wyrost, jak to bywało w latach wcześniejszych. Dodała, że nie jest dobrze, bo jak podano w opisówce do realizacji budżetu za I półrocze, to oświata wydała 9 mln więcej, niż w roku ubiegłym. Nie wie z czego to wynika, poprosił o wyjaśnienia Wydział Oświaty, otrzymana odpowiedź niczego nie wyjaśnia. Temat draży dalej.

Przewodniczący kontynuując prosi o wyjaśnienie, czy w zakres środków oświatowych wchodzi pieniądze inwestycyjne na oświatę.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że tylko wydatki bieżące.

Prezydent Andrzej Stypułkowski zabierając głos w dyskusji potwierdził, że spotyka się z dyrektorami szkół w kwestii potrzeb na wydatki bieżące szkół. Jak radni sobie zdają sprawę potrzeby szkół były niedoszacowane, a więc nie do końca odzwierciedla potrzeby placówek. Ponadto w roku ubiegłym była oszczędność wynikająca z nie wypłacenia w roku ubiegłym wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe, natomiast od 1 stycznia wzrosło minimalne wynagrodzenie, należało więc zwiększyć wynagrodzenie pracownikom administracji. Zauważył, że wzrosły również koszty funkcjonowania.

Przewodniczący kontynuując poprosił o wyjaśnienie kwestii podwyżki 300 zł dla pracowników obsługi szkół.

Prezydent Andrzej Stypułkowski odpowiadając wyjaśnił, że było to 300 zł średnio na pracownika, decyzja należała do dyrektora, z tym, że dyrektorzy otrzymali sugestię, aby wynagrodzenia po poszczególnych stanowiskach danej szkoły były na podobnym poziomie. Dodał, że widział siatkę wynagrodzeń po podwyżkach i w chwili obecnej wyglądają one podobnie w każdej szkole.

Radny Dariusz Domasiewicz odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Stypułkowskiego zauważył, że gdyby przyrównywać rok do roku, to koszty obsługi szkół w energii elektryczna za ubiegły roku szkolny w związku z pandemią były niższe. Zauważył, że koszty energii dopiero zaczęły rosnać. Dodał, że jest oczywistym, iż koszty na oświatę z roku na rok będą większe, a rolą miasta jest te środki zabezpieczać i szukać rozwiązań oszczędnościowych, jako przykład podał wspólne zakupy dla wszystkich szkół. Uważa, że na chwilę obecna żadnych takich działań nie podjęto.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos w dyskusji stwierdził, że oświata zawsze była niedofinansowana, jest i prawdopodobnie będzie. Nie ma bowiem na dzień dzisiejszy pomysłu, co z oświatą zrobić. Nie zgadza się z propozycją radnego dotyczącą wspólnych zakupów dla szkół, każda szkoła w danym momencie może posiadać inne potrzeby. Poprosił następnie o wyjaśnienie, czy środki, które nie zostały wypłacone nauczycielom z powodu strajków, czy godzin ponadwymiarowych pozostały w szkołach, czy wróciły do budżetu miasta.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że tymi środkami były „łatanne braki”. Wracając do zarzutu, że szkoły nie otrzymują tyle, ile chcą zwróciła uwagę, że wydatki muszą być dostosowane do posiadanej kasy. Jeżeli środków w budżecie brak, to należy

zarządzać tym, co się posiada. Dodała, że subwencja wynosi 108 mln zł, a wydatki tylko za I półrocze w oświacie to 90 mln zł. Miasta nie stać na większe dołożenie do oświaty.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając ponownie głos zwrócił uwagę, że jedynym rozwiązaniem, które przyniesie oszczędności jest likwidacja szkół i przedszkoli i zwolnienie nauczycieli. Jako nauczyciel nigdy za tym nie zagłosuje.

Przewodniczący zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że ni ma potrzeby zamykania szkół, ale można zamknąć oddziały ogólnokształcące, ponieważ w tych oddziałach nie ma pełnej obsady uczniów. Uważa, że należy skupić się na konkretnych kierunkach nauki, ponieważ brakuje fachowców. Zwrócił również uwagę na nierówne obłożenie szkół podstawowych. Poruszył również problem awansu związany z tym wynagradzania nauczycieli.

Radny Maciej Borysewicz zabierając głos w dyskusji stwierdził, że nie wyobraża sobie, że przychodzą do Skarbnika Miasta dyrektorzy szkół z pretensjami. Zauważył, że dyrektor powinien być menadżerem powołanym przez Prezydenta do wykonywania zadań z zakresu pełnienia funkcji kierowniczej w zakładzie pracy. Rodzi się więc pytanie, czy dyrektorzy sobie radzą, jeżeli bowiem słyszy, że taki menadżer przychodzi do Skarbnik Miasta, że coś obcięła, to rodzi się pytanie, czy dyrektorzy sobie radzą, bo to ich zadaniem jest tak prowadzić szkołę, że ma im starczyć. Zauważył, że w chwili obecnej nikt nie podejmuje tematu, że jakąś szkołę należy likwidować, ale coś trzeba robić. Przypomniał, że ten problem był w poprzednich kadencjach, oświata stanowiła 60% budżetu i miasta nie stać było na prowadzenie szkół. Prezydent Brzeziński wówczas mimo dużego oporu społecznego zlikwidował dwie szkoły. Zauważył, że takie decyzje można podejmować, ale nie są one łatwe.

Radny Waldemar Cieślik poprosił o poinformowanie, kto płaci za naukę religii w szkołach, miasto, czy jest to z subwencji. Z tego co wie są to własne środki, a pamięta, że był czas, że na religie były pieniądze od Państwa. Prosi więc o poinformowanie ile kosztuje samorząd nauczanie religii. Czy tyle godzin religii musi być w klasach, po 2 godziny tygodniowo, nawet w przedszkolu. Jeżeli szukamy oszczędności, to czy samorząd stać na wydawanie tyle pieniędzy na religię. Jeżeli Polska jest krajem katolickim, to obowiązkiem państwa jest zabezpieczyć środki na naukę tego przedmiotu, skoro jest tak bardzo ważny.

Radny Dariusz Domasiewicz zabierając głos w dyskusji stwierdził, że zostając radnym śledził pewne sprawy i miał nadzieję, że coś, co powie trafi na podatny grunt, ale nie trafiło. Od kilku kadencji śledzi zmianę zatrudnienie w samorządzie i na przykładzie Urzędu Miejskiego może stwierdzić, że w momencie, gdy zainteresował się tematem zatrudnienie wynosiło 130-140 osób, w kadencji Prezydenta Czerniawskiego było to 213- 214 osób, natomiast w chwili obecnej jest 266, a to wszystko są koszty, Łomża natomiast nie rozwinęła się zbyt gospodarczo z racji swego położenia. Dochody natomiast są takie, jakie są. Zawsze będzie wracał do tematu i rozwiązania, które będą służyły temu, aby koszty zrationalizować włączał. Stwierdził, że jako radni są odpowiedzialni za to, aby miasto się bilansowało i w miarę swoich możliwości rozwijało.

Prezydent Andrzej Stypułkowski odnosząc się do dyskusji i kwestii liczebności klas stwierdził, że w przypadku szkół podstawowych tylko w jednej klasie w SP nr 1 jest klasa 14 – osobowa, ale Dyrektor została poinformowana, aby przyzwyczajać rodziców, że z chwilą przejścia do klasy 4, ta klasa zostanie połączona. Dodał, że w nauczaniu początkowym obowiązują przepisy, że klasa nie może być większa niż 25 osób. Wszystkie dzieci w tych klasach są z rejonu, a więc szkoła ma obowiązek przyjęcia tych dzieci. Jeżeli chodzi o szkoły średnie i klasy ogólnokształcące, to nie można poradzić na to, iż dzieci nie chcą uczyć się w klasach zawodowych. Jeżeli zaś chodzi o liczebność klas w szkołach średnich, to jest na zadawalającym poziomie i nie ma klas kilkunastoosobowych.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że SP nr 5 ma uczniów z gmin ościennych, co powoduje, że dzieci z rejonu muszą uczyć się do godz. 15.00 – 16.00. może warto dzieci spoza miasta przenieść do innych szkół, gdzie jest mniej uczniów. Jest subwencja, a ponadto miasto dokłada do tych uczniów spoza miasta.

Radny Dariusz Domasiewicz zabierając głos stwierdził, że pytania Przewodniczącego są zasadne, jaki bowiem miasto ma interes w tym, że do łomżyńskich szkół są przyjmowane dzieci spoza Łomży, a w tych miejscowościach są szkoły.

Skarbnik Miasta stwierdziła, że miasto ma taki interes, że zapewnia prace nauczycielom. Przypomniała, że jak była likwidacja gimnazjów, żaden nauczyciel nie stracił pracy.

Radny Dariusz Domasiewicz kontynuując prosi o wyjaśnienie, czy Urząd posiada statystyki, ile w Łomży uczy się dzieci spoza Łomży, jeżeli bowiem miasto dokłada, to dobrze by było wiedzieć jaka to jest skala.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos przypomniał, że w okresie likwidacji gimnazjów wszyscy radni dążyli do tego, aby nauczyciele nie stracili pracy.

Radny Maciej Borysewicz zauważył, że Państwo zlikwidowała gimnazja, nie zabezpieczając pieniędzy. Stało to się obciążeniem samorządów, a więc polityka Państwa jest taka, że się niszczy samorządy.

Radny Andrzej Grzymała zwrócił uwagę, że zlikwidowano swego czasu SP nr 6 i nic się nie stało. Uważa, że jeżeli jakiejś firmie grozi bankructwo, to czasami zwolnienia mogą uratować firmę.

Prezydent Andrzej Stypułkowski zabierając głos w kwestii liczby dzieci uczęszczających do szkół podstawowych spoza miasta stwierdził, że takiej informacji nie posiada. Odnosząc się do tematu oszczędności przypomniał sytuację sprzed dwóch lat, gdzie była propozycja bez konieczności zwalniania ludzi połączenia burs, wówczas niewielu radnych było za, były niewielkie oszczędności, ale Rada uchwały nie podjęła.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono i Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy 1 przeciwnym i 4 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały z autopoprawką w sprawie zmian w WPF na lata 2021 – 2034.

Następnie Komisja w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku przeciwnych i 4 wstrzymujących zaopiniowała projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2021.

Ad. 4

Przewodniczący wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali sprawozdanie z realizacji budżetu za I półrocze 2021 roku wraz z Informacją z kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury zawarte w drukach nr 695, 696, 697. Prosi o uwagi i zapytania.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Komisja w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie oceniła sprawozdanie z realizacji budżetu za I półrocze 2021 roku wraz z Informacją z kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury.

Ad. 5

Przewodniczący wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali materiały prosi więc o uwagi i głosy w dyskusji.

Radny Waldemar Cieślik poprosił o wyjaśnienie, czy wszystkie inwestycje, które miały być zakończone do 30 czerwca 2021 roku zostały zakończone.

Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że nie udało się zrealizować wszystkich, ale głównie chodzi o projektowanie. Jedną, czy dwie drogi wyjęto celowo, ponieważ miasto uzyskało dofinansowanie, w związku z tym nie można było ich finansować z wydatków niewygaśniętych, ale ze specjalnego rachunku utworzonego dla środków z dofinansowania. Pozostałe wszystkie są realizowane i jak nie udało się ich dokończyć do końca czerwca, to będą zrealizowane do końca roku.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono, Komisja w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie oceniła finansową realizację wydatków niewygaśniętych z 2020 roku.

Ad. 6

W sprawach różnych radny Andrzej Wojtkowski poprosił o informację, ile środków na daną placówkę oświatową jest przekazywane. Radni doprecyzowali, aby podać również liczbę uczniów za rok bieżący.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że na zadania inwestycyjne w oświacie środki są z budżetu miasta i pozyskanych środków unijnych bądź z PFRON, bądź funduszy rządowych. Dodała, że problemów by nie było, gdyby miała 20 mln zł.

Radny Andrzej Grzymała poprosił o informację, w jakim procencie subwencja pokrywa potrzeby szkół.

Radny Waldemar Cieślik zaproponował, aby informację uzupełnić o rubrykę dotyczącą dodatkowych środków z budżetu miasta na daną placówkę.

Radny Andrzej Wojtkowski wycofał swoją prośbę.

Radny Marek Dworakowski ponowił prośbę, którą wycofał radny Wojtkowski i prosi o informację, o której mówił radny Wojtkowski z podaniem liczebności klas, ilości uczniów w danej placówce i wysokość otrzymywanej subwencji oraz profil szkoły i koszty ogółem.

Radny Dariusz Domasiewicz prosi o informację, czy w tym roku planowane jest jeszcze jakieś zaciąganie kredytów na wydatki bieżące i jaki kredyt planowany jest na rok przyszły.

Skarbnik Miasta odpowiadając na pytanie dotyczące roku przyszłego stwierdziła, że nie jest w stanie odpowiedzieć, ponieważ zbyt mało danych posiadają, nie ma jeszcze ustawy o dochodach jednostek samorządu. Senat będzie procedował ją dopiero od 20- 22 października. Nie wie jak ten budżet będzie składany, brak jest informacji z ministerstwa o wielkościach dotacji, subwencji. Składają inwestycję, zobaczą na co będzie miasto stać. Uważa, że zaproponowany będzie kredyt wyższy niż 9. W roku bieżącym nie mogą zaciągać dodatkowego kredytu. Został zaciągnięty w wysokości 25, umowa jeszcze nie została podpisana, dopiero rozstrzygnięto przetarg.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 28 września 2021 r.

w sprawie zmian w WPF na lata 2021- 2034 /druk nr 713, 713/1, 713A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta dotyczący uchwały w sprawie zmian w WPF na lata 2021 - 2034 /druk nr 713, 713/1, 713A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 28 września 2021 r. i po wnikliwej analizie materiałów oraz dyskusji, w wyniku głosowania 7 głosami za, przy 1 przeciwnym i 4 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w WPF na lata 2021 – 2034 z autopoprawka.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 28 września 2021 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2021 /druk nr 714, 714/1, 714B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta dotyczący uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2021 /druk nr 714, 714/1, 714B/ analizowała na posiedzeniu w dniu 28 września 2021 r. i po wnikliwej analizie materiałów oraz dyskusji, w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku przeciwnych i 4 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2021.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 28 września 2021 r.

w sprawie realizacji budżetu za I półrocze 2021 roku wraz z Informacją z kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury /druk nr 695, 696, 697/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta sprawozdanie z realizacji budżetu za I półrocze 2021 roku wraz z Informacją z kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury /druk nr 695, 696, 697/ analizowała na posiedzeniu w dniu 28 września 2021 roku.

Budżet miasta Łomża na 2021 rok został uchwalony w dniu 16 grudnia 2020 r. Uchwałą Nr 329/XXXII/20 Rady Miejskiej Łomży i przewidywał:

- dochody 444 290 812,00 zł.,
- wydatki 459 746 906,00 zł.

W I półroczu 2021 roku wielkość pierwotnie uchwalonego budżetu uległa zmianie i na dzień 30.06.2021 r. wyniosła:

- dochody 440 846 382,00 zł.,
- wydatki 477 475 276,00 zł.

Zmian wielkości budżetu miasta w I półroczu 2021 roku dokonano łącznie na podstawie 13 Zarządzeń Prezydenta Miasta oraz 6 Uchwał Rady Miejskiej.

Planowany budżet miasta został:

- zmniejszony po stronie dochodów o kwotę 3 444 430,00 zł.
- zwiększony po stronie wydatków o kwotę 17 728 370,00 zł.

Na zmianę planowanego budżetu po stronie dochodów budżetowych miały wpływ:

1. Dochody własne które uległy zwiększeniu na łączną kwotę 1 554 568,00 zł.
2. Subwencje które uległy zwiększeniu ogółem o kwotę 4 045 283,00 zł.
3. Dotacje które uległy zmniejszeniu o kwotę 10 607 391,00 zł.
4. Środki z Unii Europejskiej, które uległy zwiększeniu o kwotę 1 563 110,00 zł

Jak wynika z danych zmiany w I półroczu 2021 roku dotyczyły głównie zwiększenia w dochodów własnych, subwencji i zadań z udziałem UE. Plan dotacji został zmniejszony.

Dochody budżetu miasta w I półroczu 2021 r. zostały wykonane w kwocie 234 086 140,09 zł, co stanowi 53,10 % wykonania przyjętej po zmianach wielkości planu budżetu.

Planowana po zmianach nadwyżka operacyjna w kwocie 6 649 915,00 zł, na dzień 30 czerwca 2021 roku, wyniosła 21 822 274,41 zł i jest ponad 3 krotnie wyższa od planowanej. Została zachowana relacja wynikająca z art. 242 ustawy o finansach publicznych.

Uchwalony pierwotnie plan wydatków budżetowych na 2021 r. w kwocie 459 746 906,00 zł, po dokonanych zmianach w trakcie I półrocza na dzień 30 czerwca 2021 r. osiągnął poziom 477 475 276,00 zł.

Ogólnie plan wydatków na koniec I półrocza 2021 roku zwiększył się o 17 728 370,00 zł, tj. 3,86%. Plan wydatków bieżących zwiększył się o 4,28 %, zaś wydatków majątkowych zwiększono o 1,60 %. Plan środków na zadania zlecone zwiększył się łącznie o 1,20 %.

Wprowadzone zmiany planu wydatków budżetowych spowodowały zmiany w ich strukturze, tj. zwiększył się udział wydatków bieżących z 84,29% do 84,63%, a zmniejszył udział wydatków inwestycyjnych z 15,71% do 15,32%. Zwiększeniu uległ udział planu wydatków na zadania własne z 78,58% do 79,13%, zaś zmniejszył się udział wydatków realizowanych w ramach zadań zleconych w wydatkach ogółem z 21,42% do 20,87%.

Planowane wydatki ogółem po zmianach na dzień 30 czerwca 2021 r. zrealizowane zostały w 44,04%, tj. w kwocie 210 274 372,79 zł.

Planowane wydatki bieżące zostały zrealizowane w 49,31%.

Planowane wydatki majątkowe zostały zrealizowane stosunkowo na niskim poziomie, tj. w 15%. W roku bieżącym zaplanowano do realizacji ok. 110 zadań inwestycyjnych, w tym 10 w ramach wydatków niewygasających z 2020 roku. Wydatki majątkowe w większym zakresie planowane są w II półroczu b.r.

Planowane wydatki, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020 na kwotę ogółem 3 603 494 zł (w tym zadania inwestycyjne – 3 057 883 zł, bieżące – 545 611 zł), zostały zrealizowane w 83,11% (inwestycyjne – 81,86%, bieżące – 90,13%). Niewykorzystaną kwotę wydatków 608 684,46 zł, zwrócono do budżetu w terminie do 30 czerwca 2021 roku.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Finansów i Skarbu Miasta w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie oceniła realizację budżetu za I półrocze 2021 r. wraz z Informacją z kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka