

Protokół 24/21
z posiedzenia Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia
w dniu 26 października 2021 roku

Na ogólną liczbę 14 członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyło 8, zgodnie z załączoną listą obecności.

Nie uczestniczyli:

- radna Zofia Kurkowska
- radny Jan Olszewski
- radny Stanisław Oszkinis
- radny Zbigniew Prosiński
- radny Piotr Serdyński
- radny Mariusz Tarka

Obrady otworzył Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski, zapoznając się z listą obecności stwierdził prawomocność posiedzenia i powitał zebranych. Dodał, że radni otrzymali proponowany porządek posiedzenia, poprosił o uwagi, następnie stwierdził, że ma uwagę, nie wpłynął materiał: „Informacja na temat mieszkalnictwa socjalnego - stan aktualny i perspektywy, budowa budynku komunalnego”.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta poprosił o przeniesienie tego punktu na kolejne posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że wniosek jest taki aby ten punkt 7. „Informacja na temat mieszkalnictwa socjalnego - stan aktualny i perspektywy, budowa budynku komunalnego” przeszedł na kolejną Komisję, na następny miesiąc, więc dzisiaj go wykreślają z porządku obrad. Dodał, że jeśli chodzi „Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji” to wpłynęła autopoprawka.

Radna Edyta Śledziwska poprosiła o wyjaśnienie czy jeśli zdejną ten punkt dotyczący budownictwa socjalnego, jeżeli przeniosą to na kolejną Komisję, to znaczy, że ten punkt zostanie opracowany w formie pisemnej, bo czasem bywało tak, że Komisjach nie było takiego pisemnego materiału, a dotyczyło to tylko przedstawienia krótkiej informacji, to ktoś to w formie ustnej im przedstawił.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że jeśli mają to przygotować dopiero za miesiąc, na następną Komisję, to będzie bardziej czytelnie i rzetelnie, jeśli będą to wszystko mieli na piśmie.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poddał pod głosowanie porządek posiedzenia wraz z ze zmianami polegającymi na wykreśleniu punktu 7. Informacja

na temat mieszkalnictwa socjalnego - stan aktualny i perspektywy, budowa budynku komunalnego” oraz wprowadzeniu autopoprawki do punktu: 4.”Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok”. w działach merytorycznie podległych Komisji.

Komisja w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących przyjęła po zmianach następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołu nr 23/21 z dnia 28 września 2021 roku.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łomży – **druk nr 720,720A**
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmian w Statucie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży – **druk nr 721,721A**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji – **druk nr 725,725/1,725B**
5. Zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2022 rok – **druk nr 729,729A**
 - b) w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2022 rok – **druk nr 729,729B**
 - c) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2022 rok – **druk nr 729,729C**
6. Informacja Prezydenta Miasta o stanie organizacyjnym i finansowym MOSiR. – **druk nr 727**
7. Sprawy różne i wolne wnioski.

Ad.1

Przyjęcie protokołu nr 23/21 z dnia 28 września 2021 roku.

Komisja nie zgłosiła uwag i przyjęła protokół nr 23/21 z dnia 28 września 2021 roku.

Ad.2

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łomży – druk nr 720,720A

Pan Włodzimierz Matyjaszczyk – Kierownik Referatu Spraw Lokalowych przedstawił wniosek i projektu uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łomży, zgodnie z drukiem nr 720,720A, w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o informację czy jest jedna zmiana, dotycząca definicji dochodu czy są jeszcze jakieś inne zmiany.

Pan Włodzimierz Matyjaszczyk – Kierownik Referatu Spraw Lokalowych stwierdził, że to jest zasadnicza zmiana. W związku z tym, że są zaległości w realizacji list przydziału mieszkań, wprowadzili jeszcze taką zmianę, żeby Prezydent Miasta miał możliwość wstrzymania tworzenia nowych list do czasu realizacji obecnie obowiązujących zobowiązań. Są to takie dwie głównie zmiany w tej uchwale.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że rozumie, że to są dwie główne zmiany, ale podejrzewa, że tych zmian jest jeszcze więcej.

Pan Włodzimierz Matyjaszczyk – Kierownik Referatu Spraw Lokalowych stwierdził, że tak, „ale są to zmiany w zasadzie kosmetyczne”.

Rada Edyta Śledziwska stwierdziła, że ma pytanie dotyczące tej drugiej zmiany, czy to znaczy, że dopóki nie zostanie zrealizowana lista, która obecnie obowiązuje, to nie będzie tego uaktualniania list osób uprawnionych.

Pan Włodzimierz Matyjaszczyk – Kierownik Referatu Spraw Lokalowych wyjaśnił, że nie, tylko jest zapis, że Prezydent może, nie to, że musi, tylko może, nie jest to obligatoryjne.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że ten zapis podyktowany jest tym, żeby nie dopuścić do tego typu sytuacji, żeby lista oczekujących na mieszkanie komunalne nie była zbyt długa. Ponieważ widzą, że w tej chwili jest około 240 osób na tej liście, może trochę mniej, natomiast w tym roku jest dużo mniejszy uzysk mieszkań komunalnych w stosunku do lat poprzednich, dlatego też nie chcą dopuścić do takiej sytuacji, że ta lista będzie dosyć długa. Natomiast to też nie oznacza, że wiadomo kiedy będzie ta lista aktualizowana. Będą się starali tę aktualizację przeprowadzić jak najszybciej, w zależności od tego jaka będzie możliwość przydzielania mieszkań.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że dobrze, że Pan Kierownik wyjaśnił, że to jest ze strony Prezydenta możliwość, a nie obowiązek. W związku z tym, czy są jakieś kryteria kiedy on może, kiedy nie może, bo wiadomo, że to będzie rodziło szereg różnych napięć i takich sytuacji nieciekawych dla Urzędu Miasta, czy to tylko gwoli uznania, że Prezydent zamyka listę, a ci, którzy będą stali w nowej kolejce zapytają dlaczego zamknął listę.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że chciałby sprostować, to nie jest taka sytuacja, że mamy jakieś dwie listy. Mamy jedną listę, która w tej chwili, zgodnie z tą obowiązującą jeszcze uchwałą powinna być aktualizowana co rok, natomiast widzą co się dzieje. Nie chce wprowadzać w błąd mieszkańców, którzy zostaliby wciągnięci na tę listę w danym roku. W jego odczuciu należy taką aktualizację oczywiście przeprowadzać w miarę jak najczęściej, ale nie można doprowadzić do tego typu sytuacji, żeby tych osób na liście było zbyt dużo. Spotyka się z tymi osobami i widzi, że jak ktoś był wpisany przy tej aktualizacji czy przy innej, że jeżeli to było 2 czy 3 aktualizacje temu, to wtedy widzi niepotrzebną nerwowość ze strony osób oczekujących, że to było trzy lata temu, a jeszcze takie osoby nie otrzymały mieszkania. Jeżeli będzie taka możliwość będą starali się możliwie najszybciej taką aktualizację przeprowadzać. Jest daleki od tego, żeby ograniczyć w tym zakresie prawa naszych mieszkańców.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski zwrócił uwagę, że Pan Prezydent wspominał, że na liście jest ponad 200 osób oczekujących.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że około 240, część osób już otrzymała mieszkania, więc 238.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o informację jaka jest perspektywa, bo my tych mieszkań tyle nie mamy w mieście, nawet połowy nie mamy.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że porównując rok obecny do lat poprzednich, widzi, że jest znaczący spadek jeżeli chodzi o mieszkania które uzyskują w wyniku zgonów dotychczasowych najemców. Widzą, że jest

perspektywa oddania kamienicy na ulicy Polowej, ale to też trochę dłuższa perspektywa. Poinformował, że to, że na tej liście znajduje się około 238 osób, to też wynika z tego, że w stosunku do niektórych budynków, w latach poprzednich, w szczególności mówi tu o okresie 2019-2020 Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał decyzje. Tych decyzji było pewnie kilkanaście, jak nie ponad 20, gdzie takie mieszkanie musieliśmy przydzielić na rzecz osób, które nie znajdowały się na liście, ale posiadały decyzje o tym, że zamieszkiwanie przez nich w danym lokalu stwarza niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia, więc wtedy nie mogliśmy przydzielać mieszkań dla osób z listy, tylko musieliśmy zabezpieczyć takie mieszkania dla tych osób.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że „zamykając pewien etap dla ludzi, którzy będą się zapisywać to podejrzewa, że te mieszkania dla tych osób, to się wydłuży do kilkunastu lat, bo my ich nie mamy”. Wiedzą, że to jest olbrzymi problem, bo bez przerwy pewnie u Pana Prezydenta kolejki się ustawiają za tymi mieszkaniami. Wiedzą, że ludzie poszukują mieszkań, a jednocześnie jeśli już mają propozycję dostania mieszkania, to nie podoba im się, bo za małe, bo nie na tym piętrze itd. Przy 238 chętnych na mieszkanie, to myśli, że to potrwa co najmniej 15 lat.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że może aż tyle czasu, to nie będzie trwało, natomiast widzi też, to co Pan Przewodniczący powiedział, że są osoby, które jeszcze dyskutują czy taki lokal im pasuje czy nie. Staramy się przydzielać mieszkania, które są adekwatne do ilości osób w rodzinie jak również do predyspozycji fizycznych danej osoby. Ma nadzieję, że przydział tych mieszkań będzie mógł się odbywać w szybszy sposób.

Rada Marianna Jóskowiak poprosiła o informację czy wszystkie te mieszkania, które są przydzielone są zasiedlone, czy stoją pustostany.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że pojawiają się informacje od osób czy w danym mieszkaniu ktoś zamieszkuje, czy nie. Oczywiście staramy się to weryfikować. Bardzo często są to już własnościowe mieszkania i tu nie ma możliwość zareagowania, ale też zdarzyło się kilka przypadków, że te dane potwierdziły się, tylko z eksmisją związana jest z pewna procedura, postępowanie może się odbyć tylko na drodze sądowej i jest czasochłonne. Wie, że co najmniej kilka postępowań w tym zakresie się toczy, prowadzi je Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej. Najgorsze w tym wszystkim jest to, że ta cała procedura wiąże się z czasem. Najprościej byłoby gdyby taka procedura trwała jak najszybciej i wtedy za pomocą bardzo szybkiej ścieżki moglibyśmy uzyskać kolejne mieszkania, na które czekają osoby potrzebujące.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że nasuwa się jedna myśl, że regulamin przyznawania mieszkań nie jest dobry, bo jeśli kogoś stać wykupić mieszkanie na własność, to znaczy, że nie powinien go dostać.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że dlatego mówią, żeby pomyśleć nad tym, „żeby wstrzymać sprzedaż, bo sprzedajemy za grosze a budujemy za miliony”, poza tym, to jest nie w porządku w stosunku do innych.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że zdarza się, że te mieszkania były przyznawane 10,20 lat temu, to właśnie tu mamy do czynienia z tego typu sytuacjami, że właśnie te mieszkania, które zostały przydzielone bardzo często dawno temu, w tych mieszkaniach ktoś nie mieszka, a po prostu są wynajmowane. My staramy się systematycznie to sprawdzać i jeśli tylko dostaną taką

informację, to na pewno takie mieszkanie zostanie sprawdzone, natomiast cała procedura trwa.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o informację czy według Pana Prezydenta, Pana Kierownika obecny regulamin przyznawania takich mieszkań jest dobry.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że jego zadaniem ten regulamin jest właściwy, natomiast te przydziały odbywały się bardzo często wiele lat temu i trudno w tej chwili dyskutować.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta zapytała czy nie powinno być tak, że dzisiaj jest rodzina w takiej sytuacji, że jej trzeba pomóc, ale regularnie ta rodzinna powinna podlegać weryfikacji. Może jej status się na tyle poprawił, że może sobie wykupić ze spółdzielni czy pobudować gdzieś domek, a nie dać na zawsze, to jest nie w porządku w stosunku do tych, którzy się starają, zaciągają kredyty i radzą sobie, a często ci ludzie wykorzystują sytuację, być może często podnajmują te mieszkania, może wyjeżdżają. Trzeba by było to zweryfikować czy rzeczywiście taka inwentaryzacja jest dokonywana systematycznie.

Radna Marianna Jóskowiak poprosiła o informację czy można sprawdzić takie sytuacje, że ktoś ma mieszkanie socjalne lub komunalne, umiera jego matka, otrzymuje po niej mieszkanie, sprzedaje je, a sam nadal mieszka w mieszkaniu komunalnym. Poprosiła o informację czy nie można tego sprawdzić.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że właśnie o tym mówi. Powinna być ciągła weryfikacja i przegląd tych przydzielonych mieszkań i rodzin.

Radny Tadeusz Kowalewski zwrócił uwagę, „żeby Pan Przewodniczący nie był tym nieszczęśliwym prorokiem, ponieważ zostało zapisane to w protokole, jego prorocstwo 15 lat”.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski zwrócił uwagę, że powiedział, że w sytuacji kiedy mamy taką sytuację mieszkaniową, socjalną, jaką mamy, zamykając listy osób, które jeszcze będą chciały te mieszkania dostać, przy tej ilości osób, które oczekują - 238, to powiedział delikatnie co najmniej 15 lat. Ma nadzieję, że się pomyli i bardzo chciałby się pomylić.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że w związku z tym ma sugestię do rozważenia ewentualnie, czy to jest technicznie możliwe, ponieważ do niedawna było niemożliwe, żeby poszczególne gminy wykupywały tereny poza terytorium swojego miasta, dzisiaj jest to formalnie zgodnie z przepisami możliwe, czy analogicznie do tej sytuacji nie można zawrzeć porozumienia z samorządami gmin wiejskich, gdzie są pustostany, po obiektach szkolnych czy jakichś innych, czy nawet domy. Zna takie wsie, może nawet wskazać nazwy, gdzie jest kilkanaście domów a mieszka 2 osoby i wtedy być może ta kolejka by się szybciej rozwiązała, a nie w ciągu 15 lat.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że od kiedy jest, to też Wydział Spraw Społecznych i Zdrowia uzyskał dostęp do ewidencji gruntów i budynków. W stosunku do każdego przydziału sprawdzane jest czy dana osoba nie posiada lokalu na terenie miasta. Oczywiście dotyczy to tylko terenu miasta.

Radna Edyta Śledziwska zwróciła uwagę, że kolejna niedawno była 240 osób, teraz jest 238 czyli dwie rodziny otrzymały.

Pan Włodzimierz Matyaszczyk – Kierownik Referatu Spraw Lokalowych stwierdził, że tej chwili jest na liście 238 osób. Jedna osoba zrezygnowała z ubiegania się o mieszkanie, bo nie będzie mieszkała w Łomży i jedna osoba z listy otrzymała. Odnosząc się do przeglądów i weryfikacji wyjaśnił, że jest ustawa o ochronie praw lokatorów mieszkających w zasobie gminy obowiązująca od 2020 i w tej ustawie jest zapis, że możemy dokonać weryfikacji przydziałów mieszkań tylko od 2020. Możemy co 2,5 roku przeglądać lokale pod względem dochodu, jeżeli ktoś wzbogacił się, to wtedy zwiększamy czynsz, ewentualnie możemy wypowiedzieć umowę najmu.

Radny Artur Nadolny poinformował, że na następnej Komisji Gospodarki Komunalnej będą zajmować się właśnie takim punktem jak możliwości wykupu mieszkań. Mają zająć stanowisko i wyrazić swoją opinię. Myśli, że wszyscy dostali informację, jeśli ktoś nie dostał, to on może przesłać.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że skoro tutaj Pan Przewodniczący powiedział o tym, że będą się tym jeszcze zajmować na komisji w następnym miesiącu, w związku z powyższym bardzo by prosił o zamknięcie tego punktu, bo jak widać, to jest bardzo szeroki punkt, jest wiele różnych niedomówień i trzeba by było to dokładanie przeanalizować.

Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łomży.

Ad.3

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmian w Statucie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży – druk nr 721,721A

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS przedstawił wniosek i projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmian w Statucie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży, zgodnie z drukiem nr 721,721A, w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o pytania.

Radna Edyta Śledziwska poprosiła o wyjaśnienie co będzie wypłacone w ramach tej pomocy materialnej o charakterze socjalnym,

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS wyjaśnił, że stypendia.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmian w Statucie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży.

Ad.4

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji – druk nr 725,725/1,725B

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta przedstawiła wniosek i projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji, zgodnie z drukiem nr 725,725/1,725B, w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o wyjaśnienie na co są pieniądze dla DPS.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że „na bieżące”. Pozyskali dwóch mieszkańców i w związku z tym mają większe wpływy za pobyt i związane z tym wydatki.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji.

Ad.5

Zaopiniowanie projektów uchwał:

- a) w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2022 rok – druk nr 729,729A
- b) w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2022 rok – druk nr 729,729B
- c) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2022 rok – druk nr 729,729C

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta przedstawiła wniosek i projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2022 rok, zgodnie z drukiem nr 729,729A, w załączeniu do protokołu. Przetawiała skutki zmiany stawek podatku na przykładzie Łomżyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej oraz na podstawie własnej decyzji.

Radny Artur Nadolny zapytał czy Pani Skarbnik ma informacje jak zmiany stawek wpłyną na przedsiębiorstwa.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że przedsiębiorstwa żadnego nie przygotowała, bo nie było kiedy.

Radny Artur Nadolny poprosił Panią Skarbnik o przygotowanie na jutro dwóch spółdzielni, żeby wszyscy mieli obraz tego i żeby usłyszeli jak to wygląda.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że trzech spółdzielni. Poprosił Panią Skarbnik, żeby jak będzie referować, mniej posługiwała się procentami a więcej złotówkami.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że w ogóle nie chce się posługiwać procentami, bo one nie dają obrazu.

Radny Andrzej Podsiadło stwierdził, że tak jak Pani Skarbnik, on też ma takie zestawienie na podstawie swojej posesji. Jego działka jest prawie 10 arów, grunt poza budynkiem, to jest prawie 9 arów i podwyżkę będzie miał tego rzędu, że będzie płacił więcej, przy jednym wariantcie o 22 zł, a przy drugim wariantcie około 15 zł miesięcznie.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że ma w swoim budynku lokal wyodrębniony pod działalność gospodarczą i dla niej skutek, to będzie 15,80 zł.

Radny Artur Nadolny stwierdził, że chciałby, żeby się skupili na tym, że dużo jest teraz emerytów, rencistów i to samotnie mieszkających, co z nimi, bo dla nich 150 zł to w budżecie domowym będzie duża kwota.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że najbiedniejsi są objęci pomocą, stosujemy zasiłki itd. Dla najbiedniejszych mamy naprawdę dużo pomocy.

Radny Artur Nadolny stwierdził, że dla niektórych 150 zł to jest nic, a dla niektórych to może być dużo.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta poinformowała, że stawki podatków od posiadania psów i podatku od środków transportowych pozostają bez zmian.

Komisja w wyniku głosowania 4 głosami za, przy 3 głosach przeciw i braku wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2022 rok. Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2022 rok.

Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2022 rok .

Ad.6

Informacja Prezydenta Miasta o stanie organizacyjnym i finansowym MOSiR. – druk nr 727

Pan Andrzej Modzelewski – Dyrektor MOSiR przedstawił w skrócie informację o stanie organizacyjnym i finansowym MOSiR, zgodnie z drukiem nr 727, w załączeniu do protokołu.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że chciałaby pochwalić Dyrektora MOSiR ponieważ ze wszystkich jednostek najwięcej odzyskał z powodu COVID, bo chyba z 700 tys. zł,.

Pan Andrzej Modzelewski – Dyrektor MOSiR stwierdził, że 750 tys. zł.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że dzięki temu mogli się z nami podzielić i dlatego są w dobrej kondycji finansowej.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o informację na co poszło te 750 tys. zł.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że na oświatę.

Radna Marianna Jóskowiak poprosiła o informację czy na pływalni nie ma już bakterii.

Pan Andrzej Modzelewski – Dyrektor MOSIR stwierdził, że pływalnia nr 1 jest już czynna od poniedziałku, w zasadzie można powiedzieć, że tam już na drugi dzień była odpowiednia woda, z tym, że procedury wymagają tego, że musieli czekać 2 tygodnie na wyniki badań. Wszystko jest w porządku, pływalnia działa.

Radny Tadeusz Kowalewski poprosił o informację czy w związku z tym, że wynik jest na plus i są środki, Pan Dyrektor sfinansuje, czy może już finansuje tzw. dach nad Orlikiem przy ul. Katyńskiej.

Pan Andrzej Modzelewski – Dyrektor MOSIR wyjaśnił, że ta inwestycja była w budżecie miejskim z budżetu obywatelskiego. Niestety po dwukrotnych przetargach inwestycja nie dojdzie do skutku ponieważ kwota z przetargu znacznie przekraczała tę sumę, którą miasto miało. To było 500 tys. zł. W budżecie też niestety jest zapis, który nie pozwala dołożyć, bo myśli, że jeżeli byłby taka możliwość, to warto by było w tym momencie tą kwotę dodać, ponieważ wie, że w przyszłości będzie tylko drożej. Podkreślił, że zależało mu na tej inwestycji, ponieważ lodowisko jest najpopularniejszym obiektem, zaraz po parku wodnym. Szkoda, że te zadanie nie będzie zrealizowane, bo to pozwalałoby lodowisku dużo sprawniej funkcjonować. Myśli, że może w przyszłości się uda.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że mają nadzieję, że się uda i będą pracować nad tym, żeby się udało.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Ad.8

Sprawy różne i wolne wnioski.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że dzisiaj podjęli decyzję odnośnie tego, że MOPS przejął z Wydziału Edukacji stypendia. To bardzo dobrze, natomiast jest pytanie czy w związku z tym nie warto by było pomyśleć, żeby również MOPS zajął się obsługą dodatków mieszkaniowych, które są obecnie w wydziale społecznym, to korespondowałoby z tym co mówili i zapisali już w naszych dokumentach, taka podstawa merytoryczna do tworzenia CUS w przyszłości, wówczas Wydział Spraw Społecznych byłby odciążonymi tymi sprawami i mógłby się zająć tymi, które są dla niego istotne np. ochrona zdrowia, a wiadomo, że tam już zostało niewielu pracowników, a w MOPS są specjaliści, którzy potrafią to obsługiwać.

Drugie pytanie dotyczy osób z niepełnosprawnościami, jakie działania w Łomży są przewidziane dla osób z niepełnosprawnością według priorytetu drugiej strategii na rzecz osób z niepełnosprawnością na lata 2021-2030. Ta strategia obliguje do działań lokalnych. Została uchwalana w marcu 2021 roku i odwołuje się do ustawy o dostępności z 2018 roku, bo tutaj są pewne anomalie, że z jednej strony miasto bardzo dużo finansuje nasze działania dotyczące przeciwdziałania alkoholizmowi, ale to jest kwota około 800 tys. zł, natomiast dla osób z niepełnosprawnościami zaledwie 20 tys. Ustawa o dostępności w pewien sposób zmusza również nas do tego,

żeby tam też były skierowane środki, które w tej chwili nie są skierowane. Jeśli chodzi o Pana Dyrektora MOSiR, to grupa osób niepełnosprawnych, około 20 osób pyta dlaczego nie można otworzyć dla nich np. pewnych form aktywności, z tym się borykają i nie widzą, w którym kierunku się udać, żeby tę sprawę rozwiązać, chociaż do tego zmusza nas ustawa jak też działania kontrolne PFRON.

Pan Andrzej Modzelewski – Dyrektor MOSIR stwierdził, że jeżeli jest grupa chętna, to zaprasza do siebie. Są otwarci na wszystkie propozycje, na pewno coś zorganizują. Przypomniał, że wprowadził do cennika dla niepełnosprawnych w Parku Wodnym możliwość bezpłatnego korzystania i również jeśli to jest I grupa, to opiekun wchodzi nieodpłatnie.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że przekaze tę informację, ale nie chodzi tylko o MOSiR, ale też np. o dostępność do MDK-DŚT dla osób niepełnosprawnych.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że jeżeli chodzi o przekazanie dodatków mieszkaniowych do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, to na razie nie podjęli decyzji, żeby w tym zakresie też tą działalność przenieść do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, natomiast to co Pan Radny zauważył, myśli, że to jest bardzo cenna uwaga, ponieważ jego osobistym zadaniem też od tego nie uciekniemy. Na jednej w wcześniejszych komisji mówił, żeby utworzyć Centrum Usług Społecznych. W jego odczuciu takie Centrum Usług Społecznych powinno prowadzić działalność w szerokim zakresie, w tym także w zakresie dodatków mieszkaniowych i ogólnie z całokształtem pomocy dla osób potrzebujących z terenu naszego miasta. Prowadzimy już działania mające na celu przygotowanie całego procesu związanego z ewentualnym utworzeniem, natomiast to wymaga czasu, ponieważ będziemy cały czas myśleli nad tym, żeby te wszystkie elementy w takim Centrum Usług Społecznych były umiejscowione. Odnosząc się do dysproporcji środków na działania związane z osobami niepełnosprawnymi wyjaśnił, że wynika to być może z faktu, widzą jak to miało miejsce w latach poprzednich, że nie było za dużego zainteresowania organizacji, stowarzyszeń w tym zakresie. Ma nadzieję, że jak będzie większe zainteresowanie, wtedy będą myśleli nad tym, żeby tą pulę środków zwiększać, oczywiście w zależności od możliwości finansowych miasta. Na pewno będą się starali, żeby potrzeby tych osób były zauważone i jak najbardziej, żeby te osoby mogły skorzystać z wszelkiej pomocy na jaką ustawy, przepisy prawa pozwalają.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że do niedawna myślał inaczej, zmienił swoje zdanie na ten temat po rozmowie z różnymi osobami z niepełnosprawnościami. Jest podziękowanie w kierunku miasta za Halę Kultury, ponieważ ona jest dostępna i przyjazna i w związku z tym z imprezy na imprezę, które są organizowane w tej Hali Kultury, nie tylko są te same osoby niepełnosprawne, ale też są nowe osoby przyprawdane przez te osoby. Ta dostępność jest tutaj realizowana i bardzo dobrze. Podkreślił, że najpierw trzeba stworzyć dostępność, a potem te osoby się pojawią i będą z tego korzystały, a tych osób na dzisiaj jest kilkadziesiąt czy nawet więcej, ale w domach jest znacznie więcej tych osób, ponieważ skala różnych niepełnosprawności jest ogromna w mieście i chodzi o to, żeby te osoby nie bały się, wyszły i nie czuły się wykluczone, dlatego odpowiednie ustawy obligują nas do tego, żeby o te osoby się zatroszczyć i w związku z tym, żeby stworzyć im warunki dostępności podobne jak w Hali Kultury, bo to jest bardzo dobry przykład

i bardzo dobre rozwiązanie i kwestia czy nie można tego w innych instytucjach kultury i sportu w jakiś sposób, może nie podobny, ale powtórzyć.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że wiadomo, że problem dostępności jest problemem ogólnym. Pan radny przytoczył przykład Hali Kultury. Hala Kultury jest nowym budynkiem, który jest dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. Część obiektów, o którym możemy powiedzieć, że nie spełniają warunków odnośnie dostępności, to są budynki starsze, które jeśli tylko będą prowadzone prace inwestycyjne w zakresie tych budynków, to na pewno te prace też będą musiały polegać na tym, żeby te budynki przywrócić dla osób niepełnosprawnych, tak, żeby te osoby mogły z nich skorzystać, tylko potrzeba czasu. Wszystkiego naraz nie zrobimy, ale na pewno systematycznie przy każdej inwestycji takie działania będą podejmowane. Hala Kultury na służyć temu, żeby wszystkie instytucje kultury z terenu naszego miasta realizowały wydarzenia, które realizują w swoich obiektach.

Komisja nie zgłosiła więcej spraw i wniosków.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego Przewodniczący obrad zamknął posiedzenie komisji.

Przewodniczący
Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Andrzej Wojtkowski

Protokołowała:

Izabela Jankiewicz