

Protokół nr XLVI/21
z obrad XLVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 15 listopada 2021 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 22 radnych, co stanowi 95,65 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 14.00 a zakończono o godz. 17.00.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła obrady XLVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Przypomniała o procedurach obowiązujących w czasie pandemii i poinformowała, że na sali może znajdować się 35 osób.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Wniósł o przesunięcie punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia woli zawarcia porozumienia międzygminnego między Miastem Łomża, Miastem Kolno i Gminą Piątnica do punktu 4 o treści:

Podjęcie uchwał:

- a) w sprawie wyrażenia woli zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Łomża oraz Gminą Piątnica w sprawie wykonania zadania publicznego Gminy Piątnica w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych /druk nr 735, 735A/
- b) w sprawie wyrażenia woli zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Łomża oraz Miastem Kolno w sprawie wykonania zadania publicznego Miasta Kolno w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych /druk nr 735.1, 735B/

Wyjaśnił, że zmiana podyktowana jest obecnością Burmistrza Kolna.

Dariusz Domasiewicz – radny

Wniósł o zdjęcie punktu 6: Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydentowi Miasta Łomża /druk nr 732, 732A/. Uzasadniając stwierdził, że w dniu dzisiejszym powinni otrzymać budżet na 2022 rok. Dzisiaj jest 15 listopada, więc dobrze byłoby najpierw zapoznać się z budżetem miasta, a potem w oparciu o te dane finansowe ewentualnie rozpatrywać zasadność maksymalnej bądź minimalnej. Wiadomo, że musimy stawkę podjąć. Jaka ona ma być powyżej minimalnej, to uważa, że najpierw powinniśmy znać stan faktyczny finansów miasta proponowany na rok 2022. Drugie uzasadnienie to jest to, kto przygotował tę uchwałę i kto ją złożył. W wypowiedziach medialnych Pani Przewodniczącej, sugeruje Pani, że to radni złożyli wniosek w sprawie podwyżki. Pyta jacy radni, bo ci Państwo radni, z którymi rozmawiał w poprzednich dniach i dzisiaj, twierdzą, że nic o takim wniosku

nie wiedzieli, więc bardzo prosi, żeby Pani udzieliła na ten temat informacji. Kolejna sprawa, ta najważniejsza, że dwa tygodnie temu podnieśliśmy mieszkańcom Łomży podatki tłumacząc trudną sytuację finansów Miasta Łomża, że ta każda przysłowiowa złotówka jest potrzebna a podwyżka dla Pana Prezydenta, jeśli by skutkowała też podwyżkami dla Wiceprezydentów, Sekretarza Miasta, w sposób oczywisty będzie ten budżet obciążać. Wraca do tego, że dzisiaj mamy 15 listopada i dzisiaj powinniśmy otrzymać projekt budżetu. Dobrze by było przełożyć to na czas późniejszy, być może na nadzwyczajną sesję, bo to że Pan Prezydent otrzyma podwyżkę, to wiadomo, że wynika z przepisów prawa, ale kwestia jaką, to warto by było porozmawiać, ale w oparciu o dokumenty, o finanse, które niebawem poznamy.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Stwierdziła, że projekt budżetu do 15 trzeba przedłożyć, dzisiaj Państwo na koniec dnia otrzymacie, dlatego, że nie było tak prosto złożyć ten budżet, ze względów takich między innymi, natomiast złożyliśmy i Państwo otrzymacie, wczytacie się, a jeżeli chodzi o podwyżkę dla Pana Prezydenta, to jakby ustawa to reguluje. Wie, że już inne samorządy takie uchwały podjęły. To Państwa radnych decyzją, natomiast środki w budżecie na wynagrodzenia są zabezpieczone.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że jak kto będzie głosował to jego sprawa, kto chce będzie głosował za, kto chce to przeciw, tak jak zwykle.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Wniósł o wprowadzenie do porządku obrad punktu 8: Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej do powierzchni lokali użytkowych dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Zakładu Budżetowego w Łomży /druk nr 737, 737A/.

Dariusz Domasiewicz – radny

Stwierdził, że dziś, tak jak zapewniała Pani Skarbnik dostaniemy budżet i mówi do wszystkich Państwa radnych, nie mówi o tym, żeby nie podnosić, tylko mówi o tym, że zobaczymy budżet, zobaczymy jak w projekcie budżetu jak planowane są finanse Miasta Łomża i wtedy do tego się odniesiemy. Stawki są daleko idące, bo jeżeli teraz jest 9.940, minimalna, którą musimy ustalić to jest 14.788,80 miesięcznie, a proponowana kwota maksymalna to jest 18.486. Są to znaczące kwoty dla budżetu miasta, tym bardziej, że będzie to prawdopodobnie dotyczyło szeregu osób. Chce zobaczyć czy w tym budżecie są planowane, jakie są dochody, jakie są wydatki, czy planowane jest podniesienie też wynagrodzeń dla ludzi, którzy pracują w ratuszu, czy w jednostkach podległych. Na pewno każdy z nas w tych dniach spotkał się z głębokim oburzeniem mieszkańców Łomży, że podnosimy podatki, a za dwa tygodnie o 100 % wynagrodzenie. To są kwoty, żeby nie powiedzieć absurdalne, to astronomiczne dla wielu mieszkańców w tym dla mnie.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że zaraz przejdą do głosowania, tylko tyle powie, że wynagrodzenie Prezydenta nie było podnoszone od wielu lat, ma zresztą takie wyniki ile mają inni

prezydenci. Pan Prezydent Mariusz Chrzanowski ma najmniej z tych wszystkich, bliskich naszych Prezydentów. Specjalnie przed sesję wzięła to wyliczenie.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Stwierdziła, że dla ułatwienia to Państwu radnym przedstawi, ponieważ wynagrodzenie Pana Prezydenta w tej chwili, to jest wynagrodzenie brutto niższe od niektórych naczelników wydziałów. Jest tak dlatego, że ustawa jakby trzymała ten pułap, natomiast jak wiecie Państwo i w administracji rządowej, we wszystkich administracjach została zmieniona ta ustawa, zostały te widełki jakby urealnione, bo dla przykładu ma taką analizę przygotowaną ile Prezydent zarabiał w 2010 roku, bo od tego roku nie były w ogóle podnoszone stawki, a jeszcze w 2017 roku, czy w 2016 zostały obniżone. Wynagrodzenie Prezydenta w 2010 roku to było 470,77 % minimalnego wynagrodzenia, natomiast obecnie wynosi ono zaledwie 178 %, więc zobaczcie Państwo jak się spłaszczyły wynagrodzenia. Tak samo to dotyczy innych pracowników, bo wzięła pracownika z dwudziestoletnim stażem w Wydziale Skarbu i Budżetu, to w 2010 roku pracownik zarabiał 204,25 krotność najniższego wynagrodzenia, natomiast obecnie jest to 135,71. Także te wszystkie wynagrodzenia się bardzo spłaszczyły, bo podnoszona była tylko minimalna i było za bardzo stać na podnoszenie, natomiast wydaje się, że czas najwyższy jakby tę kwestię urealnić.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że teraz przechodzą do głosowania, Pan Domasiewicz złożył wniosek i już nie ma tu sensu po raz któryś udzielać głosu, jeśli jeszcze tego nie głosowali.

Poddała pod głosowanie wniosek Pan Prezydenta o przesunięcie z punktu 7 do punktu 4 : Podjęcie uchwał:

- a) w sprawie wyrażenia woli zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Łomża oraz Gminą Piątnica w sprawie wykonania zadania publicznego Gminy Piątnica w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych /druk nr 735, 735A/
- b) w sprawie wyrażenia woli zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Łomża oraz Miastem Kolno w sprawie wykonania zadania publicznego Miasta Kolno w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych /druk nr 735.1, 735B/

Rada w wyniku głosowania 21 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących przyjęła poprawkę.

Poddała pod głosowanie wniosek radnego Dariusz Domasiewicza o zdjęcie z porządku obrad punktu 6: Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydentowi Miasta Łomża /druk nr 732, 732A/. Rada w wyniku głosowania 9 głosami za, przy 11 głosach przeciwnych i braku wstrzymujących odrzuciła wniosek.

Następnie poddała pod głosowanie wniosek Pana Andrzej Stypułkowskiego – Zastępcy Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad punktu 8: Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej do powierzchni lokali użytkowych dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Zakładu Budżetowego w Łomży /druk nr 737, 737A/.

Rada w wyniku głosowania 21 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących przyjęła wniosek.

Rada w wyniku głosowania 20 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym przyjęła następujący porządek obrad wraz z przyjętymi poprawkami:

1. Przyjęcie porządku obrad XLVI sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Przyjęcie protokołu z obrad XLV sesji Rady Miejskiej Łomży.
3. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu październiku 2021 r. /druk nr 736/
4. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie wyrażenia woli zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Łomża oraz Gminą Piątnica w sprawie wykonania zadania publicznego Gminy Piątnica w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych /druk nr 735, 735A/
 - b) w sprawie wyrażenia woli zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Łomża oraz Miastem Kolno w sprawie wykonania zadania publicznego Miasta Kolno w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych /druk nr 735.1, 735B/
5. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2021 - 2034 /druk nr 738, 738A/
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2021 /druk nr 739, 739A - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydentowi Miasta Łomża /druk nr 732, 732A/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Rocznej Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2022 /druk nr 742, 742A/ - wiodąca Komisja Rodziny, Sportu i Zdrowia
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej do powierzchni lokali użytkowych dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Zakładu Budżetowego w Łomży /druk nr 737, 737A/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta – wniosek Prezydenta o wprowadzenie
9. Ocena przygotowań firm komunalnych do sezonu zimowego /druk nr 734/
10. Ocena realizacji uchwał podjętych w III kwartał 2021 r. /druk nr 731/
11. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
12. Sprawy różne.

Ad.2

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi do protokołu z obrad XLVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Radni uwag nie zgłosili. Rada przyjęła protokół z obrad XLVI sesji.

Ad.3

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi i pytania do informacji o pracy Prezydenta Miasta w miesiącu październiku 2021 roku.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Ad.4

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Artur Nadolny – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości oraz Komisji Bezpieczeństwa w sprawie wyrażenia woli zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Łomża, Miastem Kolno i Gminą Piątnica w zakresie przetwarzania odpadów komunalnych (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję

Andrzej Duda - Burmistrz Miasta Kolno

Stwierdził, że bardzo się cieszy, że mogą się dziś spotkać, ten termin to pewnie też po części jego prośba do Pana Prezydenta i bardzo dziękuje, że Pan Prezydent pozytywnie zareagował ponieważ Miasto Kolno stoi przed bardzo poważnym dylematem, a mianowicie dylematem modernizacji systemu ciepłowniczego. Otrzymali dofinansowanie w wysokości 25 mln zł, ten projekt opiewa na kwotę 45 mln zł, ale rozmawiali z Panem Prezydentem o tym, że mogliby nasz system wykorzystać do tego, żeby nasze samorzady mogły mieć dużo tańsze śmieci i wszystkie samorzady, bez względu na to czy będą miały takie porozumie czy nie. To jest dosyć złożoną i trudną sprawą, ale oni ten przetarg unieważnili, zlecieli firmie Eko-Tech z Warszawy analizę dotyczącą rentowności finansowej i możliwości technicznych spalarni, która będzie taką spalarnią na RDF. RIPOK w Czartorii przygotowuje się do modernizacji taśmy na takie właśnie paliwo, a kluczowe to było dla nich dlatego, że leżą na pograniczu kilku RIPOK-ów, bo mają warmińsko-mazurskie gdzie są dwa RIPOK-i i mają też niedaleko grajewski RIPOK, natomiast współpracowali już dosyć dawno w budowie tego RIPOK-u, wtedy Prezydentem nie był Pan Mariusz Chrzanowski. Popelniliśmy wszyscy błędy, bo oni też ponieśliśmy wydatki w budowaniu tego RIPOK-

u, ale myśli, że nauczeni tym doświadczeniem możemy wykorzystać tą sytuację, jeśli to będzie możliwe, bo nie będzie roztaczać możliwości wszystkich, technicznych czy możliwości finansowania tego projektu, ale jest to możliwe. Z Panem Prezydentem Mariuszem Chrzanowskim, jak i z Wiceprezydentem Panem Andrzejem Garlickim rozmawiali na ten temat, są w kontakcie i Miasto Kolno jest trochę małym samorządem, żeby samodzielnie taka inwestycję udźwignąć, ale np. w dwa, trzy lub cztery samorządy jest to możliwe i możliwe jest wtedy aplikowanie zarówno do narodowego funduszu jak i do „Polskiego Ładu” o uzupełnienie wkładu własnego, bo narodowy fundusz takie inwestycje dofinansowuje tylko w wysokości 50 %. Podziękował i polecił się, bo ktoś musi tę rękę do współpracy wyciągnąć, oni chcą tej współpracy, mają konkretną wizję, zresztą przedstawiciel Miasta Łomża uczestniczył w ich rozmowach z firmami, które budują te spalarnie, które robią projekty. Taka możliwość techniczna jest. Są w stanie zagospodarować te ciepło z tej spalarni i nawet można by jeszcze troszeczkę więcej spożytkować tego RDF-u, niż produkowany jest w Czartorii, ale warunek jest taki, że musieliby współpracować też z zakładem Mlekpól, który jest na terenie miasta i potrzebuje drugie tyle energii cieplnej, co ich 11 tysięczne miasteczko.

Justyna Zagroba-Lubiecka – Przedstawicielka Gminy Piątnica

Stwierdziła, że chcieliby zawrzeć porozumienie międzygminne z tego względu, że tak jak wiemy odpady wiadomo idą w górę, wszystkie wydatki, nie tylko odpady. Mają nadzieję, że nasza współpraca tak jak do tej pory będzie się układała. Jako jedyna gmina podjęli taki wysiłek, odbierają popiół oddzielnie, także starają się nie zanieczyszczać instalacji komunalnej, żeby te odpady były czyste, przykładają do jak największą naszą pracę. Robią bardzo duże akcje promocyjne segregacji odpadów. Mają nadzieję, że Państwo radni wyrażą zgodę na współpracę z Gminą Piątnica.

Tadeusz Kowalewski – radny

Zgłosił wniosek formalny o przegłosowanie możliwości wystąpienia Burmistrza Nowogrodu w sprawie porozumienia.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie wniosek o udzielenie głosu Burmistrzowi Nowogrodu.

Rada w wyniku głosowania 10 głosami za, przy 11 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących odrzuciła wniosek.

Dariusz Domasiewicz- radny

Stwierdził, że w jego ocenie podpisanie tego porozumienia stoi w sprzeczności z interesem naszej spółki, dlatego, że to Miasto Łomża, czytaj mieszkańcy Miasta Łomża ponoszą wydatki na tę spółkę i beneficjentami tego powinni być mieszkańcy Miasta Łomża. Wybieranie, w jego ocenie segregowanie gmin, z którymi powinien Pan Prezydent żyć w jakiej tam przyjaźni, partnerstwie, czego tutaj mieliśmy dowód, jak ta współpraca wygląda i to nie jest jedna z gmin, powinien Pan dbać o interes naszych relacji, Miasta Łomża z ościennymi gminami, ale też dbać o interes spółek, dlatego że dwa tygodnie temu Pana akurat nie było, ale Pan Zastępca był na Komisji, była narracja taka, że w związku z tym, że jest to nasza spółka, Pan Prezydent deklarował,

że w 2020 nie będzie podwyżek dla Miasta Łomża, natomiast być może wzrosną koszty zagospodarowania śmieci od gmin, które wcześniej były w porozumieniu. Dzisiaj mamy taką sytuację, że zaprasza Pan dwie wybrane, nie wiedząc czemu gminy. Miał tutaj możliwość przed sesją rozmawiania z Panem Burmistrzem i chciał, żeby umożliwić jemu też wypowiedź na sesji, do czego mógłby Pan się odnieść, no niestety to zostało zablokowane, jak nie pierwsza dyskusja, która w naszej Radzie się odbywała. Do czego to będzie prowadziło, do tego, że dwie wybrane gminy będą płacić tak jak Miasto Łomża, a inne nie. Gdzie tu budowanie relacji na przyszłość. To, że dziś ktoś mówi, że chciałbym zbudować spalarnię, to jeszcze nie znaczy, że ją zbuduje. To jest przyszłość, zanim taka inwestycja się wydarzy minie parę lat, być może i władze się pozmieniają i koncepcje się pozmieniają, więc przede wszystkim należy dbać o relacje z sąsiadami, a sam Pan widział tę scenę przed chwilą, więc ona chyba nie służy tym relacjom. Wybierając tylko dwie gminy, nie dając możliwości, mówi o informacjach, które uzyskał od innych gmin, jakby przyłączenia się do podobnej współpracy, co byłby niejako w interesie miasta, żeby na tej płaszczyźnie zagospodarowania śmieci, jak również ogólnej płaszczyźnie budować przyjazne Miasto Łomża, a nie przyjazne miasto dla wybranych.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że już wystarczy, że Pan radny ma klub przyjazny i ocenianie tego ze swojej perspektywy, to zachęca, żeby trochę szerzej na to spojrzeć, tym bardziej, że na początku mówił Pan o tym, że domniemywa z treści Pana dzisiejszej wypowiedzi, że te porozumienia nie są korzystne dla miasta, a za chwilę Pan mówi, żeby zaprosić kolejnych do podpisywania tych porozumień, żeby takie same ceny były, więc trochę tutaj jest ta sprzeczność, chyba, że Pan się do tego odniesie i sprecyzuje, bo z treści Pana wypowiedzi, takie można odnieść wrażenie. Dlaczego Miasto Kolno, dlaczego Piątnica, akurat tak się składa, że mieliśmy wniosek i z Kolna i z Piątnicy. Były to rozmowy prowadzone, ciężko też odpowiadać w imieniu pozostałych samorządowców, bo to w interesie ich gminy jest zabezpieczenie podstawowych zadań własnych. My jako samorządowy i Pan jako radny Miasta Łomża powinien patrzeć w pierwszej kolejności na interes naszego miasta i tutaj za chwilę się do tego przedstawiciele spółki będą mogli odnieść, ale ze spotkań, z informacji, które otrzymywali od Prezesa i od Pana mecenasa, właśnie między innymi te porozumienia oraz też przyjęta polityka przez ZGO ma przyczynić się do tego, że właśnie interes mieszkańców naszego miasta będzie zabezpieczony. Myśli, że Prezydent Miasta i Rada Miasta powinna mówić jednym głosem. Perspektywy, oczywiście może Pan radny mówić w kwestiach kilku lat, mogą się władze zmieniać i w jednym i w drugim samorządzie, ale jest pewna wizja, o której też część z Państwa tutaj mówiła na sesji. Pomysły na temat właśnie spalania śmieci. My ten pomysł chcemy wdrażać w życie i mówienie tutaj dzisiaj o jakichś relacjach z innymi samorządami. Mamy przedstawiciela z Piątnicy, Pan Wójt jest teraz na sesji, nie może być, bo od rana w sumie sesję nadzwyczajną mają, też im się ta sesja przedłużyła. Wójt gminy Łomża był u niego w środę, też rozmawiają, a Pan Burmistrz Nowogrodu jest umówiony na jutro rano, więc to w interesie tych samorządowców jest rozmowa z Miastem Łomża, z ZGO czy ewentualnie z jego współpracownikami, a jako miasto Łomża, jako spółki miejskie musimy zadbać o interes naszych mieszkańców w pierwszej kolejności, no chyba, że jak Pan radny tu

powiedział jesteśmy miastem przyjaznym dla wszystkich w takim dość szerokim kontekście. Często też Pan radny mówi o finansach Miasta, o sytuacji naszych spółek, sytuacji miejskiej, więc patrząc pod tym kątem Miasto Łomża musi patrzeć właśnie z takiej perspektywy o co już poprosi za chwilę przedstawiciele spółki, żeby mogli się odnieść do tych porozumień, już konkretnie w szczegółach.

Dariusz Domasiewicz – radny

Stwierdził, że ciężko za Państwa tokiem myślenia nadażyć, bo on się tak szybko zmienia, tak jak te zwoływanie sesji, nie wiadomo po co je przyspieszać. Wyjaśnił, że chodzi jemu o to, że dwa tygodnie temu na Komisji była przedstawiana wizja, która miała powodować to, że śmieci dla mieszkańców Miasta Łomża nie wzrosną, a głównym argumentem było to, że mówiąc kolokwialnie, zapłacą inni, którzy finansowo nie partycypowali w kosztach utworzenia tej spółki, natomiast dzisiaj wyłączając przez to porozumienie Miasto Kolno i Gminę Piątnica, w sposób oczywisty jeżeli będziemy przyjmować w taryfie tzw. łomżyńskiej, to spółka z tego tytułu poniesie określone straty, przecież to jest oczywiste, a zysku nie mamy żadnego, bo zysk mamy obiecujemy powiedzmy w przyszłości, więc nie tutaj żadnych dokumentów, które by potwierdzały, że coś takiego się wydarzy. Jedno co jest pewne, to spółka za śmieci otrzyma mniej niż otrzymałyby bez porozumienia. Ma nadzieję, że jasno się wyraził.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że za chwilę Andrzej Garlicki się odniesie w dalszej części do wypowiedzi Pana radnego, on tylko chciały na początku, to co powiedział Pan Burmistrz, to że sesja odbywa się 15, to jest związane z tym, że tutaj Koledzy samorządowcy wnioskowali o to, żeby jak najszybciej, żebyście Państwo zdecydowali, to nie jest decyzja Prezydenta, jest to decyzja Rady Miejskiej czy takim porozumieniem w ogóle Miasto Łomża jest zainteresowane. Jest to związane oczywiście z formułą przetargową, więc termin sesji związany jest z wnioskami, które wpłynęły do miasta.

Andrzej Duda - Burmistrz Miasta Kolno

Zabierając głos w dyskusji podkreślił, że to on bardzo prosił Pana Prezydenta o to, żeby ten termin był jak najwcześniejszy, bo oni również w Mieście Kolno mają do podjęcia bardzo ciężką decyzję, albo modernizują ciepłownię, która jest w tej chwili na miał węglowy w sposób najtańszy i najbardziej efektywny, albo próbują połączyć to ze spalarnią RDF-u i z kogeneracją. Taka szansa jest, bo ich ciepłownia emituje w sezonie grzewczym 17 MW, w sezonie letnim około 2,5 MW, kocioł w spalarni jest regulowany mocowo od 2 do 7 MW, czyli w zupełności pochłoną ciepło wytworzone ze spalania łomżyńskiego RDF-u. Jest na dzisiaj jeden problem, ale myśli, że damy rade go przeskoczyć, ponieważ, żeby wniosek był kwalifikowalny potrzeba troszeczkę więcej RDF-u, niż dzisiaj wytwarza RIPOK w Łomży, ale z RDF-em problemu nie będzie. Stwierdził, że jeżeli nie zdecydujemy się dzisiaj na te rozwiązania, to Wy będziecie musieli wozić bardzo daleko RDF do spalania, ponosić koszty transportu, koszty wolnorynkowe RDF-u. Gdybyśmy powiązali system ciepła w Mieście Kolno i system utylizacji RDF-u możemy mieć wszyscy, cały RIPOK, bo to nie tylko nas dzisiaj w tym porozumieniu będzie dotyczyło, ale my chcemy też mieć gwarancję, że nie będzie tak, bo my już kiedyś takie rozwiązanie dotyczące oczyszczalni ścieków

próbowaliśmy wdrożyć i w ostatniej chwili ktoś nam się wycofał z projektu, o mało nie upadł cały projekt na kwotę 36 mln zł, więc jeżeli dzisiaj Państwo wyciągniecie rękę do nas w tym kierunku, że próbujemy się dogadać, to następnym krokiem będzie krok analityczny, bo już my nie czekając na Waszą decyzję zleciliśmy firmie za 80 tys. zł takie wstępne PFU czyli program funkcjonalno - użytkowy rozszerzony o analizę jak wpłynie taka spalarnia na cenę śmieci i jak wpłynie na cenę ciepła, bo przecież nikt nie jest szaleńcem. Podkreślił, nie chce, żeby śmieci im taniały, a ciepło drożało. Podejrzewa, że ze wstępnych zresztą analiz wynika, że to będzie opłacalne. Problemem jest oczywiście zdobycie środków na tego typu inwestycje, bo to koszt bez kogeneracji około 70 mln zł, ale jeszcze raz powtarza, że z rozmów, które w bardzo szybkim tempie przeprowadzili, jest to możliwe, bo w 50 % możemy uzyskać z ciepła powiatowego, czyli programu w narodowym funduszu, dofinansowanie w wysokości 50 % i 90 % uzyskać dofinansowania do tych następnych 50 % z programu „Polski Ład”, czyli jest to możliwe. Problem tylko jest teraz dokumentacji, bo to nie jest łatwa sprawa, oddziaływanie na środowisko, decyzje środowiskowe. Na pewno nie będzie to w ciągu pół roku ta inwestycja, ale myśli, że w ciągu 1,5 roku można już otrzymać dofinansowanie i powolutku rozpoczynać taką inwestycję. Dodał, że oni dzisiaj zrezygnowali praktycznie z dofinansowania w wysokości 25 mln zł, nie dzisiaj, tylko w piątek, bo unieważnił ten przetarg, oczywiście nie zamykając sobie furtki, bo mogą ten przetarg powtórzyć, bo mieli powód do temu, żeby przetarg unieważnić. Gdyby Pan Prezydent powiedział jemu, że nie będziemy się spotykać, nie interesuje nas to, to oni by ten przetarg rozstrzygnęli, bo już 25 mln mieli w kieszeni. Stwierdził, że to oczywiście radni zadecydują, podejmą decyzję i to są na pewno trudne decyzje w Waszym i w naszym przypadku. Zwrócił uwagę, że nie będą mieli problemu z lokalizacją tej spalarni, bo Miasto Kolno na powierzchnię 25 km², a Łomża ma 32, jak dobrze pamięta. W Kolnie mieszka 11 tys. osób, a w Łomży 60. Mogą mieć oddaloną spalarnię 4 km od najbliższego zabudowania, a jednocześnie mają ciepłociąg bardzo blisko, bo mają 22 ha terenów inwestycyjnych, na których doprowadzili ciepło, czyli bardzo mają blisko do ciepłociągu a daleko do zabudowań mieszkalnych. Jeżeli uda nam się to zrobić i będziemy współpracowali, to sprawa jest szybka i prosta, jeśli nie to będziemy jakiejś alternatywy szukali i ona nie będzie łatwa, bo tu mamy bardzo blisko, mamy już współpracę, poza tym sama już współpraca międzywojewódzka utrudnieniem jest dosyć dużym, jeżeli chodzi o zdobywanie środków unijnych, tu mamy wszystko ma miejscu. Zachęcił do współpracy. Stwierdził, że do tej pory wszystkie zamierzenia się jemu udawało realizować, być może wyjdzie nam i ta spalarnia. Podkreślił, że na pewno zapozna Państwa czy Pana Prezydenta z tymi analizami, które otrzymamy i wspólnie wtedy podejmiemy decyzje, ale my musimy też wiedzieć, że Wy chcecie z nami współpracować.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na pytania radnego Dariusz Domasiewicza stwierdził, że na Komisji komunalnej bardzo długo rozmawiali na ten temat i zakłada, że Pan radny z zasady deklaruje, że nie rozumie tej logiki, bo nie chce Pan zrozumieć i to trzeba przyjąć i jak gdyby wkalkulować w ten układ powiedzmy polityczny. Pozwoli sobie powiedzieć, że porozumienia buduje się wokół konkretnych projektów i te porozumienia polegają na współpracy. Nie oznacza to, że do każdego porozumienia mają wszyscy wokół przystąpić, czy w województwie, czy w jakimś innym kluczu, tylko

według kalkulacji biznesowej, tej, która dziś jest przedmiotem analizy i jak gdyby wspólnej zależności. Podziękował za wypowiedz Panu Burmistrzowi, który bardzo klarownie nakreślił tę perspektywę współpracy. Dodał, że o ZGO rozmawialiśmy wielokrotnie. Temat dla Państwa i dla nas bardzo ważny, dla wszystkich mieszkańców bardzo ważny. Perspektywy rozwoju tej spółki nie są łatwe, ale widać, że przez te kilka lat zasadniczo tam się zmieniło i zasadniczo udało nam się zrealizować wiele ważnych przedsięwzięć, również może już to zapowiadać, bo jesteśmy na finalnym etapie procedowania nowej perspektywy RPO. Projekt rozbudowy ZGO między innymi o linię produkcyjną RDF-u jest na finalnym etapie, jest wpisany do projektów strategicznych województwa podlaskiego, więc pozakonkursowych, budżet 10 mln euro, jest naprawdę bardzo dobrze przygotowany, bardzo dla nas istotny, stąd ta bolączka nasza, naszego RIPOK-u, RIPOK-u w Czartorii, gdzie nie mamy się jak i gdzie pozbyć śmieci zmieszanych i za ich utylizację termiczną płacimy naprawdę olbrzymie pieniądze, co wpływa na finanse spółki, co wpływa też na cenę przysłowiowych śmieci na bramie i jest przedmiotem naprawdę wielu zabiegów i możliwości produkcji tego RDF-u i docelowa możliwość utylizacji w oparciu o spalarnię, która będzie wybudowana w Kolnie jest projektem, który nie tylko nas w sensie tej kadencji, ale zabezpiecza Miasto Łomża na wiele przyszłych kadencji i wiele przyszłych lat i jak gdyby zabezpiecza w tym sensie, że ten cały proces przetwarzania i odbioru śmieci, a bardziej przetwarzania będzie stabilny, będzie przewidywalny i ceny będą przewidywalne i stabilne. Wydaje się, że trzeba nie chcieć zrozumieć, czy nie chcieć przyjąć do wiadomości tej logiki, że dla miasta ta współpraca, która dać Boże się właśnie sfinalizuje budowę spalarni i budowę linii produkcyjnej RDF-u w naszym mieście, a do tego wszystkiego trzeba się przygotować i to robimy, więc to dzisiejsze porozumienie, o którym też mówił Prezydent i Pan Burmistrz właśnie jest takim pierwszym krokiem, aby ten projekt wspólnie zrealizować.

Dariusz Domasiewicz – radny

Stwierdził, że jeżeli chodzi o ZGO, to notuje notoryczne straty, w 2019 ponad 4 mln, w 2020 ponad 3,5 mln, stąd jego pytanie gdzie jest interes spółki, bo ta spółka ma zarabiać, a nie przynosić straty, a dzisiaj procedujemy kolejny pomysł. Dzisiaj skupmy się na tym co będzie, że od przyszłego roku gminy będą płacić mniej, niż powinny płacić opierając się na Pańskiej wypowiedzi sprzed dwóch tygodni, bo mówicie Państwo o dalekosiężnych planach, a co dwa tygodnie zdanie zmieniacie. On też się w tym próbuje odnaleźć, bo oni wiedzą co robią a on się dowiaduje z dokumentów, z pewnym opóźnieniem, więc miał jeszcze mniej czasu niż 2 tygodnie. Poprosił, żeby jego zrozumieć, że to nie jest wszystko takie proste. Dodał, że rozumie tutaj interes Pana Burmistrza, to jest dla niego oczywiste. Reprezentuje swoje miasto, chce dla tego miasta dobrze i szuka partnerów przede wszystkim do swojego interesu, tak to ocenia. Ma pytanie do Pana Burmistrza czy jak powstanie spalarnia, to czy my te RDF-y, czy będzie inna stawka dla miasta Łomża, niż dla pozostałych, czy to będzie według stawki rynkowej. Pytanie drugie czy jeżeli założymy tych spalarni powstanie ileś i np. w Białymstoku „Lech” obniży ceny poniżej cen w spalarni np. Kolno, to gdzie będziemy wozili do Kolna, czy wtedy tam gdzie jest taniej.

Andrzej Duda - Burmistrz Miasta Kolno

Odpowiadając na pytanie radnego Dariusz Domasiewicza zwrócił uwagę, że trzeba się przygotować do takiej dyskusji. Białymstok paliwa RDF nie może spalać. W Białymstoku jest spalarnia śmieci zmieszanych. To są zupełnie inne kotły, inne temperatury, inne procedury, inne filtry, dlatego nie mówmy o cenach spalania śmieci w Białymstoku, bo to jest spalarnia, która jest jednocześnie RIPOK-iem. Tam się przywozi śmieci i się spala, natomiast w Olsztynie powstaje spalarnia na pre-RDF, czyli kod 19, to jest nieoczyszczony RDF, czyli jeszcze takie paliwo zmieszane, wysokoenergetyczne, które zawiera część plastiku, część wysokoenergetycznych odpadów i ta spalarnia z kolei musi mieć bardzo rozbudowany system filtrów. Gdyby była idealna selekcja i gdyby były wprowadzone idealne zasady i gdyby ludzie szanowali środowisko naturalne, to nie potrzeba by było RIPOK-ów, zagospodarowalibyśmy śmieci we własnym zakresie. Wszystkie elementy opakowań, takie, które można umyć, zwrócić, po co RIPOK-i, po co spalarnie, ale świat jaki jest, jaki jest. Na dzisiaj my nic nie zmienimy, być może za 50 lat będzie tak, że wszystkie RIPOK-i, wszystkie spalarnie będą zamknięte, będziemy mieli super opakowania wielokrotnego użycia i nie będzie tyle ton śmieci i być może będziemy musieli je zamknąć, ale dzisiaj jesteśmy tu i teraz i zarówno dla Miasta Łomża jak i dla niego, w jego pojęciu trzeba myśleć o tym, żeby za 5 lat, za 3 lata, za 2 lata, za 7 lat można było te odpady utylizować w tani sposób. Odnosząc się do ewentualnej ceny za oddanie RDF-u stwierdził, że trudno dzisiaj powiedzieć, być może będzie tak, że w ogóle, jeżeli będziemy mieli spółkę, będziemy traktować to jako paliwo i być może URE, bo to URE reguluje ceny np. energii cieplnej, nikt więcej, powie „kochani macie za drogo te ciepło i jedziemy w dół”, albo być może powie „jesteście za dużo konkurencyjni, musicie podwyższyć ceny ciepła”, bo cena ciepła w Polsce jest bardzo sztywno regulowana i nie można sobie pozwolić na podnoszenie cen ciepła w sposób dowolny, to naprawdę trzeba się napracować i udowodnić URE, że są powody ku temu, żeby podnieść cenę energii cieplnej i to, że my dzisiaj robimy tą analizę, która za dwa lata może być nieaktualna, to jest fakt, bo jak dzisiaj podchodzić do cen energii, skoro rozmawia z burmistrzem, bo z nim również rozmawialiśmy o spalarni Siekierko i oni mają trzy rozproszone ogrzewalnie gazowe i oni dzisiaj muszą płacić za gaz 300 % drożej, niż płacili w tamtym roku. W tamtym roku za m³ gazu w rurociągu, ziemnego gazu, płacili w granicach 68-70 zł, dzisiaj płacą 210 zł, więc mówienie o takich wizjach, o tym co będzie, nie wiemy co będzie. Musimy podejmować dzisiaj decyzje. Miasto Kolno stoi przed ogromnym dylematem, czy wziąć 25 mln zł i modernizować, czy może jednak wstrzymać się i próbować przerzucić to na tego typu inwestycje, która, mamy taką nadzieję w przyszłości będzie rentowna i dla tego kto ma RIPOK i dla tego kto ma ogrzać tym ciepłem. Jeżeli Szanowni Państwo myślicie, że Miasto Kolno da radę samo udźwignąć tę inwestycję, to nie da. Zwrócił uwagę, że mają sześciokrotnie mniejszy budżet od Łomży, też ma kredyty, nie są super bogatym miastem, są biedniejsi od Łomży. W naszym byłym województwie łomżyńskim są dwa miasta, które są bardzo bogate Zambrów i Wysokie Mazowieckie, bo to jest niewielkie miasto, mniejsze jeszcze o prawie 2 czy 1,5 tys. od Kolna, ale ma ogromny zakład „Mlekovitę” z siedzibą u siebie. Z samych Cit-ów burmistrz ma 7-8 mln wolnych środków, gdzie u nich jest tego, nie wie, 1 mln. To jest zupełnie inna skala. Podkreślił, że trzeba podejmować te decyzje, jeżeli Państwo radni się dzisiaj nie zgodzą,

teoretycznie, bo nie wiemy jaka będzie decyzja, to nie będzie się na Państwa radnych obrażał, mają prawo wyboru, natomiast on wtedy będzie szukał innych alternatyw i wcale nie przestanie myśleć o budowie tej spalarni, „bo Wy mogliście to zrobić też parę lat temu” przed modernizacją systemu, przed tym zamieszczeniem, przed ustawą śmieciową, ale ktoś nie podjął tej decyzji, bo gdyby ktoś podjął decyzją o takiej spalarni na obrzeżach Łomży, to myśmy tu nie stali i nie dyskutowali, bo można było ją dwie kadencje temu wybudować i po co RIPOK w ogóle, wieziemy ciężarówkami śmieci, spalamy i wszystko, ale zmieniają się przepisy, zmienia się ustawa, na okrągło są zmiany i nie można pewnie do końca przewidzieć co będzie za rok, czy za 2, czy za 5 lat. Stwierdził, że oni te analizy robią, idą do narodowego funduszu, a wie już co narodowy fundusz powie. Przykłady są z „Polskiego Ładu”. Takie małe samorządy jak oni, jedenastotysięczne dostawały wnioski, ale do 10-11 mln zł. Jak samorządy się pokusiły o składanie wniosku, małe samorządy, na 40 mln, to nie dostały nic, albo dostały ze 2 mln zł, czy za 5 mln. Zwrócił uwagę, że jeżeli połączymy siły i powiemy, że w tym rozdaniu nie chcemy na drogi, chcemy żebyście uzupełnili nam wkład własny na spalarnię, to wtedy ktoś kto tam siedzi pomyśli „no logicznie myślą ludzie”. Populacja, która jest, to jest 60,70,100 czy ile tam gmin będzie chciało z nami współpracować i my podejmiemy decyzje wtedy. Podkreślił, że od decyzji radnych zależy czy będą chcieli współpracować czy nie. Oni mają pewną wizję, mają możliwości, ale chcą wiedzieć czy współpracujemy czy nie, bo jeśli nie, to szukają innych alternatyw.

Andrzej Garlicki– Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na pytania Radnego Dariusz Domasiewicza stwierdził, że myśli, że dobrze zrozumiał Pan radnego, że to, że snujemy dalekosiężne wizje, jak Pan radny to nazwał, to chyba jest to dobra informacja i to jest chyba komplement, że jednak te koncepcje pewne wypracowujemy i ta daleko idąca perspektywa współpracy z Miastem Kolno jest właśnie pokłosiem takiego myślenia, żeby zabezpieczyć funkcjonowanie miasta jednego i drugiego, własne w tym wymiarze przetwarzania odpadów i z jednej strony Pan radny czyni zarzut, że wybieramy Miasto Kolno i Gminę Piątnica, z drugiej strony czyni Pan też zarzut dlaczego tylko te dwa. Raz, że za dużo, a potem, że za mało tych samorządów dobieramy, więc trudno jak gdyby zrozumieć Pana logikę, natomiast trzeba na tę współpracę patrzeć dalekosiężnie i tłumaczył to na Komisji bardzo długo i po wielokroć, że te samorządy zwróciły się jako pierwsze do Pana Prezydenta i między innymi stąd ta propozycja, to po pierwsze, po drugie, skład śmieci z Miasta Kolna jest powiedzmy tożsamy ze śmieciami z Miasta Łomża, a więc jak gdyby dla nas najważniejszy, najlepszy, a Gmina Piątnica podjęła też duży wysiłek, aby dostosować się do tego standardu i dlatego tylko dwie gminy, dlatego, że te dwie gminy plus Miasto Łomża zabezpieczają nam w takim podstawowym wymiarze strumień odpadów, który jest nam potrzebny do projektów. Podkreślił, że to też tłumaczył i nie ma powodu, aby rozszerzać tę współpracę o dalsze gminy, bo musimy, tak jak też i Panu radnemu zależy, na tym aby ten interes mieszkańców i cena dla mieszkańców była utrzymana na dobrym poziomie. Patrzymy trochę do przodu, patrzymy, że to są wspólne przedsięwzięcia, wokół których trzeba budować pewne porozumienia i patrzeć daleko do przodu, ale rozpoczynać tę współpracę już tu i teraz i tu jest ten pierwszy krok, który czynimy, zawsze przede wszystkim dbając o interesy mieszkańców Miasta Łomża.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poinformowała, że w międzyczasie zjawiał się Pan Wójt Gminy Piątnica i jeżeli Pan Wójt chciałby zabrać głos to prosi.

Artur Wierzbowski – Wójt Gminy Piątnica

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że problem śmieci jest problemem nurtującym nas wszystkich. Oni jako Gmina też się z tym borykają. Ten problem jest i będzie, myśli, że ich dobra współpraca z Miastem Łomża, z Miastem Kolno pozwoli na to, żeby ta stabilizacja taka RIPOK-u w Czartorii funkcjonowała i miała się dobrze, dlatego też zwraca się z prośbą, żeby Państwo radni uwzględnili ich wniosek o przystąpienie do tego porozumienia, za co będzie niezmiernie wdzięczny.

Tadeusz Kowalewski – radny

Zwrócił uwagę, że w jednej z pierwszych wypowiedzi Pan Prezydent wskazał na to, że jest w trakcie rozmów z Wójtem Gminy Łomża, z Burmistrzem Gminy Nowogród i być może jeszcze z innymi okolicznymi przedstawicielami samorządów. W związku z tym, że te porozumienie, które zainicjowały trzy gminy Łomża, Kolno i Piątnica jest porozumieniem, które może również być przedmiotem zainteresowania innych gmin, bo w naszym wniosku jest napisane, że wchodzi to z dniem 1 stycznia 2022 roku, w związku z tym, czy nie warto poczekać kilka dni, czy tydzień czasu na skutki rozmów Pana Prezydenta z zapowiedzianymi osobami, czy ewentualnie jeszcze innymi i to porozumienie rozszerzyć wtedy o inne gminy, a nie powracać po raz kolejny na następnej sesji, zamieniać i robić korekty do obecnie obowiązującej propozycji. Wydaje się jemu, że kwestia tydzień czasu nie jest terminem, którego nie można zaakceptować, natomiast spowodowałoby jakieś finalne, ostateczne rozwiązanie. Pan Prezydent wprawdzie nie miał okazji sam uczestniczyć w posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, ale Pan Wiceprezydent w nim uczestniczył i tak jak to było wskazane dyskusja była długa, bo przeszło trzygodzinna, na ten temat i wiele wątków zostało wyjaśnionych, wiele wątków nie zostało wyjaśnionych do końca ponieważ wprawdzie Komisja zaaprobowała porozumienie, ale nie było to bez głosów przeciwnych, w związku z tym pewne kwestie do tej pory wymagają doprecyzowania i wyjaśnienia. Tutaj oczywiście Gmina Kolno, jak Pan Burmistrz wskazał na swój oczywisty interes w tym wszystkim, ale też jest pytanie tutaj o interesy gmin, które w tym będą uczestniczyły, poza tymi, które zostały wskazane. Proponuje, żeby tą kwestię przyjąć dzisiaj dyskusję, natomiast ostateczny kształt porozumienia zostawić na tydzień, kiedy będzie już Pan Prezydent po rozmowach z przedstawicielami innych gmin. Przykro jemu jest powiedzieć dlaczego nie udało się im się Pana Burmistrza Nowogrodu dopuścić, być może w tej kwestii małby istotne jakieś informacje. Stało się, jak się stało, trudno tutaj dyskutować nad większością, która podjęła głos w sprawie odrzucenia wniosku formalnego, ale jemu się wydaje, że skoro Pan Prezydent jest umówiony jutro z Burmistrzem Nowogrodu, ma nadzieję, że jutro te spotkanie się odbędzie, to te kwestie mogą być rozszerzone, a nie tylko do trzech gmin skupione.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że tak jak powiedział na wstępie, co zresztą potwierdził Pan Burmistrz, otrzymaliśmy wniosek od Miasta Kolno, od Gminy Piątnica, prośbę też o to,

żeby jak najszybciej procedować. Termin ten nie jest terminem takim zwyczajowo przyjętym, że zawsze ostatnia środa miesiąca, ale tak jak Państwo usłyszeliście, jest to też związane z decyzją Miasta Łomża czy jest zainteresowane tym porozumieniem z Miastem Kolno, z Gminą Piątnica i też tutaj Koledzy samorządowcy uzależniają kolejne swoje decyzje właśnie od decyzji Państwa radnych. Nadmieniał, że zarówno umowa między Miastem Łomża oraz Gminą Piątnica i druga umowa pomiędzy Miastem Łomża, a Miastem Kolno są to umowy bilateralne, czyli podwójne, zawierane pomiędzy dwoma samorządami. To nie jest porozumienie trójstronne, więc nie jest uzależniona dzisiejsza Państwa decyzja od kolejnych innych decyzji. Stwierdził, że on jako Prezydent Miasta Łomża dba o interesy mieszkańców Miasta Łomża, tak samo Koledzy samorządowcy. To w ich interesie jest zabezpieczenie zadania własnego w postaci gospodarki odpadami. To z ich strony wszelkie inicjatywy mogą być przejawiane, a pytanie dlaczego, czy wcześniej czy później takowe inicjatywy są przez nich przedstawiane, to już wiadomo, trzeba byłoby wysłuchać Kolegów samorządowców. Takie pomysły, takie rozmowy i z Burmistrzem i z Wójtem były prowadzone, stąd między innymi zdecydował, żeby przedłożyć Państwu radnym na sesję Rady Miejskiej te dwa porozumienia.

Zbigniew Prosiński – radny

Zabierając głos w dyskusji, stwierdził, że prosi swoich Kolegów z opozycji, bo tak to trzeba chyba już nazwać, bo na siłę zostaliśmy tam upchnięci i związani jakimś węzłem w Państwa oczach, żeby powstrzymywali emocje, to już był czas na to, żeby się pogodzić z tym po prostu, że tutaj decyzje zapadają „przy ciastku i herbatce”, dlatego tutaj nasze głosy nic nie zmieniają, jedyne co to można pokusić się o skomentowanie. Stwierdził, że pozwoli sobie na skomentowanie zachowania Pani Przewodniczącej, jak też Państwa Radnych, bo Państwo na to przyzwoliliście. Uważa za skandaliczne to, że nie powoli Państwo radni zabrać głosu Burmistrzowi Nowogrodu, chociażby z tego względu, że przez ostatnie dwie sesje Państwo chętnie wysłuchują osobistych spraw i problemów mieszkańców, później się okazuje, że są bardzo zdziwieni, że w ogóle w takim temacie i w takiej sprawie. Dodał, że tak naprawdę miesiliśmy już co sesja takie wystąpienia, a tutaj nie chcieliście Państwo wysłuchać gospodarza sąsiedniego samorządu, który jakby nie było też jest klientem spółki, do której dostarcza towar, za który wnosi opłaty, dlatego uważa, że powinniśmy się wstydzić, to i tak odpowiedzialność spada na całą Radę. Chciały, żeby to przemyśleć. Podkreślił, że to olbrzymi wstyd, że nie pozwolili Burmistrzowi się wypowiedzieć w tym temacie.

Zwrócił uwagę, że Państwo mówią o dbaniu o interesy miasta, mieszkańców, chciały poruszyć jedną sprawę i zapytać czy Państwo się tym tematem zajmowali przy debacie na temat tego systemu. Pozwolił sobie przejrzeć regulaminy utrzymania czystości i porządku, przede wszystkim tutaj w sąsiednich gminach, Gmina Łomża, Gmina Piątnica. Gminy Łomża ten temat dzisiaj nie dotyczy, chociaż też nie wie czy były zainteresowani, czy ktokolwiek poinformował, o takiej możliwości nawiązania współpracy, bo jest to gmina od strony zachodniej jedyna sąsiadująca i wydaje się, że też byłaby zainteresowana. Stwierdził, że przejrział regulaminy i zarówno Gmina Piątnica, jak i Miasto Kolno w swoich regulaminach mają zapis na temat częstotliwości wywozu odpadów i chciały, żeby Państwo tak po krótko odpowiedzieli czy w Mieście

Kolno czy też w Gminie Piątница mieszkańcy nie zgłaszają Państwu faktu, że w miesiącach od października do marca śmieci zmieszane są wywożone tylko raz w miesiącu, niektóre, gdzieś tam widział, co dwa miesiące selekty, niektóre raz na pół roku. Wyobraża sobie, to jest zabudowa jednorodzinna, ale poprosił, żeby Państwo powiedzieli, czy też zastanowili się, część z nas też w domkach jednorodzinnych mieszka, jak sobie wyobrażają odbiór śmieci z nieruchomości raz na miesiąc. Wydaje się jemu, że raz na dwa tygodnie, to nie jest za wiele, a przez miesiąc tych śmieci gromadzi się naprawdę dużo, czy Państwo to przedyskutowali z Panem Burmistrzem. Może nie dotyczy bezpośrednio Łomży Miasto Kolno, ale gmina Piątница już jak najbardziej tak, tajemnicą poliszynela jest to, że te śmieci z Łomży nie wszystkie należą do Łomżyniaków, część jest przywożona z zewnątrz, z sąsiednich miejscowości, a sąsiednich gmin. Miasto niewiele tutaj pomaga, ale mieszkańcy, szczególnie zabudowy wielorodzinnej za własne pieniądze zamykają swoje altany śmietnikowe, to są też wydatki, w swoim interesie, żeby nie płacić, za ten „towar z importu”. Chciał zapytać czy Państwo, szczególnie w Gminie Piątница Pan Wójt, czy rozważał taką możliwość, żeby po prostu te regulaminy zmienić i zwiększyć tą częstotliwość, bo on nie wyobraża sobie, według niego śmieci produkuje się praktycznie tak samo, niezależne od pory roku, pomija jakiś odpady zielone, ale takie prawdopodobnie nie trafiają na wysypisko z gminy, gdyż większość na wsi kompostuje te biodegradowalne śmieci. Chodzi o te śmieci zmieszane, jego zdaniem ta produkcja jest taka sama, zarówno w grudniu, a być może nawet większa, bo w tym okresie, gdzie są krócej wywożone mamy dużo świąt, gdzie ta konsumpcja często się zwiększa, wręcz śmieci twierdzić, że nawet tych śmieci jest więcej. Poprosił o wyjaśnienie czy Państwo rozważają możliwość zmiany i dostosowania tych regulaminów, bo w porozumieniu mamy informację, że Państwo dostosujecie system segregowania do tego jaki funkcjonuje w Łomży, ale czy częstotliwość wywozu odpadów w Państwa gminach też mają państwo zamiar zmniejszyć, to by jego zdaniem i ułatwiło życie Państwa mieszkańcom, bo wiadomo, że nie trzeba tych śmieci tyle gromadzić, a przy odbiorze raz na pół roku, to wyobraża sobie jak wyglądają te garaże jeżeli ktoś nie stara się ich pozbyć w inny sposób. Zwrócił się do Pana Burmistrza Dudy i stwierdził, że nie raz na tych sesjach i komisjach dyskutowaliśmy na temat spalarni i sam optował za tym, żeby taki piec do spalania śmieci pojawił się w Łomżyńskim MPEC-u, jednak tutaj chóralnie, może nie wszyscy, ale większość za wszelką cenę, w tym Prezes MPEC-u, starali się przekonać, że jednak biomasa, że to jest przyszłość a nie spalanie śmieci. Tutaj warto by było się zastanowić czy Pan Prezes wtedy miał rację i tylko biomasa czy te śmieci opłaca się spalać.

Artur Wierzbowski – Wójt Gminy Piątница

Odpowiadając na pytanie radnego Zbigniewa Prosińskiego wyjaśnił, że oczywiście regulamin nie jest dokumentem, który jest sztywny. Regulamin zawsze można zmienić dostosowując go do potrzeb i oczekiwań mieszkańców. Chciały powiedzieć, że akcje promocyjne, które prowadzą od dwóch lat, dotyczące segregacji śmieci i wpływu segregacji na cenę, którą musi płacić mieszkaniec, przynosi u nich pozytywne efekty, dlatego też mówiąc o odbiorze śmieci zmieszanych, nie mają zgłoszeń, że mieszkańcy potrzebują zwielokrotnienia odbioru tych odpadów. Zaznaczył, że zwielokrotnienie ilości odbioru odpadów wiąże się z kilometrażem itd., ca ma wpływ na kwotę, która zapłaciłby mieszkaniec dodatkowo. To jest bardzo ważny

element. Chciałby również powiedzieć, że mieszkańcy z terenu Gminy Piątnica coraz częściej zakupują pojemniki nie 120 litrowe, a 240 litrowe, co pozwala na to, że ten odbiór odpadów zmieszanych jest wystarczający, ale jak najbardziej jeżeli będą mieli takie zgłoszenia dotyczące zwiększenia ilości i zmiany regulaminu, to jak najbardziej będą nad tym procedować.

Adam Miara – Przedstawiciel ZGO

Odnosząc się do straty, o której wspomniał Pan radny Domasiewicz, stwierdził, że rzeczywiście ona przez lata funkcjonowania spółki w sumie urosła do 7 mln zł, natomiast musimy się zastanowić z czego ta strata wynikała. W głównej mierze ta strata wynika właśnie ze wzrostu kosztów spalania. Od 2018 roku koszty spalania ze 130 zł wzrosły nawet pod koniec roku 2019 do 780 zł za tonę. W tym roku średnia cena spalania 1 tony odpadów to jest 540 zł i ta strata z tego wynikała. Pod koniec poprzedniego roku złożyli do Pana Prezydenta wnioski o podniesienie, urealnienie de facto stawek za odbiór odpadów, co było spowodowane wzrostem kosztów spalania. Te stawki zostały podniesione. W tym roku tej straty już nie będzie. Rozmawiali na październikowej Komisji Gospodarki Komunalnej, była ocena za pół roku działalności Zakładu Gospodarowania Odpadami, ona wygląda o wiele lepiej niż w latach poprzednich. Straty nie ma, natomiast z punktu widzenia Zakładu Gospodarowania Odpadami spalanie RDF-u jest o połowę tańsze od spalania odpadów zmieszanych. Tak jak wspomniał, koszt spalania odpadów zmieszanych, które od nas odbierają różne firmy i są one później spalane wynosi średnio 540 zł, natomiast średnio na rynku koszt spalania jednej tony RDF-u jest to 250 zł, czyli mamy od razu mniej więcej połowę mniejszą stawkę. Koszt produkcji, to powie tak, produkcja skomplikowana nie jest, polega to w dużym uproszczeniu, nie wchodząc w szczegóły na mieleniu i suszeniu i w procesie produkcji RDF-u 30 % tych odpadów zmieszanych znika w procesie suszenia. To jest kolejny plus tego, że będzie produkowany RDF i będzie on spalany. Z naszego punktu widzenia, zabezpieczenie tej minimalnej frakcji odpadów, która będzie, czyli to będzie Miasto Łomża, Miasto Kolno i Gmina Piątnica, jest dobre. Dlaczego te dwie gminy? Tak jak Pan Prezydent wskazywał, te pierwsze dwie gminy złożyły. Do niech też, jeżeli chodzi o wskazanie czy warto czy nie, żadne wnioski ze strony miasta nie służyły, dlatego tylko się wypowiedzieli w sprawie tych dwóch gmin. To co zaważyło w przypadku Gminy Piątnica, Gminy Kolno, to jest między innymi to, że mają podobny skład odpadów, segregują, przede wszystkim selektywnie zbierają popiół i bioodpady, które z punktu widzenia funkcjonowania naszej instalacji są bardzo istotne, bo ten popiół jeżeli znajduje się w odpadach zmieszanych, to naprawdę był wielokrotnie, wie jak to wygląda, zaprasza Państwa radnych w zimę, mogą pokazać w jakich warunkach pracownicy pracują. Im zależy, żeby jednak ten skład tych odpadów, morfologia tych odpadów była jak najlepsza. Z punktu widzenia ZGO, chciałby powiedzieć, że te przepisy, które funkcjonują i ciągle się zmieniają w gospodarce odpadowej też im nie pozwijają, żeby nagle wszystkich przyjąć. Można powiedzieć, że to jest pewien taki pilotaż. Może się okazać za miesiąc, za dwa, znowu przepisy będą wywrócone do góry nogami, będziemy w zupełnie innej rzeczywistości. Branża odpadowa jest bardzo mocno prześwietlana z każdej strony, bardzo mocno te koszty gospodarowania odpadami idą do góry i naprawdę w ministerstwie pojawiają się różne pomysły co z tym zrobić, żeby było taniej, więc ta sytuacja jest bardzo

dynamiczna. Tak jak mówi, za miesiąc, za dwa, za trzy może się okazać, że będziemy w zupełnie innej rzeczywistości i będziemy musieli podejmować zupełnie inne decyzje.

Andrzej Grzymała - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Zbigniewa Prosińskiego oraz radnego Tadeusza Kowalewskiego stwierdził, że Pan Burmistrz Nowogrodu nie zgłaszał się tu do nas, żeby zabrać dzisiaj głos. To jedna rzecz, załatwił to z Panem Domasiewiczem. Obraził się, przecież w sprawach różnych byłby dopuszczony do głosu, mógłby zabrać głos. Procedujemy uchwałę, porozumienie międzygminne, między Kolnem, Piątnicą i Łomżą a nie Nowogrodem.

Artur Nadolny – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Stwierdził, że mówił już na Komisji, że nie jest przeciwko żadnym porozumieniom, jeżeli mamy obopólne korzyści. Tu wydaje się, że jeżeli uda się zrealizować ten plan spalarni, będzie to obopólna korzyść. Jednak też uważa jeszcze, że powinno być zawarte jakieś zabezpieczenie interesu miasta, bo w porozumieniu nie ma nic o tym, że będzie spalarnia wybudowana i będziemy mogli z niej korzystać, ale żeby podjąć tak ważną, trudną decyzję, to też powinniśmy się posługiwać pewnymi danymi, liczbami i też tą dogłębną analizą, o której jest wspomniane we wniosku, a tej dogłębnej analizy nam zabrakło. Dodał, że potrzebuje cyfr, liczb i informacji ile to będzie kosztowało mieszkańca Łomży, jeżeli będzie porozumienie, a jaka będzie cena na bramie dla mieszkańca bez porozumienia, a o ile wzrośnie, bo wzrośnie na pewno, łącznie z porozumieniem, czy to będzie 15 czy 20 %, a może jeszcze więcej. Z całym szacunkiem dla Pana Burmistrza i Pana Wójta, mieszkańców Łomży tak interesuje cena śmieci w Kolnie i Piątnicy, jak pewnie mieszkańców Piątnicy i Kolna cena ciepła w mieście, bo już cena śmieci na pewno będzie interesowała i tutaj mieliśmy taką przykrą sytuację właśnie nawet z Panem Burmistrzem Nowogrodu i nie wie jak to ma się do tego, że zadał pytanie Panu Wiceprezydentowi Garlickiemu na komisji, zapytał czy wszystkie gminy zostały poinformowane o możliwości zawarcia porozumienia, to Pan Garlicki powiedział, że „oczywiście, że tak, że taka informacja była”, a więc tu widzi zupełną odwrotność tego, co miało miejsce i tych informacji zabrakło i prosi też żeby informacje były pełne i rzetelne, bo niepokoi jego taka sytuacja, gdy mówimy na Komisji Gospodarki, pytamy się, które mniej więcej gminy odejdą od nas, to dostajemy informację od Pana Miary, że prawdopodobnie może odejść Miastkowo, po czym wchodzi na stronę Gminy Miastkowo i okazuje się, że Gmina Miastkowo od 1 stycznia 2021 oddaje, czy też będzie oddawała, oddaje śmieci do Ostrołęki. W tym roku chyba nie oddała do spółki ZGO żadnych śmieci, więc taka informacja nie została nam przedstawiona, mówi się, że prawdopodobnie odejdzie, a już ona odeszła. Stwierdził, że ma też takie obawy czy radni takim porozumieniem nie obarczają Pana Prezydenta odpowiedzialnością za możliwe przyniesienie strat przez spółkę, bo nas interesuje ile mieszkańcy będą płacić, inni tak powinni płacić, żeby ta cena dla mieszkańców Łomży była najmniejsza i w rozmowie z radnymi, są inne sposoby, żeby obniżyć ceny dla innych gmin np. bonifikatą za czystość śmieci, za to że np. sąsiadują z granicami miasta, że sąsiadują z granicami ZGO, można tyle bonifikat zrobić, tylko to będzie już decyzja Prezesa, właściciela spółki, a nie nas radnych. Dodał, że jeżeli chodzi o samo

porozumienie, to chciałby, żeby było tutaj zawarte jakieś zabezpieczenie interesu miasta, że gdyby się udało tę spalarnię zbudować, to miasto będzie mogło te śmieci oddawać i tam spalać.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Artura Nadolnego, stwierdził, że jeżeli Pan radny wsłuchiwał się w wypowiedź już nie jego, ale Pana Burmistrza, to Pan radny zapewne zauważył, że ten projekt, ta koncepcja budowy spalarni właśnie jest budowana na bazie tego, co wyprodukuje Czartoria, na tych ilościach i drugim czynnikiem to jest ilość mocy, której zapotrzebowanie jest jak gdyby określone w Mieście Kolno, więc jak gdyby tutaj ta zależność jest oczywista., to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz to jest cena, o tym też rozmawiali. Poprosił, żeby być tutaj precyzyjnym, rozmawiali i mało tego Państwo radni na Komisji na wniosek Pana radnego Cieślaka skierowali do Prezydenta taką petycję, oczekiwanie, aby tak spółka kalkulowała stawki, żeby mieszkańcy Łomży tej podwyżki nie mieli i Prezydent zobowiązał spółkę właśnie do takiej kalkulacji. Pokłosiem tego, między innymi, albo to idzie jak gdyby w sukurs, albo pokłosiem tych Państwa oczekiwań, jest ta propozycja, którą spółka przedstawiła dla gmin. Jest to wysłane mailem, czy korespondencją, już nie wie, ale na pewno ta korespondencja poszła do wszystkich gmin, które współpracują z nami w ramach Czartorii. Ta cena dla mieszkańców Łomży na bramie, mówimy o tym czynniku, nie wzrośnie i to jest deklaracja Prezydenta, deklaracja, do której zobowiązał zarząd spółki, natomiast ta kalkulacja dwutaryfowa, więc ta druga taryfa obejmie te wszystkie gminy, które są poza porozumieniem i to jest chyba logiczne, oczywiste i normalne. Pan radny też na Komisji pytał tak szczegółowo, które gminy odejdą, w jakiej konfiguracji i jak to wpłynie, wyraził Pan oczekiwanie, żeby przedstawić symulację wszystkich wariantów, on próbował Pana radnego przekonać, że niemożliwe jest przygotowanie tych wszystkich wariantów, bo to jest bardzo duża liczba. Pokusił się, żeby to sprawdzić, więc to jest liczba, bo to trzeba silnie liczyć z tej właśnie liczby, ilości gmin, przyjąć 16 czy 18 silnia, to jest liczba szesnastocyfrowa, więc tyle jest kombinacji różnych wariantów możliwych, więc chyba to jest daremna próba wysiłku. Sprawa współpracy jest dość prosta w takim rozumieniu, że rynek zagospodarowania odpadów jest ułożony powiedzmy w 90 %. Te ruchy, które się dzieją, które mogą się wydarzyć dotyczą niewielkiego procenta, więc tutaj myśli te dywagacje są po to, żeby porozmawiać. Stwierdził, że przyjmuje to i szanuje, stara się odpowiadać, natomiast myśli, że podłoża merytorycznego one nie mają. Te porozumienia, już Prezydent mówił i on mówił, one idą w ślad za tą perspektywą wspólnego projektu i wokół tego projektu budujemy te porozumienia.

Artur Nadolny – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Podziękował Zastępcy Prezydenta za odpowiedź, poprosił jeszcze o tę informację jak to ma się do tego, jak Pan powiedział, że inne gminy również dostały możliwość zawarcia porozumienia, a jeżeli chodzi jeszcze o ten cennik, ten cennik był ustalany 26 października 2021 r., gminy dostały informacje o nowym cenniku, czyli przed jeszcze pomysłem o porozumieniu, więc wie, że to ma znaczenie. Obliczył sobie w domu, że w tamtym roku Miasto Łomża oddawało 48 % śmieci do ZGO, Miasto

Kolno i Gmina Piątnicą około 8 %, co daje nam 16 %, razem daje nam 64 %, już nie jest 50 na 50, tylko jest 36 na 64, teraz jeżeli odejmiemy od tego Gminę Miastkowo i jeszcze Gminę Śniadowo, a jeszcze dodajmy Gminę Łomża, to już będzie około kolejnych 8 %, które przejdzie na stronę tej starej stawki, więc tu nie trzeba tysiąca symulacji, tu trzeba tylko policzyć, więc będzie 70 na 30. Te 30 % będzie musiało sfinansować 70 % kwotę utrzymania ZGO, jeżeli chcemy zachować tę stawkę, którą mamy na bramie.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na pytania radnego stwierdził, że Pan Burmistrz i Pan Wójt to potwierdzą, bo nasze spotkania w ramach RIPOK-u, które były do niedawna dopóki jeszcze RIPOK-i były, cykliczne i częste, na tych spotkaniach z zarządcami samorządów dyskutowaliśmy w kwestii przyszłości RIPOK-u wielokrotnie i rozważaliśmy różne warianty i różne warianty partycypacji gmin w tym przedsięwzięciu i Panowie na pewno mogą Państwu potwierdzić jeżeli jego słowo nie jest jak gdyby wiarygodne dla Pana, że takie propozycje, zaproszenia z naszej strony padały. Odzewu czy też chęci nawet uczestniczenia w takim projekcie bardziej zacieśnionym, czyli w oparciu o porozumienia, w oparciu o nawet udział w spółce międzygminnej, bo tej wariant też był rozważany, nie było, po prostu nie było, więc my funkcjonowaliśmy przez te lata w tej współpracy na zasadzie takiej, że te gminy do nas zwoziły śmieci, oczywiście płacąc za nie, natomiast całym tym dobrodziejstwem my byliśmy obarczeni, musieliśmy sobie z tymi wszystkimi wymogami prawnymi, środowiskowymi starać się radzić. Jak widać poradziliśmy sobie i ta spółka coraz lepiej funkcjonuje i wychodzi na prostą. Podkreślił, że te informacje padały i te zaproszenia były. Jeżeli chodzi o cennik, to Pan radny ma rację, że ten dwutaryfowy cennik był już zasygnalizowany, czy też umieszczony już w poprzednim roku, natomiast nie był on uruchomiony czy wdrożony z racji trwałości projektów, w których wcześniej funkcjonowaliśmy i takiego potraktowania, policzenia gmin nie było. Myśmy jednak zapowiadali, że wraz z końcem trwałości tych wszystkich zobowiązań, które nas wiązały wcześniej, musimy przejść na metodę biznesową i albo w tym biznesie gminy będą chciały z nami uczestniczyć, albo po prostu my będziemy musieli to kalkulować po nowemu i to się staje faktem. Zapowiedzieliśmy w mailu i w piśmie te zmiany i z dniem 1 kwietnia planujemy wdrożenie nowego cennika, który będzie dotyczył Miasta Łomża i ewentualnie tych porozumień, jeżeli Państwo radni wyrażą zgodę i wszystkich innych samorządów w tym układzie, który jest, albo może w innym, bo jak wiemy oczekiwać, czy chętnych do zdeponowania w Czartorii swoich odpadów jest bardzo wiele samorządów i te, które są, uczestniczą w tym projekcie obecnie, ale też i spoza nawet województwa podlaskiego, bo tej regionalizacji już nie ma.

Wiesław Grzymała – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że rozpocznie cytatem z klasyka „po co budować Centralny Port Komunikacyjny, przecież mamy lotnisko w Berlinie”. Kilka tygodni temu na wniosek Klubu Prawa i Sprawiedliwości została zwołana nadzwyczajna sesja Rady Miejskiej poświęcona dyskusji nad ewentualnymi wnioskami do „Polskiego Ładu”. Głosami, jak to już kiedyś określił „totalnej koalicji” sesja została zerwana, natomiast tam jedną z propozycji zgłaszanych przez kolegę klubowego było

złożenie wniosku na budowę spalarni w Łomży i to zostało wyśmiane jako coś niedorzecznego, natomiast po jakimś czasie, po kilku tygodniach do tego samego tematu wracamy, pochylamy się i dyskutujemy, przedtem nie można było, teraz można. Chce publicznie pogratulować samorządowi kolneńskiemu za sposób zarządzania miastem, osiągnięć dotychczasowych. Pan Burmistrz wspominał o terenach inwestycyjnych, ma wizję, bo przecież spalarnia, którą planuje budować w ten biznes rozwoju Kolna jest wpisana. Pogratulował Panu Burmistrzowi. Stwierdził, że nie zabiera głosu na temat opłacalności, bo tak jak już było wcześniej powiedziane, nie przedstawiono im żadnych kalkulacji czy to będzie dla nas opłacalne jako mieszkańca, czy też nie, nie wie. Chce zwrócić tylko uwagę na jedną rzecz. Łomża jest liderem samorządów, tego obszaru funkcjonalnego Miasta Łomży, więc trochę jego to dziwi, bo powinniśmy liderować wszystkim. Nie wie, jak to zostanie odebrane przez tych samorządowców, że nagle bez rozmowy z nimi rozmawiamy i tutaj następujący cytat „to tak jakbyśmy chcieli budować Nord Stream 2 bez rozmowy z tymi wszystkimi podmiotami, które leżą pomiędzy Berlinem a Moskwą”.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że Pan radny wywołał bardzo ważny temat, temat spalarni w mieście Łomża. Tutaj nawet Pan Burmistrz przywołał na samym początku „Polski Ład”, wspominał samorzady, które wniosowały o 40 mln zł, mówimy o samorządach mniejszych, tych środków nie otrzymywały. Miasto Łomża otrzymało 38 mln zł na bulwary łomżyńskie i Państwa wniosek 300 mln zł w ramach „Polskiego Ładu” na spalarnię byłby wnioskiem, który by doprowadził do tego, że byśmy tych środków na bulwary nie dostali i mieli byśmy dzisiaj problem i Państwo byście mówili o tym, że Łomża tych środków nie dostała z „Polskiego Ładu”, ale trzeba też mieć projekt, trzeba mieć pewną koncepcję, zostalibyśmy już na etapie formalnym odrzuceni, ale Państwo radni dobrze o tym wiecie i skoro mówicie Państwo też i Pan radny ten temat wywołał, więc ma nadzieję, że Państwo radni dzisiaj na tej sesji chociaż udzielą jemu, udzielą naszemu społeczeństwu odpowiedzi na pytanie gdzie ta spalarnia miałaby być, bo on takie pismo skierował do Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość”, jeszcze pytał Panią Dorotę, czy może odpowiedź na to pismo wpłynęła, bo tej odpowiedzi nie otrzymał. Zwrócił uwagę, że pytał Państwa między innymi o koncepcje tej spalarni, o miejsce, w którym miałaby ta spalarnia powstać i do dnia dzisiejszego odpowiedzi na pismo, które skierował do Państwa radnych, nie otrzymał, a to jest bardzo ważna informacja pod kątem nawet jeżeli Państwo byście mieli wizję, a jeszcze mamy 4 rozdania „Polskiego Ładu”, więc jest kwestia projektów, ale skoro ta dyskusja nie została podjęta, Pan radny bardzo dobrze tą dyskusję wywołał. Stwierdził, że oczekuje, że Państwo radni pomysłodawcy tego pomysłu dzisiaj na tej sesji powiedzą gdzie ta spalarnia w Mieście Łomża mogłaby powstać, skoro Pan radny tak górnolotnie tutaj też pewne aspekty liderowania wskazuje, więc sam jest ciekawy. Podczas sesji Rady Miejskiej w Łomży, mieliśmy dwie takie sesje pod rząd, kiedy tematem numer jeden była kwestia małej gastronomii w Parku Jana Pawła II, więc ma nadzieję, że dzisiaj Pan koncepcje wskaże, będziemy mieli przynajmniej informację z jednej, czy z drugiej strony poszczególnych osiedli, w których taka spalarnia miała powstać, informacje, którzy mieszkańcy miasta są tym zainteresowani, żeby w pobliżu ich domów, w pobliżu ich miejsca zamieszkania ta spalarnia powstała. Stwierdził, że

współpraca z Miastem Kolno nam się bardzo dobrze układa i wielu płaszczyznach też współpracujemy. Sam Pan Burmistrz wskazał, że 4 km od zabudowań mieszkaniowych taka spalarnia w Kolnie powstanie. My dzisiaj takiego miejsca w mieście nie mamy, więc gratuluje Państwu i czeka na sprecyzowanie odpowiedzi, na którą czeka od momentu kiedy Państwo radni zawnioskowali o sesję nadzwyczajną. Brak odpowiedzi na pismo, skoro chcemy coś zrobić to prosi o konkrety i te pomysły nie tylko hasłowo rzucać, ale żeby one miały też właśnie ulokowanie w kwestiach formalnych, bo formalnie dzisiaj nie możemy takiego wniosku złożyć, ale żeby społeczeństwo naszego miasta wiedziało, gdzie Państwo radni tą spalarnię chcecie ulokować w Mieście Łomża.

Zbigniew Prosiński – radny

Stwierdził, że ma jedno pytanie, bo dzisiaj tak obserwując, to jemu się wydaje, to o czym wspominał już tutaj Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej – radny Artur Nadolny, Miastkowo już odeszło, bądź też odejdzie, Burmistrz Nowogrodu też już pewnie jest w drodze gdzieś do Ostrołęki, jak Wójt Śniadowa ogląda sesję, to „prawdopodobnie też już do Czerwonego Boru się pakuje wyjeżdżać na rozmowy, na wysypisko”. Ma takie pytanie czy Państwo się nie obawiają, że trzeba będzie te śmieci gdzieś kupować, czy ten strumień będzie po prostu wystarczający, jeżeli te gminy się obrażą i domyśla się, że jeżeli nie przyjmą tego nowego cennika dwustopniowego, „czy jak to tam zwał”, to ogłoszą nowe przetargi, bądź będą zawierać inne umowy, to czy Państwo się nie obawiacie, że trzeba będzie te śmieci gdzieś kupować, żeby ten strumień zapewnić na tę instalację. Zwrócił uwagę, że z drugiej strony, tak dla uspokojenia, to jak by nie było tym porozumieniem też zabezpieczamy swój interes, bo nie wie na ile Państwo te kalkulacje dokładnie przeprowadzili, rozumie, że do wyborów najlepiej byłoby utrzymać cenę, ale jemu wydaje się to i tak niemożliwe. Przystępując do tego porozumienia, to tak samo Gmina Piątnica, jak i Miasto Kolno ryzykują to, że będzie łącznie z mieszkańcami Łomży, te opłaty ponosić wyższe, jeżeli zalecą nam to zagospodarowanie tych odpadów, a one będą wyższe, o tym jest święcie przekonany, jak pół roku, może góra rok się uda, to w przyszłym roku spotkamy się tutaj i Państwo będziecie, nie wie czy z przyjemnością, czy nie, ale kolejne wygrane głosowanie i kolejna podwyżka. Wraca do pytania czy nie boją się Państwo, że trzeba będzie kupować.

Adam Miara – Przedstawiciel ZGO

Odpowiadając na pytanie radnego Zbigniewa Prosińskiego stwierdził, że nie obawiają się.

Andrzej Duda - Burmistrz Miasta Kolno

Stwierdził, że słucha bardzo profesjonalnej dyskusji, ale radnemu Wiesławowi Grzymała musi odpowiedzieć. Mówił już tutaj, że z „Polskiego Ładu” niestety nie można uzyskać dofinansowania bezpośrednio na spalarnię, ponieważ są pewne normy. Jak Państwo wiecie do „Polskiego Ładu” można było napisać przebudowa dróg powiatowych, także można by napisać budowa spalarni, otóż tak nie można, dlatego że najpierw trzeba uzyskać dofinansowanie z narodowego funduszu. Narodowy fundusz ocenia wnioski, narodowy fundusz kwalifikuje dany projekt, czy on jest

odpowiedni, czy jest właśnie takie porozumienie, bo bazą dla takiego projektu jest przede wszystkim baza RDF, jeśli nie ma porozumienia samorząd z innym samorządem, nie ma własnego RIPOK-u, lub nie ma takiego porozumienia, lub kilku porozumień, bo Szanowni Państwo tego typu spalarnie są też bardzo duże i wtedy mogą skupiać 5,10 RIPOK-ów, ale muszą być umowy kilkustronne, żeby narodowy fundusz rozpatrywał w ogóle dofinansowanie danej inwestycji. Zwrócił uwagę, że jeśli się dostanie dofinansowanie tej inwestycji, wtedy można dopiero się ubiegać o wkład własny do tego projektu z „Polskiego Ładu” i te dofinansowanie, nie pamięta dokładnie czy ono wynosi 90 czy 95, jemu się wydaje, że 95. Myśli, że w innym przypadku, zarówno Łomży a tym bardziej Miasta Kolna nie byłoby stać na budowę spalarni, bo to jest wydatek. Suwałki budują taką spalarnię 7 MW. Chce tu potwierdzić słowa Pana Prezydenta Garlickiego, siedzieli tu wszyscy, mało tego było tak, że to Pan Prezydent prosił i Prezes, żeby podpisywali porozumienia na dostawę, ale na dostawę wszystkich odpadów, bo gminy, szczególnie wiejskie zaczęły dostarczać tylko te odpady, których nie mogły zagospodarować, lub za które nie mogły wziąć środków finansowych czyli pieniędzy. Gminy niektóre robiły tak, że dostarczały najbardziej niechciane wszędzie odpady, a te, które można było sprzedać, albo odprowadzić były selekcyjonowane i zagospodarowane we własnym zakresie. Podkreślił, że oni tak nigdy nie robili i to chyba jest wiadomo. Dodał, że jeżeli chodzi o procenty, to uważa, że to są trochę inne procenty, jeżeli chodzi o śmieci, ale nie ma sprawozdania, bo myśli, że to co w sprawozdaniu jest napisane, to jest prawda. Oni około 15 % zdają, a Piątница około 14, czy odwrotnie. Zwrócił uwagę, że inna jest specyfika śmieci z miasta, zupełnie inna ze wsi. W Kolnie 6 tysięcy osób mieszka w budynkach wielorodzinnych, czyli w blokach i to będą zupełnie inne śmieci, niż z domów jednorodzinnych, gdzie jest popiół, są odpady bardzo niebezpieczne, jeżeli chodzi o wysypisko w Czartorii. Stwierdził, że inne jest w ogóle gospodarowanie w mieście 11-tysięcznym, inaczej widać te inwestycje, a inaczej widać w Łomży. Dodał, że jeżeli przeliczyliby inwestycje „na głowę mieszkańca”, to one są podobne, bo u Was też się naprawdę bardzo dużo dzieje i dużo inwestujecie. Pogratulował i stwierdził, żeby uwierzyć, że nie jest w stanie odpowiedzieć co będzie za rok i Państwo też nie jesteście, gdybać mogą bardzo dużo, bo może wydamy pieniądze, opracujemy system, opracujemy wkład, a narodowy fundusz powie od jutra nie finansujemy spalarni, bo wchodzimy np. w produkcję na wysypiskach biogazową i będziemy robili biogaz tylko i wyłącznie, a nie spalarnie. Stwierdził, że tego nie wiemy, ale dzisiaj racjonalnym wydaje się opracowanie przynajmniej analizy i PFU, czyli programu funkcjonalno-użytkowego, żebyśmy wiedzieli czy nam się to opłaca czy nie, czy robimy spółkę z Miastem Łomża, czy nie i nie badamy tego tylko pod kątem zysku Miasta Kolno. W tej analizie jest zawarty wpływ takiej spalarni na cenę śmieci i na cenę energii, bo ani Łomża nie będzie finansować Kolna i to chyba jest jasne, ani Kolno tym bardziej nie będzie finansować Łomży i to też jest jasne. Zwrócił uwagę, że wpisując się dzisiaj w te porozumienie tak samo ryzykują, bo dzisiaj może być tańsza cena, ale jutro może być droższa, a jeżeli przystępujemy do tego porozumienia, jeżeli chcemy coś zrobić, to przyjmujemy pełną odpowiedzialność, bo dzisiaj taka koncepcja wydaje się najbardziej słuszna, czy ona będzie słuszna za 5,10 lat nie wie, tak jak podkreślał, i nie sami będą to oceniali, oceniać to będzie niezależna firma, jeżeli Państwo będziecie chcieli, albo nie wierzyli tej firmie, ona może do Was przyjechać po opracowaniu takiej dokumentacji. Możecie zlecić sobie taką samą analizę w drugą stronę, zapłacić i porównać, to żaden problem.

Stwierdził, że nie przyjechał tu po to, żeby Państwa naciągnąć. Dawali sobie radę, dadzą radę, natomiast jest jakaś idea, zresztą mówił mu przy wszystkich gminach o tym, tylko w momencie kiedy dofinansowanie wynosiłoby 35 %, 70 mln do zapłacenia 35, Łomża może z 17 by sobie poradziła, chociaż też „byłby ból”, a oni nawet nie mielibyśmy szans zaciągnięcia takiego kredytu, więc nie mieli o czym rozmawiać. Pojawiła się taka sytuacja, że może będzie, bo nie mówi, że na pewno dostaniemy, bo to trzeba będzie się nabiegać i naprosić, umotywować, przekonać, że to jest super inwestycja dla naszego regionu i może nie będzie to tylko Miasta Łomży i Miasta Kolno, być może wrócimy do całego RIPOK-u, tylko już na innych zasadach, bo uważa, że te zasady, które były, były i dla Łomży niedobre i dla nich niedobre, bo oni zainwestowali, czy ta technologia była dobra czy nie, nie ocenia i teraz trwałość projektu jest, kiedy Łomża się do nich zwraca, że musimy zainwestować w Czartorię, to wszyscy inni mówią „nie, to my już nie chcemy być w tej spółce obiecanej, nie wchodzimy z udziałami, Wy sobie radźcie sami” i wtedy decyzja wszystkich gmin była taka, że nie wchodzimy do spółki, a proponował, był na spotkaniu i Pan Prezydent Chrzanowski i Pan Prezydent Garlicki i proponowali „proszę bardzo mamy udziały” i Łomża wcale by największego udziału nie miała, bo wnosili wtedy od liczby mieszkańców, Kolno zapłaciło 1,3 mln zł, a Łomża wtedy chyba 5 czy 6 mln, o ile dobrze pamięta. Wtedy oni powiedzieli nie, bo bez sensu było, żeby Kolno wchodziło z udziałem 15 %, ale powiedział wrócimy do tematu spalarni być może. Stwierdził, że mają miejsce, uważa, że będzie w stanie przekonać mieszkańców i zlokalizować tą spalarnię tak, że nie będzie ona przeszkadzała, a jeśli nie, to po prostu przegra wybory. Zwrócił uwagę, że stawia na szali to czy będzie dalej Burmistrzem czy nie, jeżeli zrobimy porozumienie, to my dzisiaj nie możemy nawet przesądzić, bo im więcej będzie w pewnym sensie tych samorządów, tym większe szanse na uzyskanie z „Polskiego Ładu” środków finansowych. Wracając do tamtych udziałów stwierdził, że Łomża miała około 60 udziałów, a pozostałe gminy miały 100 udziałów, bo populacja liczyła wtedy, na całe wysypisko około 160 tysięcy, czyli Łomża była mniejszościowym udziałowcem, tylko Łomża prowadziła projekt i Łomża nawet chciała, żeby ta spółka powstała na takiej zasadzie, że wszystkie samorządy dalej wnoszą wkład, modernizują to i robimy dalej inwestycje. Nie było zgody takiej, więc zostaliśmy. Potem były rozmowy o tej spalarni. Dopóki nie było „Polskiego Ładu”, to trzeba było zapomnieć bo nie było nas stać i teraz też jest duże ryzyko czy mamy te pieniądze, czy nie, ale jak nie złożymy wniosku, nie będziemy zabiegali, to nigdy się o tym nie dowiemy.

Wiesława Grzymała – radny

Zwracając się do Burmistrza stwierdził, że wyraził swój podziw dla Miasta, chyba nic zdrożnego nie powiedział. Wracając do wypowiedzi Pan Prezydenta stwierdził, że trudno teraz żądać od radnych, żeby przedstawiali całą koncepcję, gdyby Wiesław Tadeusz Grzymała był radnym Nowego Jorku i mógł zatrudniać biuro, to być może stać by jego było na opracowanie również takiej koncepcji, natomiast żyje w określonych realiach, jest szarym radnym Miasta Łomża i w związku z tym może wnieść jakiś wniosek, ale to Pan Prezydent ma służby do tego, żeby opracowywać. Wyjaśnił, że głównie chodziło jemu o to, że nawet nie odbyła się dyskusja na ten temat. Nadzwyczajna sesja została zerwana, więc teraz żądanie, że „nie przedstawiliście całej koncepcji, nie zrobiliście zrzuty w kapelusz, nie zatrudniliście firmy analitycznej”

itd., to jest dyskusja bezprzedmiotowa. Zwracając się do Pana Prezydenta stwierdził, że wszystko jest polityką.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że Państwo radni usłyszeli chyba odpowiedź Pana Burmistrza, że wniosek dotyczący spalarni w tej kwestii 300 mln zł był nierealny, na to nie można było złożyć nie mając nawet projektu. Nie oczekuje od Pana radnego jakiejś szerokiej koncepcji, tylko chciałby usłyszeć, może dzisiaj to usłyszysz, miejsce, w którym Państwo radni chcieliby tę spalarnię ulokować i od tego trzeba rozpocząć w ogóle dyskusję i wszelką inną koncepcję, bo też wiemy w Mieście Łomża jakimi gruntami dysponujemy, gdzie taka inwestycja mogłaby być ulokowana, więc warto by było się do tego odnieść. Może Państwo radni nie pamiętają, ale po tym zgłoszonym wniosku zaprosił Państwa radnych na spotkanie, żeby przedyskutowali, żeby Państwo radni mogli przedstawić swoje pomysły na kolejne edycje „Polskiego Ładu” i wówczas też takowej informacji od Państwa radnych nie otrzymał na tym spotkaniu, na tej sali konferencyjnej, tak samo jak odpowiedzi na pismo.

Wiesława Grzymała – radny

Stwierdził, że nie tak dawno, kilka lat wcześniej modernizowaliśmy swoją ciepłownię i wtedy można to było zrobić, ale to już jest czas przeszły, natomiast w wypowiedziach, nawet na sesjach, jak i również w prywatnych rozmowach z Panem Prezydentem, wskazywał, że Łomża rzeczywiście, to co Pan Prezydent podnosił, ma problem, bo nie ma terenów i najwyższy czas, zresztą powie publicznie, może Wójt Gminy Łomża to słyszy, że czas na rozmowę, na zmianę przebiegu granic między dwoma samorządami Miastem Łomża i Gminą Łomża, bo bez tego nie mamy przestrzeni rozwojowej i wszystkie poważne inwestycje rozbijają się właśnie o to.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że Pan radny trafnie się do tego odniósł, ale też po części pokazuje, że ta dyskusja wywołana przez Państwa radnych z Klubu „Prawo i Sprawiedliwość” w tym momencie, w tym czasie była niepotrzebna, bo Państwo wiecie o tym, zresztą Pan radny to przed chwilą potwierdził, że w Mieście Łomża nie ma takiego miejsca, w którym takowa spalarnia mogłaby powstać i która by też nie powodowała konfliktów społecznych. Na tej sali wiele było różnych dyskusji na temat lokowania różnych, naszych inwestycji, już nie chce przywoływać po raz kolejny Parku Jana Pawła II i przedsięwzięć, które były tam podejmowane i takich protestów. Wspomniana przez Pan Burmistrza kwestia chociażby ubojni. Podkreślił, że rozumie to i szanuje. Te pomysły, które Państwo tutaj przedstawialiście były, ale uważał, że w Mieście Łomża na ten czas, przy tych granicach administracyjnych miasta, jest to temat nierealny, co zresztą Pan radny przed chwilą przyznał. Pan radny powiedział, że wszystko jest polityczne, on nie powie, że wszystko jest polityczne i nie muszą tu działać politycznie, bo Państwo są radnymi, on jest Prezydentem Miasta, który nie należy do partii politycznej i nie ubierajmy wszystkiego w szaty polityczne, bo ta „zagrywka”, która była, Pan radny to tak nazwał, ona w takim kontekście była, a jeżeli chcemy tutaj rozmawiać o samorządzie, bo jesteśmy samorządem miejskim, nie jesteśmy partią polityczną, to rozmawiajmy i nie wywołujmy też takich niepotrzebnych

zgrzytów, konfliktów, a w tym momencie jak Pan radny widzi nie ma miejsca w Mieście Łomża na spalarnię, nie ma możliwości złożenia tego do „Polskiego Ładu”. Dodał, że jeździ na spotkania do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, jeździ na różne spotkania, Państwo radni domniemywa, że też słuchają osób, które odpowiadają za te projekty i wiedzieli o tym, że jest to nierealne, bo Pana radnego Kolega, wieloletni samorządowiec potwierdził. Poprosił, żeby zauważyć, że dzisiaj samorzady zwracają się do Miasta Łomża. Pan radny wspomniał o liderowaniu. To dzisiaj tak naprawdę od Państwa radnych zależy czy przyjmijmy po części tutaj też te obowiązki, które spoczywają na innych samorządach i tutaj Miasto Łomża jest ośrodkiem subregionalnym, co potwierdza to, że spółka miejska jest w 100 % miasta. Miasto Łomża przez ostatnie lata inwestowało w tę spółkę i to dzisiaj, nie chce używać zbyt górnolotnych słów ad vocem do Pana radnego, które dzisiaj padły, ale to Miasto Łomża, to Państwo radni jako samorząd dzisiaj decydujecie o tych porozumieniach i to Kolno i Piątnica i jak widzimy też inne samorzady do nas się zwracają o to, żebyśmy współpracowali a ta spalarnia, tutaj też trzeba pochwalić działania Pana Burmistrza, z punktu widzenia Miasta Łomża i zabezpieczenia naszych interesów miejskich jest niezwykle potrzeba i to na pewno będzie korzyść jeżeli taka spalarnia powstanie w Kolnie, z którym wiele wspólnych projektów realizujemy, to nie są jednostkowe przypadki naszej współpracy. Na pewno łatwiej i szybciej się porozumiemy z Kolnem, mając takie porozumienia, niż np. z Białymstokiem.

Marek Dworakowski – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jeżeli Pan Prezydent sobie przypomina, oni zgłosili sam pomysł, w tym pierwszym rozdaniu „Polskiego Ładu” były wymienione spalarnie, więc informacji jakichś bliższych, czy nie bliższych w jaki sposób, czy dlaczego we wniosku było wymienione, można było zgłaszać wnioski do spalarni. Stwierdził, że oni zgłosili to, żeby przedyskutować, sesja została zamknięta. Taka spalarnia kosztuje od 50 do 300 mln, kwestia sfinansowania tego wniosku. Stwierdził, że jeżeli Pan Prezydent dysponuje całą armią ludzi, kwestia znalezienia lokalizacji i miejsca. Jak przeważnie to realizują? Wynajmuje się firmę, jeżeli się samemu nie potrafi, bo to trzeba mieć wgląd do planu zagospodarowania przestrzennego, żeby określić konkretna lokalizację i ją zvariantować, 2,3. Tak jak przynajmniej budowano spalarnię, to wystarczy sobie poczytać w Internecie, 2, 3 miejsca gdzie można było zlokalizować i wariantuje się, która lokalizacja jest najlepsza. Wiadomo, że lokalizacja jest tematem konfliktowym. Mówił poprzednio, że każde wskazanie lokalizacji wyzwała jakiś konflikt i to można zrobić przy ogólnej zgodzie, w jakimś wspólnym porozumieniu. Rzucenie, że klub radnych wskaże miejsce oznacza od razu wskazanie na konflikt, bo wiadomo, że w każdej lokalizacji będą zwolennicy i przeciwnicy. Stwierdził, że „Pan stosuje taką bezczelna zagrywkę, żeby skłócić”. Określenie lokalizacji wymagałoby współdziałania wszystkich radnych i to ze strony Prawa i Sprawiedliwości było, było ze strony „Przyjaznej Łomży”, brakowało Klubu Pana Prezydenta, który zamknął sesję bez dyskusji. Usłyszeli, że nie powstanie, że to jest zbędne. Zależało im na tym, żeby przedyskutować, bo rzecz jest bardzo ważna. Kwestia jaki sort będziemy spalać. W Kolnie wiadomo, że to jest sort RDF, to dotyczy 30 % tych śmieci, które są nośnikiem energetycznym, natomiast śmieci innego rodzaju są mniejszym nośnikiem energetycznym. To jest trudna decyzja i do przedyskutowania a Pan Prezydent „wrzuca pisemko”, że klub radnych przygotowuje lokalizację, koncepcję,

cenę, projekt. Kolega radny dobrze powiedział, nie dysponują takim zapleczem, a i czasem, bo to trzeba by było prześledzić, jeżeli Pan Prezydent jego upoważni, to chętnie pokierowałby pracownikami Urzędu Miejskiego i w przeciągu 2,3 miesięcy koncepcja jakaś by powstała.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że Panu radnemu nie przystoi używać słów „bezczelna zagrywka”, bo jednak pewien poziom trzeba zachować. Nie chce się powtarzać, bo po pierwsze trzeba mieć projekt, 2,3 miesiące koncepcji, Państwo oczekiwaliście, to sesja nadzwyczajna była, związane to było z terminami. Te termin przed złożeniem, to było dwa tygodnie wcześniej, więc w dwa tygodnie mieliśmy wniosek złożyć bez projektu. Pan radny mówi, że dwa, trzy miesiące by potrzebował na tą koncepcję, więc to też się kłóci i tutaj Pan Burmistrz też do tego mógłby się odnieść. Te sumy, które Państwo wskazywaliście, to Pan Burmistrz machał tylko głową. Co w przypadku kiedy przy 300 mln otrzymujemy dofinansowanie, 90 % byłoby szczytem marzeń, też te 30 trzeba by było dołożyć. Zachęcił Państwa radnych do rozmowy. Wywołali Państwo radni temat, on wiele nie oczekuje, nie trzeba być radnym Nowego Jorku, wystarczy być radnym Miasta Łomża i wiedzieć jakie mamy tereny i mapę, mogą usiąść, mogą Państwo radni do niego przyjść, jutro usiądą, on wskaże Państwu radnym tereny, które są własnością Miasta Łomża i Państwo radni spośród tych kilku lokalizacji powiedzą „tutaj byśmy spróbowali”. Zachęcił do wskazania, to jest pomysł Państwa radnych, w jego ocenie nierealny, bo już wiele takich sytuacji w pracy samorządowej miał i wie o tym. Przy obecnej zabudowie Miasta Łomża, bez poszerzania granic administracyjnych każda lokalizacja wywoła ogromny konflikt społeczny, przykładem jest ubojnia, gdzie związane to było z miejscami pracy, ale uszanował te głosy, tych ludzi, którzy wówczas protestowali, więc wywołanie tematu, to jak się powiedziało A, to trzeba przynajmniej już to B powiedzieć, już nie mówiąc Z.

Piotr Serdyński – Z-ca Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Dworakowskiego, stwierdził, że już tyle razy zostało powiedziane, że nie było możliwości ani formalnych, ani realnie nie byliśmy w stanie otrzymać tego dofinansowania na tę spalarnię, że cała ta dyskusja, która się w ostatnich tygodniach odbywa na ten temat, jeszcze te słowa radnego Wiesława Grzymały o tym, że wszystko jest polityczne, tylko potwierdza, że decyzja o zamknięciu tamtej sesji była słuszna, ponieważ to wszystko potwierdza, że zwołanie nadzwyczajnej sesji do zbijania kapitału politycznego nie jest dobrym obyczajem i nie wpisuje się w formalne zasady zwoływania nadzwyczajnych sesji Rady Miasta. Dodał, że jeżeli pan radny Dworakowski mówi, że naprawdę nie trzeba wielkiej wiedzy do tego, żeby zaplanować lokalizację danej inwestycji, wiadomo jakie są granice miasta, wiadomo gdzie mamy wolne tereny, wiadomo można złożyć jakieś konkretne propozycje i jeżeli pan Radny mówi, o tym, że będą przeciwnicy, będą zwolennicy, to tylko pokazuje, że Państwo boicie się wziąć odpowiedzialność za inwestycje, za swoją propozycję, o którą podnosicie od kilku tygodni.

Marek Dworakowski – radny

Stwierdził, że Państwo tak się boicie sesji nadzwyczajnej, w tej chwili też jesteśmy w pewnym trybie sesji nadzwyczajnej, bo zawsze mamy taki schemat, że na koniec miesiąca. Potraktowaliście to Państwo jako jakieś zagrożenie, nie wiadomo co, a myśmy byli gotowi na dyskusję merytoryczną, czy przedyskutowanie tematu. „Nie wiem dlaczego, z jakich powodów, ten ogień poszedł”. Temat jest ważny, kwestia spalarni śmieci, kwestia lokalizacji, można szukać, porozmawiać z sąsiednią gminą, z jedną, z drugą. Wracamy do tematu po miesiącu. Temat został otwarty, na początku „to był czysty śmiech, nie wiadomo co nawymyślali”.

Wiesław Grzymała – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Pana radnego Serdyńskiego, stwierdził, że może Pan radny go opatrzenie zrozumiał. Wyjaśnił, że nie miał na myśli działania politycznego, tylko takie jest powiedzenie, „że wszystko jest polityka i nic polityka nie jest”. Podkreślił, że to miało tylko takie znaczenie, bo tutaj z boku padł głos, że nasze działanie było polityczne. Podkreślił, że ich działanie nie było polityczne.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Zwracając się do Pana radnego Wiesława Grzymały stwierdził, że nie polityczne, ale nieprzemyślane. Tak jak Pan Prezydent mówił „proszę o wskazanie miejsca” jeszcze prosi o wskazanie środków skąd pobudujemy spalarnię. Myśli, że to już nie tylko wskazanie miejsca, ale wskazanie oczywiście środków, z jakich pieniędzy to zrobimy, bo już my wiemy dzisiaj, że z „Polskiego Ładu” nie możemy zrobić. Odnosi się do Pana Burmistrza Kolna – Andrzeja Dudy, gdzie na początku padło, że na pewno przyjechał w interesach swojego Miasta i nie chce skrzywdzić swoich mieszkańców. Takie padły słowa na początku. Nie sądzi, że Pan Prezydent Mariusz Chrzanowski również coś robi wbrew swoim mieszkańcom. Te porozumienie na „dzień dzisiejszy” jak ktoś dobrze przeczytał, w porozumieniu w punkcie 8 jest napisane „corocznie w okresie obowiązywania niniejszego porozumienia, nie później niż do 31 grudnia danego roku, Strony ustalają planowaną wysokość dotacji na kolejny rok oraz wysokość obowiązujących opłat ustalonych w cenniku, przyjętym Zarządzeniem Prezydenta Miasta na kolejny rok” i co najważniejsze, jeżeli ktoś miałby jakiś obiekcje odnośnie tego, że coś tam może nam nie wyjść, w § 4 punkt 1 „Niniejsze Porozumienia zawiera się na czas do 30.06.2024 r.” czyli praktycznie na 3 lata i te porozumienie nie obowiązuje „na całe życie” tylko na 3 lata. Dzisiaj słyszał tutaj wiele słów na temat, jak bardzo cenimy Pana Burmistrza Kolna, on też bardzo ceni i Pan Burmistrz tutaj „kawę na ławę wyłożył”. Nie można było tego lepiej powiedzieć, jak to powiedział dzisiaj Pan Burmistrz, skąd się wzięło itd. i jeśli ktoś dzisiaj próbuje jeszcze w jakiś sposób myśleć inaczej, to po prostu robi to bez wiedzy żadnej, jeśli dzisiaj nie będzie chciał, żeby te porozumienie zostało podpisane. Te porozumienie jest na pewno elastyczne, można tu coś zmienić przed podpisaniem. Zwracając się do Pana radnego Wiesława Grzymały, zwrócił uwagę, że powiedział Pan Radny o totalnej koalicji, Pan w tamtej kadencji był Przewodniczącym Rady Miasta, „totalna koalicja była ekstra, super była, ale wie Pan co i do Kolegi Zbyszka też chce powiedzieć, mamy jeszcze klika ciasteczek, zapraszamy do nas”.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Łomża oraz Gminą Piątnica w sprawie wykonania zadania publicznego Gminy Piątnica w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych, określony drukiem nr 735A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 11 radnych, przy 8 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących.

**Uchwała Nr 430/XLVI/21
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 15 listopada 2021 r.**

w sprawie wyrażenia woli zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Łomża oraz Gminą Piątnica w sprawie wykonania zadania publicznego Gminy Piątnica w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych – w załączeniu

Następnie Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Łomża oraz Miastem Kolno w sprawie wykonania zadania publicznego Miasta Kolno w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych, określony drukiem nr 735B.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 11 radnych, przy 8 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących.

**Uchwała Nr 431/XLVI/21
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 15 listopada 2021 r.**

w sprawie wyrażenia woli zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Łomża oraz Miastem Kolno w sprawie wykonania zadania publicznego Miasta Kolno w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych – w załączeniu

Andrzej Duda - Burmistrz Miasta Kolno

Podziękował i stwierdził, że przed chwilą usłyszał taką fajną maksymę, czy stwierdzenie, że „negocjują dwie firmy, bo jest ograniczona liczba pomarańczy, a każda z nich potrzebuje komponentu z pomarańczy i przyszedł zawodowy negocjator i zaczęli rozmawiać, to się okazało, że problemu nie ma, bo jedna firma potrzebuje miąższ, a druga potrzebuje skórki, czyli czasami Szanowni Państwo może być tak, że obie strony mają korzyść”. Dodał, że ma nadzieję, że będą procowali nad tym, żeby nie tylko te obie strony czyli, Miasto Kolno i Miasto Łomża miały korzyść, ale wszystkie gminy, natomiast dzisiaj rozmawiają na temat przeszłości, bo to co dzisiaj podjęli, upoważnia go do tego, żeby przestawić swojej Radzie, że Miasto Łomża wykazało

dobrą wolę i będziemy próbowali robić. Na pewno będzie to na zasadach partnerskich, jeżeli dojdziemy do takiego porozumienia. Podkreślił, że jest to bardzo trudny temat, bo przede wszystkim finanse i technologia, która jest nowoczesną technologią. Ma nadzieję, że to się im uda, życzy owocnych obrad.

Artur Wierzbowski – Wójt Gminy Piątница

Stwierdził, że zawsze jest ważne, że samorzady, a zwłaszcza samorzady, które są w pewnej bliskości siebie mogą się dogadać na różnych szczeblach. Te porozumienia czy nawet takie dżentelmeńskie umowy pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego są bardzo ważne, bo są ważne dla dobra naszych mieszkańców i to jest chyba całe „clue” dzisiejszego spotkania. Podziękował i stwierdził, że też w najbliższym czasie prześle tę informację swoim mieszkańcom, że nasze porozumienie spowoduje to, że „te odpady będą stabilne i będziemy mogli normalnie funkcjonować”. Stwierdził, że jeżeli chodzi o jakiegokolwiek zmiany, to przecież to wszystko jest elastyczne z zawsze możemy prowadzić rozmowy na ten temat.

Ad.5

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji (w załączeniu).

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji (w załączeniu).

Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2021 - 2034 (w załączeniu) oraz opinię w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2021 – 2034, określony drukiem nr 738A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, przy 3 głosach przeciw i 6 głosach wstrzymujących.

**Uchwała Nr 432/XLVI/21
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 15 listopada 2021 r.**

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2021 – 2034 – w załączeniu

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2021 określony drukiem nr 739 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, przy braku głosów przeciw i 9 głosach wstrzymujących.

**Uchwała Nr 433/XLVI/21
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 15 listopada 2021 r.**

w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2021 – w załączeniu

Ad.6

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji

Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydentowi Miasta Łomża (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Dariusz Domasiewicz- radny

Stwierdził, że ponownie chciałby zapytać kto jest wnioskodawcą tego wniosku, bo Pani Przewodnicząca wypowiadała się że mediach, że radni, więc rozumie, że grupa radnych, a tu jakby nie znalazł nikogo, kto chciał się „do tego przyznać”, więc prosiłby Panią Przewodniczącą, żeby odpowiedziała, na czym opierała swoje opinie. Do Pan Prezydenta, który jest nieobecny ma takie pytanie w imieniu mieszkańców, którzy przez te kilka dni byli zbulwersowani tą wysokością, która jest proponowana, żeby przedstawił mieszkańcom argumenty, że taka podwyżka jest zasadna, że poprawiły się finanse Miasta Łomża, żeby umotywował to, żeby Rada mogła z czystym sumieniem zagłosować za. Pytanie też dlaczego maksymalna, bo już sama ta powiedzmy wynikająca z tej ustawy, to jest prawie 5000 zł, czyli blisko 50 % podwyżki. Uważa, że już to są bardzo duże pieniądze, mając też na myśli sytuację Miasta Łomża. Pytanie też do Państwa, co takiego się wydarzyło przez te dwa tygodnie, kiedy podnosząc dla mieszkańców Łomży stawki podatku od nieruchomości, ubolewaliście, że tych pieniędzy nie ma, że „sytuacja finansowa jest trudna, że oszczędzać, jak tu znaleźć”. Okazało się, że po dwóch tygodniach pomysł jest, że jednak maksymalnie. Stwierdził, że to będzie rodziło daleko idące skutki finansowe, bo jest Pan Prezydent, Zastępcy, jest wiele osób, które z tego wielkiego bonusu skorzysta na koszt mieszkańców Łomży, pytanie skąd na to wszystko pieniądze brać

i czy nas naprawdę stać. Uważa, że bardzo godna podwyżka, ta 80 % byłaby naprawdę zasadna i wystarczająca i wszyscy jak tutaj siedzą pamiętają, że niesłusznie było obniżone te uposażenie, bo taka jest prawda, było nie było, wszędzie, każdemu żyje się zawsze coraz gorzej. Rozumie, że rekompensują tą obniżkę, która była, dokładamy do tej podwyżki drugie tyle i myśli, że w sytuacji finansowej miasta, która jest, a chciałby poznać budżet, bo na pewno dzisiaj, jutro okaże się jakie te finanse są, być może to jest spowodowane, że ta sesja i o tym mówią dzisiaj, bo wolałby poznać sytuację finansową miasta, co jest proponowane i wtedy można byłaby spokojnie rozmawiać o finansach dla władarzy, natomiast tu jest taki zabieg, że akurat dzisiaj jest 15 i my nie możemy zobaczyć jakie będą finanse miasta w przyszłym roku, tylko najpierw zagłosujemy, za przypomina, maksymalną podwyżką, która jest nie wie czym podyktowana, żeby wszystko wziąć, ile się da, tyle wpisać. Czy 50 % to jest mało, czy 5000 zł to jest mało, to już naprawdę musi być maksymalnie.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Odpowiadając radnemu Dariuszowi Domasiewiczowi stwierdziła, że uchwała ma być podjęta na podstawie ustawy i w każdym mieście jest to samo. To wynika z ustawy. Stwierdziła, że ma ściągawkę ile prezydenci mają. Prezydent Miasta Białystok 195 tys., Prezydent Ełku -146 tys., a nasz miał 125 tys, Prezydent Siedlec -138 tys., Prezydent Ostrołęki -136 tys., czyli wszyscy prezydenci mają więcej. To przed podwyżką.

Dariusz Domasiewicz- radny

Stwierdził, że póki co pensja Pana Prezydenta, jeżeli to przejdzie będzie najwyższa w regionie. Te kwoty, o których Pani Przewodnicząca mówi, musi też wziąć pod uwagę ile kto ma wysługi lat. Prezydentem Łomży jest młody człowiek, który za wiele tych lat jeszcze nie przepracował. Zadał konkretne pytanie kto przygotował wniosek, ten który teraz będą procedować.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Odpowiadając radnemu Dariuszowi Domasiewiczowi stwierdziła, że to jest z jej inicjatywy.

Dariusz Domasiewicz- radny

Stwierdził, że rozumie, że stawkę wymyśliła Pani przewodnicząca.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że takie są jej kompetencje, czy wymyśliła, ona musiała oto zrobić, bo to jest jej obowiązek. Musiała to przygotować, a kwestia ile to jest sprawa radnych.

Dariusz Domasiewicz- radny

Poprosił Panią Skarbnik o odpowiedź jakie skutki finansowe będą dla Miasta Łomży w tym roku i skąd będziemy przesuwać pieniądze na to wynagrodzenie, bo rozumie, że nie są zabezpieczone i czy w związku z tym, że mówiąc kolokwialnie „sobie przyznajecie 100 %” czy są przewidziane podwyżki dla pracowników urzędu miejskiego, dla jednostek podległych, którzy pracują za minimalne kwoty, bo jedni

sobie podnoszą o 10 tysięcy, a inni pracują bez mała za najniższą krajową, to się naprawdę nie godzi.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Podziękowała za pytanie, ale „nie czuje się kompetentna” do odpowiedzi ponieważ decyzje w sprawie podwyżek wynagrodzeń dla pracowników podejmuje Prezydent, a nie skarbnik, więc do pytanie do Pana Prezydenta. Myśli, że podwyżki będą. W niektórych jednostkach już były podwyżki, ponieważ na ten moment było dużo pracy, innej pracy, związanej z sesją, z projektem budżetu itd., myśli, że po dniu dzisiejszym nad tym tematem się pochylą i zobaczą jakie Prezydent podejmie działania. Tak jak mówiła, pracownicy mieli systematycznie podwyżki, może nie tak systematycznie jak to powinno być, ponieważ doszło jednak do spłaszczenia tych wynagrodzeń w stosunku do wynagrodzenia minimalnego, ale nie jest to tylko w przypadku naszego miasta, ale generalnie we wszystkich jednostkach samorządu terytorialnego, bo podwyżka minimalnego wynagrodzenia, tak jak już wcześniej mówiła od 2013 roku, najniższe wynagrodzenie o ponad 100 %, a pozostałe zgodnie z możliwościami budżetów poszczególnych jednostek, gdzie tam to było możliwe i jak było możliwe, tak te podwyżki co jakiś czas były stosowane.

Dariusz Domasiewicz- radny

Stwierdził, że chciał zapytać Panów Prezydentów, możecie Państwo odpowiedzieć, przecież to Was dotyczą te podwyżki, co takiego w ciągu 2 tygodni wydarzyło się w Mieście Łomża, że wnioskodawca tak nazwijmy, ten tajemniczy, bo przecież nie wie kto to jest, zabiega o maksymalną podwyżkę, a nie tą 80 %, która i tak jest bardzo duża, co przez dwa tygodnie się zmieniło od narracji, że miasto jest, można powiedzieć, że w tarapatkach finansowych i musimy podwyżkę podatku zrobić, po prostu nie ma innej drogi, nie mamy innego wyjścia, a dzisiaj 100 % bez mała podwyżki. Myśli, że tak samo chyba Państwo czujecie, że jest to przesada.

Wojciech Michalak – radny

Stwierdziła, że myśli, że pytanie radnego Domasiewicza o wnioskodawcę jest istotne, bo zgodnie z § 59 Statutu Miasta Łomża z wnioskiem o podjęcie uchwały może wystąpić: Prezydent, Komisje Rady, Kluby Radnych lub co najmniej 6 radnych lub 300 mieszkańców i obawa jest taka, żeby nie było sytuacji takiej, że my Panu Prezydentowi podniesiemy wynagrodzenie, a Wojewoda w trybie nadzorczym uchylę tę uchwałę, jako, że procedowana niezgodnie ze statutem. Może opinia radcy prawnego w tym temacie.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że bardzo prosi pana radcę prawnego, ale „z obecnie obowiązującymi przepisami Pan radny jest niezorientowany. Pracodawcą Prezydenta jest Przewodniczący Rady”.

Marek Dworakowski – radny

Stwierdził, że on nie merytorycznie a w sprawie formalnej. Ma prośbę do Pani Przewodniczącej. Funkcja Pani Przewodniczącej polega na tym, że Pani organizuje

prace Rady. W sprawach merytorycznych Pani może tak samo, na takich samych prawach jak każdy radny zabierać trzy razy głos, w sprawach merytorycznych poszczególnych uchwał. Poprosił, żeby Pani Przewodnicząca zaznaczała wyraźnie, że udziela sobie głosu w tym, a w tym punkcie i może Pani zabierać trzy razy głos, a Pani w każdej chwili, kiedy Pani się podoba zajmuje stanowisko merytoryczne w poszczególnych punktach. Pani w każdej chwili przerywa radnemu, bo Pani uważa, że może w każdej chwili przerwać i zabiera merytorycznie głos.

Mieczysława Jagielak – radca prawny

Stwierdził, że sprawa jest poważna i argumenty też powinny być poważne. Wyjaśnił, że w Statucie jest zapis, który dotyczy tzw. Inicjatywy uchwałodawczej, kto może wystąpić, nie będzie powtarzał, bo wszyscy radni wiedzą. Tu mamy co czynienia z nieco inną sytuacją, która należy rozpatrywać w kategorii przepisów, które dotyczą ustawy o pracownikach samorządowych. Nie można pominąć przy wykładniach kto jest właściwy do złożenia wniosku o podwyższenie wynagrodzenia Prezydenta bez konkretnej treści artykułu 8 tej ustawy, żeby się nie powtarzać odczyta go: „Pracodawcą wójta jest urząd miejski, czynności z zakresu prawa pracy wobec wójta, burmistrza, prezydenta miasta związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy wykonuje przewodniczący rady gminy, a pozostałe czynności wyznaczona przez wójta, burmistrza, prezydenta miasta osoba zastępująca lub sekretarz gminy, z tym że wynagrodzenie wójta ustala rada gminy, w drodze uchwały”. Jest jednoznacznie, o rada gminy ustala wynagrodzenie wójta, ale wszystkie czynności związane z nawiązaniem, rozwiązaniem stosunku pracy wykonuje przewodnicząca rady. Nie można w tym kontekście odmówić jej racji, jeżeli chce złożyć wniosek do Rady o podjęcie uchwały w sprawie zmiany wynagrodzenia wójta, bo to Rada swoją uchwałą jednoznacznie rozstrzygnie czy chce podwyżki czy nie.

Andrzej Grzymała - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił radcę prawnego o wyjaśnienie czy wobec nie ustalenia, nie przyjęcia uchwały czy pan Prezydent może wystąpić na bezczynność prawną Rady Miasta, w wyniku nieuchwalenia uchwały.

Mieczysława Jagielak – radca prawny

Stwierdził, że nie. Ta kwestia jest poza w ogóle rozważaniem, tu bezczynności o podjęcie lub nie podjęcie uchwały nie będzie.

Dariusz Domasiewicz- radny

Poprosił, żeby odnieść się do jego pytań co takiego się wydarzyło w finansach miasta, że jest taka decyzja, a nie inna. Skoro rada wyznacza te uposażenie, to proponuje, składa wniosek taki, żeby głosowali tę podwyżkę, która jest właśnie jak Państwo się powołujecie na ustawodawcę, to tą 80 %, czyli tą kwotę 14788,80 zł, co jest podwyżką o 50 % w stosunku do aktualnego uposażenia. Wydaje się jemu, że jest to naprawdę w sytuacji finansowej Miasta Łomża i tak bardzo duża podwyżka, rozumie, że ona musi mieć miejsce, a nie sięgajmy po maksymalne wynagrodzenia, albo przełożyć to na inną sesję, zobaczymy jaki jest budżet.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że jest już ustalony porządek sesji i jest na dzisiejszej sesji, także głosujemy, to już od Państwa zależy jak zagłosujecie.

Tadeusz Kowalewski – rady

Stwierdził, że chciałby jedno podkreślić, to co już zostało powiedziane. Tzw. radni mniejszości zdają sobie sprawę, jaki będzie wynik głosownia, i to nie trzeba być filozofem, żeby tego nie wiedzieć, natomiast mają prawo zasygnalizować inne rozwiązania w tym temacie i to co było podkreślone wcześniej, tego typu decyzja bez znajomości budżetu jest decyzją nieodpowiedzialną i niepoważną, w związku z tym tutaj trudno głosować pozytywnie za tą czy inną propozycją, nie mając informacji czy po prostu miasto stać na tą podstawową podwyżkę, która się należy, w związku z uregulowaniami prawnymi, czy też ewentualnie na wyższą i jemu się wydaje, że w tym momencie głosowanie za propozycją Przedstawioną przez Panią Przewodniczącą jest niezasadne i w związku z tym będzie głosował przeciw.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że rozumie, że jest wniosek formalny, który powinien być nie ustnie, tylko pisemnie, także czekamy.

Andrzej Grzymała - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdziła, że Pani przewodnicząca upoważniła jego do przeczytania wniosku o głosowanie podwyżki dla Prezydenta Miasta Łomża 80 % tzn. 14.788,80 zł. Następnie odczytał uzasadnienie (wniosek w załączeniu do protokołu)

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie wniosku formalny zgłoszony przez radnego Dariusz Domasiewicza o podwyżkę dla Prezydenta Miasta w wariantcie 80 %, tj. 14.788,80 zł.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem wniosku opowiedziało się 8 radnych, przy 13 głosach przeciw i braku głosów wstrzymujących. Rada odrzuciła wniosek.

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydentowi Miasta Łomża określony drukiem nr 732A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, przy 8 głosach przeciw i braku głosów wstrzymujących. Rada podjęła uchwałę.

**Uchwała Nr 434/XLVI/21
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 15 listopada 2021 r.**

w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydentowi Miasta Łomża – w załączeniu

Ad.7

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie przyjęcia Roczno Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2022 (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie w sprawie przyjęcia Roczno Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2022, określony drukiem nr 742A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy braku głosów przeciw i 3 głosach wstrzymujących. Rada podjęła uchwałę.

**Uchwała Nr 435/XLVI/21
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 15 listopada 2021 r.**

w sprawie przyjęcia Roczno Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2022 – w załączeniu

Ad.8

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji

Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej do powierzchni lokali użytkowych dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Zakładu Budżetowego w Łomży (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej do powierzchni lokali użytkowych dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Zakładu Budżetowego w Łomży, określony drukiem nr 737A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym. Rada podjęła uchwałę.

**Uchwała Nr 436/XLVI/21
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 15 listopada 2021 r.**

w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej do powierzchni lokali użytkowych dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Zakładu Budżetowego w Łomży – w załączeniu

Ad. 9

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Artur Nadolny – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości oraz Komisji Bezpieczeństwa w sprawie przygotowań firm komunalnych do sezonu zimowego (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie pozytywną ocenę przygotowań firm komunalnych do sezonu zimowego, określoną drukiem nr 737A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za pozytywną oceną opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących.

Ad.10

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Stanisław Oszkinis – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie realizacji uchwał podjętych w III kwartale 2021 roku (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 20 głosami za – jednogłośnie, pozytywnie oceniła realizację realizacji uchwał podjętych w II kwartale 2021 roku zgodnie z drukiem nr 731.

Ad.11

Maciej Borysewicz – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej.

Przedstawił pisma skierowane do Rady Miejskiej:

1. Pismo mieszkanki Miasta Łomża z ulicy Wesolej z prośbą o ponowne zajęcie się sprawą zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ulica Przykoszarowa, Wiosenna, zatwierdzonego uchwałą nr 146.

Rada w wyniku głosowania jednogłośnie 19 za, skierowała pismo do Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

2. Pismo Pana Stanisława Kaseja - Wiceprzewodniczącego Łomżyńskiej Rady Seniorów, wniosek o utworzenie Łomżyńskiego Funduszu Senioralnego – a/a

Ad.12

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o zgłaszanie spraw w punkcie sprawy różne.

Andrzej Grzymała - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Zwracając się do radnego Dariusza Domasiewicza stwierdził, że źle ocenił tę sytuację i chciałby Pana radnego przeprosić, nie kłamał, ale źle ocenił sytuację, także przeprasza.

Dariusz Domisiewicz - radny

Podziękował radnemu Andrzejowi Grzymale za to, że tak się zachował.

Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdził, że chciałby zabrać głos odnośnie harmonogramu prac nad budżetem. Zwrócił uwagę, że do 10 grudnia prosi o opinie w sprawie budżetu wszystkich Przewodniczących.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poinformowała, że sesje planowane są 8 grudnia i 29 grudnia.

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknęła obrady XLVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Łomży

Alicja Konopka

Protokołowały:

D. Śleszyńska

I. Jankiewicz