

Protokół nr 38/21  
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
w dniu 26 października 2021 roku

Na ogólną liczbę 18 członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 16, zgodnie z załączoną listą obecności

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Informacja Prezydenta o dokonanych przez niego zarządzeniach zmianach w budżecie (Zarządzenie nr 280/21 z 30.09.2021 r, 283/21 z 1.10.2021 r., 294/21 z 19.10.2021 r).
3. Zaopiniowanie projektów uchwał:
  - a) w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży /druk nr 726, 726A/
  - b) w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielonej Centrum Integracji Społecznej w Łomży na 2022 rok / druk nr 726, 726B/
4. Zaopiniowanie projektów uchwał:
  - a) w sprawie zmian w WPF na lata 2021 – 2034 /druk nr 724, 724/1, 724A/
  - b) w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2021 /druk nr 725,725/1, 725B/.
5. Zaopiniowanie projektów uchwał:
  - a) w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2022 rok /druk 729, 729A/,
  - b) w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2022 rok /druk 729, 729B/,
  - c) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2022 rok /druk 729, 729C/.
6. Zaopiniowanie wniosku w sprawie podatku rolnego /druk 730/.
7. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzył i prowadził Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji. Następnie zgłosił wniosek o uzupełnienie porządku o punkt 6 „Zaopiniowanie wniosku w sprawie podatku rolnego” Członkowie Komisji poprawkę przyjęli. Komisja realizowała porządek jak wyżej.

**Ad. 1**

Przewodniczący poprosił o uwagi do protokołu nr 37/21 z posiedzenia Komisji Finansów.

Radni uwag nie zgłosili, protokół z poprzedniego posiedzenia członkowie komisji przyjęli.

## **Ad. 2**

Mariusz Tarka – Przewodniczący wprowadzając do tematu poprosił o uwagi do zarządzeń Prezydenta w sprawie zmian w budżecie.

Radni nie zgłosili uwag i wątpliwości.

## **Ad. 3 a, b**

Przewodniczący wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali materiały prosi więc o uwagi i głosy w dyskusji.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono, Komisja w wyniku głosowania 13 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Z.B.

Następnie Komisja w wyniku głosowania 13 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielonej Centrum Integracji Społecznej w Łomży na 2022 rok

## **Ad. 4 a, b**

Przewodniczący wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali materiały prosi więc o uwagi i głosy w dyskusji.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono i Komisja w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 6 przeciwnych i 3 wstrzymujących nie zaopiniowała projektu uchwały z autopoprawką w sprawie zmian w WPF na lata 2021 – 2034.

Następnie Komisja w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 0 przeciwnych i 9 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2021.

## **Ad. 5 a, b, c**

Przewodniczący wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali materiały prosi więc o uwagi i głosy w dyskusji.

Skarbnik Miasta zabierając głos i odnosząc się do dyskusji na Komisji Gospodarki Komunalnej, podczas której radny Michalak zgłosił zaniepokojenie, że mieszkańcy spółdzielni mieszkaniowych będą najbardziej obciążeni stwierdziła, że przeanalizowała spółdzielnie i zobaczyć jakie to będą skutki na konkretne gospodarstwa. Podkreśliła, że wzięła pod uwagę swoje gospodarstwo oraz ŁSM, a na jutro przygotowuje pozostałe spółdzielnie. Następnie przedstawiając wyliczenia poinformowała, że w przypadku gruntów pozostałych w przypadku jej gospodarstwa koszt podwyżek to 108, 12 zł rocznie, czyli 9 zł miesięcznie. W przypadku ŁSM z podniesienia stawki gruntu do 0,45 zł będzie to 123.417, 62 zł, czyli 15,30 rocznie na jedno gospodarstwo. Uważa więc, że nie są to bardzo duże skutki. Jeżeli chodzi o mieszkanie, to w przypadku mieszkania 71 m<sup>2</sup> będzie to skutek 25 zł rocznie. Przypomniała, że w wyniku ulgi przy przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności dla ŁSM przysporzyło to korzyści 241.140, 35 zł, w przypadku SM

Perspektywa to 108.241.19 zł. Miasto więc tak mocno nie obciąża mieszkańców, a stara się pomagać. Gdyby podwyżki wprowadzono w roku ubiegłym, to mieszkańcy już od roku płaciliby wyższe stawki. Zauważyła, że podatki są nie podnoszone od 10 lat. Prosi, aby uczciwie na to patrzeć i nie straszyć mieszkańców. Dodała, że te stawki nie odbiegają od tych w okolicznych gminach, a nawet niższe.

Radny Dariusz Domasiewicz zabierając głos w dyskusji w imieniu klubu Przyjazna Łomża stwierdził, że temat ten poruszali w całokształcie funkcjonowania miasta, wydatków które są ponoszone, stąd ich decyzja jest jaka jest i jest niezmienna. Odnosząc się do stwierdzenia, „czy złotówka to jest dużo” pyta, czy blisko 200 tys. zł na organizację, bądź wsparcie inicjatyw zewnętrznych mających na celu promocję miasta Łomża, to jest dużo, czy mało. Czy wydatek ćwierć miliona na wykonanie materiałów promocyjnych to jest dużo, czy mało do 60-tysięcznego miasta. Jeżeli chodzi o zasobność, to każdy będzie patrzył po sobie, ile skorzystał z miasta. Jako klub patrzą więc na całokształt, nie wychodzą z tym poza Radę, nie krytykują nikogo, proszą o uszanowanie ich stanowiska. Prosi, aby Skarbnik miasta zanim skupi się na Spółdzielni, skupiła się na finansach miasta, czy rzeczywiście każda złotówka jest obejrzana i wydawana z czystym sumieniem.

Radny Andrzej Grzymała odnosząc się do wypowiedzi radnego Domasiewicza zauważył, że dotyczy to roku bieżącego, a propozycje dotyczą roku przyszłego. Zauważył, że pracując nad budżetem radni będą mogli ograniczać wydatki np. na sponsoring, promocję, ale podstawą są podatki i analizując inne samorządy, to w pozycji grunty pozostałe i tak miasto ma mniej, niż inni. Jest to wynik tego, że nie podnoszono przez ileś lat, ale w końcu trzeba będzie to zrobić. Jako Klub uważają więc, że należy to wyrównać chociaż trochę, potrzeby są ogromne.

Przewodniczący odnosząc się do wypowiedzi Skarbnik zauważył, że inflacja od iluś lat wzrosła 15%, a proponowane stawki w jednym przypadku wzrastają o 60%, czemu nie o inflację. Przypomniał, że w roku ubiegłym byli za tym, aby co roku podatki podwyższać o inflację, na to nie było zgody radnych i Prezydenta. Odnosząc się do wyliczeń zauważył, że w przypadku mieszkańców zabudowy wielorodzinnej nie są to duże podwyżki, ale w przypadku domków jednorodzinnych są już znaczne. Pyta, czy nie należy zastanowić się nad zmianą tej stawki o inflację, bądź plus inflacja.

Prezydent Andrzej Garlicki odnosząc się do wypowiedzi radnego Domasiewicza uważa, że radny przekroczył dobre obyczaje w dwóch wymiarach, po pierwsze znów robi pouczenia w kierunku Skarbnik Miasta, aby nie zajmowała się spółdzielnią, tylko finansów miasta. Zauważył, że Skarbnik odpowiedziała tylko na wczorajsze argumenty radnego Michalaka i dlatego odnosiła się wprost do spółdzielni i zmian proponowanych stawek. Kwestia druga, to rzucanie w przestrzeń publiczną, że Prezydent wydaje np. 200 tys. zł na „zasmakuj w Łomży”, na promocję. Czy są to duże kwoty, czy nie, to uczciwym by było skonfrontowanie tych wydatków do analogicznych, ile takie wydatki kosztują w innym mieście w Polsce. Wówczas będzie wiadomo, czy jest to dużo, czy mało i wówczas zasadnym byłoby podnoszenie takiego argumentu i wypominanie Prezydentowi. Podkreślił, że nie on zajmuje się promocją, ale wie, że wszystko jest bardzo drogie i mówi o rzetelnym informowaniu, czy też stawianiu pytań,

a nie insynuowaniu o jakiejś rozrzutności, czy niegospodarności. Prosi o uczciwość w wypowiedziach.

Skarbnik Miasta odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego i sugestii dotyczącej podwyżki o stopień inflacji zwróciła uwagę, że decyzja należy do radnych, natomiast proponowane projekty uchwał z proponowanymi stawkami wynikają z analizy stawek samorządów okolicznych, podobnych. Zauważyła, że od 10 lat podatki w mieście nie były podnoszone, a tamte samorzady sukcesywnie to robiły. Nie robili tego procentowo, uznali, że najtrafniejszym odpowiednikiem będzie porównanie i nie ustalenie ich wyższych, niż samorzady okoliczne i o podobnej wielkości. Dodała, że już część samorządów w województwie podlaskim i nie tylko już we wrześniu podjęło uchwały przyjmując stawki maksymalne. Przypomniała, że każda obniżka górnej stawki proponowanej przez Ministra skutkuje obniżeniem subwencji o kwotę skutków obniżenia. Zwróciła uwagę, że wcześniej radni sami mówili, że jak będzie inflacja, to będziecie podnosić o stopień inflacji, jak będzie deflacja, będą obniżać. Nie było woli ani radnych, ani Prezydenta aby podwyższać, a w 2017 była obniżka. Doszli do tego, że stawki w mieście odbiegają od tych w sąsiednich samorządach, dodatkowo nastąpił drastyczny wzrost cen, zachodzi więc potrzeba zwiększenia. Podkreśliła, że w niedługim czasie zostanie przedłożony projekt budżetu na rok następny wg wniosków, które złożyły jednostki i przedstawi o ile te wnioski nie mieszczą się w dochodach miasta. Dodała, że posiada już informację z Ministerstwa, że subwencje, jak i udziały w PIT będą kwoty niższe o prawie 5 mln zł. Mając na uwadze wzrost energii w roku przyszłym, wydawałoby się bardzo racjonalnym żeby te podatki podnieść. Nie będzie to zbyt dużym obciążeniem dla każdego gospodarstwa, a zwiększyłyby dochody w budżecie i zniwelowanie minusa. Przypomniała, że we wszystkich miejskich jednostkach wydatki rzeczowe, bieżące to jest maksimum 20%, pozostałe 80%-90% są to wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń. Następnie przybliżyła zasady tworzenia strony dochodowej budżetu. Dodała, że jeżeli radni nie zgadzają się z takimi wydatkami, o których wspomniał radny Domasiewicz, to w momencie omawiania budżetu mogą zgłosić wniosek o obniżenie kwoty na ten cel i przeznaczenie jej na inny cel. Wyjaśniła również, że nie zajmuje się spółdzielnią, ale w dniu wczorajszym radny Michalak podniósł, że skutki dla spółdzielni to o 150 mln zł, dlatego też pozwoliła się odnieść, a nie dlatego, że chce zajmować się spółdzielnią. Jutro przedstawi, jakie to będą skutki dla pozostałych spółdzielni.

Radny Dariusz Domasiewicz stwierdził, że z chęcią przeprosi Skarbnik, jeżeli poczuła się urażona, nie było to bowiem wprost do niej, ale jest tzw. Zarząd Miasta, Skarbnik rozmawia z Prezydentem i jego słowa przekaże. Podkreślił, że nie są to jego wymysły, on od wielu lat wyraża swoje zdanie na temat finansów i zarządzania tak, jak on by to widział. Rozumie, że nie ma aprobaty w Zarządzie Miasta, ale w Klubie zgadzają się. Jeżeli chodzi o jego doświadczenia zawodowe, to również to współgra i chciał trochę tej wiedzy przerzucić do samorządu, jak się koszty powinno liczyć i od wielu lat powtarza to samo. Zauważył, że on zarządzanie zna ze swojego świata, gdzie każda złotówka jest policzona i dla niego samorząd jest „objawieniem twórczości ekonomicznej”. Odpowiadając Prezydentowi Garlickiemu zauważył, że wybrali go mieszkańcy i musi ich reprezentować, następnie podał przykłady maili od

mieszkańców, które otrzymuje. Podkreślił, że stara się dobrze reprezentować mieszkańców, spotyka się z nimi i wszelkie uwagi przekazuje dalej w formie interpelacji, czy innej. Komisje są po to, aby każdy miał możliwość wypowiedzenia się, co w danej sprawie myśli, a wiadomo, że zdecyduje większość. Następnie przybliżył wydatki, które, jego zdaniem, „rozbijając, próbuje się zamydląć wielkość”. Uważa od wielu lat, że należy się oszczędzać. Zwrócił również uwagę na wzrost zatrudnienia na przestrzeni lat, co również powoduje wzrost kosztów. Podkreślił, że jak kończą się pieniądze, to należy zacząć myśleć, a nie wyzłościwiać się nad kimś.

Prezydent Andrzej Garlicki odpowiadając radnemu Domasiewiczowi stwierdził, że nie wyzłościwia się on, ale radny, ponieważ on zwrócił tylko radnemu uwagę, że zachował się nieuprzejmie w stosunku do Skarbnik Miasta i to była jego odpowiedź. Zauważył, że radny sam wymyśla problem i sam na niego odpowiada, ponieważ w żadnym słowie nie mówił, że nie jest radnym wybranym przez mieszkańców, albo, że jako radny nie powinien zadawać pytań. Odnosząc się do przytaczanych przez radnego kwot ponownie podkreślił, że uczciwym by było weryfikowanie, czy te kwoty są wydatkiem nieuzasadnionym, czy są zbyt duże, wystarczyłoby to skonfrontować z wydatkami w innych samorządach, ewentualnie sprawdzić, ile takie rzeczy kosztują. Podkreślił, że w budżecie jest wiele pozycji dotyczących promocji, bo jest to w interesie i w imieniu mieszkańców, żeby miasto nie było jakąś małą gminą nierozpoznawalną, ale żeby miało swoje miejsce na mapie Polski, a te działania mają swoją cenę.

Radny Dariusz Domasiewicz odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Garlickiego zwrócił uwagę, że nie mówi o promocji, czy jest zasadna, czy nie, on mówi promocja, czy miasto na to stać. Nie zawsze stać nas na to, co byśmy chcieli, należy poruszać się w posiadanym budżecie i o tym mówi od 7 lat.

Prezydent Andrzej Garlicki odpowiadając radnemu Domasiewiczowi stwierdził, że nie będzie drążył tematu promocji, ponieważ tym się nie zajmuje i na tym się nie zna, natomiast zapewnia, że każdą złotówkę przed wydaniem oglądają wielokrotnie i tego „chciejstwa”, o którym mówi radny, zadań zgłoszonych do budżetu z różnych środowisk, jest na ponad 300 mln zł. Do realizacji wdrażają te, które już są realizowane, albo mają już podpisane dofinansowania, albo z jakichś powodów niezbędne. W ostatnich latach jest bardzo wiele, bo rząd 100 mln zł, ale jest to niecałe 1/3 oczekiwań, które są w mieście zdefiniowane i które warto by było zrealizować.

Bernadeta Krynicka – Dyrektor MPGKiM zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że chciałaby wypowiedzieć się z dwóch perspektyw dyrektora i mieszkańca. Jako dyrektor przedsiębiorstwa zauważyła, że jeżeli wzrasta średnia krajowa i chciałoby się podwyższyć wynagrodzenie o 100 zł każdemu pracownikowi, a jest ich 160, a za minimalną stawkę kto zechce pracować w MPGKiM. Potrzebne są duże środki, a widać ponadto, jak w tym roku wzrosły wydatki, ceny na wszystko wzrosły bardzo dużo. Skąd Prezydent, radni wezmą na to środki. Wymagania mieszkańców wzrastają, każdy by chciał aby miasto było czyste, ukwiecone, wypielone, a za to wszystko trzeba zapłacić.

Odnosząc się z perspektywy mieszkańca wyjaśniła, że również posiada domek jednorodzinny i jako mieszkaniec chce brać udział w rozwoju miasta, a podatki temu sprzyjają. Miasto rozwija się, warunki mieszkania w mieście wzrosły, powstają parki, ulice, ciągi pieszo-jezdne, ścieżki rowerowe. Podatek jest wkładem mieszkańca w

rozwój miasta. Podkreśliła, że decyzja radnych w kwestii podatków jest bardzo poważna. Dodała, że Polski Ład pograży samorządy, są to bowiem puste pieniądze i te 21 mln zł miasto będzie miało „w plecy”, skąd je wziąć. Zauważyła, że i w Urzędzie są pracownicy na stawce minimalnej, która musi być podniesiona. Podkreśliła, że chciałaby aby miasto się rozwijało i jest pewna, że każdy obywatel tego miasta chce. Zauważyła, że to, iż wzrasta cena śmieci, energii, paliwa nie jest odpowiedzialnością Prezydenta, jego Zastępców, czy też Skarbnik Miasta, ale samorząd musi za to wszystko zapłacić i ona zastanawia się, jak utrzymać stan zatrudnienia, który powinien być jeszcze większy, aby sprostać wymaganiom radnych, bo to radni do niej dzwonią, rozmawiają z jej pracownikami i chcą, aby było jeszcze lepiej. Jej zdaniem nie można postąpić inaczej niż podwyższyć podatki.

Radny Ireneusz Waldemar Cieślik zabierając głos zwrócił się z zapytaniem do radnych będących radnymi od 2013 roku, czy to dobrze, że Rada nie podnosiła podatków tyle czasu, czy też źle, czy on popełnił błąd nie głosując za podnoszeniem podatku, gdy miasto było stać na to, aby podatków nie podnosić, czy nie popełnił błędu. W chwili obecnej przysłuchując się dyskusji nie wie co zrobić, jeżeli popełnił błąd, to należy go naprawić i jeżeli sytuacja wymaga podniesienia podatków, to należy podnieść.

Przewodniczący zabierając głos zwrócił uwagę, że w roku ubiegłym była bardzo dobra okazja na podniesienie podatków, nie było ogólnopolskich podwyżek na energię i mieszkańcy by tego nie odczuli. Dzisiaj w dobie podwyżek wszystkiego podnosić podatki mimo tego, że być może niewielkie, ale są mieszkańcy których na to nie stać.

Radny Wojciech Michalak odnosząc się do skutków podwyżki dla ŁSM, to na 31 października 2021 r, będzie to we wszystkich pozycjach 175 tys. zł dla mieszkańców, nie dla spółdzielni. Od gruntów, po których chodzą wszyscy mieszkańcy miasta, a za które muszą zapłacić mieszkańcy spółdzielni za ich utrzymanie, za remonty i dodatkowo mają podniesiony podatek o 70%. Uważa, że o kwotach należy rozmawiać, ale jego zdaniem przy podwyższeniu stawek podatku brak jest racjonalności i racjonalnego myślenia. Nie widzi jakiegoś systemu, zasady, bo jeżeli jednym podnosimy o 4%, a innym o 68%, to nie ma zasady. Zgadza się z wypowiedzią Przewodniczącego, że biorąc pod uwagę rok przyszły i wzrost cen wszystkiego, podwyższenie podatków w takiej wysokości uważa za niezasadne.

Radny Tadeusz Kowalewski zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że w dotychczasowej dyskusji wykazana została troska o to, aby decyzje wpływające z ratusza mogły być realizowane i aby w ten sposób miasto mogło się rozwijać. Jego zdaniem filozofia jest odwrotna, to nie Urząd Miasta, ale mieszkańcy są suwerenem tego miasta i to mieszkańcom powinno być lepiej. Jak Skarbnik miasta zauważyła sytuacja jest na tyle trudna, że z jednej strony trwa pandemia, wiele rodzin z tego powodu ucierpiało nie tylko na zdrowiu, ale i budżecie. Z drugiej strony są takie, a nie inne skutki decyzji podwyższających koszty utrzymania i dla niektórych osób każda złotówka jest istotna. Jego zdaniem pewna grupę niewielka osób stać na to aby zapłacić 100 – 200 – 500 zł podwyżki podatków, jednak większość, jego zdaniem liczy się z każdą złotówką. Dodał, że chodzi również o racjonalność wydatków, ponieważ jeżeli widzi się akcję „Zasmakuj w Łomży” i jest gala bokserska, na której zawodnicy

zalewają krwią logotyp miasta, to nie budzi to pozytywnych skojarzeń promocyjnych, wręcz odwrotnie. Uważa, że pewne postanowienia wymagają rewizji, a nie próba wyciągnięcia w dalszym ciągu jakichś stawek od mieszkańców. Uważa, że nie można powiedzieć, że miasto straci na tym 20 mln zł, a nie zyska nic, bo miasto zyskało dzięki Polskiemu Ładowi ostatnio prawie 38 mln zł i jest to faktem. Prezydent Miasta dziękował za te środki publicznie parlamentarzystom. Jego zdaniem podwyżki w tym momencie są niezasadne.

Radna Marianna Jóskowiak zabierając głos w kwestii oszczędzania prosi o wyjaśnienie, czy za miejsca na cmentarzu opłaty pobiera miasto, czy Firma Błysk. Dodała, że wezwanie do zapłaty otrzymała od Firmy.

Prezydent Andrzej Garlicki wyjaśnił, że Firma wygrała przetarg i zarządza cmentarzem, opłaty cmentarne pobierane przez firmę przekazywane są miastu.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos poprosił Skarbnik Miasta o odpowiedź, czy podniesienie płac, które przewiduje Rząd w roku przyszłym będą miały wpływ na podatki i dochody bieżące miasta. Czy podwyżka płac pracowników samorządowych, nauczycieli będzie miała wpływ na dochody miasta. Jeżeli ktoś zarabia 3 tys. zł, a będzie np. zarabiał 3.300 zł, czy to będzie miało wpływ.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że udział w PIT będzie miał taki, że z tej kwoty nic nie będzie, ponieważ, jeżeli ktoś będzie zarabiał 3 tys. zł, a kwota wolna od podatku w roku przyszłym to 30 tys. zł rocznie, to wiadomo ile od takiego obywatela wpłynie do skarbu Państwa i Skarb Państwa podzieli się tym w 40% z samorządem. Jeżeli chodzi o płace nauczycieli, to pensum wzrośnie, jak również wynagrodzenia. Otrzymali 380 tys. zł więcej w subwencji oświatowej na rok przyszły i jeżeli będą podwyżki, to radni sami mogą sobie odpowiedzieć na co miasto będzie stać. W roku bieżącym subwencja oświatowa wynosi 109.089 tys. zł, a wydatki na oświatę zamknie się prawdopodobnie w kwocie 180 mln zł, a na rok przyszły jest 108.242 tys. zł. Udział w PIT zmienią się zasady, będą to równe kwoty po zakończeniu roku budżetowego i rozliczeniu. Jeżeli okaże się, że przekazaniu za dużo, wówczas samorząd będzie musiał zwracać. Na chwilę obecna pokazują kwotę o 2.100 tys. zł mniejszą, niż w roku bieżącym.

Radny Andrzej Grzymała kontynuując prosi o wyjaśnienie radnym, na co idą wydatki bieżące.

Skarbnik Miasta odpowiadając stwierdziła, że w roku przyszłym będzie niższa pula dochodów bieżących, niż w roku bieżącym, natomiast wydatki bieżące będą dużo wyższe, niż w roku bieżącym. Radni mogą więc sobie wyobrazić, jaka będzie sytuacja. Jeszcze raz podkreśliła, że wydatki bieżące dzielą się na płace i pochodne i jest to przeciętnie w całej puli 80%, a 20% są to wydatki rzeczowe. W niedługim czasie radni otrzymają projekt budżetu i trzeba będzie podejmować decyzje, gdzie oszczędzać, ile osób zwolnić.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos zwrócił uwagę, że wiele mówi się o oszczędzaniu, to proponuje, aby analizując projekt budżetu zastanowić się, z których inwestycji zrezygnować. Zauważył, że jeżeli zwiększy się pensum, to wielu nauczycieli będzie musiało pożegnać się z pracą. Co wówczas radni powiedzą tym osobom, bo to samorząd będzie musiał podjąć decyzję.

Skarbnik Miasta zabierając głos zwróciła uwagę, że dyskusja nie dotyczy wydatków inwestycyjnych. Następnie przypomniała, że wydatki inwestycyjne finansowane są wkładem własnym z budżetu miasta tj. dochodów majątkowych, kredytu. Podkreśliła, że dochodów bieżących nie starcza na wydatki bieżące, a radni nie chcą podnosić podatków. Wyjaśniła, że jej zdaniem polityka odpowiedzialna polega nie tylko na podejmowaniu popularnych decyzji.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono i Komisja w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 9 przeciwnych i 1 wstrzymującym negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2022 rok.

Następnie Komisja w wyniku głosowania 13 głosami za, przy braku przeciwnych i 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2022 rok

Następnie Komisja w wyniku głosowania 8 głosami za, przy 7 przeciwnych i braku wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2022 rok.

#### **Ad. 6**

Przewodniczący wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali materiały prosi więc o uwagi i głosy w dyskusji.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono i Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy 3 przeciwnych i 5 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała proponowane wysokości podatku rolnego i leśnego na 2022 rok.

#### **Ad. 7**

W sprawach różnych nie zgłoszono problemów.  
Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
Mariusz Tarka

Protokołowała:

D. Śleszyńska



Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 26 października 2021 r.

w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży /druk nr 726, 726A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży /druk nr 726, 726A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 26 października 2021 r. i po wnikliwej analizie materiałów oraz dyskusji, w wyniku głosowania 13 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży.

Przewodniczący  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 26 października 2021 r.

w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielonej Centrum Integracji Społecznej w Łomży na 2022 rok / druk nr 726, 726B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielonej Centrum Integracji Społecznej w Łomży na 2022 rok / druk nr 726, 726B/ analizowała na posiedzeniu w dniu 26 października 2021 r. i po wnikliwej analizie materiałów oraz dyskusji, w wyniku głosowania 13 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielonej Centrum Integracji Społecznej w Łomży na 2022 rok.

Przewodniczący  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 26 października 2021 r.

w sprawie zmian w WPF na lata 2021 - 2034 /druk nr 724, 724/1,724A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta dotyczący uchwały w sprawie zmian w WPF na lata 2021 - 2034 /druk nr 724, 724/1, 724A / analizowała na posiedzeniu w dniu 26 października 2021 r. i po wnikliwej analizie materiałów oraz dyskusji, w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 6 przeciwnych i 3 wstrzymujących nie zaopiniowała projektu uchwały z autopoprawką w sprawie zmian w WPF na lata 2021 – 2034.

Przewodniczący  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 26 października 2021 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2021 /druk nr 725, 725/1, 725B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta dotyczący uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2021 /druk nr 725, 725/1, 725B analizowała na posiedzeniu w dniu 26 października 2021 r. i po wnikliwej analizie materiałów oraz dyskusji, w wyniku głosowania 6 głosami za, przy braku przeciwnych i 9 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały z autopoprawką w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2021.

Przewodniczący  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 26 października 2021 r.

w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2022 rok /druk nr 729, 729A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2022 rok /druk nr 729, 729A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 26 października 2021 r. i po wnikliwej analizie materiałów oraz dyskusji, w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 9 przeciwnych i 1 wstrzymującym negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2022 rok

Przewodniczący  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 26 października 2021 r.

w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2022 rok  
/druk nr 729, 729B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2022 rok /druk nr 729, 729B/ analizowała na posiedzeniu w dniu 26 października 2021 r. i po wnikliwej analizie materiałów oraz dyskusji, w wyniku głosowania 13 głosami za, przy braku przeciwnych i 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2022 rok.

Przewodniczący  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 26 października 2021 r.

w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2022 rok /druk nr 729, 729C/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2022 rok /druk nr 729, 729C/ analizowała na posiedzeniu w dniu 26 października 2021 r. i po wnikliwej analizie materiałów oraz dyskusji, w wyniku głosowania 8 głosami za, przy 7 przeciwnych i braku wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2022 rok.

Przewodniczący  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 26 października 2021 r.

w sprawie wysokości podatku rolnego i leśnego na 2022 rok/druk nr 730/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie wysokości podatku rolnego i leśnego na 2022 rok/druk nr 730/ analizowała na posiedzeniu w dniu 26 października 2021 r. i po wnikliwej analizie materiałów oraz dyskusji, w wyniku głosowania 9 głosami za, przy 3 przeciwnych i 5 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała proponowane wysokości podatku rolnego i leśnego na 2022 rok.

Przewodniczący  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka