

Protokół 25/21
z posiedzenia Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia
w dniu 15 listopada 2021 roku

Na ogólną liczbę 14 członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyło 10, zgodnie z załączoną listą obecności.

Nie uczestniczyli:

- radny Artur Nadolny
- radna Zofia Kurkowska
- radny Piotr Serdyński
- radny Mariusz Tarka

Obrady otworzył Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski, zapoznając się z listą obecności stwierdził prawomocność posiedzenia i powitał zebranych. Dodał, że radni otrzymali proponowany porządek posiedzenia, poprosił o uwagi, następnie wniósł o wprowadzenie do porządku obrad punktu 8: „Informacja dotycząca form pomocy świątecznej dla dzieci z rodzin ubogich – druk nr 747”.

Komisja w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących przyjęła po zmianach następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołu nr 24/21 z dnia 26 października 2021 roku.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Roczno Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na 2022 rok - druk nr 742,742A
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji – druk nr 739,739A
4. Informacja na temat mieszkalnictwa socjalnego - stan aktualny i perspektywy, budowa budynku komunalnego – druk nr 733
5. Całościowe podsumowanie realizacji pięcioletniego projektu „Domek Pastora-Centrum aktywności turystycznej i kulturalnej” oraz przedstawienie propozycji funkcjonowania obiektu w dalszej perspektywie czasowej – druk nr 745
6. Informacja na temat funkcjonowania noclegowni dla bezdomnych w okresie zimowym– druk nr 740
7. Informacja na temat pracy Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Łomży- druk nr 743
8. Informacja dotycząca form pomocy świątecznej dla dzieci z rodzin ubogich – druk nr 747
9. Sprawy różne i wolne wnioski.

Ad.1

Przyjęcie protokołu nr 24/21 z dnia 26 października 2021 roku.

Komisja nie zgłosiła uwag i przyjęła protokół nr 24/21 z dnia 26 października 2021 roku.

Ad.2

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Rocznej Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na 2022 rok - druk nr 742,742A.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski otworzył dyskusję.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że ma takie pytanie, które jest zbieżne z opinią „Rady Pożytku Publicznego”, mianowicie czytając ten dokument doszedł do podobnych wniosków. Opinia tej Rady jest negatywna, ponieważ słusznie zauważono, że brakuje tutaj ujęcia potrzeb osób niepełnosprawnych i tzw. regrantingu, czyli outsourcingu pewnych usług w tym zakresie i samego prowadzenia pewnych grantów. Stwierdził, że dodałby do tego również nieporównywalność wydatków w rozdziale 5 §9, w stosunku do potrzeb związanych z przeciwdziałaniem alkoholizmowi, tam jest kwota przeszło 0,5 mln, a na potrzeby niepełnosprawnych jest 20 tys. zł, a np. na seniorów tylko 30 tys. zł. Także tutaj i seniorzy zgłaszali te uwagi, tych ogromnych dysproporcji i również w jego rozmowach z osobami z niepełnosprawnościami też poruszano kwestię tych ogromnych dysproporcji między jednymi a drugimi potrzebami i przychyła się do opinii Łomżyńskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego, która jest dołączona pod tym dokumentem.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta odnosząc się uwag zgłoszonych przez Pana radnego stwierdził, że jeśli chodzi o program rozwiązywania problemów alkoholowych te środki, które uzyskujemy z tzw. „funduszu kapslowego” są to środki, które tylko i wyłącznie można przeznaczyć na realizację zadań wynikających z „ustawy trzeźwościowej”. Nie ma tam jakiegokolwiek możliwości, żeby wydatkować te środki tylko i wyłącznie na osoby niepełnosprawne. Odnosząc się do uwag Łomżyńskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego stwierdził, że jest ze strony tej Rady takie spostrzeżenie, żeby te środki na osoby niepełnosprawne były większe. Stwierdził, że owszem można zwiększyć, ale ma na uwadze rok obecny, gdzie było na ten cel przeznaczone 20 tys. zł a dwie organizacje, które działają w imieniu osób niepełnosprawnych zobowiązały się do zrealizowania zadań, po czym w tym roku obie tych zadań nie zrealizowały, więc nie czy Pan radny czy ktokolwiek obecny na tej sali przeznaczyłby większe środki na coś, na co i a tak mniejsze środki, które były przeznaczone, nie zostały wykorzystane. W jego odczuciu trochę się kłóci ta uwaga z tym, co faktycznie zostało podjęte. Odnosząc się do zadań z innych zakresów, to też był na spotkaniach z organizacjami pozarządowymi, gdzie też to wybrzmiało z ich strony, że na inne zadania jest dużo większa dysproporcja, w stosunku do środków, które są przeznaczone na osoby niepełnosprawne. Natomiast przytoczy tutaj działania w zakresie sportu, też nie ma żadnego obostrzenia, że stowarzyszenie, organizacja nie może złożyć wniosku w tym zakresie na rzecz sportu osób niepełnosprawnych. Do tej pory żadna taka oferta nie wpłynęła, natomiast tutaj trzeba rozmawiać z organizacjami, żeby takie oferty były przygotowane, wtedy

Komisja, którą powoła Prezydent, na pewno taką ofertą się zajmie i jeżeli uzna, że jest dobrze napisana, w ten sposób, że można te środki przeznaczyć, to one zostaną przeznaczone. Dodał, że jeśli chodzi o regranting, to jest temat, z którym od kilku lat się mierzymy, ale osobiście nie ma przekonania do tego, ponieważ praktyka pokazuje, że Wydział Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych w sposób wystarczający obsługuje organizacje pozarządowe i w jego odczuciu nie ma potrzeby, żeby ten regranting był na terenie naszego miasta w przyszłym roku ustanowiony, natomiast w przyszłości też będziemy ten temat analizowali i zobaczymy.

Radny Tadeusz Kowalewski przypomniał, że jeżeli chodzi o regranting, to jest kwestia, która kiedyś była poruszana przez Radę Seniorów i np. w takim projekcie, który dotyczy samorządów „Działania lokalne” około 600 gmin korzysta z tej procedury regrantingu i nie ma żadnych przeszkód, ani problemów w tym względzie i to nie było przez niego zgłoszone, tylko przez Przewodniczącą Rady Seniorów. Nie wie dlaczego w tym temacie mamy takie opory, bo to jest bardzo obiektywna procedura i nie rodzi jakichś tam niepotrzebnych uwag ewentualnych przyszłych beneficjentów. To oczywiście jest sprawa do rozstrzygnięcia, gdyż też jest to uwaga Łomżyńskiej Rady Pożytku Publicznego, a druga kwestia jeżeli chodzi o osoby niepełnosprawne, to nie jest tak do końca. Otrzymał przed chwileczką „obfite wyjaśnienie” na jego interpelację, jeszcze nie zdążył się z nim zapoznać, ale prosiła jego jedna z fundacji, która zajmuje się pomocą osobom z niepełnosprawnościami i kwestia projektów, które oni zgłaszali, to nie jest tak do końca, jak to się przedstawia, ponieważ oni zgłaszali pewne uwagi, które nie zostały uwzględnione, a poza tym tego typu osoby wymagają pewnego rodzaju wsparcia i szczególnego podejścia, bo wiadomo, ich schorzenia powodują, że nie zawsze są w dyspozycji i nie zawsze wszystko mogą tak jak osoby z wszystkimi sprawnościami i w związku z tym to, że dzisiaj nie ma takiego zapotrzebowania, w tym roku, to nie znaczy, że w przyszłym roku nie będzie takiej potrzeby, wówczas można by było te środki przesunąć, gdyby faktycznie były potrzebne, ale z tego, co wie, chociażby na „Dniu Osób Niepełnosprawnych”, który miały miejsce chyba 3 czy 2 tygodnie temu, zgłaszali oni te swoje uwagi. Pana Prezydenta wtedy akurat nie było na tym spotkaniu, a to były takie bardzo krytyczne uwagi i prosili tych, którzy byli, był tam jako jedyny radny, żeby tymi sprawami się zająć, w związku z tym te sprawy podnosi. Rozumie, że są środki na przeciwdziałanie alkoholizmowi z odpowiednich źródeł i są takie, tylko mówi, że są duże dysproporcje. Pytanie czy ten budżet, który jest wykazany w tym § 9 to jest sztywny, czy jest elastyczny, czy można go modyfikować, bo też na początku myślał, że to są takie jego dziwne uwagi, ale jak zobaczył opinie tej Rady Pożytku Publicznego, to jakoś jego utwierdziło w tym, co również sam zauważył o tej dysproporcji i braku tej propozycji.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta zwrócił uwagę, że w zeszłym roku Rada Pożytku Publicznego też wyrażała swoją opinię w zakresie regrantingu, czy też innych przedstawionych postulatów i Rada Pożytku Publicznego wówczas negatywnie zaopiniowała wprowadzenie regrantingu na terenie naszego miasta, dlatego też w tym roku, w programie współpracy z organizacjami pozarządowymi taki

zapis się nie znalazł. Pan Prezydent, oni, są generalnie otwarci na wszelkie pomysły i na pewno ten czas, który będą mieli po ewentualnym przyjęciu tego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi, w kształcie, który został Państwu radnym zaproponowany, przeznaczą na dyskusję i bliższe jeszcze przeanalizowanie po raz kolejny instrumentu regrantingu, natomiast „na dzień dzisiejszy” jest przekonany ku temu, żeby ten program współpracy z organizacjami pozarządowymi przyjąć w tym kształcie, jaki Państwu radnym został przedstawiony. Stwierdził, że jeśli chodzi o dysproporcje, to po raz kolejny powtórzy, że środki z tego „funduszu kapslowego są znaczone” i na inne zadania, niż przewidziane w ustawie, czy też w programie przeciwdziałania alkoholizmowi nie możemy ich przeznaczyć, chociażbyśmy nawet i chcieli, ponieważ jeżeli przeznaczymy na inne zadanie, niż to jest przewidziane przepisami prawa, to wiąże się z pewnymi konsekwencjami, tak więc mimo szczerych chęci naprawdę tego nie możemy zrobić. Odnosząc się do kwoty, która została przeznaczona na osoby niepełnosprawne, po raz kolejny powtarza, że kwota 20 tys. zł została przeznaczona, jak to miało miejsce w latach poprzednich, ale jeżeli widzą, że ta kwota, która została przeznaczona w tym roku, nie jest wykorzystana, to też nie widzą sensu, żeby ją zwiększać. Poprosił o przyjęcie tego programu w takim kształcie, jak został Państwu radnym zaproponowany, a jeżeli będzie większe zainteresowanie ze środowisk reprezentujących osoby niepełnosprawne, to nie widzi problemu, żeby w przyszłym roku sięgnąć i już z automatu przedstawić Państwu radnym takie propozycje, które będą odzwierciedleniem prawdziwych potrzeb osób niepełnosprawnych i jeżeli organizacje złożą na większe kwoty, niż zostało to przewidziane w budżecie, to nie widzi problemu, żeby za rok do tematu wrócić.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski zwrócił uwagę, że ustawa nakazuje przyjęcie programu współpracy do końca listopada i obowiązkowe jest przyjęcie tego programu. To jest ustawowo zapisane.

Radna Edyta Śledziwska stwierdziła, że chciałaby dopytać o możliwość korzystania z tych środków przez osoby niepełnosprawne. Rozumie, że jakby instytucje reprezentujące te osoby niepełnosprawne złożyły wnioski i to były wnioski dotyczące możliwości skorzystania ze środków na przeciwdziałanie alkoholizmowi i dlatego te środki zostały zwrócone, w czym problem. Może te osoby mają problem z pisaniem wniosków w sposób prawidłowy i np. jeżeli chodzi o konstruowanie samej dokumentacji, czy osoby niepełnosprawne mogą tutaj liczyć na jakieś wsparcie, takie merytoryczne, jeżeli chodzi o przedkładaną dokumentację. Dlaczego te środki zostały zwrócone. Poprosiła o szerszą informację.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że jeśli chodzi o pomoc dla organizacji pozarządowych, to pracownicy urzędu starają się na każdym polu, tam gdzie widzą możliwość pomocy, to starają się organizacjom pozarządowym pomagać, czy to przy jakichś uwagach na etapie składania wniosku, jak również na etapie rozliczania. Zwrócił uwagę, że tu mamy do czynienia ze środkami publicznymi, więc tutaj musimy dołożyć wszelkiej staranności, aby to w sposób jak

najbardziej prawidłowy było rozliczone, więc na pewno też kładziemy duży nacisk na to, aczkolwiek pracownicy starają się być pomocni dla wszystkich organizacji, czy to organizacji skupiających osoby niepełnosprawne, czy też inne. Jeśli chodzi o przyczyny dla których te organizacje, których oferty zostały wyłonione w roku 2021 do realizacji zadań w zakresie działania na rzecz niepełnosprawnych, to też są organizacje, które nie działają od roku, dwóch, tylko mają już pewną historię i ugruntowały się na terenie naszego miasta i tak naprawdę nie wiemy z jakiego powodu postanowiły, czy zostały zmuszone, nie wie, do tego żeby zrezygnować z wykonania tych zadań, które de facto same złożyły. Wspomni tylko, że jednym z tych zadań była organizacja na rzecz osób niepełnosprawnych pikniku. Jak Państwo radni dobrze wiedzą, to zadanie koniec końców miasto samo w swoim zakresie zrealizowało, ponieważ nie chcieliśmy pozostawić takiego niesmaku, że żadne działanie na rzecz osób niepełnosprawnych nie zostało zrealizowane. Skoro organizacja pozarządowa nie wywiązała się z tego, postanowiliśmy zrealizować to własnymi siłami.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że wobec tego, że uzyskali taką odpowiedź Pana Prezydenta na pytanie Pani radnej, które było jak najbardziej cenne i słuszne, to on ma z kolei inne informacje od przedstawicieli poszczególnych organizacji, w związku z tym, jeżeli byłoby to możliwe, na jakąś jedną z najbliższych, nie mówi, że na następną ich Komisję, prosiłby o zaproszenie przedstawicieli tych poszczególnych fundacji, stowarzyszeń, które zajmują się osobami niepełnosprawnymi, żeby oni powiedzieli, o tych przyczynach, gdzie one leżą, bo być może inaczej to postrzega Pan Prezydent, inaczej oni postrzegają, wtedy się dowiemy gdzie leży przyczyna, dlaczego oni nie byli w stanie zrealizować tych projektów i co było przyczyną, która uniemożliwiła, bo być może przyczyna jest banalna, z której my sobie nie zdajemy sprawy. Podkreślił, że oni mówią inaczej, inne informacje są z Urzędu Miasta, a gdyby Komisja takie osoby zaprosiła i oni zachcieliby się wypowiedzieć w swoim imieniu, to byśmy wtedy mieli jasność.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że przyjął taką propozycję i jeśli będzie taka okazja, to na pewno zaprosimy, tylko chce dodać do tego, że on to zrozumiał w ten sposób, że złożone zostały oferty, bo każde stowarzyszenie musi złożyć ofertę, rozpatruje to odpowiednia Komisja i oferty wpłynęły i nie zostały zrealizowane i trzeba te pieniądze prawdopodobnie zwrócić, z tego co zrozumiał, z powrotem do budżetu miasta, a z jakich przyczyn, to właśnie tego nie wiemy, ale myśli, że bardzo dużo jako miasto pomagamy osobom niepełnosprawnym.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że pozwoli sobie odnieść się do tej współpracy z organizacjami pozarządowymi, skupiającymi wokół siebie osoby niepełnosprawne. Może Państwo radni o tym nie wiedzą, ale w roku poprzednim czekaliśmy długo na sprawozdanie od jednej z takich organizacji i też pracowników uczułał, że jak tylko jest możliwość pomocy, to żebyśmy pomogli, ale też są pewne terminy i urząd miasta, miasto jest zobowiązane do składania sprawozdań

finansowych i też dosłownie na ostatnią chwilę staraliśmy się w ten sposób całą sytuację rozjaśnić, żeby działać na rzecz takich organizacji. W tym roku odbył kilka spotkań z przedstawicielami takich organizacji i też z jednego takiego spotkania zrezygnował przedstawiciel organizacji. Podkreślił, że jest otwarty i jeżeli jest taka potrzeba, to nie ma problemu, żeby z takimi przedstawicielami się spotkać. Dodał, że tu żadnych mediatorów nie potrzebują, aczkolwiek wszystkie osoby, które będą zainteresowane chętnie zaprosi, żeby też zobaczyły jak ta rozmowa wygląda, jakie są faktycznie argumenty obu stron, ponieważ wiadomo, że to, co ktoś mówi zawsze trzeba zweryfikować, więc nie ma problemu, żeby takie spotkanie się odbyło, żeby wyjaśnili te wszystkie kwestie, które zgłaszają organizacje pozarządowe.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski zwrócił uwagę, że na stronie 6, w punkcie 11, podpunkt 2 jest zapis „ostateczna wysokość środków przeznaczonych na Realizację Rocznego Programu zostanie określona w uchwale budżetowej Rady Miejskiej na 2022 rok” jak również „podział środków na poszczególne priorytetowe zadania publiczne zostanie określony ostatecznie w ogłoszonych konkursach”.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 5 głosami za, przy braku głosów przeciw i 5 wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Rocznego Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na 2022 rok.

Ad.3

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji – druk nr 739,739A

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta przedstawiła w skrócie wniosek i projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji, zgodnie z drukiem nr 739,739A, w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski otworzył dyskusję.

Komisja nie zgłosiła pytań.

Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji.

Ad 4.

Informacja na temat mieszkalnictwa socjalnego - stan aktualny i perspektywy, budowa budynku komunalnego – druk nr 733

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski otworzył dyskusję.

Radny Tadeusz Kowalewski zwrócił uwagę, że z informacji, które uzyskali na poprzednich komisjach, znacznie obszerniejszych, niż ta lakoniczna informacja, która została im przedstawiona, wynika to, co chyba nawet głosowali na ostatniej Komisji o zamknięciu tzw. list oczekujących, to w takim razie, w tym kontekście chciałby zapytać, bo tam nie ma takiej informacji, ile osób znajduje się na liście oczekujących na mieszkania komunalne. Druga sprawa, to jest napisane, że sprzedaliśmy Wojsku teren na ulicy Rubinowej, natomiast nie ma informacji co w zamian, czy jakiś są poszukiwania w tym temacie i nie ma też informacji o ulicy Wesolej, a wie, że ten temat jest rozpatrywany pod kątem też mieszkań komunalnych. Poprosił o ewentualne uzupełnienie tej informacji.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że jeśli chodzi o blok na ulicy Rubinowej, to każdy z nas zdaje sobie z tego sprawę, że rozwój naszej jednostki wojskowej oraz ewentualne ulokowanie żołnierzy pracujących w tej jednostce, jest czymś pozytywnym dla naszego miasta, ponieważ niejako daje taki impuls. Dlatego też zapadła decyzja odnośnie tego, żeby zbyć ten teren na ulicy Rubinowej. Jeśli chodzi o ulicę Wesolą, to trwają działania mające na celu podział tej nieruchomości. Osobiście nie nadzoruje tego, więc tu jakby więcej szczegółów nie może Państwu radnym powiedzieć, natomiast jeżeli wszystko pójdzie zgodnie z planami, to też na pewno ta nieruchomość będzie przeznaczona na rzecz osób znajdujących się na liście i w celu zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych naszych mieszkańców. Jeśli chodzi o to, co zamiast ulicy Rubinowej, to też mamy kamienicę na ulicy Polowej 65, już tam został złożony wniosek, został pozytywnie zaopiniowany i remont kamienicy będzie realizowany i w ramach tego miasto uzyska 17 mieszkań, czyli kolejne rodziny z listy takie mieszkania otrzymają. Oczywiście można narzekać, że skala inwestycji w tym zakresie jest niewystarczająca, ale trzeba też mieć na uwadze, że cały proces inwestycyjny jest skomplikowany i to nie jest proces, który trwa miesiąc, dwa, ponieważ jak Państwo radni zauważyli, miasto stara się realizować wszelkie inwestycje przy dofinansowaniu ze środków zewnętrznych. W jej chwili jest taka możliwość, ponieważ taką możliwość daje Bank Gospodarstwa Krajowego i właśnie z tego banku w ramach specjalnego funduszu można było o to aplikować i z całą pewnością miasto Łomża stara się to czynić tak, żebyśmy systematycznie mogli kolejnym osobom z listy, kolejnym osobom potrzebującym, rodzinom takie mieszkania przydzielać.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o wyjaśnienie czy czymś się różni temat mieszkalnictwa socjalnego i budynek komunalny.

Pan Zbigniew Cybula - Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Zdrowia wyjaśnił, że to jest zgodnie z art.22 czyli umową najmu socjalnego w budynku, a budynek komunalny, to taki powstał na ulicy Kamiennej i został przydzielony bezpośrednio z tej listy. Załóżmy jakby powstał kolejny nowy budynek, to osoby, które znajdują się na liście będą zakwaterowane w tym bloku.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że pyta dlatego, że oni kiedyś do budżetu miasta zmieniali to nazewnictwo z budownictwa komunalnego na budownictwo socjalne.

Radny Zbigniew Prosiński stwierdził, że nie chciałby Pan Naczelnika poprawiać, ale charakter budynku na ulicy Kamiennej został zmieniony z funkcji komunalnej na funkcję socjalną. W planie to był budynek komunalny, oni to zmienili, pamięta to dokładnie, zresztą zwracał wtedy uwagę, że miastu niekoniecznie się to kalkuluje, biorąc pod uwagę koszty utrzymania później, dlatego, że koszty utrzymania budynku

socjalnego są praktycznie po stronie miasta, czyli naszej. Jest zupełnie inna kolejka, bo do budynku socjalnego, inne osoby mają pierwszeństwo i tutaj kolejka osób oczekujących na mieszkania komunalne niestety, ale schodzi na drugi plan i też przy planowaniu budowy takiego budynku, chciałby się zwrócić z taką prośbą do Państwa radnych. Wie, że potrzeby są olbrzymie, ale prosi, żeby Państwo pamiętali, że w takim wypadku matka, która samotnie wychowuje trojkę dzieci, a stara się sobie jakoś poradzić, idzie do pracy, zarabia, to niestety, ale na takie mieszkanie nie ma szans, bo po prostu jakoś sobie próbuje radzić. Zresztą „kolejka jest dosyć ciekawa, jak się przejrzy kto ma pierwszeństwo, osoby, które kończą odbywanie kary na przykład w zakładzie penitencjarnym, będą miały pierwszeństwo przed taką mamą”, dlatego jeżeli już to czas może na komunalne, z którego też osoby, które najmują takie mieszkania płacą czynsz i nie obciąża to budżetu miasta.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że pamięta to, co radny Zbigniew Prosiński powiedział, że rozmawiali o tym kilka lat temu, na temat nazewnictwa, Pani Skarbnik ich uświadamiała, że budownictwo socjalne, to są inne pieniądze.

Radna Edyta Śledziwska zwróciła uwagę, że ciągle na jakichś komisjach przewija się właśnie taka sprawa w czyje ręce idą te mieszkania, w takim sensie, czy my jako samorząd mamy takie narzędzia, takie instrumenty, żeby to rzeczywiście weryfikować bo sama jak oddaliśmy ten budynek na Kamiennej, miała mnóstwo telefonów komu przydzieliliśmy te mieszkania. Mówiła, że Komisja Rodziny w ogóle nie przydziela, jest inna Komisja itd. Dużo jest takich głosów, że ta pomoc trafia nie tam, gdzie potrzeba, chociażby ta sprawa, którą radny Zbigniew Prosiński poruszał, to co jakiś czas echem się odbija, więc pytanie, czy my możemy, jak już zostaną te mieszkania przydzielone, mieć nad tym jakąś pieczę i kontrolę.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że w stosunku do tych umów, które zostały zawarte od 2020 roku ustawa przewiduje możliwość, żebyśmy co 2,5 roku weryfikowali przynajmniej dochody, tak żeby później, po tym okresie 2,5 lat jakby mieć wpływ na to, jeżeli sytuacja majątkowa danej rodziny pozwoli, żeby zwiększyć czynsz, to zwiększamy, jeżeli nie, to nie. Zwrócił uwagę, że jest to kolejna Komisja, na której słyszy pytanie odnośnie weryfikacji właściwych potrzeb mieszkaniowych osób na rzecz, których takie mieszkanie zostało przydzielone. Stwierdził, że nie może dać takiej gwarancji, że we wszystkich naszych mieszkaniach zamieszkują tylko i wyłącznie osoby, które zostały przewidziane w takim przydziale najmu, natomiast może powiedzieć, że starają się to w ramach też posiadanych możliwości weryfikować, jednak to też jest cała procedura. W przypadku stwierdzenia, że w danym lokalu zamieszkuje osoba do niego nieuprawniona, w stosunku do najemcy wszczynane jest postępowanie mające na celu pozbawienie jego takiego mieszkania, jednakże tak, jak każde postępowanie, to wymaga czasu, bo to musi być postępowanie na drodze sądowej, także od danego wszczęcia do zakończenia wymaga określonego czasu. W tym momencie też prowadzimy kilka takich postępowań, natomiast ma nadzieję, że efekt będzie taki, że miasto uzyska mieszkania na rzecz kolejnych osób potrzebujących, taką ma nadzieję. Dodał, że podczas przyjęcia interesantów czy też w innych miejscach niejednokrotnie dostają sygnały o tym, żeby „ten lokal” sprawdzić, bo są jakieś wątpliwości czy faktycznie zamieszkuje tam osoba, która powinna zamieszkiwać. Oczywiście starają się takie informacje sprawdzać, jednakże z praktyki może powiedzieć, że w dużej mierze te informacje nie do końca pokrywają się z faktami. Bardzo często bywa tak, że ten lokal jest lokalem własnościowym, nie jest lokalem komunalnym, albo faktycznie

zamieszkują tam osoby, które mają prawo do tego, żeby tam mieszkać. Podkreślił, że starają się każdą taką informację sprawdzić.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że pamięta, że chyba na ostatniej sesji przyjmowali regulamin, także w tym regulaminie były takie różne rzeczy, o których mogli rozmawiać. Regulamin jest przyjęty i będzie jakiś czas funkcjonował, a po drugie mamy sytuację nie za bardzo fajną, bo 71 osób czeka na mieszkania, a tych mieszkań nie ma.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że są to osoby z eksmisji, które zalegały z płatnościami. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w przypadku takich osób to samorząd ma za zadanie zapewnić lokum. W przypadku gdy nie wskazuje takiego lokalu, to niestety musi ponosić koszty utrzymania takich osób w miejscu, w którym dana osoba przebywa. Nam jako samorządowi nie pozostaje nic innego jak tylko i wyłącznie realizować wyroki sądowe i każdy taki wyrok to jest koszt dla samorządu, więc jeżeli widzimy, że jest jakieś „słabsze mieszkanie”, który ma jakieś mniejsze parametry, standard, to staramy się przydzielić na rzecz takich osób, żeby jak najmniejszy koszt ponosić, żeby nasi mieszkańcy w jak najmniejszym stopniu finansowali takie osoby.

Radna Marianna Jóskowiak poprosiła o informację jaki jest koszt utrzymania tych siedemdziesięciu osób w dotychczasowym miejscu zamieszkania.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że na chwilę obecną nie dysponuje takimi danymi, ale nie widzi problemu, żeby na kolejnej Komisji takie dane uzupełnić.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Ad.5

Całościowe podsumowanie realizacji pięcioletniego projektu „Domek Pastora-Centrum aktywności turystycznej i kulturalnej” oraz przedstawienie propozycji funkcjonowania obiektu w dalszej perspektywie czasowej – druk nr 745

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski zwrócił uwagę, że przed chwilą na Komisji Edukacji szeroko ten punkt został omówiony, ale są nowi radni, którzy nie byli przy tym, to może zaczną od pytań.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że pozwoli sobie na krótkie streszczenie tych informacji, które padły na Komisji Edukacji. Tak jak Państwo radni zauważyli w proponowanych zmianach w uchwale budżetowej na rok 2021 jest prośba o przesunięcie kwoty 150 tys. zł na zaadaptowanie pomieszczeń „Domku Pastora” na potrzeby Urzędu Stanu Cywilnego. To wynika z faktu, że w październiku upłynął okres trwałości projektu w ramach, którego miasto uzyskało dofinansowanie na realizację inwestycji polegającej na utworzeniu „Domku Pastora”, dlatego też możemy przystąpić do zmiany przeznaczenia tego miejsca, nie tak w 100 %, ponieważ w dalszym ciągu, mimo że na parterze będzie tam funkcjonował Urząd Stany Cywilnego, też chcemy, żeby to miejsce było przeznaczone na rzecz turystyki, na rzecz współpracy z organizacjami pozarządowymi w zakresie utrzymania kontaktów z Polonią i Polakami za granicą. Tak jak Państwo radni zauważyli, w ramach tego projektu miasto zobowiązało się do osiągnięcia pewnych parametrów, celów. Wszystkie te cele zostały zrealizowane. W ramach realizacji projektu zostały zatrudnione 3 osoby, na chwilę obecną sytuacja tych osób wymaga przemyślenia, analizujemy ewentualną przydatność tych osób na rzecz innych wydziałów, innych

instytucji miejskich, jeżeli takowa będzie, to te osoby zostaną zagospodarowane, aczkolwiek na ten czas trudno w tym zakresie wyrokować.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o pytania.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta odpowiadając na pytanie radnego Kowalewskiego stwierdził, że Urząd Stanu Cywilnego będzie zlokalizowany na parterze „Domku Pastora”. Jeśli chodzi o I piętro, na którym są zlokalizowane pokoje gościnne, które są wykorzystywane na potrzeby naszych instytucji kultury, gdy przybywają osoby, które te instytucje zapraszają i niejednokrotnie te osoby występują w naszych instytucjach, to jakby na tym etapie nie mamy żadnych planów w stosunku do tych pomieszczeń. Takie pomieszczenia w dalszym ciągu będą funkcjonowały i będą mogły z nich korzystać nasze instytucje kultury i osoby odwiedzające te instytucje kultury. Dodał, że jego stan wiedzy nie pozwala na chwilę obecną stwierdzić czy na potrzeby Urzędu Stanu Cywilnego będzie trzeba zaadaptować piwnicę czy nie.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że rozumie, że wszystkie rzeczy, które tu zostały opisane à propos plenerów malarskich, letniego kina i „produktu od kuchni” zostaną przeniesione do Hali Kultury, bo takie rzeczy, jego zdaniem, będą się w dalszym ciągu odbywać, czy to tylko było na potrzeby projektu.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta odpowiadając na pytanie Przewodniczącego wyjaśnił, że te zadania, które były organizowane przez „Domek Pastora” były realizowane w ramach zobowiązania się miasta, żeby takie działania przeprowadzić, więc te działania były przeprowadzone w „Domku Pastora” i wszystkie działania, do których miasto podpisując umowę na dofinansowanie „Domku Pastora” się zobowiązało zostały wykonane, natomiast to czy te działania będą wykonywane w Hali Kultury, czy w innym miejscu, to czas pokaże. W 100 % nie jesteśmy w stanie tego powiedzieć.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że rozumie, że to było na potrzeby projektu, ale dlatego mówi o tym głośno, że „niektóre z nich zdawały egzamin, fajnie się wpisały w ten projekt, to może należałoby dalej kontynuować”. To tylko taka jego sugestia.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że informacja została przyjęta.

Ad.6

Informacja na temat funkcjonowania noclegowni dla bezdomnych w okresie zimowym – druk nr 740

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski otworzył dyskusję.

Radny Tadeusz Kowalewski – zwrócił uwagę, że w informacji zostało wykazane, że większe obłożenie jest w Ogrzewalni, niż w Noclegowni i poprosili o informację, czy w przypadku większego obłożenia Ogrzewalni w czasie zimy wykorzystywane są miejsca w Noclegowni, czy to są jakby dwie oddzielne części i nie wykorzystuje się jednej do potrzeb drugiej. Druga sprawa, to jest wykazana tendencja spadkowa z 2020 roku i czy taka sama tendencja spadkowa jest zauważalna w 2021 roku, jeżeli chodzi o wykorzystywanie miejsc w Noclegowni. Czy takie same tendencje

spadku zapotrzebowania na miejsca noclegowe są zauważalne w innych podobnych miastach jak Łomża, typu Ostrołęka czy Suwałki, czy to jest tylko specyfika Łomży. Tam była taka uwaga, że pracownicy tej noclegowni są przegotowani na przypadek pandemii i jako przykład podane są tzw. przyłbice, czy inne środki zabezpieczenia tych pracowników też są, bo tam nie zauważył np. żeby na stanie był jakiś termometr, który by mierzył temperaturę osób przychodzących, bo to jest chyba istotne z punktu widzenia pandemii, być może, że to jest banalna rzecz i tego nie ma, jak jest, to ewentualnie prosi o taką informację.

Pan Wiesław Jagielak - Dyrektor MOPS odpowiadając na pytania radnego Tadeusza Kowalewskiego, stwierdził, że faktycznie obecnie w Ogrzewalni przebywa więcej osób. Są to osoby, które nie chcą się podporządkować i nie chcą wyjść z uzależnienia od alkoholu, czyli miasto zapewnia im tylko miejsce, gdzie mogą przetrwać niekorzystne warunki atmosferyczne. W Ogrzewalni jest wystarczająca ilość miejsc, jest 17 miejsc, w tym jest 12 dla mężczyzn, 5 dla kobiet. Dzisiaj w nocy w ogrzewalni przebywało 10 osób i to jest mniej więcej maksymalna ilość tych osób, które przebywają w ogrzewalni. W noclegowni gdzie mamy 18 miejsc dla mężczyzn i dwa dla kobiet, przebywało 3 osoby. Stwierdził, że ta ilość zabezpiecza potrzeby, w przypadku zwiększenia ilości, będą podejmowane stosowne decyzje. Podkreślił, że już na początku pandemii, MOPS, Klub Seniora, Dzienny Dom i Noclegownia zostały wyposażone w termometry do zdalnego pomiaru temperatury, także w przypadku zaistnienia takiej konieczności, pomiar temperatury jest dokonywany. Pracownicy jak i osoby przebywające w noclegowni mogą skorzystać z maseczek, są one dostępne, również płyny do dezynfekcji są dostępne. Na terenie miasta Łomża i w mniejszych miastach jest widoczny spadek z tego względu, że bardzo dużo osób bezdomnych „ucieka” do większych miast, tam mają oni lepsze warunki, bo mogą zebrać przed większymi sklepami, u nas Straż Miejska zaraz interweniuje i uniemożliwia im takie działania. Stwierdził, że bezdomni chętnie emigrują do większych miast Białystok, Warszawa, natomiast w tych mniejszych jest podobna tendencja spadku tych osób.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że informacja została przyjęta przez Komisję.

Ad.7

Informacja na temat pracy Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Łomży - druk nr 743

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski otworzył dyskusję.

Radny Tadeusz Kowalewski poprosił o informację czy to co Pani Dyrektor przedstawiła w tabeli 1 i w tabeli 2, te przyczyny, które tam są wykazywane, są wykazywane oddzielnie przez każdą osobę, czy dana osoba miała możliwość wskazania więcej, niż jednej wypowiedzi.

Pani Katarzyna Nita – Dyrektor Ośrodka Interwencji Kryzysowej stwierdziła, że problemy nie sumują się.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że jeśli te problemy się nie sumują, to znaczy, że są wskazywane przez jedną osobę, jedna osoba nie ma możliwości wskazywania więcej niż jednego problemu, bo jeżeli jest taka możliwość, że jedna osoba wskazuje więcej niż jeden problem, to wówczas, żeby móc to zanalizować, warto by było podać to w %, wtedy wiadomo, czy to jest istotny czy mniej istotny problem, ale jeżeli jest tak,

że dana osoba wskazuje tylko jeden problem, to wtedy nie ma uwag. Poprosił o wyjaśnienie czy to jest wybór jednej osoby, czy jedna osoba może wybrać więcej niż jeden problem. Zwrócił uwagę, że Pani Dyrektor w informacji wskazała, że nie ma psychologa i wiadomo względy finansowe nie są konkurencyjne do rynku. Poprosił o wyjaśnienie jak Pani Dyrektor planuje sobie z tym problemem poradzić, bo to jest istotny problem w przypadku funkcjonowania OIK. Pani Dyrektor wykazała informację dotyczącą potrzeb samotnych matek, zakładała, że będzie pewne zainteresowanie tematem, a tam chyba jest jedna, bądź dwie osoby, które jeżeli dobrze pamięta, wykazywały takie zainteresowanie, czy to jest kwestia przejściowa, czy ewentualnie ten dom pod Wizną i w Supraślu rozwiązuje sprawę matek samotnie wychowujących dzieci.

Pani Katarzyna Nita – Dyrektor Ośrodka Interwencji Kryzysowej stwierdziła, że jedna osoba może wskazać jeden lub więcej problemów, a jeśli chodzi o procentowe przekazywanie informacji, to oczywiście to uwzględni. Stwierdziła, że też mają taki katalog problemów, żeby było to łatwe do przedstawienia, do nazwania, do skategoryzowania dla klienta, ale zdarzają się faktycznie osoby, które mają więcej tych problemów. Stwierdziła, że jeśli chodzi o psychologa, to rzeczywiście jest problem z psychologiem, nie jest to atrakcyjne wynagrodzenie, jeśli chodzi o psychologa. Psycholodzy pracując na godziny mogą większe wynagrodzenia uzyskać. W tym momencie jest taka sytuacja, że ma psychologa na etacie, drugi psycholog na etacie jest w tym momencie na urlopie macierzyńskim, wraca w przyszłym roku. Cały czas szuka takiej osoby, natomiast ona również jest psychologiem, ma w swoich zadaniach poradnictwo psychologiczne, też udziela porad, także żadna osoba, która zgłosi się do ośrodka nie zostanie bez pomocy psychologicznej, a pomoc udziela się, tak jak mają w ustawie, w trybie natychmiastowym, więc problem jest w tym momencie w taki sposób rozwiązywany i to działa. Jeśli chodzi o matki z dziećmi, to w tym momencie nie podejmują działań w kierunku utworzenia domu dla samotnych matek, dlatego że tak naprawdę ich środkami są w stanie zabezpieczyć problemy tych matek, to znaczy w taki sposób pracują z matkami, że w krótkim czasie są w stanie usamodzielnic się. Żadna z ich klientek na przestrzeni 10 lat nie trafiła do ośrodka, odkąd pracuje tylko jedna samotna matka trafiła do domu samotnej matki na dłuższy okres i nie była mieszkanką miasta. Tak intensywnie pracują z matkami, dostają takie wsparcie, takie zasoby wydobywają z ludzi, że to wystarcza i mają też pieczę nad dalszym losem tych ludzi, żeby nie trafiali z powrotem.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że jest ten dom w Nieławicach koło Wizny, czy Pani Dyrektor mogłaby udzielić informacji na ile warto polecać samotnym matkom ten dom, jaki jest status prawny tego domu.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że bardzo się cieszą z tego, że mają takie osiągnięcia, że z tym matkami tak pracują, następnie poprosił o informację co proponują tym matkom, że one wychodzą na prostą.

Pani Katarzyna Nita – Dyrektor Ośrodka Interwencji Kryzysowej stwierdziła, że jeśli chodzi o Dom w Nieławicach, to nie współpracuje z tym domem, nie zna tego domu, wie, że jest to prywatna instytucja i trudno jej się wypowiadać. Odpowiadając na pytanie Przewodniczącego wyjaśniła, że proponują poradnictwo socjalne, psychologiczne, prawne. Duża część problemów finansowych rozwiązuje się, jeżeli ludzie korzystają z pomocy prawnej, czyli wszelkie środki i możliwości wykorzystują. Pilnują, motywują, praca socjalna jest pogłębiona, są wykorzystywane techniki terapeutyczne, duże wsparcie psychologiczne. Współpracują ze szkołami, jeśli chodzi

o dzieci, z MOPS, jeżeli rodzina nadal wymaga pomocy, jest instytucja asystenta rodziny, kuratorzy sądowi i to działa.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że informacja została przyjęta.

Ad.8

Informacja dotycząca form pomocy świątecznej dla dzieci z rodzin ubogich – druk nr 747

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski otworzył dyskusję.

Radna Marianna Jóskowiak poprosiła o informację czy to jest pomoc finansowa, czy zakup paczek.

Pan Wiesław Jagielak - Dyrektor MOPS wyjaśnił, że to jest pomoc finansowa skierowana do rodzin. Zwrócił uwagę w tej chwili działa „500 +,300+” i ta forma nie jest do dzieci w ten sposób skierowana, tak jak przedtem, że kupowali paczki, bo nie było w środowiskach zabezpieczonych takich potrzeb. W tej chwili jest „500 +” i ograniczają się tylko jak gdyby do większej pomocy finansowej przed świętami dla rodzin, gdzie są dzieci, natomiast nie rozbudowują już tej formy i dlatego ta informacja jest tak krótka w porównaniu do informacji sprzed 500+. Poprosił, żeby ten temat już zdjąć, bo ta pomoc jest w ramach pomocy dla rodziny, zwiększają tylko świadczenie w przypadku rodzin, gdzie jest większa ilość dzieci, a tak idą normalne „celówki” na żywność przedświąteczną.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że prośba będzie wykonana.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Ad.9

Sprawy różne i wolne wnioski.

Komisja nie zgłosiła spraw i wniosków.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego Przewodniczący obrad zamknął posiedzenie komisji.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący
Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Andrzej Wojtkowski

Protokołowała:

Izabela Jankiewicz