

Protokół nr LIII/22
z obrad LIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 27 kwietnia 2022 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 13.25.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła obrady LIII sesji.

Rada minutą ciszy uczciła pamięć ś.p. Franciszka Adamiaka, byłego Wojewody Łomżyńskiego.

Ad. 1

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Udzieliła głosu mieszkańcowi miasta.

Karol Konopka - Mieszkaniec Miasta

Zabierając głos w imieniu przedstawicieli właścicieli działek przeznaczonych pod budowę bulwarów przedstawił działania urzędników miasta z Prezydentem Miasta Andrzejem Garlickim na czele. Poinformował, że w momencie przedstawiania im planów pod budowę bulwarów byli zapraszani wszyscy na wspólne rozmowy, natomiast w momencie, gdy doszło do wykupywania działek Prezydent, mimo ich niezadowolenia co do zaproponowanej ceny, jak również wielu pytań dotyczących wyceny nie chciał się spotkać w większym gronie i wysłuchać ich problemów, spotykał się z każdym z osobną, nawet wśród współwłaścicieli. Ich zdaniem wyglądało to tak, jakby chciał kupować po kawałku, od każdego i za jak najniższą cenę, czasami nie uwzględniając, że prawo pierwokupu na współwłaściciel. W związku z dużą liczbą sprzeciwów sugerowali prezydentowi, aby zlecił niezależnemu rzeczoznawcy ponowna wycenę ich działek, ponieważ ceny ze sporządzonych operatów były ich zdaniem mocno zaniżone. Prezydent odpowiadając im sugerował, aby sami zrobili wyceny. Podkreślił, że żaden rzeczoznawca z Łomży, ani ze Zrzeszenia Podlaskiego nie chciał się tego podjąć, bo nie chciał wchodzić w drogę „koledze po fachu”, jak również nie chciał narazić się Urzędowi. Dodał, że sporządzone operaty miały wiele błędów, co ich zdaniem eliminuje wiarygodność, rzetelność rzeczoznawcy, jak również rokowania prowadzone przez Urząd nie powinny się odbywać. Wyjaśnił, że po rozmowach z Prezydentem Garlickim wierzyli, że coś zrobi w tym kierunku, co obiecał, jednakże nic z tym nie robiąc „przepychał” sprawę dalej, a na poprzedniej sesji mówił,

że wszystko idzie zgodnie z prawem, wspominał, że jeżeli błędy pojawią się w operatach, to przekaże to dla rzeczoznawcy do poprawy, ale nie mówił, że takie błędy już zaistniały. Dodał, że Prezydent na poprzedniej sesji stwierdził, że różnica za metr oscyluje w granicach 10 zł, co jest nieprawda, bo dochodzi nawet do 50 zł. Zauważył, że po zgłoszeniu przez nich uwag oraz ewentualnych pytań w zakresie wyceny organ powinien przekazać je rzeczoznawcy majątkowemu, wyznaczając mu konkretny termin na ustosunkowanie się do nich i poinformować ich o rezultatach, tego nie uczyniono. Jako właściciele działek, zgodnie z uprawnieniami art. 89 k.p.a. mogli wnioskować do organu o przeprowadzenie w sprawie rozprawy administracyjnej z udziałem biegłego, mogli również poddać operat kontroli organizacji zawodowej rzeczoznawców majątkowych, co gwarantuje art. 157 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, mogli również wnieść skargę na działania rzeczoznawcy, na co wskazuje art. 178 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, ale te wszystkie działania przedłużyłyby proces wykupu ich działek, a nie chcą przecież blokować inwestycji, na które miasto otrzymało dotacje, wręcz przeciwnie, chcieli się dogadać, bo również w ich interesie jest to, aby Łomża się rozwijała. Podkreślił, że Prezydent w końcu zlecił nową wycenę innemu rzeczoznawcy, jednakże nikt z nich nie zapoznał się z nową wyceną, a Prezydent skierował sprawę do Wojewody o wyłączenie. Stwierdził, że wszyscy są za realizacją bulwarów, jednak nie ich kosztem. Dodał, że jakiś czas temu napisali prośbę do Wojewody Podlaskiego, Wojewoda skierował to pismo do Przewodniczącej celem wyjaśnienia przez Radę miejską Łomży, jednak po obejrzeniu sesji z dnia 23 marca 2022 stwierdza, że nikt sprawą się nie zajął, a oni nie otrzymali nawet żadnej odpowiedzi, a więc chcieliby, aby teraz po wysłuchaniu ich zażaleń Rada podjęła szybko jakieś działania, bo wszyscy wiedzą, że miasto ma wyznaczony termin na realizację inwestycji⁸, a czasu zostało niewiele.

Paulina Gałązka – Naczelnik WGN

Odnosząc się do wypowiedzi mieszkańca potwierdziła, że uprawnienia, które wymieniał przysługują im, ale będą mogli je egzekwować, gdy wejdą w tryb administracyjny, czyli już niedługo, ponieważ w chwili obecnej miasto jest już na etapie, że Wojewoda wyznaczył organ, który będzie prowadził postępowanie wyłączeniowe, jest to Starosta Łomżyński i w terminie 2-miesięcznym, który podejrzewa, że Starosta wyznaczy dla miasta do ponownego dogadania się. Miasto oczywiście zaproponuje ceny z nowych operatów, bo faktycznie sporządzili nowe operaty i po uzgodnieniu z Biurem Prawnym ustalono, że skoro już zakończyli pierwszy etap, to kolejny etap tych rokowań będą prowadzić wtedy, kiedy zobowiąże ich do tego Starosta Łomżyński. Odnosząc się do kwestii różnicy w cenach prawdą jest, że wynoszą one ok 10 zł, ponieważ na poprzedniej sesji była mowa o nieruchomościach, które już miasto nabyło. Nieruchomości, o których mówił przedstawiciel właścicieli działek miasto jeszcze nie nabyło, operaty ponowiono tylko dlatego, że część operatów była robiona w sierpniu i mając na uwadze wzrost cen nieruchomości Prezydent podjął decyzję aby na nowo to wyszacować i te ceny zostaną zainteresowanym zaproponowane w momencie, kiedy Starosta wezwie ich do trybu wyłączeniowego.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Potwierdził, że na poprzedniej sesji odbyła się dyskusja, były wątpliwości, czy Prezydent dopełnia wszelkiej staranności, jeżeli chodzi o nie zawyżanie tych cen, zostało to zweryfikowane również przez radnych i przez mieszkańców, każdy może, z zachowaniem tajemnicy danych osobowych w to mieć wgląd. Uzupełniając wypowiedź Naczelnik dodał, że negocjacje trwają, rokowania trwają. Podkreślił, że mieszkańcy mogą czasami inaczej sobie wyobrażać poprzez nazwanie tego procesu rokowaniami przebieg tych rozmów. Zwrócił uwagę, że rokowania polegają na tym, że ustala się wspólnie jakąś cenę. Miasto posiada operat szacunkowy rzeczoznawcy i to ogranicza działania Prezydenta. Dodał, że część osób, od których miasto chce działki nabyć ma inne zdanie i on ich rozumie, te osoby dbają o swoją własność, mają do tego prawo. Podkreślił, że spotykał się z tymi osobami, rozmawiali szanując swoje stanowiska i w protokołach z tych ostatnich spotkań wspólnie ustalali, że te rozmowy nie doprowadziły do konsensusu, pozostają przy swoich stanowiskach, różnych oczekiwaniach co do ceny działki i w dalszym trybie Wojewoda wyłaniając, kierując tą sprawę do Starosty i Starosta wyłaniając nowego rzeczoznawcę, który dokona operatów, które wówczas będą podstawą do ostatecznego wycenienia tych działek. Podkreślił, że ze strony miasto dopełnili wszelkich formalności, z pełnym szacunkiem do właścicieli działek. Rozumie, że mogą oni oczekiwać innych cen, natomiast jeżeli ta inwestycja ma dojść do finału trzeba się porozumieć, poruszając się w możliwościach samorządu i w obowiązujących przepisach prawa. Przeniesienie tego do Wojewody nie jest „psychologią” ale gwarantem, że będzie to obiektywnie i przez osoby trzecie przeprowadzone, co powinno uspokoić zainteresowanych.

Karol Konopka - Mieszkaniec Miasta

Odnosząc się do wyjaśnień zwrócił uwagę, że Naczelnik mówiła o nowych operatach, które już sporządził Urząd Miasta, natomiast Prezydent mówi, że będzie nowy rzeczoznawca, coś więc się nie zgadza, ponadto Prezydent mówi, że były prowadzone rokowania, potwierdził, że były, tylko jak mogły być prowadzone z błędnymi operatami, one nie powinny się odbyć, tylko od razu powinien być zrobiony nowy operat i wówczas można by było rokować.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi przyznał, że były błędy w operatach, natomiast ostatecznie, gdy wspólnie sprawdzali, w opisówce te błędy były zawarte, jeżeli chodzi o merytorykę i dane, które powodują ustalenie ceny tych błędów nie było.

Paulina Gałązka – Naczelnik WGN

Uzupełniając wyjaśnienia Prezydenta dodała, że jak mówiła wcześniej Prezydent podjął decyzję, że z uwagi na to, iż operaty szacunkowe części gruntów były robione w sierpniu i mając na uwadze wzrost cen, przeszacuje i przyjmując, że zakończył się jeden etap, a widząc, że Starosta Łomżyński wyznaczy dodatkowy

termin na dodatkowe rokowania, a nie postępowanie wyłączeniowe, a wówczas jeszcze nie będzie operatu szacunkowego sporządzonego przez Starostę, wówczas będzie można użyć tego operatu sporządzonego przez Miasto i ustalono z Mecenasem, że najrozsądniej będzie uznać, że zakończono rokowania z tamtym operatem i gdy Starosta wyznaczy kolejny termin, pokazać nowy operat i zaproponować nową cenę. Jeżeli w przeciągu tych dwóch miesięcy nie dogadają się, wówczas starosta wyznaczy kolejnego biegłego i wówczas będzie to to, o czym mówił, czyli i rozprawa administracyjna, możliwość zapoznania się, będą mieli możliwość skarżyć ten operat w trybie administracyjnym i skorzystać z możliwości przekazania operatu do Stowarzyszenia Rzeczoznawców Majątkowych. Podkreśliła, że na tym etapie cały czas jest to postępowanie cywilne, które chcą, aby zakończyło się nabyciem nieruchomości i nie mają tu zastosowania przepisy wyłączeniowe dotyczące rozprawy administracyjnej.

Artur Nadolny – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Zaproponował, aby tematem tym zajęła się Komisja Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości w maju. Wówczas na posiedzenie zostaną zaproszeni zainteresowani i wówczas będzie można zadawać pytania i dyskutować. Uważa, że te kilka tygodni nic nie zmieni, a być może do tego momentu coś się wyjaśni. Obiecuje, że punkt umieści w porządku posiedzenia i już zaprasza mieszkańców.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zakończyła dyskusję w tym punkcie i poprosiła o uwagi do proponowanego porządku obrad.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Wnosi o:

- 1) uzupełnienie porządku obrad o pkt. 18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Łomża oraz jego jednostkom organizacyjnym /druk nr 867, 867A/
- 2) zdjęcie punktu 17. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia Statutu Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Zakład Budżetowy w Łomży /druk nr 866, 866A/

Więcej uwag nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie zgłoszone wnioski, zgodnie z kolejnością punktów.

- 1) zdjęcie punktu 17. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia Statutu Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Zakład Budżetowy w Łomży /druk nr 866, 866A/

Rada, w wyniku głosowania 21 głosem za, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących poprawkę przyjęła.

2) wprowadzenie punktu 18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Łomża oraz jego jednostkom organizacyjnym /druk nr 867, 867A/

Rada, w wyniku głosowania 23 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących poprawkę przyjęła.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie porządek obrad z poprawkami.

Rada, w wyniku głosowania 23 głosem za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących przyjęła i realizowała następujący porządek obrad.

2. Przyjęcie protokołów z obrad LI i LII sesji Rady Miejskiej Łomży.
3. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu marcu 2022 r. /druk 847/
4. Informacja o stanie sanitarnym miasta /druk nr 849/ - wiodąca Komisja Rodziny, Sportu i Zdrowia
5. Informacja o aktualnej sytuacji na rynku pracy w mieście oraz działaniach podejmowanych przez miasto i Urząd Pracy w zakresie przeciwdziałania bezrobociu. Bezrobocie wśród osób młodych i osób niepełnosprawnych na terenie miasta. /druk nr 861/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej Rozwoju i Przedsiębiorczości
6. Ocena zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej /druk nr 856/ - wiodąca Komisja Rodziny, Sportu i Zdrowia
7. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2022 – 2037 /druk 864, 864/1, 864A/,
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2022 /druk nr 865, 865/1, 865B/
8. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie określenia sezonu kąpielowego w 2022 roku na terenie Miasta Łomży /druk nr 845, 845A/
 - b) w sprawie wykazu kąpielisk na terenie Miasta Łomży w 2022 roku /druk nr 845, 845B/
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Łomża na lata 2022-2025 /druk nr 840, 840A/
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków oraz innych obiektów pływających z obszarów wodnych na terenie miasta Łomży /druk nr 846, 846A/
11. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Klubu Senior+ w Łomży /druk nr 854, 854A/
12. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu świadczenia

pieniężnego przysługującego z tytułu zapewnienia zakwaterowania i wyżywienia obywatelom Ukrainy /druk nr 855, 855A/

13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Wolontarystycznego Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży na lata 2022-2026 /druk nr 858, 858A/
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża /druk 863, 863A/
15. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 483/LI/22 Rady Miejskiej Łomży z dnia 23 marca 2022 r. zmieniającą Uchwałę Nr 165/XXI/16 Rady Miejskiej Łomży z dnia 25 stycznia 2016 r. z późn. zm. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej /druk nr 851, 851A/
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Łomża, a także określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych, z wyjątkiem specjalnych, mających siedzibę na obszarze Miasta Łomży /druk nr 857, 857A/
17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Łomża oraz jego jednostkom organizacyjnym /druk nr 867, 867A/
18. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej do rozpatrzenia wniosku o nadanie tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Łomża” /druk nr 781, 781A/
19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miejskiej Łomży, ustalenia ich przedmiotu działania oraz składów osobowych /druk nr 862, 862A/
20. Przyjęcie sprawozdań Komisji Skarg Wniosków i Petycji:
 - w sprawie petycji o naprawę uchwał Sejmiku Województwa Podlaskiego Nr XXXIV/414/13 z dnia 20 grudnia 2013 r. oraz Nr XXXIV/415/13 z dnia 20 grudnia 2013 r. /druk nr 868, 868A/
 - w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Łomża w zakresie nabycia przez miasto nieruchomości /druk nr 869, 869A/
21. Przyjęcie sprawozdania z realizacji Roczego Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2021 rok /druk nr 859/
22. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
23. Sprawy różne.

Ad. 2

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi do protokołów z obrad LI i LII sesji Rady Miejskiej.
Radni uwag nie zgłosili. Rada przyjęła protokoły z LI i LII sesji.

Ad. 3

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi i pytania do informacji o pracy Prezydenta Miasta w miesiącu marcu 2022 roku.

Zbigniew Prosiński – radny

Poprosił Prezydenta o odpowiedź, czemu nie odpowiada na interpelacje radnych w terminie.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając radnemu prosi o sprecyzowanie, wówczas można będzie można konkretnie odpowiedzieć, o jakie interpelacje radnemu chodzi, ponieważ w Urzędzie tą kwestią zajmuje się Sekretarz Miasta, która rozdziela interpelacje według merytorycznych wydziałów i osób odpowiedzialnych. Gdyby radny skonkretyzował, o jakie interpelacje chodzi, wówczas będzie mógł się do tego odnieść i zweryfikować, kto tej odpowiedzi radnemu nie udzielił.

Zbigniew Prosiński – radny

Dziękując Prezydentowi stwierdził, że nie obserwuje, jak to się odbywa w przypadku innych radnych, czy otrzymują terminowo, czy nie, ale u niego odbywa się to notorycznie i po raz kolejny interpelacje, które dotyczyły funkcjonowania MPGKiM, brak odpowiedzi na poprzednie, które składał, a od dyrektor otrzymał informację, że do niej nie docierają. Prosi więc, aby wyczulić Panią Sekretarz na tą dziedzinę, jest bowiem ustawowy obowiązek, co prawda Prezydent za to nie ponosi żadnej odpowiedzialności poza polityczną, ale w zasadach dobrej współpracy należy odpowiadać na pytania dotyczące funkcjonowania miasta.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zabierając ponownie głos zapewnił, że zweryfikuje te sugestie, które radny przedstawił i w przypadku tych konkretnych interpelacji z MPGKiM sprawdzą i uczuli osoby odpowiedzialne, aby w terminie odpowiedzi do wszystkich radnych trafiały. Taką sugestię przyjmuje i przekaże Pani Sekretarz.

Bernadeta Krynicka – Dyrektor MPGKiM

Odnosząc się do kwestii odpowiedzi na interpelacje stwierdziła, że odpowiedzi zawsze udzielają w terminie.

Więcej uwag i pytań nie zgłoszono.

Ad. 4

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie stanu sanitarnego miasta (w załączeniu).

Artur Nadolny – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości w sprawie stanu sanitarnego miasta (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada informację przyjęła.

Ad. 5

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Artur Nadolny – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości w sprawie aktualnej sytuacji na rynku pracy w mieście oraz działaniach podejmowanych przez miasto i Urząd Pracy w zakresie przeciwdziałania bezrobociu. Bezrobocie wśród osób młodych i osób niepełnosprawnych na terenie miasta (w załączeniu).

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie aktualnej sytuacji na rynku pracy w mieście oraz działaniach podejmowanych przez miasto i Urząd Pracy w zakresie przeciwdziałania bezrobociu. Bezrobocie wśród osób młodych i osób niepełnosprawnych na terenie miasta (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada informację przyjęła.

Ad. 6

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 23 głosami za – jednogłośnie, pozytywnie oceniła zasoby pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej.

Ad. 7 a, b

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie zmian w budżecie miasta na 2022 rok w działach merytorycznie podległych Komisji (w załączeniu).

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie zmian w budżecie miasta na 2022 rok w działach merytorycznie podległych Komisji (w załączeniu).

Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2022 - 2037 (w załączeniu) oraz opinię w sprawie zmian w budżecie miasta na 2022 rok (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

Artur Nadolny – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Odnosząc się do informacji Skarbnik Miasta na komisji finansów o dodatkowym milionie do budżetu oraz propozycji Prezydenta o przekazaniu ich MPK, rozumie, że to będzie w przyszłości, a nie w dniu dzisiejszym.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Przypomniała, iż tłumaczyła, że w zmianach jest zwiększenie dochodów o ok. 1 mln zł i z tej kwoty ponad 400 tys. zł zmniejszamy planowane dochody z biletów, ponieważ po analizie wykonania za I kwartał widać, że planowane dochody ze sprzedaży biletów nie mają szansy być zrealizowane. W związku z tym, iż są ekstra wpływy dochodów, wspólnie z Prezydentem proponują aby obniżyć plan dochodów z tego tytułu. Dodała, że te środki są już rozdysponowane w tych zmianach w budżecie.

Artur Nadolny – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Kontynuując wypowiedź stwierdził, że niepokoi go sytuacja w MPK, bo z tego co wie kursy są zmniejszone i prawdopodobnie będą jeszcze bardziej ograniczone, a w weekendy autobusy prawdopodobnie nie wyjadą na miasto, dlatego spodziewa się niezadowolonych mieszkańców z tego powodu. Wyjaśnił, że zadał to pytanie, ponieważ musi znaleźć pieniądze na gospodarowanie odpadami komunalnymi, o co prosił go Prezydent Garlicki. Stara się więc te środki znaleźć.

Andrzej Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady

Zwrócił się do radnych z prośbą o poparcie zmian w budżecie, znalazły się bowiem tam środki w ramach pomocy dla Ukrainy. Jego zdaniem głosowanie przeciw jest nie na miejscu. Dodał, że w proponowanych zmianach nie ma tak bardzo drażliwych propozycji.

Dariusz Domasiewicz – radny

Odnosząc się do sesji poprzedniej, na której została przyjęta uchwała w sprawie podwyżki za śmieci, gdzie to między innymi Klub Radnych Prezydenta poparł wniosek o wzrost o 1,90 zł, zwrócił uwagę, że nie widzi informacji skąd środki na uzupełnienie kwoty brakującej w wysokości 2.852 tys. zł będą zabezpieczone. Mowy na ten temat na komisji nie było, a prawie 3 mln na ten cel brakuje. Minął już miesiąc, czy decyzje w tym temacie zapadły. Zauważył, że skoro taka kwota została zaproponowana, to posiadają również wiedzę, skąd brakująca kwota zostanie dołożona.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Domasiewicza zauważył, że na pytanie odpowiedział radny Nadolny, który na sesji złożył wniosek aby podnieść o 0,50 zł, później 1,90 zł, co dalece jest kwota niewystarczającą i miało skutkować tym, że pokryjemy to z budżetu. Oni natomiast od początku mówili, że w budżecie na to pieniędzy nie ma i prosi o wskazanie źródła finansowania i jak rozumie potrwa to, zanim Przewodniczący z Klubem te pieniądze znajdą, życzy powodzenia.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odpowiadając radnemu Domasiewiczowi przypomniała, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji tłumaczyła, jak wygląda sytuacja, ale radny wcześniej posiedzenie opuścił, więc nie słyszał. Ona tłumaczyła, jak to się odbyło i kto złożył wniosek o podwyżkę o 1,90. Prezydent zaproponował inną stawkę, radni na nią się nie zgodzili, więc uważa, że jeżeli Rada proponuje inną stawkę, to powinna od razu wskazać, z czego zostanie sfinansowana brakująca kwota. Prezydent nie widział możliwości dołożenia z budżetu z innej puli środków. Gdyby Prezydent takie pieniądze miał, od razu by je zaproponował. Podkreśliła, że ten rok jest specyficzny, w budżecie są niższe dochody niż w roku ubiegłym o 36 mln zł, a ceny wszystkiego rosną, łącznie z najniższym wynagrodzeniem, trudno więc się spodziewać, żeby z dochodów coś można było wygospodarować, żeby dołożyć do systemu.

Dariusz Domasiewicz – radny

Stwierdził, że wyjaśnienia skarbnik nie przekonują go, ponieważ wniosek złożyli radni Klubu Prezydenta, były ogłaszane dwie przerwy i radni nowego klubu, to rozumiał, że zostało to uzgodnione, skąd te środki będą. W przeciwnym razie jaki był sens przegłosować uchwałę, jeżeli nie wiadomo skąd te środki wziąć, a jest to prawie 3 mln zł. Zauważył, że w uchwale jest zobowiązanie Prezydenta do tych przesunięć. Minął miesiąc, uważa, że to powinno być przesuwane. Zastanawia się, jaka jest wiarygodność uwał, skoro nie jest to realizowane. Uważa, że w przeciągu miesiąca powinny te środki być znalezione i na dzisiejszej sesji powinny być procedowane takie zmiany w budżecie.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odpowiadając radnemu Domasiewiczowi zauważyła, że dzięki temu, że chociaż część radnych opamiętała się i jakąkolwiek podwyżkę zaproponowała, to mogli podpisać umowę na odbiór odpadów. Gdyby nie było żadnej podwyżki, nie można by było podpisać umowy i miasto miałoby ogromny problem. Podkreśliła, że Prezydent zaproponował stawkę wynikającą z kalkulacji kosztów, a wpływy z tego tytułu mogą być przeznaczone wyłącznie na cele związane z funkcjonowaniem gospodarki odpadami. Posiadanymi środkami starają się gospodarować jak najrozsądniej, a dochody bieżące budżetu nie pozwalają na dołożenie do systemu. System co do zasady powinien się bilansować i Prezydent zaproponował taką stawkę. To radni nie wyrazili zgody na taką podwyżkę i oczekują od Prezydenta, że gdzieś te pieniądze znajdzie. Nie rozumie pytań, skąd Prezydent ma znaleźć pieniądze, to radni nie przyjęli proponowanej przez prezydenta stawki i uważa, że to radni powinni wskazać, skąd w budżecie na to środki mają się znaleźć i wziąć za to odpowiedzialność. Ona z całą odpowiedzialnością twierdzi, że tych pieniędzy nie ma, jedyne rozwiązanie to przyjęcie stawki, która pokryje koszty funkcjonowania systemu.

Piotr Serdyński – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Domasiewicza potwierdził, że Obywatelski Klub Samorządowy, który nie zgodził się na podwyżkę w zaproponowanej przez Prezydenta wysokości i poprosił o przerwę aby znaleźć rozwiązanie, które pozwoli na wyłonienie odbiorcy i wywozu śmieci. Dodał, że ogłoszenie nowego przetargu w związku z panującą sytuacją spowodowałoby jeszcze wyższe koszty, starali się więc znaleźć rozwiązanie. Podkreślił, że podczas rozmów, aby brakująca kwota została uzupełniona ze środków z budżetu miasta, była mowa o tym, że miasto dysponuje kwota ok. 4 mln zł wolnych środków i to z tych środków planowane było pokrycie tego powstałego deficytu. Zauważył, że w rozmowach tych uczestniczyła i skarbnik miasta i Prezydent Garlicki, pytanie więc, czy coś się w tej kwestii zmieniło, czy nadal ta środki można wykorzystać i konsekwentnie w tym kierunku będziemy zmierzać.

Artur Nadolny – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Odnosząc się do wyjaśnień radnego Serdyńskiego zauważył, że w chwili obecnej powstała taka sytuacja, że jest wypieranie się i oskarżenia, że to radni nie podnieśli maksymalnie, no bo się na to nie zgodzili, bo stawki były bardzo wysokie i jeżeli chce się podnieść, a nie ma na to zgody Rady, to należy robić wszystko, aby obniżyć koszty gospodarowania odpadami komunalnymi, a jedna z takich metod jest to, co sugerował radny Prosiński, zwrot części dywidendy do budżetu miasta, ewentualnie dochodem za surowce wtórne podzielić się z mieszkańcami, co też pokryłoby te braki, ewentualnie szukać jeszcze innych rozwiązań. Dziwi go, to, co mówił na sesji nadzwyczajnej, iż w różnych gminach są niższe stawki, chociaż nie posiadają własnego zakładu. Zastanawia się, czy nie zasadnym byłoby w mieście zlikwidować ZGO, niech ktoś przyjmuje, miasto zapłaci pewne stawki, ale będzie mniej problemów.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odnosząc się do dywidendy wyjaśniła, że na dzień dzisiejszy spółki jeszcze nie złożyły do wydziału budżetu swoich sprawozdań za rok ubiegły, nie zna więc wyniku finansowego tych spółek. Z rozmów wynika, że jest on ujemny, nie wie więc o jakiej dywidendzie radny mówi, następnie przybliżyła sposób sporządzania sprawozdania. Podkreśliła, że Prezydent zatwierdza sprawozdania i jeżeli zauważy, że spółka ma zysk, to Prezydent dokonuje podziału tego zysku. Jeżeli okaże się, że jakaś spółka ma zysk, to jak w latach poprzednich dywidenda będzie wpłacana do budżetu miasta, ale w chwili obecnej nie jest to czas na tego typu rozmowy, dopiero w miesiącu czerwcu. Dodała, że budżet miasta za rok poprzedni zamknął się dobrze i dzięki temu miasto może funkcjonować w tym roku, bo dochody bieżące są niższe, a budżet roku ubiegłego pozwala na zabezpieczenie środków na bieżące funkcjonowanie. Zamknął się środkami wolnymi w wysokości 45 mln zł, ale te środki w wysokości ponad 30 mln zł są to środki znaczone, czyli stanowią wpływy zaliczek na poszczególne projekty, które miasto napisało i uzyskało na nie dofinansowanie, a zadania będzie realizowało w roku bieżącym i przyszłym. Środki te w budżecie roku bieżącego są w budżecie po stronie przychodów. Posiadają jeszcze trochę środków wolnych, które mogą przeznaczyć na inne zadania, ale jest to ok. 6 – 8 mln zł, ale jak wiadomo odsetki od kredytów rosną z dnia na dzień, muszą więc być zabezpieczeni na tą sytuację, ponadto niedofinansowana jest oświata, miasto otrzymało o 2 mln mniej subwencji i jeżeli okaże się, że będą podwyżki i rząd powie, że w tej subwencji skalkulował podwyżki, wówczas miasto będzie musiało pokryć z budżetu. Dodatkowo płaca ogromne kwoty za energię, muszą więc i na to być przygotowani, dodatkowo inne opłaty. Złym rozwiązaniem byłoby rozdysponowanie wszystkich środków. Podkreśliła, że nie zna gmin, które dokładałyby do systemu, system powinien się bilansować. Dodała, że gdyby taka możliwość by była, Prezydent by to zaproponował.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Nadolnego stwierdził, że jest zaniepokojony jego pomysłami, bo skutek tych pomysłów w chwili obecnej konsumują w takiej postaci, że tego rozwiązania nie ma i nie będzie. Podkreślił, że wrzucanie w przestrzeń publiczną hasła, aby zlikwidować spółkę miejską, do rozważenia może być, ale rzucając takiego pomysłu w przestrzeń, powinno być przemyślane, sprawdzone, policzone i zawierać również alternatywę. Przypomniał, że wybór wysypiska w Czartorii nie był ich pomysłem, jest to dobrodziejstwo, z którym się zmagają od początku i udało się uratować sytuację, ponieważ prostują tą sprawę. Podkreślił, że jak radni wiedzą ZGO posiada duży minus i z roku na rok musi starać się go wyprostować. Powielanie kwestii, że Spółka robi świetne interesy na surowcach wtórnych i tym dobrodziejstwem się nie dzieli jest pozostawia bez komentarza. Apeluje, aby odwiedzić spółkę, przejrzeć dokumenty i sprawdzić, czy są środki do zagospodarowania. Jeżeli Spółka prowadzi działalność, która przynosi zyski, to należy z tego się cieszyć, ponieważ finalnie bilans przedkładany powinien pokazać, że prostuje swoją sytuację finansową, bo jest to majątek miasta i zasadnym jest prostowanie sytuacji finansowej. Jeżeli faktycznie Spółka posiada zyski ze sprzedaży surowców wtórnych, to w efekcie końcowym będzie to na korzyść miasta. Ma nadzieję, że dożyją czasów, że będzie zysk, czy dywidenda dla miasta, ale celem spółki miejskiej

nie jest generowanie zysków. Wracając do kwestii procedowania uchwały w ubiegłym miesiącu, przypomniał, że radny Nadolny proponował podwyżkę w wysokości 0,50 zł, cyfry pokazywały inaczej. Udało się w gronie radnych podnieść kwotę do 1,90 zł, aczkolwiek z jego strony nie padło ani jedno słowo, w którym by skomentował, że jest to dobre wyjście. Rozumie, że konsensus został podjęty tylko dlatego, żeby podpisać umowę na odbiór odpadów, aby były środki na podpisanie tej umowy i dzięki temu firma odbiera odpady i jest porządek w mieście. Nie było to jednak rozstrzygnięcie, które miałyby rozwiązać problem z gospodarowaniem odpadami i przerzucając to na budżet miasta, to od razu z ich strony była informacja, że proszę pokazać gdzie, bo oni takich pieniędzy nie widzą. Nie chodziło o zrzucanie tego na radnych, tylko sytuacja była klarowna, oczywista, nie ma pieniędzy w budżecie, nawet w przypadku wolnych środków radni byli informowani, że jest wiele innych potrzeby, które w inny sposób nie mogą być finansowane, jak tylko z budżetu miasta. Ustawodawca tak zaprojektował gospodarowanie odpadami, że to powinno się samo finansować, tj. z pobieranych opłat. W innych sprawach takich możliwości nie ma i w tych przypadkach należy sięgnąć po wolne środki. Dodał, że zgadza się, że w innych samorządach te kwoty są niższe, ale zauważył, że są samorzady, które posiadają własne firmy do odbioru śmieci, uszczelniony system, a cena jest wyższa. Prosi więc, aby radny mówił również o tym. Uważa, że każdy wójt, burmistrz podejmując taka decyzje wszystko skrupulatnie liczy i jeżeli podejmuje decyzję, która następnie Rada zatwierdza, to jest to przeanalizowane i szczegółowo przeliczone i jest wynikiem konieczności, tym bardziej, że te pieniądze mogą być przeznaczone tylko na gospodarowanie odpadami. Zauważył, że radni nie przyjęli propozycji Prezydenta, a podjęcie takiej decyzji skutkuje tym, że te środki nie znajdują się same w sobie, należy wskazać źródło finansowania i to znalazło się w odpowiedzi na interpelację. Radni mieli prawo podjąć taką decyzję, a skutek jest taki, że należy znaleźć środki na jej sfinansowanie.

Artur Nadolny – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Odpowiadając Prezydentowi Garlickiemu zauważył, że właścicielem ZGO jest miasto i ok. 15 samorządów przywozi do niego śmieci. Stwierdził, że jest przeciwny zarabianiu na mieszkańcach miasta, ale można zarabiać na tych samorządach, które przywożą do ZGO śmieci. Podtrzymuje, że należy przeliczyć co jest bardziej opłacalne, likwidacja spółki, czy jej prowadzenie. Potwierdził, że brak jest odpowiedzi na interpelacje radnego Prosińskiego, nie mógł więc zapoznać się z nimi. Wracając do kwestii ustalania kwoty zgodził się, że mówił o 0,50 zł, bo po jego obliczeniach i po wniosku Prezydenta, gdzie informował, że główna przyczyna wzrostu jest wzrost opłaty za wywóz odpadów i zgadzał się na 0,50 zł, ewentualnie 1 zł, ostatecznie poparł wniosek o 1,90 zł i faktycznie można uszczelnić system, zmienić metody naliczania i do tego radni się przychylią, bo widać, że obecny jest nieszczelny, gdyby każdy płacił uczciwie z pewnością byłoby taniej.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając radnemu powtórzył, że jeżeli którykolwiek z radnych ma uwagi do rozliczenia czegokolwiek w Spółce, prosi aby to skontrolować i wskazać. Jest dużo rzucanych haseł, a brak konkretnych, które byłyby przyczyną do zmian. Zwrócił

następnie uwagę, że we wniosku było napisane, że trzy pozycje decydują o podwyżce; kwestia odbioru, kwestia przetwarzania i kwestia administrowania. Jedyne argumenty w kontekście odbioru to taki, że jest do podpisania umowa, a nie ma na to zabezpieczonych środków.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Zabierając głos zwrócił uwagę, że dyskusja trwa na temat, którego nie ma w zmianach w budżecie. Zauważył, że radny wypełniając swój mandat musi podejmować trudne decyzje, mądre decyzje, nie zawsze popularne wśród mieszkańców. Dodał, że podejmując na poprzedniej sesji decyzje radni chcieli, aby jak najmniej zabolalo to mieszkańców i aby można było rozstrzygnąć przetarg i podpisać umowę. Zauważył, że dyskusja jest powtórką dyskusji z poprzedniej sesji. Podkreślił, że zdarza się, że nie zawsze głosując za, jest to zgodne z jego przekonaniem, ale zdaje sobie sprawę, że tak należy zrobić. Zaapelował do przewodniczącej, aby zakończyć dyskusję na temat śmieci i zająć się zmianami w budżecie.

Dariusz Domasiewicz – radny

Zwrócił uwagę, że dyskusja odbywa się w punkcie dotyczącym zmian w WPF i on nie pytał o śmieci, ale o kwotę prawie 3 mln zł, czy została już zapewniona, bo z wypowiedzi radnych wynika, iż byli przekonani, że jest, on też takie przekonanie pewnie miał, bo tłumaczono, że 1,90 zł wynika z pewnej analizy, która została przeprowadzona w przerwie i zostało dogadane ze Skarbnik, że takie środki z budżetu miasta się znajdują i będą zabezpieczone. On tak to zrozumiał i dlatego pyta o WPF, bo tych kwot nie widzi. Z wyjaśnień Skarbnik wynika, że tych środków nie ma, wnioskujący nie wskazali, jest potrzeba znalezienia ok. 3 mln zł, aby to się spięło. Pytanie było więc zasadne.

Zbigniew Prosiński – radny

Zwrócił się z prośbą do prezydenta Garlickiego o nie używanie stwierdzeń, że radni nigdy nie przedstawili konkretnych rozwiązań dotyczących systemu gospodarowania odpadami. Nie zgadza się z tym, bo konkrety były, radni by używać stwierdzenia, że propozycje które padły, nie przypadły Prezydentowi do gustu, bądź są nie do wprowadzenia, bądź Prezydent się z tym nie zgadza. Podkreślił, że konkretnych rozwiązań było wiele, jak np. odnośnie gospodarstwa odpadami przez niego i przez radnych na komisjach i na sesji było podnoszone, że po zmianie przepisów jest możliwość obniżenia kosztów funkcjonowania o sprzedane surowce. Prosił również, że jeżeli nie chcą się zgodzić na przeznaczenie całości środków, to przynajmniej połowę i jest pewien, że rozwiązałyby to problem. Kontynuując stwierdził, że dywidendy nie spodziewa się, bo przekazanie budynku pod siedzibę ZGO i jego remont spowoduje wydatki. Pyta, jak został skonstruowany budżet na bieżący rok, było przecież dużo czasu, dwa podejścia, czemu więc nie zabezpieczono środków na gospodarkę odpadami, na spłatę kredytów, bo co sesja są dokładane środki na odsetki, tym bardziej, że wszyscy sobie z tego zdawali sprawę, a on dyskutował na ten temat ze Skarbnik Miasta. Podkreślił, że na sesji grudniowej poinformował, że na każdej sesji będzie przypominał, iż budżet został źle uchwalony i w dniu dzisiejszym przypomina, że został on źle uchwalony i jego efekty są dzisiaj.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odpowiadając radnemu zauważyła, że tworząc budżet ze strony radnych nie usłyszała jaki powinien być właściwie uchwalony. Przypomniała, że bardzo długo czekali na wnioski i uwagi ze strony radnych, aby ten budżet naprawili. RIO pozytywnie ten budżet oceniło, radni uwag nie zgłosili, a samo stwierdzenie bez argumentów jest krzywdzące. Budżet został skonstruowany na posiadane możliwości i tak, aby zabezpieczał minimum potrzeb każdej jednostki. Już w grudniu wiedziała, że budżet roku ubiegłego zamknie się dobrze i tam gdzie są braki będzie uzupełniany i to jest robione. WIBOR również zabezpieczyli wyższy, niż na tamtą chwilę obowiązywał. Jej zdaniem takie stwierdzenie, że budżet jest źle uchwalony jest krzywdzące.

Zbigniew Prosiński – radny

Stwierdził, że nie widzi nic krzywdzącego w swojej wypowiedzi, przypomniał, że w projekcie założyli WIBOR 2%, a w dniu sesji WIBOR 3-miesięczny wynosił ok 2,51%, czyli już tu skarbnik rozmija się z prawdą. Dodał, że podejrzewa, że w maju wzrośnie o 0,75 – 1%, proponuje szykować następne pieniądze na sesję na spłatę odsetek. Zauważył, że Skarbnik od radnych oczekuje konkretów, zwrócił uwagę, że jest koalicja, w skład której wchodzi osoby, które mają doświadczenie w budowaniu budżetu i od tych osób trzeba było tego wymagać, bo ktoś ten budżet zatwierdził. Oni zwracali uwagę na to, była Prezes ZNP, oświata niedoszacowana. W przypadku śmieci podwyżki trzeba było zrobić wcześniej, zaplanować tak, aby tych środków starczyło. Jeszcze raz podkreślił, że są to suche fakty, z którymi nie ma jak dyskutować.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Zauważyła, że budżet został uchwalony 19 stycznia. Na etapie złożenia projektu budżetu radnym WIBOR założyli wyższy, niż obowiązywał, natomiast w styczniu, gdy budżet był uchwalany jeszcze nie mogła zaangażować wolnych środków, dopiero po złożeniu sprawozdań na koniec lutego i dopiero na sesji lutowej można było zaangażować wolne środki, ale mówiła wówczas, że na ta podwyżkę mają środki w budżecie, 1,200 tys. zł jako zabezpieczenie poręczenia dla MPEC, które wiadomo, że nie będzie wydane, bo MPEC spłatę ma dopiero o 2024 roku i o tym mówiła. Potwierdziła, że WIBOR był wyższy w dniu uchwalania budżetu, aczkolwiek na ten moment środki były, ponieważ miasto płaci odsetki kwartalnie i za pierwszy kwartał zapłacili odsetki na poziomie WIBOR-u obowiązującego w grudniu. Podkreśliła, że panują nad tym wszystkim.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Odnosząc się do stwierdzeń, że koalicja buduje budżet z Prezydentem i Skarbnik zauważył, że budżet buduje 23 radnych z Prezydentem i Skarbnik. Zauważył, że była koalicja, która poczyniła oszczędności, a budżetu nie przyjęła. Budżet udało przyjąć się w drugim podejściu, kiedy już kończył się czas i było zagrożenie, że budżet uchwali RIO. Zauważył, że w chwili obecnej koalicji chyba nie ma.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Prosińskiego zauważył, że wraca od tego, co było w grudniu, styczniu dość emocjonalnymi wystąpieniami, że wy przyjęliście, to się martwie. Stwierdził następnie, że mandat radnego do czegoś zobowiązuje i nie może być tak, że radni dzielą się na podgrupy i każda o czymś decyduje. Zauważył, że oni jako organ wykonawczy projekt budżetu przedkładają i od wszystkich radnych oczekiwał, że radni w momencie uchwalania budżetu przedłożą wnioski, on w formie autopoprawki te wnioski przyjmie. Czekał na wnioski również podczas sesji, takich wniosków nie było. Podkreślił, że budżet jest zmieniany w ciągu roku, aby reagować na pojawiające się sytuacje i po to są te środki, aby można było reagować, jak zmiany WIBOR, jak kwestia Starego Rynku, widza bowiem, co dzieje się w inwestycjach. Dzięki niskim odsetkom w latach ubiegłych udało się zrealizować szereg inwestycji, co w chwili obecnej jest trudne na wzrost cen.

Piotr Serdyński – radny

Odnosząc się do słów Skarbnik, dotyczących dopłacania z budżetu do systemu gospodarki odpadami wyjaśnił, że z danych, które odnalazł wynika, że za 2020 rok 66% miast na prawach powiatu wypracowało ujemny wynik w systemie gospodarki odpadami, natomiast jeżeli chodzi o gminy wiejskie, to jest to aż 77% gmin i wiele z tych gmin, np. z 28, aż 24 dopłaciło z budżetu do systemu. Zgodził się ze Skarbnik, że ten system powinien się bilansować. Uważa, że miasto w trybie pilnym powinno podjąć działania w celu wypracowania innego systemu naliczania opłaty, bo obowiązujący się nie sprawdził, nie bilansuje się, ponieważ 10 tysięcy osób wypada z systemu. Należy więc wypracować bardziej efektywny system naliczania i wszyscy powinni włączyć się do dyskusji nad propozycją, która przedłoży prezydent ze swoimi służbami.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Serdyńskiego zauważyła, że dotyczy to przeszłości, gminy dołożyły, bo uchwały podjęły w końcu roku i wiedziały już, że mijający rok na finiszu nie bilansuje się im i nie mieli w systemie środków, aby zapłacić zobowiązania. Dodała, że miasto miało środki na systemie, ponieważ są one na odrębnym rachunku, ponieważ niewydatkowanych pieniędzy na koniec roku zostało 500m tys. zł, bo faktury za grudzień wpłynęły w styczniu i de facto rozstrzygając w styczniu cały rok budżetowy, system zamknął się minusem, dodatkowo czekali, bo do kwietnia obowiązywała umowa z odbiorcą odpadów, dlatego w mieście się to trochę przesunęło. W większości gmin rok kończy się w roku budżetowym i te gminy widziały, że rok zamknie się im minusem, pod koniec roku podjęły uchwały o dołożeniu, bo zmieniła się ustawa, aby system za dany rok zamknął się, bo nie wystarczyło im na zapłacenie faktur za listopad w grudniu. Miasto natomiast pieniądze jeszcze miało i nie musiało takiej uchwały podejmować.

Andrzej Podsiadło – radny

Zabierając głos zauważył, że dyskusja dotyczy skutków, jakie miasto ponosi poprzez własną codzienną działalność, a mało mówi się o tym, jak ograniczyć ilość śmieci. Przypomniał, że niedawno dyskutowano o administrowaniu cmentarzem,

następnie zwrócił uwagę na ilość pojemników przy cmentarzach, które są wypełnione odpadami. /dodał, że swego czasu apelował, aby grobów nie przysstrajać sztucznymi kwiatami, bo są to odpady, które później trzeba zagospodarować. Jest bardzo dobry pomysł Dyrektor MPGKiM dotyczący ponownego wykorzystania zniczy. Dodał, że po raz drugi w sobotę uczestniczył w akcji czysta rzeka i z tego, co podpowiadają radni było to 3,5 tony zebranych nieczystości, które też trzeba zagospodarować. Zauważył, że mieszkańcy w różny sposób pozbywają się śmieci. Podkreślił, że jest to temat rzeka i jeżeli chce się rozmawiać na temat gospodarki śmieciowej, należy zacząć od ograniczenia ilości tych śmieci. Należy odpowiedzieć sobie na pytanie ile każdy z radnych zrobił, aby przekonać sąsiada, czy członka rodziny, aby zmniejszyć zakupy w opakowaniach z tworzyw sztucznych. Zwrócił również uwagę na wysypiska śmieci przy drogach nieutwardzonych, a to są koszty. Podkreślił, że on jest nawet w stanie dopłacić, aby ilość śmieci była mniejsza.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2022 – 2037, określony drukiem nr 864A z autopoprawką.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, przeciw było 9, wstrzymujących brak. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 490/LIII/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 kwietnia 2022 r.**

**w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata
2022 – 2037 – w załączeniu**

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2022 określony drukiem nr 865B.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, przeciw było 2, od głosu wstrzymało się 7. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 491/LIII/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 kwietnia 2022 r.**

w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2022 – w załączeniu

Ad. 8 a, b

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Zgłosił autopoprawkę do załącznika w projekcie uchwały określonej drukiem 845B polegającą na poprawieniu współrzędnych, ponieważ podane są minuty i sekundy,

a tego być nie powinno. Jest to błąd pisarski i nie wpływa na wartość merytoryczną uchwały, ale należy to poprawić.

Artur Nadolny – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej zajmowała się tymi tematami, jednak z uwagi na brak możliwości uzyskania odpowiedzi na zgłoszone wątpliwości stanowiska nie zajęła.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie określenia sezonu kąpielowego w 2022 roku na terenie Miasta Łomży oraz w sprawie wykazu kąpielisk na terenie Miasta Łomży w 2022 roku, następnie odczytał treść opinii Wód Polskich (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

Marek Dworakowski – radny

Zabierając głos przytoczył przepisy i procedurę związaną z przygotowaniem i podjęciem uchwał, zwracając uwagę, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości nie było komu wyjaśnić, czy te procedury zostały zachowane. Dodał, że gdyby w załączniku zachować podane współrzędne okazałoby się, że kąpielisko jest w niewłaściwym miejscu, mogłoby to wprowadzić zagrożenie, a organ nadzoru taką uchwałę by uchylił. Na posiedzeniu Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia zostało to wyjaśnione, Prezydent w dniu dzisiejszym naniósł poprawkę.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Zabierając głos zwrócił uwagę, że ma nadzieję, iż uchwała zostanie podjęta i mieszkańcy będą mogli z kąpieliska korzystać.

Artur Nadolny – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Zabierając głos przypomniał, że jakiś czas temu złożył do Prezydenta prośbę o znalezienie środków na nowy kontener socjalny dla MOSiR, z przeznaczeniem dla WOPR, ponieważ ten, który jest w nie najlepszym stanie.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Podziękował radnemu Dworakowskiemu za przypomnienie całej procedury związanej z określeniem wykazu kąpielisk. Pozwolił sobie jeszcze raz przejrzeć procedurę w przypadku miejskiego kąpieliska i stwierdza, że została ona dochowana.

Odpowiadając radnemu Nadolnemu zauważył, że w swoim zapytaniu radny zwrócił się z zapytaniem, czy jest możliwość przekazania kontenera wykorzystywanego przez MOSiR i on w tym zakresie się odniósł. Dodał, że jeżeli będzie konieczność zakupu takiego kontenera, będą musieli przyjrzeć się budżetowi

i wówczas będzie mógł odpowiedzieć. Na dzień dzisiejszy kontener, który użytkuje MOSiR zostanie przekazany na cele związane z funkcjonowaniem kąpieliska.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia sezonu kąpielowego w 2022 roku na terenie Miasta Łomży, określony drukiem nr 845A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przeciwnych i wstrzymujących nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 492/LIII/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 kwietnia 2022 r.**

w sprawie określenia sezonu kąpielowego w 2022 roku na terenie Miasta Łomży
– w załączeniu

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na terenie Miasta Łomży w 2022 roku określony drukiem nr 845B z autopoprawką.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przeciwnych i wstrzymujących nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 493/LIII/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 kwietnia 2022 r.**

w sprawie wykazu kąpielisk na terenie Miasta Łomży w 2022 roku – w załączeniu

Ad. 9

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Zgłosił poprawkę do załącznika polegającą na poprawieniu na stronie 4 zapisu na 2022-2025, jest to pomyłka pisarska i prosi o poprawienie.

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawiła opinie Komisji Edukacji i Kultury w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Łomża na lata 2022-2025 (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Łomża na lata 2022-2025, określony drukiem nr 840A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przeciwnych i wstrzymujących nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 494/LIII/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 kwietnia 2022 r.**

w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Łomża na lata 2022-2025 – w załączeniu

Ad. 10

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków oraz innych obiektów pływających z obszarów wodnych na terenie miasta Łomży (w załączeniu)

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków oraz innych obiektów pływających z obszarów wodnych na terenie miasta Łomży, określony drukiem nr 846A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przeciwnych i wstrzymujących nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 495/LIII/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 kwietnia 2022 r.**

w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków oraz innych obiektów pływających z obszarów wodnych na terenie miasta Łomży – w załączeniu

Ad. 11

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie utworzenia Klubu Senior+ w Łomży (w załączeniu)

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia Klubu Senior+ w Łomży, określony drukiem nr 854A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przeciwnych i wstrzymujących nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 496/LIII/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 kwietnia 2022 r.**

w sprawie utworzenia Klubu Senior+ w Łomży – w załączeniu

Ad. 12

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu świadczenia pieniężnego przysługującego z tytułu zapewnienia zakwaterowania i wyżywienia obywatelom Ukrainy (w załączeniu)

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu świadczenia pieniężnego przysługującego z tytułu zapewnienia zakwaterowania i wyżywienia obywatelom Ukrainy, określony drukiem nr 855A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przeciwnych i wstrzymujących nie było. Rada uchwałę podjęła

**Uchwała Nr 497/LIII/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 kwietnia 2022 r.**

w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu świadczenia pieniężnego przysługującego z tytułu zapewnienia zakwaterowania i wyżywienia obywatelom Ukrainy – w załączeniu

Ad. 13

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie przyjęcia Programu Wolontarystycznego Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży na lata 2022-2026 (w załączeniu)

W dyskusji głos zabrali:

Tadeusz Kowalewski – radny

Poprosił o wyjaśnienie, w jakim zakresie ten klub wolontarystyczne będzie współpracował z innymi klubami, czy to będzie na zasadzie konkurencji, czy wspierania, ponieważ Caritas, który do tej pory też wykorzystywał wolontariuszy do tej pory korzystał z pomocy MOPS i też otrzymywał adresy celem pomocy i wysłania wolontariuszy.

Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS

Odpowiadając wyjaśnił, że nie będzie miało to żadnego wpływu, każda organizacja, która zaprosi klub MOPS do współpracy, ta współpraca zostanie podjęta. Dodał, że od wielu lat współpracują z Caritas i z PCK i nie ma problemu.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Wolontarystycznego Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży na lata 2022-2026, określony drukiem nr 858A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przeciwnych i wstrzymujących nie było. Rada uchwałę podjęła

**Uchwała Nr 498/LIII/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 kwietnia 2022 r.**

w sprawie przyjęcia Programu Wolontarystycznego Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży na lata 2022-2026 – w załączeniu

Ad. 14

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawiła opinie Komisji Edukacji i Kultury w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża (w załączeniu)

W dyskusji głos zabrali:

Tadeusz Kowalewski – radny

Poprosił o wyjaśnienie, z czego wynika tak niskie zainteresowanie podmiotów tą kwestią, bo wpłynęły tylko dwa wnioski i dwa wnioski zostały rozpatrzone, a zabytków jest więcej.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając stwierdził, że konkursy rodzą się swoimi prawami. Oni zrobili wszystko zgodnie z przepisami, wpłynęły dwie oferty i obie zostały rozpatrzone. Dodał, że są jeszcze inne instytucje, gdzie takie wnioski mogą być składane i tam prawdopodobnie liczba ofert z terenu miasta jest na podobnym poziomie.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Dodał, że w ostatnich latach zainteresowanie jest na niskim poziomie, w tym roku tylko dwa podmioty, w latach wcześniejszych składały jeszcze podmioty prywatne. Wynika to z faktu, że jest szereg konkursów na ochronę zabytków, które są realizowane również przez Urząd Marszałkowski i tam również są wnioski z rejonu łomżyńskiego. Zależy to również od kwot, które starczą na daną chwilę.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża, określony drukiem nr 863A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przeciwnych i wstrzymujących nie było. Rada uchwałę podjęła

Uchwała Nr 499/LIII/22 Rady Miejskiej Łomży z dnia 27 kwietnia 2022 r.

w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża – w załączeniu

Ad. 15

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 483/LI/22 Rady Miejskiej Łomży z dnia 23 marca 2022 r. zmieniającą Uchwałę Nr 165/XXI/16 Rady Miejskiej Łomży z dnia 25 stycznia 2016 r. z późn. zm. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej (w załączeniu)

W dyskusji głos zabrali:

Tadeusz Kowalewski – radny

Poprosił o wyjaśnienie, czy są wprowadzone nowe okręgi, czy była robiona analiza, jak te okręgi będą wyglądały, czy będą się pokrywały z obszarem poszczególnych obwodów głosowania, czy będzie inna logistyka w wyznaczeniu tych okręgów.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając stwierdził, że z pewnością kwestie okręgów dostosują w taki sposób, aby w jak najpełniejszy sposób następowało wyłonienie radnych Młodzieżowej Rady. W chwili obecnej trudno mówić o szczegółach, ale będą nad tym pracować, żeby do zakończenia obecnej kadencji rozwiązania wypracować i żeby były one powszechnie akceptowalne i zaopiniowane przez samą Radę Młodzieżową.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 483/LI/22 Rady Miejskiej Łomży z dnia 23 marca 2022 r. zmieniającą Uchwałę Nr 165/XXI/16 Rady Miejskiej Łomży z dnia 25 stycznia 2016 r. z późn. zm. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej, określony drukiem nr 851A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przeciwnych i wstrzymujących nie było. Rada uchwałę podjęła

**Uchwała Nr 500/LIII/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 kwietnia 2022 r.**

zmieniająca Uchwałę Nr 483/LI/22 Rady Miejskiej Łomży z dnia 23 marca 2022 r. zmieniającą Uchwałę Nr 165/XXI/16 Rady Miejskiej Łomży z dnia 25 stycznia 2016 r. z późn. zm. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej – w załączeniu

Ad. 16

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawiła opinie Komisji Edukacji i Kultury w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Łomża, a także określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych, z wyjątkiem specjalnych, mających siedzibę na obszarze Miasta Łomży (w załączeniu)

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Łomża, a także określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych, z wyjątkiem specjalnych, mających siedzibę na obszarze Miasta Łomży, określony drukiem nr 857A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przeciwnych i wstrzymujących nie było. Rada uchwałę podjęła

**Uchwała Nr 501/LIII/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 kwietnia 2022 r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Łomża, a także określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych, z wyjątkiem specjalnych, mających siedzibę na obszarze Miasta Łomży – w załączeniu

Ad. 17

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji

Andrzej Wojtkowski – Z-ca Przewodniczącego Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Łomża oraz jego jednostkom organizacyjnym (w załączeniu)

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Łomża oraz jego jednostkom organizacyjnym, określony drukiem nr 867A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przeciwnych brak, wstrzymujących 2.

**Uchwała Nr 502/LIII/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 kwietnia 2022 r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Łomża oraz jego jednostkom organizacyjnym – w załączeniu

Ad. 18

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Wprowadzając do tematu poprosiła o zgłaszanie kandydatów do pracy w komisji doraźnej do rozpatrzenia wniosku o nadanie tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Łomża”.

Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Zgłosił kandydaturę radnej Hanksi Gałązka – nie wyraziła zgody

Zgłosił kandydaturę radnego Ireneusza Waldemara Cieślika – wyraził zgodę

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Zgłosił kandydaturę radnej Zofii Kurkowskiej – nie wyraziła zgody

Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Zgłosił kandydaturę radnego Andrzeja Podsiadło – nie wyraził zgody

Tadeusz Kowalewski – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Andrzeja Wojtkowskiego

Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Stwierdził, że ze względu na obowiązki służbowe nie wyraża zgody, ale proponuje kandydaturę radnego Tadeusza Kowalewskiego – nie wyraził zgody

Piotr Serdyński – radny

Zgłosił kandydaturę radnej Edyty Śledziewskiej – wyraziła zgodę.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej do rozpatrzenia wniosku o nadanie tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Łomża” w składzie Ireneusz Waldemar Cieślik, Edyta Śledziewska, określony drukiem nr 781A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciwnych i wstrzymujących nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 503/LIII/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 kwietnia 2022 r.**

w sprawie powołania komisji doraźnej do rozpatrzenia wniosku o nadanie tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Łomża” – w załączeniu

Ad. 19

Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przypomniał, że w związku z rezygnacją radnego Artura Nadolnego z funkcji Zastępcy Przewodniczącego Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia na to stanowisko zgłasza kandydaturę radnego Marcina Dębka i prosi o poparcie tej kandydatury.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miejskiej Łomży, ustalenia ich przedmiotu działania oraz składów osobowych, określony drukiem nr 862A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 10 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 9 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymała się 1 osoba. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 504/LIII/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 kwietnia 2022 r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miejskiej Łomży, ustalenia ich przedmiotu działania oraz składów osobowych – w załączeniu

Ad. 20

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Przedstawiła sprawozdania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie petycji o naprawę uchwał Sejmiku Województwa Podlaskiego Nr XXXIV/414/13 z dnia 20 grudnia 2013 r. oraz Nr XXXIV/415/13 z dnia 20 grudnia 2013 r. – w załączeniu oraz w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Łomża w zakresie nabycia przez miasto nieruchomości – w załączeniu

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Andrzej Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie petycji o naprawę uchwał Sejmiku Województwa Podlaskiego Nr XXXIV/414/13 z dnia 20 grudnia 2013 r. oraz Nr XXXIV/415/13 z dnia 20 grudnia 2013 r, określony drukiem nr 868A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, przeciwny był 1, od głosu wstrzymało się 4. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 505/LIII/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 kwietnia 2022 r.**

w sprawie petycji o naprawę uchwał Sejmiku Województwa Podlaskiego Nr XXXIV/414/13 z dnia 20 grudnia 2013 r. oraz Nr XXXIV/415/13 z dnia 20 grudnia 2013 r. – w załączeniu

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Łomża w zakresie nabycia przez miasto nieruchomości, określony drukiem nr 869A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, przeciwny był 1, od głosu wstrzymało się 5. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 506/LIII/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 kwietnia 2022 r.**

w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Łomża w zakresie nabycia przez miasto nieruchomości – w załączeniu

Ad. 21

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie sprawozdania z realizacji Roczego Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2021 rok (w załączeniu).

Andrzej Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej.

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 16 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących, przyjęła sprawozdanie, określone drukiem nr 859.

Ad. 22

Andrzej Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej.

Przedstawił pisma skierowane do Rady Miejskiej:

- 1) Skarga na działania Prezydenta Miasta Łomża w zakresie nabycia przez miasto nieruchomości – rada w wyniku głosowania 19 głosami za przekazała skargę Komisji Skarg Wniosków i Petycji.
- 2) Odpowiedź Prezydenta na wniosek rodziców dot. opłat za pobyt dziecka w żłobku – a/a.

- 3) Rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody stwierdzające nieważność Uchwały Nr 482/LI/22 – a/a.
- 4) Wniosek Carrefour Polska Sp. z o.o. o zwiększenie liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Rada wniosek przekazała Prezydentowi w wyniku głosowania 15 głosami za, przy 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym.
- 5) Apel Rady Gminy Łomża oraz pismo mieszkańca gminy o udostępnienie przystanków komunikacyjnych operatorom i przewoźnikom.

Artur Nadolny – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przypomniał, że Prezydent w miesiącu lutym złożył do Rady wniosek o udostępnienie części przystanków dla innych przewoźników, radny Andrzej Grzymała złożył wniosek o zdjęcie tego punktu. Dodał, że dzwonią do niego mieszkańcy z różnych gmin, miał również kontakt z wójtami i burmistrzami innych gmin i jest prośba, żeby udostępnić jednak tą część przystanków przy szkołach, gdzie dzięki uczniom tych gmin nauczyciele mają pracę, być może z czasem ci uczniowie zostaną w Łomży, również udostępnić przystanek przy szpitalu, na ul. Polnej. Wyjaśnił, że kontaktował się z nim Pan, który porusza się o kulach i trudno jest mu przemieszczać się z jednego miejsca w drugie. Prosi więc o informację, czy Prezydent ponowi ten wniosek, czy jako Obywatelski klub Samorządowy sami go złożą. Chcieliby jednak, aby Prezydent miał pierwszeństwo, bo to był wniosek Prezydenta. Uważa, że miasto powinno bardziej otworzyć się na mieszkańców gmin, bo oni przyjeżdżają do miasta i zostawiają jakieś pieniądze, czy też pracują w mieście. Podkreślił, że taki ruch byłby dobrym ruchem w stronę mieszkańców gmin, ale również firm i szkół łomżyńskich.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Potwierdził, że taki wniosek złożył na sesję lutową, został on zdjęty do przepracowania w komisji. Wniosek o zdjęcie złożył Wiceprzewodniczący Grzymała mówiąc, że będzie on przepracowany w komisji, nie wie w których komisjach, ale kwestia komunikacja miejskiej, to Komisja Gospodarki Komunalnej powinna być, ale nie wie do której komisji wniosek trafił, bo on został; zdjęty do przepracowania, do wypracowania wspólnego stanowiska, szeroko pojętej współpracy z gminami. Do dani dzisiejszego nie ma informacji zwrotnej, w związku z tym wniosek ten nie jest ponawiany, bo to była propozycja, żeby podjąć jakąś szerszą dyskusję, tylko z tego, co wie taka dyskusja na żadnej z komisji nie była podjęta i żadne wnioski nie zostały wypracowane do tej propozycji, która w lutym została przedstawiona.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Zwracając się do radnego Nadolnego prosi o podanie atutów, argumentów, które przemawiają za tym, żeby udostępnić przystanki innym przewoźnikom, które na ostatniej rozmowie z burmistrzami i wójtami okolicznych gmin bardzo konkretnie zostało wyartykułowane, że na razie oczekują udostępnienia 6 przystanków. Zauważył, że za chwilę będzie więcej, a jeżeli wprowadzimy na teren miasta Łomży

konkurencję dla MPK, gdzie i radni apelowali o wymianę taboru na elektryczny, za chwilę 2 autobusy przyjadą, kolejnych 6 jest procedowanych w przetargu. Unowocześniają więc tabor, wymieniają dostosowując do wymogów ekologicznych, inwestują więc bardzo dużo środków, remontują bazę MPK, gdzie jest więc argument przemawiający za tym, żeby wpuszczać konkurencję dla MPK, która będzie zabierała tych klientów, bo po mieście będzie jeździła nie jedna firma miejska, ale będzie jeździło ileś tam. Dodał, że radni wielokrotnie poruszają ten problem i słusznie i Prezes MPK to zgłasza, że w związku z pandemią, z ograniczeniem zasięgu, cen paliw spółka ma duże problemy finansowe i wprowadzenie konkurencji ten stan pogłębi. Prosi więc o podanie silnego argumentu, który przemawiałby za tym, żeby miasto otwierać na inne firmy konkurencyjne dla MPK.

Tadeusz Kowalewski – radny

Odnosząc się do apelu Prezydenta podał argument, który zgłaszali jemu mieszkańcy, otóż nie powinno być problemu, że firma powiatowa będzie konkurencją dla firmy miejskiej. W związku z tym, że MPK ogranicza ilość kursów w związku z trudnościami finansowymi, to firma zewnętrzna może uzupełniać to, co miasto nie jest w stanie zabezpieczyć. Dodatkowy argument jest taki, że skoro mieszkańcy Łomży korzystają z określonych ulg i przywilejów, komunikacja zewnętrzna powinna na takich samych zasadach umożliwić przejazdy po mieście mieszkańcom po mieście Łomży, na tych przystankach, na których się zatrzymują.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając radnemu wyjaśnił, że ci przewoźnicy powiatowi są dotowani mocno przez Rząd i jeżdżą po powiecie, jeżdżą w takim samym napełnieniu jak MPK tylko w godzinach szczytu, a pozostałe kursy są albo puste, albo prawie puste, natomiast są bardzo mocno dotowani przez rząd i to było przyczynkiem do tego, że gminy zmieniły obsługę i każdy by taką decyzję podjął, bo zmuszałyby do tego finanse i nikt nie ma o to pretensji. Jako miasto są zobowiązani do tego, żeby dbać o finanse miejskiej spółki i zapewnić jej płynność. Wprowadzanie konkurencji na rynek miejski jest działaniem przeciwko. Zaznaczył, że każdy inny przewoźnik ma prawo wjechać do miasta, są przystanki na każdym wlocie, z każdej strony są udostępnione pierwsze przystanki i dworzec, jako ten docelowy w mieście Łomża. Każdy przewoźnik ma udostępniony wjazd do Łomży i możliwość zatrzymywania się. W relacji przejazdowej przez miasto, to nawet na trzech przystankach. Uważa więc, że nie ma żadnego uzasadnienia w tym, żeby inni przewoźnicy nie tyle przejeżdżali przez Łomżę, ale jeździli po Łomży, bo jak słyszał pomysł, żeby zewnętrzny przewoźnik jeździł ulicą Przykoszarową, zatrzymywał się przy szkole, potem przy cmentarzu, dalej przy szpitalu i tak objeżdżał Łomżę, to jest to konkurencja dla MPK i chyba wszyscy się z tym zgodzą, a robienie konkurencji dla MPK jest utrudnianiem życia tej spółce i nie w interesie miasta.

Andrzej Podsiadło – radny

Stwierdził, że zgadza się z wypowiedzią Prezydenta Garlickiego i dziwi się radnemu Kowalewskiemu, że bardziej widzi interes Gminy Łomża, niż interes miasta. Zauważył, że problem ze współpracą z Gminą odnośnie komunikacji miejskiej zaczął się ok 2 lata temu. Gmina Łomża nie chciała wówczas zgodzić się na warunki MPK, rozmowy były prowadzone w sposób bardzo narzucający swoje zdanie, rozumie, że każdy powinien mieć swoje zdanie, ale wtedy Gmina Łomża nie zastanawia się nad tym, że przez wiele lat MPK obsługiwało teren Gminy ze wszystkich stron plus Gmina Piątnica. Zauważył, że Gmina Piątnica przystąpiła do współpracy, natomiast Gmina Łomża dalej nie chce przystąpić do tej współpracy. Miasto ponosi koszty, bo przedsiębiorstwo komunikacji musi być, a teraz Gmina żąda od miasta pójścia na rękę. Pyta więc, Prezydenta, czy jest odpowiedź na temat inwestycji między ul. Wąskiej, bo jest to inwestycja tworzona wspólnie z Gminą Łomża, bo w pewnym momencie łączy się z terenem gminy, tutaj gmina jest usztywniona. Dodał, że obserwuje każdego dnia dziesiątki, a nawet setki przejazdów samochodów z zanieczyszczeniami płynnymi i one są z Gminy Łomża i są ze wszystkich kierunków, w stronę przez ul. Zdrojową w stronę Siemienia, od Podgórza, od Konarzyc itd. Dlaczego Gmina Łomża korzysta z przedsiębiorstwa miejskiego i nie robi konkurencji. Zachęca władze Gminy Łomża do budowania swojej oczyszczalni ścieków, wówczas oczyszczalnia miejska nie będzie musiała wykonywać tylu kosztownych inwestycji, nie będzie przejazdów ulicami miasta samochodów z nieczystościami. Nie dość że jest to niebezpieczne dla mieszkańców, to jeszcze trudno wymusić na tych kierowcach, aby przestrzegali kodeks drogowy. Jest zdziwiony, że radni chcą współpracy z Gminą Łomża, wyrывая punkt po punkcie. Jego zdaniem należy usiąść i proponuje Przewodniczącemu Komisji Gospodarki Komunalnej, aby zorganizował wspólne posiedzenie radnych miasta z radnymi gminy i wówczas będzie można punktować te wszystkie rzeczy i Gmina Łomża nie będzie wykazywała, że ma zyski, ma zyski, bo nie ponosi żadnych kosztów, siedziba Gminy jest w centrum miasta i praktycznie miasto finansuje działalność gminy.

Artur Nadolny – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Stwierdził, że nie zgadza się z wypowiedzią Prezydenta Garlickiego i dziwi się, bo w lutym był wniosek Prezydenta w sprawie przystanków, więc Prezydent znalazł argumenty, żeby taki wniosek skierować do Rady. Nie wie, czy inni przewoźnicy będą konkurencją dla MPK, ponieważ MPK na chwilę obecna nie jeździ poza teren miasta, oprócz Gminy Piątnica, ale ta Gmina również optuje za tym, aby ta ilość przystanków była udostępniona dla innych przewoźników. Jeżeli chodzi o argumenty, to szpital, uczniowie szkół miejskich pochodzą z różnych gmin i jeżeli np. mieszkaniec Miastkowa ma do wyboru Ostrołękę lub Łomżę i widzi, że do Łomży nie ma łatwego dojazdu, bo będzie musiał się przesiadać, wybierze Ostrołękę i to jest potwierdzone, a więc miasto traci jednego ucznia, z Wygody pojedzie do Zambrowa itd. I jest to argument, że uczniowie mogą odejść. W przypadku szpitala działa czynnik ludzki, jeżeli osobie starszej każe się przesiadać, aby dojechał do szpitala, to chodzi o czysto ludzkie

otwarcie na problem. Podkreślił, że nie chodzi mu o to, aby całe miasto otwierało się dla innych przewoźników, tylko te punkty newralgiczne z czysto ludzkich powodów udostępnić, aby te osoby miały lepszy dostęp do lekarza, przychodni. Jeżeli chodzi o dbanie o finanse spółki, to zgadza się i dlatego też ponawia więc pytanie, dlaczego spółka ZGO poszła w porozumienie z innymi gminami i to też Prezydent potwierdził, że były straty dla miasta, jeżeli chodzi o ZGO. Zauważył, że jest to pomysł, otwarcie się na mieszkańców innych gmin, a oni też zostawiają pieniądze, robią zakupy, pracują w mieście, uczą się w naszych szkołach.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając radnemu Nadolnemu zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o porozumienia ZGO, to radny był jednym z tych, którzy optowali na jednej z komisji za tym, aby to porozumienie rozszerzyć na wszystkie gminy. Jeżeli chodzi o MPK, to zgadza się z radnym, że każdy przewoźnik, który jeździ po gminach będzie zainteresowany tym, aby jeździć po Łomży i jeżeli radny mówi w ich interesie to się z radnym zgadza, bo będą zainteresowani, aby jeździć po maksymalnej liczbie przystanków dojeżdżając do newralgicznych punktów w mieście Łomża tak, żeby dowieść swoich klientów w każde miejsce, czy nie jest to konkurencja dla MPK, jego zdaniem jest. Zauważył, że jeżeli radny jechał autobusem np. do Warszawy, to zauważył, że nie może wysiąść w każdym miejscu ale na wyznaczonych, podobnie jest w każdym innym mieście. Odnosząc się do hipotetycznej sytuacji ucznia z Miastkowa zauważył, że ten uczeń jadąc do Ostrołęki w zależności od usytuowania danej szkoły albo pójdzie piechotą., albo będzie musiał się przesiąść na komunikację miejską, bo tak to działa. Jeżeli chodzi o ukłon w kierunku uczniów, to chyba większego, niż zrobił Prezydent i Rada czyli darmowe przejazdy, czy nie jest to ukłon w stronę gmin. Jest faktem, że ci uczniowie uczą się w mieście, miasto otrzymuje na nich subwencję, ale pokrywa tylko 70% utrzymania ucznia, resztę dopłaca miasto z własnego budżetu również do tego z terenu gminy. Uważa, że oczekiwania, o których mówi radny być może należy skierować nie do Prezydenta, ale do Gminy i zapytać, czy biorą pod uwagę to, iż miasto dopłaca do uczniów w mieście, że mają darmową komunikację w mieście i czy może przemyśla swoje wybory i decyzje, których nie krytykuje, tylko stwierdza, że dokonali tych wyborów wybierając innych przewoźników, żeby jednak wrócili do rozmów i jednak zdecydowali się na MPK, które jak kiedyś może zabrać wszystkich uczniów z Nowogrodu i dowieść wszędzie w Łomży. Apeluje do radnego, aby ten wysiłek skierował w tę stronę i użył swoich umiejętności i wiedzy i doświadczenia, aby pomóc miastu wynegocjować takie porozumienia z gminami, aby MPK wozilo tych uczniów, seniorów i każda inną grupę społeczną, z pewnością będzie to dobre rozwiązanie dla wszystkich, pod warunkiem, że będzie to ekonomicznie, nie tyle zyskowne dla MPK, co uzasadnione ekonomicznie i aby miasto nie dokładało do tych przewozów.

Artur Nadolny – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Odpowiadając zwrócił uwagę, że nie zabrał stanowiska w sprawie porozumienia, żeby rozszerzyć, komisja wyraziła się pozytywnie, oczywiście oczekuje, jaka to będzie treść porozumienia. Radni nie mieli żadnego cennika, żadnej informacji. Dodał, że zrozumiał, iż Prezydent jest przeciwny temu, aby przyjeżdżali z innych gmin do szkół miejskich, bo miasto musi do nich dopłacać 30%, apeluje więc do uczniów, aby nie przychodzili do szkół miejskich.

Andrzej Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej.

Zapelował do radnego o rozsądek w wypowiedzi, bo Prezydent nic takiego nie powiedział.

Artur Nadolny – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Odpowiadając wyjaśnił, że tak on rozumiał wypowiedź Prezydenta. Zauważył, że wniosek o zwiększenie przystanków był wnioskiem Prezydenta Chrzanowskiego. Miała być dyskusja na temat rozszerzenia porozumienia, radny Grzymała zdejmując ten punkt z porządku sesji argumentował, że trzeba się zastanowić, być może rozszerzyć ta współpracę. Na komisjach radny Grzymała nie zgłosił żadnych wniosków aby rozszerzyć. Pyta więc, czy Prezydent sam będzie ponawiał ten wniosek, czy jako klub będą składać wniosek o udostępnienie w tych punktach części przystanków, aby załagodzić sytuację z gminami. Dodał, że rozmawiał z Burmistrzem Nowogrodu i on bardzo chętnie będzie korzystał z autobusów miejskich, prawdopodobnie już nie ma dopłat, Gmina Łomża twierdzi, że niedługo dopłaty się skończą, więc nikt nie zamyka się na to i jest pewien, że inne samorządy również są zainteresowani rozmawiać. Dodał, że wie, iż taka rozmowa była we wtorek i chyba nie skończyła się po myśli tych, którzy chcieli mieć część przystanków w Łomży.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Zapelował do radnego Nadolnego, aby odwołał to, co powiedział, ponieważ radny manipuluje jego słowami. Informuje wszystkich, że radny Nadolny manipuluje jego słowami, on natomiast kieruje swoje słowa do wszystkich mieszkańców gmin i zaprasza, zachęca, aby jednak kierowali się do miasta w każdej sprawie, bo współpraca wszystkim jest potrzebna. Zauważył, że stwierdził pewną rzeczywistość i nikt nie zaprzeczy, że 30% dopłacamy do każdego ucznia, w tym do uczniów z gmin, a dokładamy z budżetu miasta. Jeżeli radny zaprasza i wyraża wolę, żeby otwierać przystanki, to aby nie był to taki sam pomysł, jak ze śmieciami miesiąc temu, że jakąś stawkę wymyślił, a reszta z budżetu. Otwieramy przystanki, a deficyt MPK pokryjemy z budżetu, taką decyzję radni mogą podjąć, ale on ponawia swoją prośbę o wskazanie środków w budżecie na to wystarczające.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zwrócił uwagę, że temat przystanków był od pewnego czasu przedmiotem pism, które były kierowane do niego przez Konwent, czy indywidualnie podczas rozmów. Stąd między innymi przedłożył Radzie propozycję, chociaż de facto ilość tych przystanków, o które wnioskowały gminy była większa. To propozycja, która miała też być przedmiotem rozmów. On nie może tego zrobić w formie zarządzenia, jedynie Rada podejmując stosowna uchwałę. Chciał, żeby była ona przedmiotem dyskusji i oceny Państwa radnych. Taki wniosek został skierowany i tak naprawdę od radnych zależy, bo z tego, co rozumiał wniosek utknął w komisji, bo wniosek był o zdjęcie i przepracowanie w komisji. Póki co, od lutego nic w tym temacie się nie wydarzyło, w związku z tym wniosek ten nie jest procedowany.

Dariusz Domasiewicz – radny

Zwracając się do Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości poprosił, aby tematem tym zajęła się Komisja, proponuje aby zaprosić gości, bo jeżeli chodzi o argumentację odnośnie MPK, to Prezydent ma rację należy dbać o interesy miasta, jak również nie dążyć do stawiania sztucznych murów, tylko dobrze żyć z sąsiadami i umożliwić im korzystanie ze wspólnego dobra, jakim jest szpital. Jeszcze raz zaapelował do przewodniczącego o zorganizowanie posiedzenia komisji z udziałem przedstawicieli Gminy Łomża i przedstawić im również nasze argumenty, bo to MPK nawet jeżeli jest droższy, to czasami należy zapłacić trochę drożej, żeby móc korzystać z innych przywilejów, bo to stanowi jakby pakiet. Należy zaprosić przedstawicieli innych gmin i poznać, jakie oni mają propozycje offsetowe dla miasta, bo miasto nie może być „dojna krową” dla wszystkich. Dodał, że jego zdaniem porozumienia z gminami były niekorzystne również dla ZGO, stąd był przeciwny. Zaapelował, aby pilnować interesów miasta, szanując sąsiadów, którzy też w mieście zostawiają środki.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Nadolnego w kwestii spotkania wtorkowego wyjaśnił, że temat spotkania nie był związany z komunikacją miejską. Tematem spotkania był wspólny projekt, który ma nadzieję, że będą realizować z Gminami Łomża, Piątnica i Nowogród. Jest to sprawa pilna dobra dla całego regionu, bo jest możliwość pozyskania środków dla całego subregionu łomżyńskiego.

Zbigniew Prosiński – radny

Stwierdził, że słuchając tej dyskusji widzi straszną nielogikę w wielu działaniach. Zauważył, że do MPK miasto dokłada ok. 10 mln zł, na śmieci nie można znaleźć 2 -3 mln zł, czym to się różni, jedno i drugie z kieszeni mieszkańca. Dlaczego nie ma odważnego, a prezydenci zaczynają przyznawać, że wesoło nie jest. Prezydent wspominał o ciężkiej sytuacji finansowej MPK, a dzisiaj mówi, że udostępnienie kilku przystanków dobije MPK, czy też pogorszy sytuację finansową. Zauważył, że ta sytuacja finansowa patrząc z punktu widzenia miasta jest tragiczna. Zastanawia się,

kiedy ktoś odważny zajmie się tematem i przywróci jakiegokolwiek opłaty. Zauważył, że za śmieci należy płacić, a za przejazdy nie. W przypadku śmieci nie ma skąd dołożyć 3 mln zł, a w przypadku MPK dokładamy 10 mln zł i nie ma problemu.

Andrzej Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej.

Zabierając głos stwierdził, że zastanawia się, ile miasto będzie kosztowało to otwarcie. Zauważył, że sam by nie zdjął tego punktu, poparła go część radnych na jego wniosek. Dobrze by było aby było to procedowane na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej. W związku z powyższym proponuje przekazanie tego pisma do rozpatrzenia na Komisji Gospodarki Komunalnej, dotyczy to obu pism.

Rada w wyniku głosowania 16 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pisma przekazała do Komisji Gospodarki Komunalnej

- 6) Pismo Prezydenta o wytypowanie z komisji Edukacji jednej osoby do pracy w komisji opiniującej wnioski o przyznanie nagrody.

Piotr Serdyński – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Artura Nadolnego – wyraził zgodę.

Rada w wyniku głosowania 18 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących do pracy w komisji wytypowała radnego Artura Nadolnego.

- 7) Pismo mieszkańca dotyczące zabytkowego domu przy ul. Dwornej 75. Rada w wyniku głosowania 18 głosami za pismo przekazała Prezydentowi Miasta.

Ad. 23

Andrzej Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie spraw w punkcie sprawy różne.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Poinformował Radę, że najprawdopodobniej na jutrzejszej Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego będzie procedowana uchwała intencyjna w sprawie przejścia od Muzeum Skansenu w Nowogrodzie. Przepisy prawa przewidują, iż przejmując daną instytucję Marszałek powinien złożyć stosowny wniosek, ale do tego potrzebna jest uchwała intencyjna. Zwraca się do rady z prośbą, że w momencie, gdy od Marszałka wpłynie kompletny wniosek, aby zwołać sesję nadzwyczajną, aby z dniem 1 czerwca Skansen mógł zostać przejęty przez Samorząd Województwa Podlaskiego. Jeżeli taki wniosek wpłynie, bez niezbędnej zwłoki będą chcieli zwołać sesję nadzwyczajną.

Dariusz Domasiewicz – radny

Poprosił Prezydenta o poinformowanie, czy w ramach ostatnio zwiększonego limitu punktów alkoholowych podmiot, który złożył wniosek otrzyma koncesję, czy trzeba będzie zwiększać kolejny raz.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając wyjaśnił, że w roku ubiegły ilość koncesji została zwiększona w 2020 roku i niezwłocznie po wejściu w życie uchwały przeprowadzili postępowanie z rozdysponowaniem tych zezwoleń. Dodał, że Rada zwiększyła liczbę o 20 pozwoleń. W momencie rozdysponowania posiadali 23 koncesje, a ta różnica wynikała z tego, iż w między czasie podmioty zrezygnowały. Zostały rozdysponowane wszystkie zezwolenia. W chwili obecnej procedują kolejne postępowanie w sprawie przydzielenia 2 zezwoleń, które mają w wyniku rezygnacji podmiotów z zezwoleń. Zgodnie z przepisami prawa są zobligowani do tego, aby w ramach tego postępowania wszystkie wolne pozwolenia rozdysponować.

Dariusz Domasiewicz – radny

Czy ma rozumieć, że nie ma potrzeby zwiększania, ponieważ dla tego podmiotu zezwolenie jest.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając wyjaśnił, że wnioskodawcą, który złożył pismo w tym zakresie nie jest strona postępowania toczącego się w zakresie uzyskania zezwolenia na sprzedaż artykułów alkoholowych. Dodał, że podmiot, który złożył pismo do rady wnioskuje o zwiększenie liczby zezwoleń na terenie miasta.

Dariusz Domasiewicz – radny

Kontynuując stwierdził, że z tego wynika, iż 2-krotnie zwiększono limit punktów alkoholowych, a dla Venedy nie będzie.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Wyjaśnił, że w roku ubiegłym zwiększono jednokrotnie, drugi raz nie zwiększono, te koncesje, które miasto posiada w chwili obecnej uzyskało w wyniku rezygnacji podmiotów, które wcześniej takie zezwolenia posiadały.

Więcej głosów w sprawach różnych nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Przypomniała o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych.

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknęła obrady LIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Łomży

Alicja Konopka

Protokołowały:

D. Śleszyńska

I. Jankiewicz