

**Protokół nr LIV/22**  
**z obrad LIV nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się w dniu 16 maja 2022 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 21 radnych, co stanowi 91,30 % ogółu radnych.

W sesji nie uczestniczyli radni:

- 1) Agnieszka Białobrzewska
- 2) Mariusz Tarka

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby, zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 15.00, a zakończono o godz. 16.13.

**Ad. 1 i 2**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła obrady LIV nadzwyczajnej sesji, następnie poprosiła o uwagi do porządku obrad.

Radni nie zgłosili uwag, Rada realizowała następujący porządek:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie samorządowej miejskiej instytucji kultury Muzeum – Skansenu Kurpiowskiego im. Adama Chętnika w Nowogrodzie Samorządowi Województwa Podlaskiego jako zadania własnego /druk nr 872, 872A/
4. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia czasowego uprawnienia do bezpłatnych przejazdów środkami lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Miasto Łomża dla obywateli Ukrainy /druk nr 873, 873A/
5. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze /druk nr 875, 875A/
6. Zamknięcie obrad.

**Ad. 3**

**Andrzej Stypułkowski** – Zastępca Prezydenta Miasta

Wprowadzając do tematu poinformował, że radni otrzymali autopoprawkę do przedłożonego wniosku. Wyjaśnił, że zmiana dotyczy zapisów dotyczących rozliczeń finansowych związanych z przekazaniem i zaproponowany zapis spowoduje, że nie będzie komplikacji w zakresie finansowo – rachunkowym, jeżeli chodzi o przekazanie instytucji na rzecz innego Samorządu Województwa Podlaskiego.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie samorządowej miejskiej instytucji kultury Muzeum – Skansenu Kurpiowskiego im. Adama Chętnika w Nowogrodzie Samorządowi Województwa Podlaskiego jako zadania własnego, określony drukiem nr 872B.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przeciw 0, od głosu wstrzymało się 0 radny.

Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 507/LIV/22  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 16 maja 2022 r.**

**w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie samorządowej miejskiej instytucji kultury Muzeum – Skansenu Kurpiowskiego im. Adama Chętnika w Nowogrodzie Samorządowi Województwa Podlaskiego jako zadania własnego – w załączeniu**

**Ad. 4**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia czasowego uprawnienia do bezpłatnych przejazdów środkami lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Miasto Łomża dla obywateli Ukrainy, określony drukiem nr 873A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przeciw 0, od głosu wstrzymało się 0 radny.

Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 508/LIV/22  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 16 maja 2022 r.**

**w sprawie ustalenia czasowego uprawnienia do bezpłatnych przejazdów środkami lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Miasto Łomża dla obywateli Ukrainy – w załączeniu**

## **Ad. 5**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

**Artur Nadolny** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Zwrócił uwagę, że Wojewoda uchylił uchwałę w sprawie regulaminu. Prosi o poinformowanie, jaki regulamin obowiązuje. Prosi również o przybliżenie argumentacji w związku ze złożeniem odwołania i informację, że miasto ma szansę wygrać sprawę w sądzie.

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Poprosił Prezydenta o poinformowanie, jakie korzyści odniosą mieszkańcy miasta w przypadku wygrania sprawy. Czy nie jest prościej poprawić ten regulamin, dostosować do uwag i na sesji następnej go przyjąć, czy iść w spór, gdzie z tego co pamięta zazwyczaj sprawy są przegrywane. Z pewnością Prezydent, jako członek Rady Nadzorczej wie, że czas to pieniądz, pytanie więc, po co marnować czas na sprawy sądowe, jak można dostosować regulamin cmentarzy do obowiązującego prawa i Rada, jeżeli pod uchwałą podpisze się radca, przegłosuje.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Domasiewicza zauważył, że jak radny wie samorząd miasta to szereg ludzi, którzy wspólnie podejmują decyzje i było rozważane w różnych gremiach, które rozwiązanie będzie najlepsze dla miasta. Odnosząc się do kwestii przegranych, bądź wygranych spraw, to każda strona może przytoczyć swoje argumenty. Uważa, że istotne w sytuacji, w której się znaleźli jest rozwiązanie, które podjęli wspólnie, które było najlepsze dla miasta i taka decyzje podjęli i wnioskuje do Rady o podjęcie stosownej uchwały.

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Zabierając ponownie głos prosi o konkretną odpowiedź na pytanie, jakie korzyści finansowe, nawet w przypadku pozytywnego rozstrzygnięcia sprawy osiągnie miasto Łomża z tego sporu z Wojewodą. Jaki jest sens prowadzenia takich spraw, co to wnosi dla miasta. Uważa, że Prezydent dobrze wie, że nie ma sensu angażować ludzi do jakichś rozpraw i tworzyć jakieś koszty, bo miasto i tak pieniędzy już nie ma.

**Andrzej Garlicki** – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając stwierdził, że najważniejszą korzyścią będzie stwierdzenie WSA w kwestii poprawności tej uchwały, bądź nie, czy Wojewoda słusznie uchylił daną uchwałę, ich zdaniem nie. Odnosząc się do kwestii korzyści finansowej, to gdyby ten regulamin miałby nie działać i gdyby musieli zmienić administratora, to korzyści będą istotne, natomiast na ten moment obowiązuje uchwała, która przyjęła regulamin, jeżeli

będą w trybie odwoławczym, to będzie on obowiązywał do czasu rozstrzygnięcia sądowego. Dodał, że istotną korzyścią z punktu widzenia przekonania, że praca nie poszła na darmo. Co prawda Wojewoda w swoim uzasadnieniu wskazał rzeczy, które należało poprawić i to niechybnie by zrobili, ale nie było to ich zdaniem i prawników, wystarczającym powodem aby uchylać całą uchwałę. Więc na takie działanie samorząd nie może się zgodzić i powinien wykorzystać całą drogę formalno – prawną, aby w tym sporze swoje argumenty móc wyartykułować i obronić.

#### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi stwierdził, że odczytuje je w ten sposób, że korzyści finansowych z tego nie będzie. Uważa, że wystarczy, iż miasto jest pokłócone z sąsiednimi gminami, może więc warto zadbać o dobre relacje z Wojewodą. Uważa, że jeżeli ktoś stwierdza, że pewne zapisy są wadliwe, to czy nie prościej jest poprawić ten regulamin i na najbliższej sesji majowej przyjąć nowy regulamin.

#### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego zastanawia się, skąd radny bierze stwierdzenia, że samorząd jest skłócony. Zauważył, że mogą nie zgadzać się na sesjach, ale nie można mówić, że są pokłóceni, tym bardziej, że wspólnie z okolicznymi samorządami chcą podjąć pewne przedsięwzięcia, najbliższe tzw. ZIP-y, z korzyścią dla miasta Łomża, Gminy Łomża, Miasta Nowogród i Gminy Piątnica. Wspólnie rozmawiają i podejmują decyzje. Co prawda czasami może wyjść jakiś spór, ale to z tego powodu, że Prezydent Miasta będzie bronił mieszkańców miasta, a Wójt Gminy mieszkańców gminy, stąd też mogą pojawić się pewne rozbieżności. Zauważył, że nikt nie mówi o sporze z Wojewodą, należy bowiem rozróżnić pewne kwestie, a Pan Wojewoda jako osoba, nie instytucja bardzo mocno wspiera działania miasta, chociażby liczne środki, które pozyskiwane są przez miasto Łomża z funduszy rządowych i tutaj można wyliczyć te dobre i wspólne działania, chyba że radny podchodzi do tego teoretycznie i rozumie wojewodę tylko przez pryzmat obecnego Wojewody.

#### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Wracając do tematu zaapelował do radnych, aby odrzucili ten projekt, bo jego zdaniem jest bez sensu, nic do miasta nie wnosi w sensie finansowym. Proponuje, aby Prezydent wpłynął na podległe służby, aby wypracować nowy regulamin, a radni na następnej sesji, jeżeli będzie on odnosił się też do zaleceń Wojewody, przyjmą go.

#### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Stwierdził, że szanuje zdanie radnego, ale nie zgadza się z nim. Jego zdaniem sytuacja jest prosta jest obowiązująca uchwała i z niej wynikający regulamin, który pozwala miastu pracować możliwie najsprawniej i najlepiej siłami zakładu miejskiego. Ponieważ Wojewoda w swoim rozstrzygnięciu popełnił, ich zdaniem kilka błędów, zgłoszenie tego do WSA nie jest trybem wyjątkowym, czy też angażującym tabuny

ludzi, po prostu w podobnym trybie, jakby była przygotowywana nowa uchwała, zostaną złożone wyjaśnienia do Sądu i Sąd orzeknie, które zapisy należy usunąć, a które być może mają zostać i wtedy będzie to poza dyskusją i uznawaniem, nawet w tym gronie i sporem, czy to ma być, czy nie być, będzie to orzeczone przez sąd i jego zdaniem dla wszystkich jest to najlepsze rozstrzygnięcie. Na spokojnie, bez nerwów w trybie odwoławczym zgłoszą uwagi i poprawki i niech Sąd orzeknie, nie widzi w tym nic niewłaściwego i nic ponad standardowego. Zauważył, że bardzo dużo rzeczy opiera się o sąd, czy w trybie ugody, czy w trybie wyroku jest realizowane później przez miasto, czy inne samorządy.

#### **Tadeusz Kowalewski** – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że z toczącej się dyskusji widać, że jest spór między interpretacją Urzędu Miasta, a interpretacją służb podległych Wojewodzie. Skoro jest taki konflikt, to prosi o poinformowanie, czy Biuro Prawne pod kierunkiem Radcy Prawnego próbowało zasięgnąć opinii strony niezależnej, która mogłaby powiedzieć, czy i jakie mamy szanse w takim procedowaniu, bo jeżeli nie, to pytanie po co. Dodał, że Prezydent Garlicki w wypowiedziach wielokrotnie wskazywał na to, jak istotne jest sprawne funkcjonowanie firmy, w związku z tym jeżeli zostanie złożone zaskarżenie, to czy przez ten czas oczekiwania na wyrok, firma będzie mogła stabilnie pracować. Jego zdaniem będzie to destabilizacja częściowa firmy. Przychyla się więc do głosów, aby tą sprawę ponownie na komisji przedyskutować, co jest lepszym rozwiązaniem, czy skarżyć, czy opracować nowy regulamin.

#### **Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny Sportu i Zdrowia

Zabierając głos stwierdził, że on nie rozpatrywałby tego w trybie konfliktu, bo to nie jest konflikt, tylko różnica interpretacji przepisów. Odnosząc się do kwestii ile to będzie kosztowało stwierdził, że jego zdaniem będzie to kosztowało nie pieniędzy, ale zdrowia, bo znając atmosferę panującą w Radzie będzie to trwało co najmniej pół roku, bo radni nie będą mogli dogadać się, a cmentarz musi funkcjonować. Zauważył, że skarga nie jest przeciwko Wojewodzie, ale jak zwracał uwagę pewnym zapisom w uchwale. Jego zdaniem nie potrwa to długo, należy więc poczekać na rozstrzygnięcie. Jego zdaniem, jeżeli zajmie się tym Rada, będzie to trwało długo, a nawet do końca kadencji Rada tego nie przyjmie.

#### **Dariusz Domasiewicz** – radny

Zwracając się do prezydenta prosi o wyjaśnienie, czy jeżeli miasto przegra w sądzie, czy dalej będą się odwoływać i ciągnąć tą sprawę i mnożyć koszty, skoro wiadomo, że mieszkańcy z tego żadnych korzyści mieć nie będą.

#### **Andrzej Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady

Zabierając głos stwierdził, że w przeciwieństwie do radnego Domasiewicza chciałby się dowiedzieć, co orzeknie Sąd, bo Rada podjęła uchwałę i ta uchwała obowiązuje i regulamin stanowiący załącznik obowiązuje, a radni dowiedzą się od

sądu konkretów, bo być może służby Wojewody się mylą. Radny natomiast nie zagwarantuje, że poprawiony regulamin będzie dobry.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Ponowił prośbę o wypowiedzenie się Radcy Prawnego w kwestii postawionych przez niego pytań.

**Mieczysław Jagielak** – Radca Prawny

Odpowiadając stwierdził, że najważniejsze jest, jaką decyzję podejmą radni w tym przypadku. Podkreślił, że warunkiem wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze będzie podjęta dzisiaj uchwała. Jeżeli taka uchwała nie będzie dzisiaj podjęta, rozstrzygnięcie nie może być wniesione i po 30 dniach stanie się prawomocne i z tym dniem wygaśnie definitywnie podjęta przez Radnych uchwała wprowadzająca nowy regulamin. Jeżeli zostanie zaskarżone rozstrzygnięcie nadzorcze, straci moc dopiero kiedy zostanie zakończone postępowanie sądowe. Odpowiadając na drugie pytanie dotyczące szans w postępowaniu przed sądem, jak mówią praktycy jest to rzecz niezbadana i jak warunek niepewna dlatego, że sądy kierują się zupełnie innymi kryteriami niż oni, jak również autorzy rozstrzygnięcia nadzorczego. Podkreślił, że w żadnym wypadku nie jest w stanie w tej chwili dać jednoznacznego stanowiska, że miasto wygra, po prostu skorzystają, po podjęciu przez Radę uchwały z prawa, jakie wiąże się z procedurą zaskarżania orzeczeń nadzorczych Wojewody.

**Zbigniew Prosiński** – radny

Stwierdził, że nie sposób nie zgodzić się z radnym Domasiewiczem, że jeżeli chcą działać skutecznie, to sposób jest prosty i zaskarżenie składać po to, że w kilku z kilkunastu zakwestionowanych punktach miasto miało rację nie ma najmniejszego sensu i najskuteczniejszym działaniem będzie odniesienie się przez Radę do uwag, poprawienie regulaminu i funkcjonowanie z dobrym regulaminem. Zauważył, że nikt nie jest w stanie zagwarantować, że w ciągu tygodnia dwóch, czy trzech zbierze się sąd i na jednej rozprawie stwierdzi, że Rada miała rację w tym punkcie, a Wojewoda w innym. Uważa, że najrozsądniejsze byłoby nie odwoływanie się, ale uchwalenie nowego regulaminu i nie ryzykowanie funkcjonowania z wadliwym regulaminem przez pewien czas. Podkreślił, że nie spotkał się jeszcze z sytuacją, aby wojewoda się w tych punktach pomylił. Żadnym zwycięstwem będzie wygranie 2-3 punktów, a i tak koszty tego trzeba będzie ponieść, bo sądy za darmo nie funkcjonują.

**Bernadeta Krynicka** – Dyrektor MPGKiM

Odnosząc się do toczącej się dyskusji zwróciła uwagę, że gdyby radni przeanalizowali szczegółowo rozstrzygnięcie Wojewody, to ten regulamin niczym się nie różni od innych regulaminów w Województwie Podlaskim, które nie zostały uchylone. Najbardziej zależy na tym, aby ten regulamin w takiej formie nie działał byłemu administratorowi cmentarza. Uważa, że są osoby, które chciałyby, aby tak było. Dodała, że jeżeli włączyć się w uzasadnienie rozstrzygnięcia można zauważyć dużo błędów, których przykłady przytoczyła. Zwróciła również uwagę na podanie

błędnych paragrafów, które ona również błędnie podała w piśmie do Pana Marczyka, podkreślając zbieg okoliczności. Podkreśliła, że z uzasadnienia wynika, iż wszystko jest niedobre, pyta więc, co będzie dobre. Zauważyła, że regulamin jest po to, aby osoba zainteresowana łatwo uzyskała potrzebne jej informacje. Dodała, że z chwila wydania rozstrzygnięcia nadzorczego Pan Marczyk uznał, że uchwała nie obowiązuje. Jej zdaniem Rada powinna skorzystać z możliwości zaskarżenia, ponieważ w rozstrzygnięciu tym jest dużo błędów. Podkreśliła, że analizowała wszelkie przepisy prawne i orzeczenia w tej kwestii i jak jest mnóstwo wyroków, nie ma jednolitego podejścia. Sądy administracyjne z reguły uchylają błędne zapisy, a jej zdaniem w tym regulaminie nie ma niczego co krzywdzi kogokolwiek, wprowadza tylko porządek na cmentarzu. Prosi radnych o zastanowienie się, bo w momencie zaskarżenia nic się nie stanie, regulamin będzie nadal funkcjonował, a radnym powinno zależeć na tym, aby obronić swoją rację. Dodała, że podczas prac nad regulaminem w komisji nie zgłoszono uwag, podobnie jak nie było do statutu. Podkreśliła, że rozmawiała w tej kwestii z Wojewodą, który zauważył, że Rada może skarżyć rozstrzygnięcie. Ponadto zauważyła, że uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym, a przed publikacją ktoś te uchwały sprawdza, w ostatniej chwili ktoś tam pojechał i poprosił, żeby nie wszedł, bo widział zagrożenie jakieś, a jej zdaniem tam nie ma żadnego zagrożenia, tylko i wyłącznie porządkowe rzeczy. Zwraca się z prośbą do Rady, aby podjąć próbę obrony swoich racji. Podkreśliła, że ten regulamin jest taki sam, jak w Warszawie, Białymstoku, Zambrowie, Kolnie.

#### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnych Domasiewicza i Prosińskiego zauważył, że w swoich wypowiedziach już wydali wyrok, że w zasadzie ten regulamin jest błędny i nie ma o co kruszyć kopii, spierać się, dochodzić swoich racji, po prostu poddać się i wypracować nowe. Stwierdził, że być może tak, ale oni proszą Radę o wyrażenia zgody na złożenie tego odwołania. W jego przekonaniu i po rozmowie z prawnikami nie ma argumentów, które powinny uchylić ta uchwałę. Ona mogła wskazać potrzebę skorygowania pewnych rzeczy, ale nie uchylić i chociażby z tego powodu jest ważne, aby nie dać przykleić sobie etykiety, że w mieście nie umieją napisać dobrej uchwały. Jego zdaniem ta uchwała spełnia wszystkie standardy, wymogi tego dokumentu i być może to rozstrzygnięcie Wojewody jest obarczone wieloma pomyłkami i zbiegiem okoliczności i stąd w normalnym trybie, przy zachowaniu ciągłości pracy Zakładu w wymiarze obsługi cmentarza wszystko zostanie wyjaśnione przed sądem i wskazane, co musi być skorygowane, a co może zostać. Wówczas i radni będą wiedzieli jak to ostatecznie powinno wyglądać, a więc we wspólnym interesie wszystkich jest to, aby taką obiektywną informację uzyskać i tylko po to jest ten wniosek.

#### **Andrzej Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady**

Zabierając głos stwierdził, że dla niego bezstronnym będzie wynik sądu i jako radnym będzie im najłatwiej się dostosować. Jeżeli Rada nie zaskarży rozstrzygnięcia, to minie 30 dni i uchwała przestanie obowiązywać, jaki regulamin wówczas będzie obowiązywał. Uważa, że zasadne jest zaskarżenie rozstrzygnięcia.

### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi Dyrektor zauważył, że nie chodzi o MPGKiM i zarządzanie przez ten zakład cmentarzem, bo oczywiste jest, że radni dają im szansę i czekają na efekty, które będą widoczne po uzyskaniu danych finansowych np. za rok, wówczas będzie można się odnieść. Odnosząc się do kwestii zaskarżania to jego zdaniem po co wybierać drogę dłuższą i kosztowniejszą, jeżeli można na kolejnej sesji przyjąć regulamin taki, który jest w podobnych miastach, dać szansę nowemu regulaminowi i jeżeli znów zostanie podważony, to być może wówczas dla dobrych relacji podjąć jakieś kroki prawne. Zwrócił uwagę, że Prezydent nie odpowiedział na jego pytanie, co jeżeli w sądzie miasto przegra, czy nadal będzie kontynuować, jak w przypadku kary za śmieci, gdzie trwało to długo, zajęło czas i dalej pozostało 10 mln zł i MPGKiM tą karę płaci i tak naprawdę interes miasta polega na tym, żeby wszystkim zakładać sprawy, może należy rozwiązać to szybciej i taniej.

### **Bernadeta Krynicka – Dyrektor MPGKiM**

Odpowiadając radnemu zwróciła uwagę, że mówiła, iż ten regulamin jest taki jak wszędzie i ma wrażenie, że dopóki Pan Marczyk nie zaakceptuje stworzonego regulaminu, to on nie znajdzie uznania u Wojewody. Jeżeli regulamin jest taki, jak w innych samorządach i obowiązuje, a w mieście został uchylony, to należy odwołać się.

### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Zabierając ponownie głos zaapelował do radnych, aby odrzucić projekt uchwały, MPGKiM przygotowuje nowy regulamin, który radni przegłosują i wówczas zobaczą, jaka będzie reakcja. Jego zdaniem jest bez sensu wklepanie się w wieloletnie sądowe procesy.

### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając radnemu zwrócił uwagę, że ten regulamin jest taki, jaki obowiązuje w innych samorządach, został zakwestionowany w wielu punktach, z czym się nie zgadzają i jego zdaniem decyzja Wojewody o jego uchyleniu jest niefortunna. Gdyby Wojewoda wskazał pewne obszary to poprawy, to zostałyby to załatwione, Rada podjęłaby korygującą uchwałę i byłoby po temacie. W chwili obecnej nie mogą zgodzić się na to, że ktoś błędnie zinterpretował pewne rzeczy i na to nie zareagować. Uważa, że w interesie Rady jest, bo to Rada podjęła uchwałę, aby mieć przekonanie, że uchwały podejmowane są przygotowywane z właściwą starannością. Podkreślił, że nie rozumie tego dylematu, ponieważ jest obowiązujący regulamin, który zabezpiecza funkcjonowanie cmentarza i zakładu, regulamin ten jest standardowy jak wszystkie inne tego typu dokumenty, będą więc na nim pracować, a sąd rozstrzygnie, czy te zarzuty, które przyczyniły się do jego uchylenia są zasadne, czy nie, on wspólnie z Prezydentem, po konsultacji z prawnikami są przekonani, że uda się obronić te argumenty. Jest więc ciekaw, co radny wówczas powie, gdy orzeczenie będzie korzystne dla miasta i czy wówczas będzie przekonany, że była to „darma robota”.



### **Zbigniew Prosiński** – radny

Zabierając głos stwierdził, że radny Domasiewicz ma rację, proponuje aby nie odwoływać się, a jeżeli posiadają argumenty, które powinny przemówić do Wojewody, to proponuje rozwinąć uzasadnienie do tej uchwały i punkty, do których odnosił się Wojewoda ująć w uzasadnieniu z pokazaniem, że funkcjonuje to w takiej gminie, mieście i będzie to zdecydowanie szybciej, ponieważ uchwała zostanie przyjęta na następnej sesji, jeżeli nie to w następnym miesiącu i będzie dobra uchwała. Jeżeli wówczas Wojewoda po raz kolejny odrzuci, wówczas nie pozostaje nic innego, jak tylko sąd. Jeżeli zweryfikowali to i te niektóre punktu funkcjonują w innych miejscowościach, to należy to wskazać w nowej uchwale i będzie to i taniej i szybciej. Podkreślił, że nikt nie jest przeciwko temu regulaminowi.

### **Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny Sportu i Zdrowia

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że ludzie listy piszą, są też i wycieczki do Wojewody i w tej kadencji również takie” wycieczki” były, żeby czegoś nie podpisywać, coś zablokować, ale to historia. Zauważył, że w chwili obecnej radni godzinę dyskutują nad jednym punktem i przekonują się. Zastanawia się, kto zajmie się tym nowy regulaminem, czy zostanie powołana jakaś komisja. Może będzie lepiej, jeżeli sąd wskaże, co było źle, bo nie wierzy, że uda się w ciągu miesiąca wypracować jakikolwiek regulamin, znów zostanie przekazany do Wojewody i znów komuś będzie zależało na tym, żeby był on zły. Dodał, że nie uczestniczył w posiedzeniu komisji, gdy był omawiany regulamin, ale z tego co wie dyskusji tam nie było. Zauważył, że tą uchwałę podejmowała Rada i w chwili obecnej radni działają przeciwko sobie. Jego zdaniem należy podjąć uchwałę, a jeżeli Rada uchwały nie podejmie, to będzie potrzeba stworzenia nowego regulaminu, kto się tym zajmie, nie wierzy, że zajmie się tym komisja, która liczy 19 radnych.

### **Andrzej Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady

Zabierając głos zwrócił uwagę, że jest radnym Miasta Łomży, podejmował uchwałę i będzie tej uchwały bronił. Dlaczego ma ulegać zdaniu Wojewody, chce bronić swoich racji, bo kto mu zagwarantuje, że po podjęciu nowej uchwały Wojewoda znów wnieśli uwagi.

### **Ireneusz Waldemar Cieślik** – radny

Zwrócił uwagę, że od godziny trwa dyskusja, z której nic nie wynika, bo ci, którzy nie są przekonani, nie da się przekonać, każdy ma swoje zdanie, a to, że co niektórzy chcą podważyć kompetencje Wojewody, lub kompetencje radnych, to mają prawo. Uważa, że on jako radny głosował za podjęcie tej uchwały w sprawie regulaminu, na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej wszyscy przyjęli regulamin bez cienia jakiegokolwiek wątpliwości. Jeżeli coś zostało stworzone i nie podoba się większości, bądź co niektórym, bo są w Radzie radni, którzy krytykują, a mało robią, uważa, że należy zakończyć tą dyskusję i prosi Przewodniczącą o zakończenie dyskusji, która

do niczego nie prowadzi i poddanie pod głosowanie projektu uchwały. Zgłasza wniosek formalny o zamknięcie dyskusji po wyczerpaniu listy mówców.

**Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając radnemu Prosińskiemu wyjaśnił, że ta uchwała miała swoje uzasadnienie. Nie wie, jak radny wyobraża pisanie sobie nowej uchwały i informowanie wojewodę, żeby chciał coś przeczytać, zobaczyć, uważa, że będzie bardzo niezasadne pouczać Wojewodę, co i gdzie ma wyczytać, aby zrozumieć uchwałę. Odnosząc się do deklaracji dotyczącej szybkiej pracy nad nowym regulaminem przypomniał, że w kwestii uchwały śmieciowej, po wielogodzinnych rozmowach radny stwierdził, że za żadną taką wysoką podwyżką jako klub się nie opowiecie, że należy zasadniczo zmniejszyć, po czym został przyjęty pomysł, że podwyżka tylko o 1,90 zł i radny również głosował przeciw, podobnie jak klub, tak więc wygląda wola współpracy w realu. Przypomniał podobną sytuację z posiedzenia komisji, gdzie omawiano statut i gdzie radny wniósł zmiany, które zostały przyjęte, po czym statut nie został przyjęty. Podkreślił, że pracownicy urzędu i zakładu pracę traktują bardzo poważnie i zapewnienie mieszkańcom właściwego poruszania się po obowiązujących przepisów związanych z funkcjonowaniem cmentarza jest istotne i starali się w regulaminie zapisać to zrozumiale, czytelnie i prosto. Dlatego też będą bronić tego, jeżeli Rada wyrazi na to zgodę. Dodał, że jest to normalna proceduralna działalność.

**Dariusz Domasiewicz – radny**

Zwracając się do Prezydenta prosi, aby się nie obrażał, bo ta debata publiczna, która trwa godzinę, czy dwie, to i Prezydent społecznie nie przyszedł i radni otrzymają za to dietę, nikt nie robi łaski, że będzie rozmawiał, czy odpowiadał. Zwrócił uwagę, że gdyby Prezydent kupując budynek na Wesolej spytał o to radnych, to powiedzieliby, że nie, jeżeli spytałby o zakup ciepłowni w lesie, powiedzieliby, że nie, na tym polega debata, a Prezydent robi o tak, jak uważa. Zostali wybrani demokratycznie, mają do tego prawo i wszystko co się dzieje działa na ich plus, bądź minus. Oni siedząc po drugiej stronie stołu mają inne zdanie w wielu kwestiach, to nie ma za co się obrażać, bo debata dotyczy spraw miejskich. Podkreślił, że on nie zgadza się z obecnym zarządzaniem miastem, co wyrażał wielokrotnie i podtrzymuje je, bo wiele rzeczy było takich, które będą miały w jego ocenie dalekosiężne negatywne skutki.

**Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając radnemu Domasiewiczowi zwrócił uwagę, że nie nigdy nie używał słowa, że się obraża i takie odczucie mu nie towarzyszy. Zwrócił uwagę, że w wypowiedzi podał dwa przykłady takiej hipokryzji ze strony radnych. Zauważył, że radny mówi, że gdyby zapytał go o to, czy o tamto, podkreślił więc, że na każdej sesji pytany jest radny o zdanie i radny zawsze jest przeciw, na tym polega konstruktywna praca radnego.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że w stosunku do wypowiedzi radnych nie powinien używać słowa hipokryzja, ponieważ argumenty, które Prezydent przedstawiał, to z jednej strony dla Klubu Przyjaznej Łomży są pochwałą, bo obrazuje to, że są skuteczni, że 3 radnych „trzęsie” całą Radą, z drugiej nie zgadza się, bo to, że jeden jakiś wniosek przechodzi, a później jak Prezydent dobrze wie Komisja Gospodarki Komunalnej jest dużą komisją i to komisja odrzuciła regulamin, a nie radny Prosiński, Domasiewicz, bądź Michalak. Odpowiadając, dlaczego Przyjazna Łomża nie zatwierdziła podwyżki na śmieci stwierdził, że zabawiają się tymi stawkami, pomimo tego, że od wielu lat ciągnie się pewna niesprawiedliwość, to jeszcze bardziej ją pogłębiają, zamiast wypląszczać i cokolwiek próbować naprawić. Zauważył, że w jednym zabudowaniu podnieśli o 8%, w drugim o 12%, jaka więc tu sprawiedliwość i on się na to nie zgadza i Przyjazna Łomża również.

### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Doprecyzowując swoją wypowiedź stwierdził, że nie ma żadnej pretensji i nie może mieć żadnej pretensji do decyzji Rady, jakkolwiek ona by nie była, bo to jest Państwa decyzja. On powiedział tylko o deklaracjach radnego, jak one w realu wyglądają i nie chodzi o to, że Komisja odrzuciła, tylko o to, jak radny głosował, najpierw radny głosował za zmianą, później głosował za odrzuceniem i o tym mówi i dobrze, aby mieszkańcy o tym wiedzieli.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny Sportu i Zdrowia**

Zapelował, aby nie robić już kampanii wyborczej. Następnie odnosząc się do kwestii przyjmowania wniosków, a następnie odrzucania całych projektów jest prawdą i nie ma się co oszukiwać. Dodał, że w chwili obecnej jest to „bicie piany”, aby zdestabilizować pracę Rady, Prezydenta. Prosi Przewodniczącą o zakończenie dyskusji.

### **Artur Nadolny – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości**

Odnosząc się do kwestii dyskusji na posiedzeniu komisji nad regulaminem wyjaśnił, że komisja nie dyskutowała, ponieważ uznała, że regulamin jest poprawny, zaufali urzędnikom po raz kolejny i po raz kolejny trzeba będzie się sądzić, aby tą uchwałę przepchnąć, czyli do końca nie można wierzyć. Zwrócił uwagę, że cmentarzem zarządza MPGKiM i ma nadzieję, że nadal będzie to robiło, ponieważ uważa, że jednostki budżetowe będą robić to lepiej niż firmy prywatne. Przypomniał, że firma prywatna administrowanie cmentarzem zakończyła 28 lutego 2022 roku, a więc dokumenty przedłożone komisji zawierają błąd, który należy poprawić. Dodał, że również jest zdania, że nie ma potrzeby toczyć walki o ten regulamin, tylko należy napisać nowy, bo jak wygląda przeciąganie, widać na przykładzie inwestycji Starego Rynku.

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Ponownie zaapelował do radnych, aby ten punkt odrzucić, aby sprawa wróciła do Komisji Gospodarki Komunalnej. Ma nadzieję, że wspólnie z Przewodniczącym komisji będą aktywnie działać, aby nowy regulamin był taki, jaki powinien być, uwzględniając zalecenia Wojewody. Należy dążyć do zgody, bo pseudo wojenek dookoła Łomży jest dosyć dużo.

**Andrzej Garlicki** – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Domasiewicza zwrócił uwagę, że nie ma żadnej wojenki, jest to normalna procedura. Odpowiadając na uwagę radnego Nadolnego dotyczącą Starego Rynku prosi, aby radny powiedział, co można było zrobić, aby było szybciej, taniej, lepiej. Przypomniał, że radny dwa miesiące temu wnioskował, aby rozstrzygnięcie tego przetargu jeszcze wydłużyć na później, co jeszcze byłoby drożej.

**Artur Nadolny** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Zwrócił uwagę, że przy zmianach w budżecie głosował za przesunięciem. Następnie zwrócił się z prośbą do Prezydenta o przedłożenie całej chronologii spotkań z Panią konserwator, dyskusji, korespondencji, co było w pierwotnym planie, jak to się zmieniło po rozmowach. Jeżeli Pan Prezydent zechce, to napisze specjalne pismo, aby każdy mógł się zapoznać.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze, określony drukiem nr 875A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 7 radnych, przeciw było 10, od głosu wstrzymało się 3 radnych.

Rada uchwały nie podjęła.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku zamknęła obrady LIV nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodnicząca  
Rady Miejskiej Łomży

Alicja Konopka

Protokołowała:

D. Śleszyńska

