

Protokół nr 30/22
z posiedzenia Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia
w dniu 22 marca 2022 roku

Na ogólną liczbę 14 członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyło 10, zgodnie z załączoną listą obecności.

Obrady otworzył Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski, zapoznając się z listą obecności stwierdził prawomocność posiedzenia i powitał zebranych. Dodał, że radni otrzymali proponowany porządek posiedzenia i poprosił o uwagi.

Radny Artur Nadolny stwierdził, że wysłał do Pana Przewodniczącego maila odnośnie tego, żeby w porządku obrad znalazła się analiza przyznanych dotacji. Ona miała się znaleźć w zeszłym miesiącu, ale z przyczyn oczywistych ona się nie pojawiła, bo konkursy nie były jeszcze rozstrzygnięte, ewentualnie nie były ogłoszone wyniki, ale już są wyniki. Jak wiedzą, dużo kontrowersji wokół tego było, więc wypadałoby to wprowadzić. Oczywiście nie wprowadzą tego, bo nie ma materiałów, dlatego wysłał to w tamtym tygodniu do Pana Przewodniczącego, żeby te materiały były przygotowane, ale chciałby, żeby Pan Przewodniczący miał to na uwadze, tym bardziej, że w protokole, który za chwilę będą przyjmować jest napisane, że Pan Przewodniczący sam powiedział, że w marcu będzie analiza przyznanych dotacji.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że dziękuje za uwagę, niestety maila nie doczytał, nie wie czy mail nie doszedł, czy może nie zauważył. Podziękował za maila i dodał, że dzisiaj nie ma w programie Komisji z tego względu, że została jeszcze profilaktyka z tego co wie, więc dotacje będą jeszcze przyznawane, o dotacjach będą rozmawiać w następnym miesiącu. Dodał, że o kontrowersjach nic mu nie wiadomo, tylko tyle co z prasy i z mediów. Mogą porozmawiać w sprawach różnych. Jeśli będzie taka potrzeba, to zostało to przedstawione w mediach jakie są dotacje, wiecie Państwo jakie, mogą to na Komisji oczywiście omawiać i materiał taki będzie, natomiast jeśli będą chcieli omawiać, to prosi bardzo, ale myśli, że na sesji jutro też „taki punkt padnie” i będzie bardzo uszczęśliwiony, jeżeli o tym będą rozmawiać, bo jest przygotowany również na to. Stwierdził, że to uwaga jedna, rozumie, że to nie było wprowadzane, następnie zwrócił uwagę, że w punkcie 8 będzie autopoprawka do zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta (druk nr 821/1, 821B) oraz zaproponował wprowadzenie do porządku obrad punktu: 11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie programu osłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2022 dla mieszkańców Miasta Łomża – druk nr 836,836A. Następnie poddał pod głosowanie wprowadzenie tych dwóch poprawek.

Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym wprowadziła punkt 11 oraz autopoprawkę w punkcie 8 do porządku

obrad.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag i wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym przyjęła po zmianach następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołu nr 29/22 z dnia 22 lutego 2022 roku.
2. Ocena funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej za 2021 r. – druk nr 812
3. Ocena funkcjonowania Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Łomży oraz Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej „Dom nad Narwią” za 2021 r – druk nr 826
4. Sprawozdanie z działalności LOT Ziemia Łomżyńska za 2021 rok oraz plany i zamierzenia na 2022 rok wraz z informacją na temat współpracy Miasta z LOT Ziemia Łomżyńska w zakresie promocji turystycznej – druk nr 824
5. Ocena realizacji Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień za 2021 rok – druk nr 813
6. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2021 r. oraz przewidywane potrzeby związane z realizacją zadań – druk nr 815
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie finansowania zadań za środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2022 roku – druk nr 819,819A
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2022 w działach merytorycznie podległych Komisji – druk nr 821,821/1,821B
9. Sprawozdanie z zakresu realizacji zadań pomocy społecznej za 2021 r. Ocena funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2021 r. – druk nr 825
10. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę nr 165/XXI/16 Rady Miejskiej Łomży z dnia 25 stycznia 2016 r. z późn. zm. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej – druk nr 827,827A
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie programu osłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2022 dla mieszkańców Miasta Łomża – druk nr 836,836A
12. Sprawy różne i wolne wnioski.

Ad.1

Przyjęcie protokołu nr 29/22 z dnia 22 lutego 2022 roku.

Komisja nie zgłosiła uwag i przyjęła protokół nr 29/22 z dnia 22 lutego 2022 roku.

Ad.2

Ocena funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej za 2021 r. – druk nr 812

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o pytania i uwagi.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że jest mile zaskoczony tym sprawozdaniem ponieważ dowiedział się kilku rzeczy, o których nie wiedział, że między innymi Dom Pomocy Społecznej ma taki wysoki stopień osób z niepełnosprawnością. Miał odczucie, że jest ten procent około 80, a tutaj w sprawozdaniu jest dziewięćdziesiąt parę procent. Tym bardziej tutaj wielki ukłony wobec Pana Dyrektora i całego personelu. Druga sprawa jest taka, że DPS lekko zmienił swój profil z domu żeńskiego

na dom koedukacyjny i widzi, że liczba mężczyzn powoli się zwiększa. Poprosił o informację jakie są możliwości infrastruktury tego budynku, bo z tego co pamięta jest około 106 mieszkańców, czy może być więcej, w razie potrzeby zajęcia się opieką nad osobami z Ukrainy, gdyby takie były.

Pan Krzysztof Jankowski – Dyrektor DPS wyjaśnił, że nasz dom jest przewidziany na 109 miejsc i na dzień dzisiejszy tylu jest mieszkańców. Natomiast jeśli chodzi o przyjęcie uchodźców, to byłby z tym problem, ponieważ nie ma wolnych miejsc, jeżeli chodzi o pomieszczenia w DPS. Brakuje im przestrzeni lokalowej. Chcą w przyszłości to zmienić, ale musi mieć na to środki.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag.

Komisja w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie oceniła funkcjonowanie Domu Pomocy Społecznej za 2021 r.

Pan Krzysztof Jankowski – Dyrektor DPS podziękował Radzie, Panu Prezydentowi i Pani Skarbnik za pomoc i opiekę jaką mają. Pomimo, że działali w covidzie, ale udało im się bardzo dużo rzeczy zrobić. Teraz stoją przed dużym wezwaniem, bo muszą trochę ten dom odświeżyć, ale to wszystko w swoim czasie. Trwa proces odnośnie projektowania, otworzyli ofertę wreszcie, ceny są kosmiczne i naprawdę ma nadzieję, że uda się spiąć to, co założyli. Podkreślił, że poczynili dużo remontów, co służy dobru ogólnemu.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski podziękował Panu Dyrektorowi.

Ad.3

Ocena funkcjonowania Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Łomży oraz Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej „Dom nad Narwią” za 2021 r – druk nr 826

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski zapytał Panią Dyrektor czy chciałby się czymś pochwalić, co się wydarzyło pozytywnego.

Pani Inga Kolaska - Dyrektor Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej stwierdziła, że jeżeli chodzi o obie placówki to pochwalić się można tym, że udało im się przekształcić placówkę i z dniem 1 stycznia na terenie miasta funkcjonują dwie. Jedna jest na 14 osób, druga jest na 8. Wszystko się mieści w jednym budynku. Większość czasu spędzili z dziećmi na nauce zdalnej, zamknięci. Mieli dużo obostrzeń odgórnie narzuconych przez Wojewodę, przez Sanepid. Sporo dzieci chorowało w międzyczasie. Pojawiły się w międzyczasie problemy kadrowe, ale wspólnymi siłami razem z pracownikami dali radę. Dzieci miały możliwość skorzystania z wypoczynku letniego. Środki były pozyskane z Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Innych Uzależnień. Udało się zrobić generalny remont kuchni. Sukcesem na linii wychowawczej jest to, że dzieci „fajnie pozdawały”. Mają sporą liczbę dzieci w szkołach średnich, w zawodowych branżowych.

Radny Tadeusz Kowalewski poprosił Panią Dyrektor o wskazanie, w której głównie szkole uczy się 5 wychowanków. Drugie pytanie jest takie czy ta placówka 14 osobowa, która Pani Dyrektor kieruje, jako element pieczy zastępczej, czy Pani Dyrektor jest wsparciem dla rodzin zastępczych, np. oni tam mogą przyjść, doszkolić

się, dowiedzieć, czy to jest tylko i wyłącznie działalność Pani Dyrektor skupiona na tych 14 osobach, czy Pani Dyrektor współpracuje z pieczą zastępczą i z tymi rodzinami.

Pani Inga Kolaska - Dyrektor Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej stwierdziła, że jeżeli chodzi o 5 osób w szkole podstawowej to: Szkoła Podstawowa Nr 2, Szkoła Podstawowa Nr 8, Szkoła Podstawowa Nr 10 i mają też dzieci poza Łomżą. Jeśli chodzi o współpracę z Centrum Pieczy Zastępczej, to generalnie to są dwie instytucje, które ze sobą współpracują. Jedna jest typowo rodzinną pieczą zastępczą a oni są instytucjonalną. Nie szkoli rodzin zastępczych, tym się zajmuje Centrum Pieczy Zastępczej. Przychodzą osoby, które się pytają ewentualnie o adopcje, bądź o zostanie rodzina zastępczą, odsyła wtedy do odpowiednich instytucji, które funkcjonują na terenie miasta.

Radny Tadeusz Kowalewski poprosił o informacje czy gdyby zaistniała taka potrzeba np. dzieci uchodźców, czy Pani Dyrektor ma wolne miejsca.

Pani Inga Kolaska - Dyrektor Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej wyjaśniła, że jedna placówka socjalizacyjna jest na 14 miejsc, w tej chwili ma jedno wolne. Druga placówka jest socjalizacyjno- interwencyjna, bardziej z naciskiem na interwencje, w tej chwili ma 7 osób, docelowo może mieć 8, czyli „na dzień dzisiejszy” ma po 1 wolnym miejscu. Codziennie składa raport do Wojewody odnośnie liczby miejsc i ewentualnie warunków lokalowych, o możliwości przyjęcia osób z domów dziecka z Ukrainy. Obecnie lokalowo nie jest w stanie, bo to są pojedyncze wolne łóżka w danym pokoju.

Radny Tadeusz Kowalewski poprosił Pan Prezydenta o wyjaśnienie czy w przypadku potrzeby Łomża dysponuje wolnymi miejscami dla dzieci z domów dziecka z Ukrainy.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy takie miejsca dedykowane dzieciom z Ukrainy, które przebywały na Ukrainie w domach dziecka mamy w Bursie Szkolnej Nr 1, gdzie na te potrzeby zostało przeznaczone około 30 miejsc. Cały czas analizują liczbę dzieci, która znajduje się na terenie naszego miasta. W dużej mierze są to w tej chwili dzieci, które przebywają wraz z matkami lub opiekunami prawnymi, natomiast jeżeli będzie taka potrzeba, to tak jak wspomniał takie dzieci zostaną umieszczone w Bursie Szkolnej Nr 1, a w przypadku gdyby te miejsca zostały rozdysponowane, wówczas będziemy zastanawiali się nad tym, która z kolejnych, w szczególności placówek edukacyjnych byśmy przeznaczyli na te potrzeby.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie oceniła funkcjonowanie Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Łomży oraz Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej „Dom nad Narwią” za 2021 r

Ad.4

Sprawozdanie z działalności LOT Ziemia Łomżyńska za 2021 rok oraz plany i zamierzenia na 2022 rok wraz z informacją na temat współpracy Miasta z LOT Ziemia

Łomżyńska w zakresie promocji turystycznej – druk nr 824

Pan Wojciech Winko - Prezes LOT Ziemia Łomżyńska przedstawił w skrócie sprawozdanie z działalności LOT Ziemia Łomżyńska za 2021 rok oraz plany i zamierzenia na 2022 rok wraz z informacją na temat współpracy Miasta z LOT Ziemia Łomżyńska w zakresie promocji turystycznej, zgodnie z drukiem nr 824, w załączeniu do protokołu.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że nie znalazł, a sądzi, że warto też się tym pochwalić, taką inicjatywą, sądzi, że to jest inicjatywa również LOT tzw. QR kody z dawną Łomżą. Podkreślił, że to jest bardzo cenna inicjatywa i zasugerował, że może warto by było je uwypuklić, żeby nie były schowane gdzieś za filarem, jak przy banku Pekao S.A. tylko, żeby było wiadomo, że tam jest OR kod i warto do niego zajrzeć. Druga uwaga, to na stronie 4 jest wykres obrazujący liczbę polskich turystów obsługiwanych w punkcie informacji turystycznej w zależności od miejsca zamieszkania i on jest trudny do odczytania, bo na osi poziomej są województwa i jest podlaskie - 321, ale gdzie tutaj jest wskazana Łomża. Poprosił o wyjaśnienie.

Pan Wojciech Winko - Prezes LOT Ziemia Łomżyńska wyjaśnił, że turystów z Łomży też mieli i turyści z Łomży są w tej grupie 321 turystów z województwa podlaskiego. Dodał, że chcieli te wykresy uwidocznic, żeby pokazać gdzie powinniśmy powalczyć na targach, żeby ściągnąć turystów. Widzimy, że województwo podlaskie dominuje, co wcale nie jest dla nas takie dobre, ale mamy też województwo mazowieckie i wielkopolskie a ponieważ jest to tak naprawdę pierwszy rok, gdzie możemy zapraszać turystów do bardzo pięknego punktu informacji turystycznej i w bardzo dobrym miejscu, to jest to wskazówka gdzie powinniśmy zintensyfikować akcje promocyjne, w jakich częściach Polski się pokazać.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że ten wykres jest mało czytelny, gdyby Pan zmienił nazwę tego wykresu na „rozkład liczby polskich turystów odwiedzających województwo podlaskie (w tym Łomżę)”, wtedy wszystko jest jasne.

Pan Wojciech Winko - Prezes LOT Ziemia Łomżyńska stwierdził, że to by nie było dobre, bo oni odwiedzili Łomżę. Punkt informacji turystycznej w Łomży odwiedziło 321 turystów, którzy na pytanie skąd pochodzą dopowiedzieli, że pochodzą z województwa podlaskiego.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że konsultował ten wykres z osobami z zewnątrz to powiedzieli, że „jest sympatyczny, ale niezrozumiały”, trzeba albo zmienić nazwę tego wykresu, albo jakiś dodatkowy opis dodać.

Pan Wojciech Winko - Prezes LOT Ziemia Łomżyńska stwierdził, że chcemy wiedzieć, „które województwa nas odwiedzają lepiej, które gorzej. Mamy sygnał gdzie ewentualnie powinniśmy się pokazać i to niekoniecznie tylko na targach, ale też na targach, w jakich województwach, żeby zaprosić tych turystów do Łomży”.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że byłoby czytelniejsze gdyby było napisane „rozkład liczby polskich turystów z województw w Polsce odwiedzających Łomżę”.

Pan Wojciech Winko - Prezes LOT Ziemia Łomżyńska stwierdził, że zawsze można szczęśliwiej dobrać tytuł, przyjmuje to do wiadomości. Dodał, że widzimy z tego

wykresu, że tak naprawdę sierpień jest u nas miesiącem największej odwiedzalności a ogólnie mamy: lipiec, sierpień i październik. W tamtym roku prowadzili punkt od połowy czerwca, a w tym roku zaczynają od stycznia. Stwierdził, że zrobią wszystko poprzez między innymi te publikacje, bo te publikacje zaczynają już w Polsce pracować.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się przyjęła sprawozdanie z działalności LOT Ziemia Łomżyńska za 2021 rok oraz plany i zamierzenia na 2022 rok wraz z informacją na temat współpracy Miasta z LOT Ziemia Łomżyńska w zakresie promocji turystycznej.

Pan Wojciech Winko - Prezes LOT Ziemia Łomżyńska podziękował za dobą współpracę Prezydentowi i Radzie Miejskiej.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski również podziękował w imieniu radnych i Prezydenta za współpracę.

Ad.5

Ocena realizacji Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień za 2021 rok – druk nr 813

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że to co Pan radny Nadolny na początku wnosił mają tutaj bardzo fajnie opisane, jeśli chodzi o profilaktykę, następnie poprosił o pytania.

Komisja nie zgłosiła pytań.

Komisja w wyniku głosowania 8 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 1 wstrzymującym się pozytywnie oceniła realizację Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień za 2021 rok.

Ad.6

Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2021 r. oraz przewidywane potrzeby związane z realizacją zadań – druk nr 815

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o pytania.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS przedstawił w skrócie sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2021 r. oraz przewidywane potrzeby związane z realizacją zadań, zgodnie z drukiem nr 815, w załączeniu do protokołu.

Radny Tadeusz Kowalewski zwrócił uwagę, że są wskazane zadania, które są wykonywane i bardzo dobrze, że powstał taki dokument, który pokazuje różne instytucje, które działają na rzecz rodziny, ale czy jest taka możliwość, żeby np. stwierdzić, albo gdzieś dopisać czy te projekty zostały zrealizowane, czy niezrealizowane, czy w całości, czy nie w całości, bo rozumie, że z tego wynika, że zostały zrealizowane w całości.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS wyjaśnił, że jeżeli coś by im wypadło, wtedy ten temat nie byłby ujęty w tym sprawozdaniu, a jeżeli jest, to znaczy, że został on zrealizowany w całości.

Radny Tadeusz Kowalewski zapytał czy Pan Dyrektor może powiedzieć jak jest ogólna kwota dofinansowania tych projektów.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS stwierdził, że nie powie konkretnej kwoty z tego względu, że jest to realizowane przez poszczególne placówki, natomiast MOPS realizuje w ramach świadczeń, które ma w budżecie. Są to w formie zasiłków celowych, okresowych i te świadczenia trafiają do rodziny. Pomoc jest skierowana do rodziny i jest realizowana.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że świadczenia 500+ „wyszły spod pieczy miasta” i są obsługiwane przez ZUS i to były ogromne kwoty, dlatego to pytanie zadał, ponieważ interesuje go w jakim zakresie te kwoty środków rządowych i różnych instytucji dofinansowuje Łomża, a ile to jest wkład własny miasta w pomoc rodzinie.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS stwierdził, że 500+ było w 100 % realizowane przez budżet państwa, gmina do tego nie dokładała. W tamtym roku MOPS miał profit w postaci 2 % od obracanych środków, czyli to były potężne kwoty, które już od czerwca nam znikną. W tym roku na utrzymanie i prowadzenie tego zadania jest obniżone o 1 %, czyli do czerwca mamy jeszcze w miarę skromne środki, od 1 lipca całkowicie to zadanie znika z miasta.

Radny Tadeusz Kowalewski poprosił o informacje czy w ogólnie można się dowiedzieć jakie to są kwoty, czy u Pana w instytucji czy w tych poszczególnych instytucjach, które tymi projektami zarządzały.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS stwierdził, że na „chwilę obecną” nie powie, jeśli trzeba, to udzieli takiej informacji.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się przyjęła sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2021 r. oraz przewidywane potrzeby związane z realizacją zadań.

Ad.7

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie finansowania zadań za środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2022 roku – druk nr 819,819A

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS przedstawił w skrócie wniosek i projekt uchwały w sprawie finansowania zadań za środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2022 roku, zgodnie z drukiem nr 819,819A, w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski otworzył dyskusję.

Radny Tadeusz Kowalewski zwrócił uwagę, że w materiale przedstawionym Radzie są opinie dwóch instytucji Łomżyńskiej Rady i Powiatowej Rady Do Spraw Osób Niepełnosprawnych, wie, że może nie ma takiego obowiązku, ale czy tutaj była zaciągana też jakaś opinia innych organizacji pozarządowych, które działają na rzecz osób niepełnosprawnych, bo w tamtym roku mieliśmy taką sytuację, że były uwagi pewnych organizacji i w związku z tym czy to zostało poddane opinii tych innych organizacji.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS wyjaśnił, że Społeczna Rada Osób Niepełnosprawnych jak gdyby reprezentuje również organizacje pozarządowe i jest Powiatowa Rada. Wymogiem ustawowym jest pozytywna lub negatywna opinia Powiatowej Rady Do Spraw Osób Niepełnosprawnych, dodatkowo biorą jeszcze opinię od Społecznej Rady, bo ona reprezentuje środowisko osób niepełnosprawnych ściśle współpracujących na terenie Miasta Łomża.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie finansowania zadań za środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2022 roku.

Ad.8

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2022 w działach merytorycznie podległych Komisji – druk nr 821,821/1,821B

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta przedstawiła wniosek i projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2022 w działach merytorycznie podległych Komisji, zgodnie z drukiem nr 821,821/1,821B, w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o wyjaśnienie z czego wynikają nadpłacone dotacje.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że są pobrane w nadmiernej wysokości czyli pobrane i niewydatkowane do końca roku, bądź nienależnie pobrane, czyli np. w wyniku kontroli wyszło, że była nienależna w jakiejś części.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS odnosząc się do zasiłków stałych pobranych w latach ubiegłych wyjaśnił, że bardzo często jest tak, że świadczeniobiorcy pobierają u nich świadczenia i np. wychodzi po jakimś czasie, że nie powinni brać w takiej wysokości i wtedy ustalają od kiedy ta nieprawidłowość powstała. Bardzo często jest tak, że klient ukrywa swoje dochody i np. są takie sytuacje, że po roku czy dwóch wychodzi, że nie powinien brać zasiłku stałego w takiej wysokości. Dodał, że nie mają możliwości brania PIT-ów. Bardzo często jest tak, że mają decyzję o wysokości świadczenia, a w międzyczasie ktoś dostaje np. zasiłek z ZUS i bardzo często ten zasiłek jest ukrywany, ale co jakiś czas wysyłają zapytanie do ZUS czy taka osoba nie pobiera świadczeń.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że jak składamy jakieś dokumenty o cokolwiek to jest dochód z PIT przedstawiany, czy nie ma takiej możliwości.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS wyjaśnił, że w pomocy nie ma możliwości brania PIT. Biorą decyzje zusowską, zaświadczenie z miejsca pracy, świadczenia są u nich i jeżeli klient będzie chciał ukryć czy pobiera świadczenia na dzieci, to im to zaraz wyjdzie, natomiast bardzo często jest tak, że nie zawsze ZUS wykazuje te świadczenia pielęgnacyjne. W którym momencie to się im ukazuje i wtedy „idzie konkretne pytanie od kiedy miał przyznany zasiłek pielęgnacyjny”. Cofają się do tamtego czasu, ustalają nową odpłatność i nadwyżka jest zwracana do miasta. Dodał, że zgodnie z ustawą o pomocy społecznej przy takich świadczeniach jak zasiłki stałe pracownicy chodzą co pół roku na wywiad kontrolny i bardzo często klient przedstawia nowe dokumenty.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że ponieważ zwroty dotyczą lat ubiegłych, więc musimy je wprowadzić po stronie dochodów i wydatków, ponieważ my musimy je zwrócić do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Radny Zbigniew Prosiński zwrócił uwagę, że w związku z kryzysem uchodźczym 32 tys. zł zostaje przeniesione z zarządzania kryzysowego na MOSIR i poprosił o wyjaśnienie na co te pieniądze będą przeznaczone.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że zostaną przeznaczone na zakup wyposażenia dla przebywających tam osób z Ukrainy np.: pralki, suszarki, lodówki.

Radny Zbigniew Prosiński zwrócił uwagę, że rozumie, tylko można było to napisać w nawiasie.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że jest to słuszna uwaga, poprawią się.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2022 działach merytorycznie podległych Komisji.

Ad.9

Sprawozdanie z zakresu realizacji zadań pomocy społecznej za 2021 r. Ocena funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2021 r. – druk nr 825

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS poinformował, że mimo panujących warunków wszystkie zadania z zakresu pomocy społecznej były realizowane i zostały zrealizowane. Pocięszą rzeczą jest, że spada im ilość rodzin. W tym roku będzie to 1090 osób, oczywiście w przyszłym roku dopiero wykaże ilu uchodźców z Ukrainy nam przybyło.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski otworzył dyskusję.

Radny Tadeusz Kowalewski zwrócił uwagę, że na stronie 9 tego sprawozdania w punkcie 2.3 jest opisany Klub Seniora, z tego co było wiadomo, być może sytuacja się zmieniała, były dwa kluby seniora, czy oznacza to, że w tej chwili jest tylko jeden klub seniora.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS wyjaśnił, że Klub Seniora z Mickiewicza został przeniesiony na Nowogrodzką, uzyskał on tam, dzięki władzom miasta, a w szczególności Panu Prezydentowi nowe wyposażenie, nowe warunki lokalowe i tam będziemy rozwijać ten klub seniora. Lokal na Skłodowskiej został zwrócony do gospodarki komunalnej.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że mówiąc krótko teraz jest tylko jeden Klub Seniora.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS stwierdził, że tak

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się przyjęła sprawozdanie i pozytywnie oceniła funkcjonowanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2021 r.

Ad.10

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę nr 165/XXI/16 Rady Miejskiej Łomży z dnia 25 stycznia 2016 r. z późn. zm. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej – druk nr 827,827A

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta przedstawił w skrócie wniosek i projektu uchwały zmieniającej Uchwałę nr 165/XXI/16 Rady Miejskiej Łomży z dnia 25 stycznia 2016 r. z późn. zm. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej, zgodnie z drukiem nr 827,827A, w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski otworzył dyskusję.

Komisja nie zgłosiła pytań i uwag.

Komisja w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej Uchwałę nr 165/XXI/16 Rady Miejskiej Łomży z dnia 25 stycznia 2016 r. z późn. zm. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej.

Ad.11

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie programu osłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2022 dla mieszkańców Miasta Łomża – druk nr 836,836A

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS przedstawił w skrócie wniosek i projekt uchwały w sprawie programu osłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2022 dla mieszkańców Miasta Łomża, zgodnie z drukiem nr 836,836A, w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski zwrócił uwagę, że Pan Dyrektor powiedział, że będzie 60 takich opasek elektronicznych, a czy jest potrzeba na więcej, bo w jaki sposób będą to rozdzielać.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS stwierdził, że jeżeli na terenie miasta mamy 14 tys. seniorów i ich stan zdrowia jest różny, to na pewno można by było więcej, tylko poprosił, żeby Państwo radni pamiętali, że to jest koszt. Taki „zegarek” kosztuje, zgłoszenie do centrali kosztuje, bo to musi być „spięte” i na chwilę obecną, przy tych środkach, które mogliśmy pozyskać, to te 60 osób będziemy mogli objąć.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że obawia się, że mogą być problemy z osobami, które chciałyby takie opaski, a nie mogą dostać, bo to jest bardzo fajna sprawa.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS stwierdził, że nie będzie tej możliwości, żebyśmy wszystkich obsłużyli. Są to osoby wybrane przez pracowników MOPS, Klubu Seniora i Dziennego Domu, których naprawdę trzeba zaopatrzyć w takie przyrządy w pierwszej kolejności.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że Pan Dyrektor nie wspomniał, że noszenie przez seniorów takiej opaski też wiąże się z koniecznością pewnego zachowania, żeby ta opaska cały czas była noszona. Na etapie składania wniosku mieli wiedzę, że ludzie w różny sposób się zachowują. Bardzo często jest tak, że przez kilka pierwszych dni seniorzy ponoszą takie opaski, a później „one trafiają w kąt” i tak naprawdę my wydajemy środki publiczne a tak naprawdę do końca też nie jest to w sposób właściwy szanowane, dlatego postanowili, że będzie taka, a nie inna grupa osób. Tak jak Pan Dyrektor zauważył to jest w tej chwili nowość. Korpus wsparcia już w poprzednich latach obowiązywał i bardziej był on nastawiony na pomoc seniorom w sytuacji zagrożenia Covid-19. Teraz oczywiście dalej jest to zagrożenie związane z Covid-19, jednakże ten program też starają się wykorzystać na zakup tego typu opasek. Za rok na pewno będziemy mądrzejsi o to w jakim zakresie te opaski zdały egzamin, czy nie. Później przeanalizujemy to, żeby ocenić czy dalej będą tą akcją kontynuowali i rozwijali czy poprzestaniemy na tym co w tym roku.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS dodał, że w tej chwili mają informację, jeżeli senior zdejmie opaskę, będą o tym wiedzieli, czy często zdejmuje tą opaskę, czy nie i wtedy będzie można przeznaczać dla innych osób.

Radny Tadeusz Kowalewski poprosił o informację czy jest możliwość kontynuacji tego programu po 30 stycznia 2023 r. Zwrócił uwagę, że Pan Dyrektor wskazał, że to będą osoby wyłonione przez instytucje typu Klub Seniora czy inne, które się zajmują, ale w Łomży wiadomo, że są ludzie, którzy są niezrzeszeni, a takiej pomocy potrzebują, w związku z tym jakie będą kryteria przydziału tych opasek, bo są osoby, które być może nie mają siły uczestniczyć w działaniach, które są podejmowane przez miasto a potrzebują, czy nie lepszym kryterium byłoby zasięgnięcie opinii lekarzy, którzy są na terenie Łomży, wiedzą kto potrzebuje tego wsparcia, żeby kryteria były

jasne, żeby Pan Dyrektor i oni nie spotkali się z zarzutem, że „komuś tam dano, bo znał Przewodniczącego Klubu Seniora, w związku z tym otrzymał”, a może być taka sytuacja, że ktoś potrzebuje, a tej opaski nie otrzyma.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdzi, że oczywiste jest, że liczba tych opasek jest ograniczona, a to wynika z tych wytycznych, o których już wcześniej wspomniał. MOPS ma bardzo dużą liczbę seniorów pod swoją opieką. Codziennie niemalże odwiedzają seniorów pracownicy socjalni, więc w jego ocenie sposób realizowania tego projektu na pewno jest „na dzień dzisiejszy” najwłaściwszy, „na dzień dzisiejszy” nie mamy innego sposobu rozdysponowania tych opasek, w taki sposób, żeby nie budził większych kontrowersji. Pytanie jakim zainteresowaniem będą cieszyły się te opaski, bo z tym może być różnie. Ma nadzieję, że będą cieszyły się jak największym zainteresowaniem. Zwrócił uwagę, że Pan radny wspomniał o opiniach lekarskich i stwierdził, że lekarz wystawiając taką opinię zażąda wynagrodzenia. W tej chwili ten program, na który pozyskaliśmy środki nie przewiduje takiego wynagrodzenia, więc tutaj pojawia się element kto i z czyich środków ewentualnie takie wynagrodzenie miałyby być pokryte. Odnosząc się do kontynuowania programu, zaproponował, żeby w tym roku traktować program jako pilotaż. Ma nadzieję, że w przyszłym roku Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej po raz kolejny uruchomi konkurs, w którym miasto będzie mogło pozyskać środki finansowe na realizację tych zadań. Wie, że może to rozwiązanie, które proponują nie jest doskonałe, ale na dzień dzisiejszy nie widzi lepszego rozwiązania w tym zakresie.

Radny Tadeusz Kowalewski – stwierdził, że rozumie wszystkie uwarunkowania, o których Pan Prezydent wspomniał, natomiast sądzi, że jeżeli to jest limitowana liczba tych opasek, to przydałyby się jasne, czytelne kryteria, kto i na jakich zasadach otrzymuje. W jaki sposób to zrobić, to jest kwestia jakiejś dyskusji i rozmowy. Nie mówi, że to musi być teraz i już, ale boi się, że będą zarzuty różnego rodzaju. Poprosił o wyjaśnienie czy w ramach tego projektu również są przeznaczone środki na osobę, która będzie monitorowała osoby, które mają opaski i czy ona będzie czynna 24 godziny na dobę, bo przypuścmy, że osoba mająca opaskę, nie daj Boże będzie miała zawał serca o 2 w nocy.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS wyjaśnił, że te opaski polegają na tym, że będzie wyłoniła centrala i sygnał idzie do danej centrali, że coś się zaczyna źle dziać. Będzie głoszony przetarg. Takich firm w Polsce jest kilka i wtedy ta firma po uzyskaniu sygnału, że coś się dzieje z pacjentem wysyła sygnał do pogotowia, z którego terenu pochodzi pacjent i pogotowie wtedy podejmuje jak najszybsze działania.

Radny Artur Nadolny poprosił o informacje czy jest możliwość, jakby chciał sprezentować swoim rodzicom taką opaskę a byli podpięci do systemu, czy on ponosi koszt, ale za system już płaci miasto, czy nie warto też o tym pomyśleć.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że tak jak wspomniał te środki uzyskaliśmy w ramach dofinansowania i jakby w tym zakresie nie mamy żadnej swobody. My wyłaniając firmę musimy określić jaka ilość seniorów będzie monitorowana przez tą firmę. W tej chwili opieramy się na tej ilości, która została zapisana w dokumentacji projektowej i tutaj w tym zakresie nie ma możliwości jakichkolwiek ruchów w górę, a poza tym gdyby takie działania były, nawet gdyby miasto miało na to przeznaczyć środki, to też jest to niemożliwe z uwagi na to że każde zamówienie publiczne wiąże się z tym, że w chwili ogłaszania specyfikacji warunków zamówienia musimy mieć bardzo skonkretyzowaną ilość co do tego zakresu zamówienia, a ilość osób objętych tą usługą jest istotnym elementem specyfikacji warunków zamówienia właśnie z uwagi na to, ta propozycja, o której Pan radny wspomniał jest niemożliwa.

Radny Andrzej Podsiadło stwierdził, że podziela wątpliwości i uwagi radnego Tadeusza Kowalewskiego, bo rzeczywiście przy takiej małej ilości tych urządzeń, to jest wątpliwość jak to będzie rozdzielane. Według niego główną przesłanką powinny być poradnie kardiologiczne. Nie wszyscy seniorzy po 65 roku są intensywnymi pacjentami poradni kardiologicznych i tutaj jest źródło informacji, bo przede wszystkim również powinno się brać pod uwagę seniorów, którzy są po przebytych zawałach.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że z tego co zrozumiał Pan Prezydent powiedział, że jest to program pilotażowy.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS dodał, że z tymi poradniami kardiologicznymi to jest tak, że jest ochrona danych osobowych i nikt MOPS nie udzieli informacji o nazwiskach osób chorych, czy po zawałach. MOPS wie czy dana osoba jest po zawale czy jest „osobą kardiologiczną” kiedy osoba zgłasza się do MOPS i na pytanie pracownika czy są jakieś choroby, wtedy taka osoba ujawnia im i wtedy jeżeli jest potrzeba, to klient sam bierze zaświadczenie z poradni, że wymaga czegoś, natomiast MOPS nie otrzyma takiej informacji.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że musi być opracowany jakichś regulamin przyznawania tych opasek.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag.

Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie programu osłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2022 dla mieszkańców Miasta Łomża.

Ad.12

Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o zgłaszanie spraw i wniosków.

Radny Zbigniew Prosiński zwracając się do Prezydenta stwierdził, że ma jedno pytanie, mieszkańcy dopytują, a nie bardzo wie jak odpowiedzieć, chodzi o „Rowerową

Stolicę Polski”. To jest projekt miasta Bydgoszcz, w którym miasto Łomża w tamtym roku uczestniczyło i nawet jakieś punkty w tym rankingu były. Niektórzy z tych mieszkańców pytają dlaczego w tym roku miasto Łomża nie widnieje na tej mapie, mówią, że „kręcą kilometry” teraz dla Ostrołęki, a nie dla Łomży. Na rowerach często jeżdżą i to są dosyć duże ilości tych kilometrów i niestety nie mogą teraz reprezentować swojego miasta, dlatego, że miasto nie zostało tam zgłoszone. Poprosił o informację czy to miasto aplikowało, czy zgłaszało się do poprzedniej edycji.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta odpowiadając stwierdził, że zapisze sobie pytanie Pana radnego i odpowiedź Pan radny uzyska niezwłocznie, jak tylko będzie mógł w sposób całkowity na to pytanie odpowiedzieć. Na pewno Pan radny uzyska odpowiedź, jeżeli nie ustnie na sesji, to w formie pisemnej.

Radna Edyta Śledziwska poprosiła o informację na temat przetargu na halę sportową przy Szkole Podstawowej Nr 9, bo słyszała, że nie udało się go rozstrzygnąć i co w związku z powyższym.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że z tego co widział pieniądze z tej hali „poszły” na remonty szkół.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że jeżeli chodzi o halę przy Szkole Podstawowej Nr 9, to tak jak już Pani Skarbnik wspomniała kwota z przetargu wyszła taka, a nie inna. To jest jedna kwestia, a druga kwestia też jest taka, że cały czas przypatrujemy się temu co się dzieje za naszą wschodnią granicą i też w tym zakresie co prawda decyzja nie zapadła, ale też analizujemy nasze obiekty pod kątem tworzenia takiego hubu gdzie mogliby być przyjmowani uchodźcy z Ukrainy, a nie ukrywa, że analiza dotychczasowa tych obiektów wykazała, że ten obiekt przy Szkole Podstawowej Nr 9 najbardziej spełniałby oczekiwania odpowiednich służb koordynujących zadania w tym zakresie.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że nie można hali, która jest najbardziej wykorzystywana, jedyna hala w Łomży, jest to największa szkoła w Łomży jeśli chodzi o liczebność dzieci, wykorzystywać na te cele. Rozumie, że cel jest szczytny, ale trzeba poszukać takiego pomieszczenia, takiej sali gimnastycznej, gdzie nie dzieje się tyle imprez zewnętrznych i wewnętrznych i zajęć sportowych na tej hali. Myśli, że to nie jest dobry pomysł, żeby tą halę wykorzystać na takie rzeczy, dodał, że sugeruje, bo to nie będzie jego decyzja. Nie chciałby, żeby we wrześniu dzieci z tej szkoły nie miały gdzie ćwiczyć i różne imprezy zajęcia sportowe nie mogły się odbywać z tego właśnie względu. Podkreślił, że nie jest przeciwny, ale trzeba poszukać logistycznie innej sali sportowej, gdzie dzieci do 15 się uczą, a po 15 już nic się nie dzieje, a takie sale są w Łomży.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że tak jak wcześniej powiedział to jeszcze nie jest decyzja. „Na dzień dzisiejszy” analizują różne możliwości. To nie jest tak, że tylko ta jedna sala została poddana analizie, ale obejmujemy nią wszystkie obiekty, które w tej chwili są w naszym zarządzie i o ile, tak jak Państwo radni dobrze wiedzą, na punkt szczepień przeznaczyliśmy sale gimnastyczną, która znajduje się w Szkole Podstawowej nr 1, o tyle w tej chwili jest to też niemożliwe z uwagi na to, że w tamtym okresie nauka odbywała się w sposób

zdalny. Na dzień dzisiejszy nauka odbywa się w sposób stacjonarny i to też nie ukrywa powoduje pewne komplikacje co do możliwości wskazania takiego obiektu. W tej chwili nie przesadza być może też nie będziemy w stanie hali przy SP 9 na ten cel przeznaczyć, bo jeszcze też poddamy ten obiekt dokładniejszej analizie i też być może w wyniku tej analizy pojawi się konkluzja, że tak naprawdę ten obiekt również nie może być przeznaczony. Dlatego na dzień dzisiejszy w 100 % nie jest w stanie powiedzieć, tylko mówi, że jest taka ewentualność. Tak jak wcześniej powiedział decyzja w tym zakresie nie zapadła.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że pod tą halą są izby lekcyjne, jest chyba 10 klas, gdzie uczą się dzieci także nie byłoby wskazane, że na dole się uczą dzieci, na górze jest coś innego. Zwrócił uwagę, że wtedy plan lekcji szkoły nie może się realizować, bo pod halą sportową jest 10 klas lekcyjnych, gdzie uczą się dzieci na dwie zmiany.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że te wszystkie sugestie, o których mówił Pan radny oczywiście biorą pod uwagę, tylko też trzeba mieć jedną rzecz na uwadze, że tak naprawdę „na dzień dzisiejszy” porównując to co w tej chwili dzieje się na granicy i to co miało miejsce tydzień temu, to widzimy, że ilość uchodźców w tej chwili jest trochę mniejsza, ale też słyszymy, oby tak nie było, ale słyszymy z doniesień medialnych, że agresja na Ukrainę może pojawić się w zachodniej części Ukrainy, w takim przypadku na pewno ta liczba uchodźców by wzrosła i wtedy samorządy nie będą mogły kalkulować, że ta hala to jest w sposób taki wykorzystywana czy inny, wtedy pewnie otrzymamy polecenie od wojewody w zakresie przygotowania takiego miejsca i nie pozostanie nic innego jak tylko i wyłącznie je wykonać, bo nie wie czy Państwo radni wiedzą, ale ta ustawa, która w tej chwili dotyczy pomocy uchodźcom z Ukrainy właśnie taką możliwość przewiduje.

Radny Tadeusz Kowalewski zwrócił uwagę, że w informacjach medialnych na stronach Urzędu Miasta była informacja, że delegacja żołnierzy NATO była w Łomży i były podejmowane kwestie wsparcia, czy współpracy w ramach działalności kulturalnej, czy sportowej, czy Pan Prezydent mógłby coś więcej na ten temat powiedzieć.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że musi Pana radnego rozczarować, bo w tych rozmowach bezpośrednio nie uczestniczył, a nie miał jeszcze możliwości, żeby z Panem Prezydentem Mariuszem Chrzanowskim te kwestie poruszyć.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego Przewodniczący obrad zamknął posiedzenie komisji.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący
Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Andrzej Wojtkowski

Protokołowała:

Izabela Jankiewicz