

**Protokół nr 46/22**  
**z posiedzenia Komisji Edukacji i Kultury**  
**z dnia 20 kwietnia 2022 roku**

Na 9 członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyło 7 zgodnie z załączoną listą obecności.

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła radna Edyta Śledziwska-Przewodnicząca Komisji. Przewodnicząca obrad po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad, powitała zebranych, następnie przedstawiła proponowany porządek posiedzenia i wniosła o uzupełnienie porządku posiedzenia o punkt 8:

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Łomża, a także określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych, z wyjątkiem specjalnych, mających siedzibę na obszarze Miasta Łomży – druk nr 857,857A

Komisja nie zgłosiła więcej uwag i w wyniku głosowania 6 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się, przyjęła po zmianach następujący porządek :

1. Przyjęcie protokołu nr 45/22 z dnia 17 marca 2022 roku.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Łomża na lata 2022-2025 – druk nr 840,840A
3. Analiza i zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łomża za rok 2021 w działach merytorycznie podległych Komisji wraz ze sprawozdaniem z wykonania planu finansowego jednostek kultury za rok 2021 – druk nr 844, 842
4. Informacja o działalności Muzeum Północno- Mazowieckiego w 2021 r. – druk nr 850
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomży. – druk nr 863,863A
6. Informacja o przygotowaniu i organizacja oraz funkcjonowanie wychowania przedszkolnego- druk nr 853
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2022 w działach merytorycznie podległych Komisji – druk nr 865,865A
8. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Łomża, a także określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych, z wyjątkiem specjalnych, mających siedzibę na obszarze Miasta Łomży – druk nr 857,857A
9. Sprawy różne i wolne wnioski.

**Ad. 1**

Przyjęcie protokołu nr 45/22 z dnia 17 marca 2022 roku.

Komisja nie zgłosiła uwag i przyjęła protokół 45/22 z dnia 17 marca 2022 roku.

## Ad.2

### Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Łomża na lata 2022-2025 – druk nr 840,840A

Radna Edyta Śledziwska- Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że ma dwa pytania. Na stronie 17 albo 19 tego dokumentu jest informacja, że materiał dotyczący ochrony zabytków w województwie podlaskim jest w przygotowaniu. W związku z tym, czy mogą taki niekompletny dokument przyjąć, nie wiadomo o co chodzi w tym podlaskim programie. Nie wie, czy w ogóle mogą przyjąć takie sprawozdanie, bo nie ma ochrony zabytków w Łomży bez ochrony w kontekście całego województwa. Tak to rozumie z tego raportu, który tam jest zawarty. W związku z tym, merytoryczne pytanie, dlaczego go nie ma. Druga sprawa, czy mogą to rozpatrywać bez tego sprawozdania podlaskiego. Dodał, że dokument jest faktycznie obszerny. Jego zdaniem niepotrzebne są tam wszystkie dokumenty prawne, można było napisać odwołanie do dokumentów, kto chce, to może sobie sprawdzić. Druga sprawa, dlatego jest tak obszerny, że tam jest bardzo wiele ciekawych wątków dotyczących historii Łomży, z miłą chęcią poczytał, tylko pytanie po co to w takim dokumencie. Dokument dotyczy zabytków, a nie historii Łomży, czy historii regionu. Informacja ciekawa poznawczo, ale pytanie czy koniecznie akurat w tym miejscu to jest potrzebne.

Pan Józef Babel – Podinspektor Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych stwierdził, że jeśli chodzi o to czy ten dokument czyli projekt programu opieki nad zabytkami dla miasta Łomża może być przyjęty, to zdecydowanie tak i nawet powinien być przyjęty, ponieważ można tutaj myśleć o dwóch rzeczach, czy program wojewódzki ma powstawać na podstawie programów gminnych, czy programy gminne na podstawie wojewódzkich. Jest to absolutnie działanie sprzężone ze sobą czego dowodem jest pozytywna opinia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który nawet w trakcie tworzenia tego wojewódzkiego programu opieki, wydał pozytywną opinię na temat naszego projektu i Radzie Miejskiej będzie przysługiwało prawo wprowadzania korekt i zmian do tego programu opieki nad zabytkami w rytmie corocznym a nawet częściej, jeśli zajdzie taka potrzeba, gdyby okazało się, że w tym programie opieki nad zabytkami województwa podlaskiego będzie coś takiego, co by miało być niespójne z naszym programem, będziemy, zresztą jest taki obowiązek, monitorować ten program i takie zmiany będą mogli Państwo radni wprowadzać. Jeśli chodzi o to, że jest on obszerny, dlatego że powołuje na podstawy prawne, to ten projekt został zrobiony zgodnie z wytycznymi na podstawie, których takie programy są tworzone. Pozwala na to, żeby w taki łatwy sposób odnosić się do źródeł tworzenia prawa w zakresie opieki nad zabytkami. Ci wszyscy, którzy doskonale radzą sobie z wyszukiwaniem aktów prawnych mogą to pominąć, natomiast wszyscy inni mogą z tego skorzystać. Uważa, że to może być zaletą tego programu.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że generalnie zgadza się z Panem Józefem Babiem, tylko takie dwie uwagi. Pierwsza sprawa, jeżeli jest tak, jak powiedział Pan Józef Babel w pierwszej kwestii, to w ogóle ten punkt, który dotyczy tego programu podlaskiego wykreślić z tego sprawozdania, albo w inny sposób ująć, a nie zostawić

taką lukę, że materiał będzie dopracowany później. Druga sprawa, te wszystkie informacje one mogą być w tym dokumencie, a z drugiej strony wystarczyłoby zrobić zapis „załącznik 1,2,3” i każdy sobie spogląda albo w historię, albo w ustawodawstwo prawne i wszystko jest jasne. Zaproponował, żeby wykreślić punkt odnośnie programu podlaskiego.

Pan Józef Babel – Podinspektor Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych stwierdził, że jeśli dobrze pamięta, nie widzi w tej chwili tego zapisu, ale tam tylko jest użyte takie stwierdzenie, że wojewódzki program opieki jest w trakcie opracowywania, przez przede wszystkim Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który jednocześnie opiniował nasz projekt programu i uznał widocznie, że jest on spójny również z tamtym opracowywanym projektem, ponieważ to wynika z pewnych zasad, że on ma się mieścić w ramach krajowego planu ochrony zabytków, jak i wojewódzkiego, dlatego też osoba, która to robiła dr Małgorzata Karczewska, która prowadzi pracownię dokumentacji zabytków i ma w naszym regionie największe doświadczenie w tworzeniu tego typu programów, zwraca uwagę na to, żeby w przyszłości monitorować ten program i jego spójność z tworzonym programem wojewódzkim.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 5 głosami za, przy braku głosów przeciw i 2 wstrzymujących się pozytywnie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Łomża na lata 2022-2025.

### **Ad.3**

#### Analiza i zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łomża za rok 2021 w działach merytorycznie podległych Komisji wraz ze sprawozdaniem z wykonania planu finansowego jednostek kultury za rok 2021 – druk nr 844, 842

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta przedstawiła w skrócie sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Łomża za rok 2021 w działach merytorycznie podległych Komisji wraz ze sprawozdaniem z wykonania planu finansowego jednostek kultury za rok 2021, zgodnie z drukiem nr 844, 842, w załączeniu do protokołu.

Radny Waldemar Cieślik – poprosił o informację czy w roku 2021 znalazły się nasze jednostki, zarówno kultury jak i edukacji, które weszły w rok 2022 z jakimś zadłużeniem, bądź ze zobowiązaniami.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że z tego, co jej wiadomo, to wynika ze sprawozdań, dzięki temu, że w grudniu otrzymaliśmy tą jednorazową subwencję uzupełniającą budżetu, to udało nam się dofinansować jednostki oświatowe tak, żeby miały na pokrycie zobowiązań. Pokryły wszystkie zobowiązania wynikające z faktur, które wpłynęły do końca roku, bo tych faktury, które dotyczą grudnia, a wpłynęły w styczniu, siłą rzeczy nie mogły uregulować. Nie mogły też uregulować „13”, która w sprawozdaniach jest zobowiązaniem, bo dotyczy roku 2021, a płatna jest w I kwartale następnego roku. Jeżeli chodzi o instytucje kultury, to ogółem wszystkie instytucje zamknęły się wynikiem dodatnim, dwie ujemnym, ale to była niewielka kwota

i to co miały „na minusie”, to pokryły środkami z poprzednich lat. Miały pieniądze, bo na rachunkach instytucji kultury na koniec roku pozostało razem ponad 850 tys. zł.

Radny Waldemar Cieślik – poprosił o informację jaka była kwota niezapłaconych zobowiązań za grudzień i „13”.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że w dziale 801 zobowiązania wynoszą 9 mln 868 tys. zł, ale one tak jak mówiła dotyczą faktur i „13”. Miesięczne wynagrodzenia w oświacie to jest około 10 mln zł, a „13” to jest miesięczne wynagrodzenie z pochodnymi.

Radny Andrzej Grzymała stwierdził, że jeśli się nie myli, to na 2021 rok wprowadzany był projekt budowy sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej Nr 4 i nagle to wszystko znikło. Poprosił o wyjaśnienie gdzie to znikło, gdzie to jest, gdzie są te pieniądze.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że Pan radny doskonale to pamięta, jak to było, bo w projekcie budżetu przedłożonym przez Prezydenta Wysokiej Radzie była i szkoła „czwórka”, były 3 licea i inne jeszcze zadania, natomiast ten budżet nie uzyskał aprobaty Wysokiej Rady, w związku z tym musiał ulec modyfikacji i z budżetu zostały wyjęte zadania, głównie zadania inwestycyjne, które mogły być wyjęte, czyli te, które nie zostały rozpoczęte i nie pozyskano dofinansowania do tych zadań, więc te zadania z budżetu zniknęły. Mają szansę na wprowadzenie, ale w momencie, kiedy pojawia się jakieś dodatkowe środki zewnętrzne, dochody.

Radny Andrzej Grzymała zapytał czy ma rozumieć, że w trakcie roku budżetowego mogą nastąpić zmiany w budżecie, jeśli znajdą się jakieś środki i wtedy te inwestycje, projektowanie tych inwestycji może znaleźć się w budżecie. Dodał, że na nadzieję, że się znajdują.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że też by sobie tego życzyła.

Radny Artur Nadolny stwierdził, że z tego co pamięta, to w budżecie na 2021 rok te środki na salę gimnastyczną, na projekt były, a nie mówimy o 2022, czyli to zadanie nie zostało zrealizowane w 2021 roku. Panu radnemu nie chodziło o to, żeby zabezpieczyć te środki w 2022, tylko o to, że w 2021 w projekcie budżetu były i te pieniądze gdzieś zostały przesunięte, zadanie jest niewykonane i w najbliższym czasie nie sądzi, żeby te pieniądze się znalazły, bo wiedzą jaka jest sytuacja. Dziwne, że nie zostało to zrobione, mimo że dyrektor kilka razy wniosek składał, prosił o to, żeby te zadanie było zrobione, on chodził, Pan radny Grzymała też przypomniał i to szło „w echo”, mimo że środki były zabezpieczone w 2021 roku.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że przy zdejmowaniu tego zadania na pewno Państwo radni mieli wytłumaczone z jakiego powodu, albo było niewykonane i niewprowadzone do budżetu, bo nie było pieniędzy na 2022 rok.

Radny Andrzej Grzymała stwierdził, że pieniądze w budżecie na rok 2021 były na te zadanie.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że weszły w nadwyżkę czyli w tzw. wolne środki i „na dzień dzisiejszy” mamy jeszcze wolne środki, z tym, że decyduje tu Pan Prezydent. Państwo radni wiedzą, że ceny „szaleją”. Mamy

ogromny problem, jeżeli chodzi o same dokumentacje, to takie przedkładają nam wartości w przetargach, że po prostu są nie do przyjęcia, bo byle jaka dokumentacja, wydają się, „że całe nic” a oferta jest 300 tys. zł, 200 tys. zł za opracowanie dokumentacji. Jej prywatnym zdaniem, bo decyzja w tym zakresie nie należy do niej, trzeba ten czas „zwariowany” przeczekać, aż się to ustabilizuje, bo to, co w tej chwili się dzieje, to my nie możemy żadnego przetargu jakoś rozsądnie rozstrzygnąć. O ile wykonanie jakiegoś zadania ma jakieś uzasadnienie w cenach towarów, to nie wie co to są za nakłady przy opracowaniu dokumentacji, że wzrost jest o 500 %.

Radny Andrzej Grzymała stwierdził, że dlatego należało to może wykonywać w 2021 roku.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że to zadanie o ile sobie przypomina było pod koniec roku wprowadzone.

Radny Andrzej Grzymała stwierdził, że to było w budżecie na 2021 rok.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że przeprasza, ona się z tego nie wytłumaczy, trzeba by pytać Pana Prezydenta Garlickiego, bo on za „tę działkę” jest odpowiedzialny, czy naczelnika Wydziału Inwestycji.

Radny Andrzej Grzymała stwierdził, że przygotowanie było pod koniec 2020 roku jak się przygotowuje budżet na 2021 rok.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że już w 2021 roku były takie zaporowe ceny, jeżeli chodzi o dokumentację.

Radny Artur Nadolny stwierdził, że ich dziwi dlaczego to zadanie w ogóle nie zostało zrealizowane, ponieważ w tamtym roku pieniądze, które były zabezpieczone, były wystarczające na wykonanie tego projektu. Dodał, że zadania z budżetu obywatelskiego z 2021 roku do dzisiaj nie zostały zrobione np. place zabaw, więc „my się bierzemy za Stary Rynek, jak my nie możemy zrobić placu zabaw”.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań i uwag.

Komisja w wyniku głosowania 4 głosami za, przy braku głosów przeciw i 3 wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za rok 2021 w działach merytorycznie podległych komisji wraz ze sprawozdaniem z wykonania planu finansowego jednostek kultury za rok 2021.

#### **Ad.4**

#### Informacja o działalności Muzeum Północno-Mazowieckiego w 2021 r. – druk nr 850

Radny Tadeusz Kowalewski zwrócił uwagę, że w programie „posiedzenia.pl” nie została podpisana informacja o działalności muzeum.

Radny Artur Nadolny stwierdził, że z tego co pamięta Pani Dyrektor już od grudnia jest dyrektorem tej placówki, widział entuzjazm Pani Dyrektor, jak Pani tu przyszła i myśli, że on nadal pozostał, następnie poprosił o informację co przez te 5 miesięcy wydarzyło się w muzeum innego, niż do tej pory i jak Pani Dyrektor sobie radzi z tymi problemami, trudnościami, czy środki zabezpieczone w budżecie muzeum są wystarczające do końca roku, bo dzisiaj widzi, jakaś zmiana budżetowa jest,

dodatkowe pieniądze 150 tys. zł. Rozumie, że te środki są na sprawy bieżące, czy te środki będą do końca roku wystarczające, czy Pani Dyrektor będzie się borykała z jakimś problemem finansowym.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że pytanie dotyczy fuzji muzeum z galerią, jaki jest stan obecny tego połączenia i czy ono nastąpi w takiej postaci, która była medialnie podawana.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta odpowiadając na pytanie radnego Tadeusza Kowalewskiego poinformował, że takiej fuzji nie musimy robić, bo galeria już funkcjonuje w strukturach muzeum, natomiast przeniesienie galerii, nie wie w ogóle skąd taki pomysł się pojawił w przestrzeni publicznej, ponieważ myśli, że każdy mógł przeczytać artykuł w tym zakresie, natomiast to też nie jest tajemnicą, że miasto ma plany związane z remontem budynku, w którym znajduje się miejska biblioteka, więc też nie widzimy takiego rozwiązania, żeby przez ten czas bywalcy galerii byli pozbawieni możliwości odwiedzania tego miejsca, dlatego też takie analizy już teraz trwają, żeby kiedy przyjdzie ten czas, kiedy taki remont, inwestycja będzie musiała być przeprowadzona, żeby to wcielić w życie i żeby to było miejsce jak najbardziej dogodne i rozwiązanie najbardziej dogodne. Na „dzień dzisiejszy” osoby uczęszczające do galerii mogą spać spokojnie, ponieważ żadnych decyzji w tym zakresie na chwilę obecną nie ma.

Pani Paulina Waszelewska – Dyrektor Muzeum Północno-Mazowieckiego stwierdziła, że przyszła do tej pracy z ogromnym entuzjazmem i on nie minął, ale każdy dzień to jest borykanie się z ogromnymi problemami związanymi z finansami, tyle, że one chyba w tej chwili dotyczą każdego i to widać i słysząc z każdej strony. W sprawozdaniu, które dostali Państwo radni, albo nie tym podpętym, ale takim, które na pewno Urząd Miejski dostał, czyli z rozliczenia dotacji z 2021 roku, tam księgowo policzyła taką strukturę wydatków. W 2021 roku dotacja od organizatora wynosiła 2 mln 150 tys. zł i to stanowiło 85 % wszystkich przychodów muzeum, reszta przychodów to były wpływy z biletów, ale wydatki na pensje i rachunki bieżące wynosiły 91 % kosztów, czyli już w 2021 roku dotacja od organizatora nie pokryła tych najbardziej niezbędnych wydatków, czyli tego, żeby zapłacić ludziom pensje i mieć pieniądze na rachunki. Muzeum było w o tyle lepszej sytuacji, że dołączony był Skansen, który potrafił w sezonie zarabiać pieniądze, bo ten sezon letni to było nawet 150 tys. zł dochodu z biletów i udało się muzeum w zeszłym roku skorzystać z tarczy antykryzysowej, czyli 170 tys. zł wpływu z ZUS, który także pozwolił spiąć tą bardzo trudną sytuację. Muzeum nie było tą instytucją, która zamknęła rok na minusie dzięki takim „szczęśliwym trafom”. Rok 2022 to już na samym początku przyznana dużo niższa dotacja. Skansen przez cały styczeń, przez cały luty i 9 dni marca był na ich utrzymaniu, nie odszedł od stycznia, tak jak być może była taka nadzieja też Władz Miasta, więc ponosili koszty utrzymania Skansenu przez ten czas i finalnie to doprowadziło do sytuacji, w której w momencie kiedy 9 marca Skansen odszedł, księgowo zrobiła bilans, policzyła ile kosztowało muzeum utrzymanie Skansenu przez te 2 miesiące i 9 dni i ile będą ich kosztowały pensje pracowników muzeum w Łomży do końca roku. To łatwo policzyć, jeżeli się nie zakłada nikomu podwyżek, to wyszło na to, że te 1 mln 550 tys. zł minus 250 zł, to dokładnie tyle ile będą wynosiły same pensje do końca roku plus te 2 miesiące i 9 dni utrzymania Skansenu, w związku z czym nie mają ani złotówki na to, żeby utrzymać budynek,

żeby utrzymać jakąkolwiek działalność. Dzisiaj dowiedziała się, tuż przez przyjściem na komisję, że są takie zmiany planowane, żeby te 150 tysięcy przesunąć na rzecz muzeum, za co będzie bardzo wdzięczna, aczkolwiek to nie pokryje jeszcze wszystkich ich potrzeb, ponieważ odchodząc zupełnie od działalności merytorycznej, a mając na myśli tylko utrzymanie budynku muzeum, to jest około 250 tysięcy, czyli jeśli 150, to przynajmniej jeszcze 100, żeby pokryć wszystkie zobowiązania do końca roku, związane z umowami zawartymi, związane z tym ile kosztuje energia elektryczna, ile kosztuje wywóz nieczystości i wszystkie inne rzeczy związane z tym budynkiem przy ulicy Dwornej i z tym pomieszczeniem przy ulicy Długiej. Pozytywna strona jest taka, że udało im się uzyskać grant z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, to jest 51 tysięcy plus wnioskowała też o dotację celową 13 tysięcy na wkład własny, to daje 64 tysiące na działalność merytoryczną, taką typowo merytoryczną na cały rok.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że z kwestią muzeum związana też jest problematyka związana z przekazaniem Skansenu na rzecz Marszałka Województwa Podlaskiego. Na najbliższej sesji Sejmiku Województwa będzie ta kwestia procedowana przez radnych wojewódzkich. Wszelkie kwestie związane z przekazaniem przejęciem Skansenu przez Marszałka regulują przepisy związane z funkcjonowaniem instytucji kultury, dlatego też dopiero po podjęciu uchwały przez Sejmik, Marszałek Województwa może złożyć stosowne dokumenty związane z przejęciem Skansenu, dlatego też w najbliższy wtorek takie dokumenty najprawdopodobniej trafią do nas, więc będzie miał prośbę, żeby ewentualnie Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo pochylili się nad tym, żeby jeszcze zwołać jedno posiedzenie Komisji, na której mogliby taką uchwałę dotyczącą przekazania Skansenu na rzecz Marszałka Województwa omówić.

Radna Edyta Śledziwska- Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że czasem tak bywało, że jak jakieś dokumenty wpłynęły późno, to po prostu nie były opiniowane przez Komisję, tylko na sesji.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że po prostu chciał Państwa radnych poinformować, że być może z taką sytuacją będziemy mieli do czynienia. Jeszcze potrzebna jest uchwała Sejmiku, ma nadzieję, że taka uchwała zostanie podjęta, a podjęcie takiej uchwały przyczyni się do tego, że taki wniosek ze strony Marszałka do nas wpłynie.

Radny Artur Nadolny zwrócił uwagę, że ze sprawozdania wynika, że jest zatrudnionych na etatach 31 osób, a średnie wynagrodzenia brutto jest 2800.

Pani Paulina Waszelewska – Dyrektor Muzeum Północno-Mazowieckiego stwierdziła, że to, co Pan radny przeglądał to jest sprawozdanie za 2021 rok, czyli z jednej strony mamy 38 dlatego, że to jest jeszcze stan osobowy Nowogrodu wliczony, Skansenu, który od 9, czy od 10 marca odszedł i 2800 płaca minimalna obowiązująca w 2021 roku. W 2022 roku, od stycznia trzeba było obligatoryjnie podnieść pensje pracownikom do 3010 brutto, bo taka jest płaca minimalna. To właśnie przez to, że te 1,5 mln dotacji dostali, to już był problem, żeby podnieść te płace. W tej chwili po odejściu Skansenu licząc z nią zostało 24 pracowników w Muzeum i w Galerii Sztuki Współczesnej. Nie ma tu żadnego przerostu kadrowego, dlatego, że w zasadzie

wszystkie działy merytoryczne są obsadzone jednoosobowo i bardzo rzadko kiedy jest to jeden etat. Często jest to tylko pół etatu, 7/8 etatu, 3/4 etatu. Dziesięciu pracowników muzeum to są emeryci, którzy pobierają emeryturę i pracują, dlatego że, to jest jedyny czas w ich życiu, jak mówią, kiedy mogą zarobić jakieś sensowniejsze pieniądze, bo dostają 2300 zł „na rękę” w Muzeum i drugie 2 tysiące z emerytury i mają 4 tysiące na życie, natomiast za same 2300 trudno by było znaleźć pracownika do pracy. Niestety tak niska dotacja i w tym roku i w poprzednim, już o latach poprzednich nie będzie się wypowiedała, bo zupełnie nie miała z tym nic wspólnego, ale ten 2021 rok przynajmniej zamknęła, czyli już zobaczyła, że podnoszenie płacy minimalnej, ale jednocześnie ciągle taka niska dotacja przyznawana dla muzeum sprawiła, że absolutnie zostało zaprzepaszczone takie zróżnicowanie pomiędzy pracownikami obsługi a pracownikami merytorycznymi. W tej chwili nie ma różnicy, bo wszyscy „jadą” na płacy minimalnej z jakąś tam różnicą 100, 200 zł czasami. To niestety będzie się odbijało negatywnie w przyszłych latach, z uwagi na to, że emeryci na razie pracują, oczywiście też w każdej chwili mogą odejść. Ona, pewnie jak każdy zarządzający chciałby mieć młodą kadrę, bo to też jest bardziej dynamiczna kadra, ale żeby jednocześnie pozyskać młodą kadrę trzeba zaoferować w jakikolwiek sposób atrakcyjne wynagrodzenia, bo płaca minimalna atrakcyjnym wynagrodzeniem nie jest, przy uwzględnieniu, że muzeum to jest bardzo specyficzna firma i tutaj potrzeba unikalnych kwalifikacji, dlatego że do działu etnografii, do działu bursztynu, do działu archeologii nie weźmiemy każdego człowieka, który po prostu szuka pracy.

Radny Artur Nadolny zwrócił uwagę, że pani Dyrektor mówiła, że potrzebuje młodych pracowników, bo to nowa siła, wiadomo, że ci starsi już niedługo odejdą na tą zasłużoną emeryturę i będzie się Pani borykała z brakami kadrowymi. Czy pojawiają się jakieś osoby, które są zainteresowane pracą w muzeum mimo tej płacy minimalnej, czy w ogóle są zalążki tego, że coś może być za rok, za dwa, że będą chętni, czy po prostu nie ma takich zapytań.

Pani Paulina Waszelewska – Dyrektor Muzeum Północno-Mazowieckiego wyjaśniła, że chyba takie ogólne czasami zainteresowanie pracą w instytucjach publicznych pojawia się wszędzie, natomiast nie jest w stanie odpowiedzieć, tak sprecyzować, jeśli chodzi o muzeum. Dodała, że na razie nie mając też konkretnie wakatów nie rozmawia z każdym o tym.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Radna Edyta Śledziwska- Przewodnicząca Komisji podziękowała Pani Dyrektor za przedstawienie informacji.

#### **Ad.5**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomży – druk nr 863,863A

Radny Artur Nadolny poprosił o informację ile zostało złożonych ofert, czy tylko dwie.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że dwie. W tym roku w budżecie miasta zostały przeznaczone środki w wysokości 100 tys. zł. Poza tym uznali, że dobrze by było widziane, żeby te środki były pozyskiwane nie tylko



z miasta, ale z innych źródeł, dlatego też komisja skierowała do Prezydenta i do Państwa radnych projekt uchwały w takiej, a nie innej formie. Osobiście się z tym zgadza i myśli, że to też jest dobry impuls jeżeli te 50 tysięcy zostanie w budżecie miasta i będzie mogło być przeznaczone również na inne cele związane czy z zabytkami, z kulturą, czy z oświatą. Te pieniądze, które zostały, zostaną właściwie spożytkowane.

Radny Tadeusz Kowalewski poprosił o wyjaśnienie czy w takim razie wnioski tych wnioskodawców, których było dwóch, były na większe kwoty, niż te, które zostały przyznane, czy takie jakie wnioskowali, takie dostali.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że Komisja dwukrotnie miała przyjemność spotykać się w zakresie procedowania kwestii związanej z rozpatrzeniem ofert złożonych w konkursie związanym z restauracją zabytków. Na pierwszej Komisji stwierdzili, że z jednej z ofert nie do końca można wyczytać jaka kwota maksymalna może być przyznana. Z racji tego, że nie można było odczytać jaka jest maksymalna kwota, którą ten podmiot chce przeznaczyć, komisja zawnioskowała o uzupełnienie, wyjaśnienie tej kwestii. Można było wnioskować o refundację 50 % kosztów i to było około 40 tysięcy złotych. Druga oferta została złożona przez Diecezję Łomżyńską i wydają mu się, że tam też była kwestia tego, że było wpisane w tym wniosku, że Diecezja ma zamiar wnioskować jeszcze do innych podmiotów, dlatego też uznali, że dobrze jest, żeby na obie oferty złożone przez te podmioty zostały przeznaczone środki z budżetu miasta i wspólnie uznali, że taki podział jaki Państwu radnym został zaproponowany, będzie w tej sytuacji najsprawiedliwszy w stosunku do ofert, które zostały przez podmioty złożone, jak również co do zakresu prac, które mają być objęte w tym roku. Może powiedzieć, może mówić o ostatnich trzech latach, też bywały takie sytuacje, że środki zostały przeznaczone a później podmioty, które uzyskały środki, zwracały je z racji tego, że ich nie wykorzystaly, dlatego też wspólnie uznali, mając doświadczenie lat poprzednich, że najwłaściwsze będzie jeżeli ta dystrybucja środków będzie wyglądała w ten sposób jaki w dniu dzisiejszym został Państwu radnym przedstawiony.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomży.

## **Ad.6**

Informacja o przygotowaniu i organizacja oraz funkcjonowanie wychowania przedszkolnego- druk nr 853

Radna Edyta Śledziwska- Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję i poprosiła o wyjaśnienie czy mogą być takie sytuacje, że jakieś dziecko nie zostanie przyjęte do przedszkola.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że nie może być takiej sytuacji, dlatego że gmina ma obowiązek zorganizować opiekę przedszkolną dla wszystkich dzieci w wieku od 3 do 7 lat. Jesteśmy w tej chwili na etapie pierwszego naboru i potwierdzenia woli uczestnictwa, pobytu dziecka w przedszkolu, do którego się dostało. Tak jak Państwo radni otrzymali informację, do przedszkoli nie zostało przejętych w tej chwili 125 dzieci - 77 trzylatków, 15 czterolatków, 18 pięciolatków, 15 sześciolatków, o ile chodzi o miejsca dla pięciolatków i sześciolatków, to nie będzie problemu, bo jest jeszcze niedopełniony oddział w Szkole Podstawowej nr 10, natomiast 3 i 4 latki w tej chwili „będą dopełnieni w oddziale”, który powstał z potrzeb dzieci, które przybyły z Ukrainy i tam dość dużą grupę przyjmujemy do Szkoły Podstawowej Nr 2. Przedszkole „Pinokio”, to jest przedszkole niepubliczne, ale działające na zasadach przedszkola publicznego zadeklarowało utworzenie nowej grupy też trzy, czteroletniej i jeżeli pozostałe dzieci „nie rozejdą” się po przedszkolach niepublicznych, to będziemy myśleć i prowadzić rozmowę o utworzeniu grupy bądź w Szkole Podstawowej Nr 4, czy w Szkole Podstawowej Nr 7, ale na dzisiaj zostawiamy tą sytuację do naboru uzupełniającego, który rozpoczyna się 30 maja, a kończy 11 czerwca, bo ta równowaga, która występuje między przedszkolami publicznymi i niepublicznymi dobrze, żeby była zachowana, bo część zadań gminy przejmą przedszkola niepubliczne. Do 11 czerwca musimy poczekać jak ta sytuacja się nam wyklaruje i dopiero możemy podjąć decyzję o utworzeniu nowej grupy czy też nie będzie takiej potrzeby.

Radny Tadeusz Kowalewski poprosił Pan Naczelnika o informację ile dzieci jest w naszych przedszkolach publicznych, a ile jest w niepublicznych, czyli prywatnych, bądź o innej formie własności.

Pan Paweł Piwowarski - Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że jeżeli chodzi o nasze dzieci, to łącznie w przedszkolach i grupach przedszkolnych w szkołach podstawowych jest 1948 przedszkolaków, natomiast trudno jemu „na dzień dzisiejszy” powiedzieć ile będzie, jak będzie wyglądał nabór do przedszkoli niepublicznych, dlatego że on w tej chwili trwa.

Radna Edyta Śledziwska- Przewodnicząca Komisji poprosiła o informację dotyczącą dzieci uchodźców z Ukrainy.

Pan Paweł Piwowarski - Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że nie wie czy w przedszkolach uzbieramy jedną grupę, więcej mamy dzieci w szkołach podstawowych, jest to najliczniejsza grupa, później w szkołach średnich. W tej chwili w przedszkolach możemy mieć około 20 dzieci.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Radna Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji podziękowała Panu Naczelnikowi za przedstawienie informacji.

## **Ad 7.**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2022 w działach merytorycznie podległych Komisji – druk nr 865, 865A

Pani Elżbieta Parzych – skarbnik Miasta przestawiła wniosek i projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2022 w działach merytorycznie podległych Komisji, zgodnie z drukiem nr 865, 865A, w załączeniu do protokołu.

Radna Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję.

Pani Katarzyna Życzkowska – Dyrektor III LO stwierdziła, że III Liceum Ogólnokształcące w Łomży już od 30 lat wpisuje się w środowisko lokalne miasta i od 1996 roku mieści się w budynku zabytkowym, tam był stary żydowski szpital i tak naprawdę remont, który się odbywał w szkole, taki, który ona pamięta miał miejsce w 2011 roku, to była wymiana dachu. Gdzieś tam wcześniej na początku wymieniane były okna, wtedy kiedy przenosili się z ulicy Wiejskiej na ulicę Senatorską i tak naprawdę nic się do tej pory w szkole nie działo, a wymaga przeprowadzenia termomodernizacji, już nie dlatego, że chodzi o względy estetyczne, żeby młodzież chętniej przychodziła do szkoły ładnej, schludnej, ale tutaj już chodzi przede wszystkim o względy bezpieczeństwa. Państwo radni mieli okazję gościć w III LO na kilku sesjach Rady Miejskiej i Państwo na pewno wiedzieli ubytki tynku, to, że odpadają ze ścian całe fragmenty tego tynku i w tej chwili to już obawiają o to, żeby nie stała się krzywda, żeby taki fragment tynku nie spadł i nie było krzywdy czy w przypadku pracowników, czy w przypadku uczniów. Wie, że w mieście brakuje środków, zdaje też sobie sprawę, że te 520 tysięcy to jest „tylko kropla” i szkoła będzie potrzebowała większych inwestycji, ale już to, żeby zabezpieczyć takie najbardziej wymagające interwencji prace, myśli, że to już też by im bardzo pomogło. Poprosiła o wyrozumiałość, życzliwość i poparcie tego wniosku.

Komisja nie zgłosiła pytań.

Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2022 w działach merytorycznie podległych Komisji.

#### **Ad.8**

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Łomża, a także określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych, z wyjątkiem specjalnych, mających siedzibę na obszarze Miasta Łomży – druk nr 857,857A

Pan Paweł Piwowarski - Naczelnik Wydziału Edukacji przestawił wniosek i projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Łomża, a także określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych, z wyjątkiem specjalnych, mających siedzibę na obszarze Miasta Łomży, zgodnie z drukiem nr 857,857A, w załączeniu do protokołu.

Radny Ireneusz Cieślik zwrócił uwagę, że biorąc pod uwagę rejon „Dziesiątki” a rejon „Siódemki” i „Jedynki” to jest „niebo a ziemia”.

Pan Paweł Piwowarski - Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że szkoły „Dziesiątka” i „Jedynka” są szkołami znacznie większymi od „Siódemki” i „Czwórki” czy „Dwójki”.

Robili zmianę rejonów bodajże dwa lata temu, jeżeli jest taki wniosek, mogą się przyjrzeć.

Radny Ireneusz Cieślik zwrócił uwagę, że ulica Szmaragdowa „dobija” blokami.

Pan Paweł Piwowarski - Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że to jest inny problem. „Dziesiątka” jest przewidziana na 900 uczniów, a tam jest 1200, więc to jest problem budowy nowej szkoły w rejonie tamtego osiedla. „Piątka” jest też przepełniona. Nie mogą tam stworzyć oddziału przedszkolnego, bo wszystkie pomieszczenia są zajęte. W „Siódemce” też rozważają zrobienie oddziału przedszkolnego, bo nam brakuje miejsc przedszkolnych, więc tam dopełnią przedszkolem i też z Panią Dyrektorką pertraktuje, żeby udostępniła jedno pomieszczenie. Jest takie rozwiązanie, byśmy musieli wejść w dwuzmianowość, ale myśli, że to będzie już większy problem.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Łomża, a także określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych, z wyjątkiem specjalnych, mających siedzibę na obszarze Miasta Łomży.

#### **Ad.9**

##### Sprawy różne i wolne wnioski.

Komisja nie zgłosiła spraw i wniosków.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie komisji.

Na tym protokół zakończono.

Przewodnicząca  
Komisji Edukacji i Kultury

Edyta Śledziwska

Protokołowała:

Izabela Jankiewicz