

Protokół nr 45/22  
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
w dniu 22 marca 2022 roku

Na ogólną liczbę 18 członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 15, zgodnie z załączoną listą obecności

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z 44 posiedzenia.
2. Informacja Prezydenta o dokonanych przez niego zarządzeniach zmianach w budżecie (Zarządzenie nr 30/22 z 11.02.2022, nr 57/22 z 28.02.2022).
3. Zaopiniowanie projektów uchwał:
  - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2022 - 2037 /druk nr 820, 820/1, 820A/
  - b) w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2022 /druk 821, 821/1, 821B/
4. Bieżąca analiza poziomu i struktury zadłużenia miasta z uwzględnieniem aktualnej sytuacji na rynku finansowym /druk nr 828/
5. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzył i obrady prowadził Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji. Następnie poprosił o uwagi do proponowanego porządku, Członkowie Komisji nie zgłosili uwag. Komisja realizowała porządek jak wyżej.

**Ad. 1**

Przewodniczący poprosił o uwagi do protokołu 44/22 z posiedzenia Komisji Finansów.

Radni uwag nie zgłosili, protokół z 44 posiedzenia członkowie Komisji przyjęli.

**Ad. 2**

Mariusz Tarka – Przewodniczący wprowadzając do tematu poprosił o uwagi do zarządzeń Prezydenta w sprawie zmian w budżecie.

Radni nie zgłosili uwag i wątpliwości.

**Ad. 3 a, b**

Przewodniczący wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali materiały prosi więc o uwagi i głosy w dyskusji.

Materiały zawarte w drukach 820, 820/1, 820A, 821, 821/1, 821B przybliżyła Skarbnik Miasta. Dodała, że w autopoprawce jest propozycja zwiększenia środków na zadanie „Projekt Kultury – kontynuacja rewitalizacji Starego Rynku w Łomży”, ponieważ z przetargu wynika, że należy dołożyć i jeszcze martwić się, czy oferent nie zrezygnują, a następna oferta jest wyższa. Dodał, że przetarg nie może być rozstrzygnięty, ponieważ nie ma zabezpieczonych środków. Jeżeli Rada w dniu jutrzejszym podejmie uchwałę zwiększającą środki, Prezydent podejmie procedurę rozstrzygnięcia przetargu. Poinformowała, że brakuje milion zł.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos prosi o wyjaśnienie, dlaczego nie wprowadza się zmian na hale sportową przy SP 9, o ile wyższa kwota jest tamtym przetargu.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że składając wniosek o dofinansowanie tego zadania, to wartość kosztorysowa wynosiła ponad 5 mln zł, w chwili obecnej przetarg pokazuje, że jest to prawie 11 mln zł, a więc trzeba znaleźć 8 mln zł. Zwróciła uwagę, że realizacja Starego Rynku trwa i nie można z niego zrezygnować, ponieważ trzeba będzie zwrócić dotację, a tutaj było 85 % dofinansowania. Podkreśliła, że tak się zadziało nie z winy miasta.

Przewodniczący odnosząc się do propozycji inwestycji remontu hali sportowej przy SP 9 stwierdził, że dziwi go to, ponieważ 9,5 mln zł na wymianę poszycia dachowego, gdzie konstrukcja stalowa jest idealna i nie wie kto wymyślił wymianę konstrukcji całej na podbudowę tego dachu i 10,5 mln zł, gdy budowa nowej hali sportowej przy SP 5 będzie kosztowała 17,5 mln zł. Podkreślił, że dziwi się stawkom. Wracając do inwestycji Starego Rynku zauważył, że projekt trwa, a tam jest zwrot. Skarbnik Miasta wyjaśniła, że ponieważ umowa z wykonawcą była ryczałtowa, więc rozliczanie wykonanych przez niego prac było procentowo, ryczałtem. Gdy wykonawca zrezygnował i nie wygrał nowego przetargu, nie ma szans uzupełnić tego, co było. Po dokonaniu inwentaryzacji okazało się, że w nadmiernej wysokości miał odebrane protokołami prace. Gdyby ta inwestycję wykonywał do końca, takiej sytuacji by nie było. Z inwentaryzacji tej wynikało, że wykonawca musi dokonać zwrotu. Miasto musi te środki zwrócić do instytucji zarządzającej, ale one do miasta wrócą.

Radny Dariusz Domasiewicz zabierając głos stwierdził, że już czas poważnie porozmawiać o finansach miasta. Zauważył, że w kuluarach na ten temat rozmowy trwały, ale nic za tym nie poszło. Od wielu lat było przyzwolenie na to, co się dzieje i co doprowadza do coraz trudniejszej sytuacji finansowej. Uważa, że wraz z tą pogłębiająca się sytuacją należy podjąć konkretne działania. Odnosząc się do wydatków na promocję zwrócił uwagę, że na ten cel wydaje się aż do bólu. Spółki i budżet miasta wydają 600 tys. zł, a wiele z tych wydatków jest zbędnych w obecnej sytuacji finansowej. Proponuje, aby w tym roku nie było organizowane żadne kino plenerowe, które kosztowało 85.510, 26 zł, zawieszenie wydawania biuletynu My z Łomży, gdzie same wydawanie druku kosztowało w roku ubiegłym 51.300 zł. Uważa, że w obecnej sytuacji miasta nie stać na to, aby wydawać biuletyn. Uważa również, że w tym roku należy wycofać się z Loterii promującej zwroty podatkowe, ponieważ kontynuacja nie ma sensu, w 5 roku ubiegłym był to koszt 49.787,94 zł. Podkreślił, że z materiałów Komisji Gospodarki Komunalnej i odpowiedzi na interpelacje wynika, że duża część budżetu wydatkowana jest na promocję, która nic nie przyniosła, żadnych efektów, oprócz zmarnowania kilku milionów przez te lata. Jest to 183 pozycje, które nic nie przyniosły. Należy więc zacząć oszczędzać i Komisja Finansów powinna zacząć przyglądać się tym przetargom, wszystkim rzeczom, które się dzieją. Należy zacząć wskazywać rzeczy, które w tej pandemicznej sytuacji się dzieją, mieszkańcy bowiem wybrali ich po to, aby dobrze współpracowali i zarządzali ich pieniędzmi. Uważa, że jeżeli ktoś lubi się promować, to powinien założyć własną firmę i promować, on natomiast tego sobie nie życzy. Apeluje, aby radni poparli go w tym wniosku, bo miasto na to nie stać, należy zacząć bardzo oszczędnie gospodarować. Zauważył, że

jest już marzec i lepiej pomyśleć o tym w chwili obecnej, ponieważ on będzie pytał, ile zostało na początku kwietnia, na promocje wydano za I kwartał. Jego zdaniem jest to dobry czas, aby skupić się na najważniejszej i zacząć oszczędzać, bo z tych 100 tys. zł, przy dofinansowaniu zadań inwestycyjnych, mogą zrobić się miliony, bo do tych 100 tys. zł można dorobić 900 tys. zł w postaci różnych dotacji, subwencji. Zauważył, że wydając 2 mln zł na zbędne rzeczy, to może okazać się, że można było pozyskać 18 mln zł i wówczas radny Wojtkowski nie musiałby pytać, dlaczego nie będzie robiona inwestycja. Podkreślił, że nie można tak funkcjonować, biernie przyglądając się, co w mieście z finansami się dzieje. Ma nadzieję, że radni wspomogą go, aby to powstrzymać, potrzebna jest większość i należy skończyć z promocją, na która wydatki wzrastają.

Skarbnik Miasta odpowiadając zwróciła uwagę, że w roku bieżącym jest znacznie mniej na promocję, już na etapie tworzenia zostały zmniejszone do minimum.

Radny Dariusz Domasiewicz odnosząc się do wyjaśnień zauważył, że co roku jest tak mówione, a w odpowiedziach na interpelacje można poczytać, że to rośnie i wszyscy zdają sobie sprawę, że to nie Skarbnik decyduje, ile przeznacza się na promocje, każdy ma kogoś nad sobą. Zauważył, że on apeluje do radnych, aby to Rada go w tej kwestii wspomogła i te zbędne rzeczy, bo on nie rozumie, jak można wydać na letnie kino 85 tys. gdzie można kupić 5 tysięcy biletów do Kina Millenium. Podkreślił, że nikt do letniego kina nie chodzi, może kilka osób, czemu więc to ma służyć. Jego zdaniem jest to skandal i należy z tym skończyć, przejrzeć wydatki, a jeżeli jest zasadne, to pieniądze te powinny być w rezerwie i jeżeli idea jest słuszna, nie problem będzie znaleźć większość w Radzie. Zauważył, że miasto jest firmą, która musi się promować, żeby sprzedawać swoje produkty.

Skarbnik Miasta odnosząc się do maile, którego otrzymała od Przewodniczącego Komisji poinformowała, że konsultowała to z Prezesem RIO i niestety doszli do wniosku, że jest to niemożliwe, aczkolwiek zmiany, jaki są przygotowane bardzo szczegółowo, nie są jak podano w mailu są w jednym worku, budżet co prawda jest jeden i może być jedna uchwała na danej sesji zmieniająca. Jeżeli jednak Państwo z jakąś zmianą nie zgadzacie się, to w każdym momencie Rada może przegłosować z wyjątkiem danej zmiany, albo zawnioskować o autopoprawkę, żeby Prezydent tą zmianę wyjął, bo radni się z nią nie zgadzają. Jeżeli dany wniosek uzyska większość radnych, to z pewnością do tego ustosunkuje się pozytywnie i taka zmianę cofnie.

Przewodniczący wyjaśnił że do tematu tego chciał powrócić po zakończeniu dyskusji. Zauważył, że temat ten nie powstał w ostatnim czasie, po napisaniu tego maila, ale wnioskował o to już rok temu na komisji. Odnosząc się do tego, że Skarbnik rozmawiała z Prezesem RIO w Białymstoku, to on rozmawiał z Wiceprezesem RIO w Warszawie i jego maila przekazali do RIO w Białymstoku. Dodał, że w wypowiedzi telefonicznej poinformowali, że komisja może prosić o takie zmiany, muszą jednak być w działach. Dodał, że on w chwili obecnej ma problem ze Starym Rynkiem, nie zgadza się powiem na zmianę w autopoprawce dotyczącą Starego Rynku, ponieważ on w chwili obecnej nie wie, kto zawinił, że należy dołożyć. Rozumie, że ceny rosną od 1.5 roku, natomiast ktoś tam zawinił. Jeżeli cały czas „będzie zamiatane to pod

dywan”, bo potrzeba wydać określona kwotę, aby zadowolić ludzi i uporządkować Stary Rynek, to cały czas miasto będzie sprzątało problemy po kimś.

Skarbnik Miasta odpowiadając zauważyła, że jeżeli Przewodniczący uzyska większość, to ta zmiana nie zostanie wprowadzona. Radni muszą być jednak tego świadomi, że przetarg nie zostanie rozstrzygnięty i umowa nie zostanie podpisana. Ponadto miasto będzie zmuszone zwrócić dotacje, ponieważ termin wykorzystania i zakończenia w tym roku.

Przewodniczący odpowiadając zauważył, że systemem gospodarczym, jeżeli są Naczelnicy w Urzędzie Miasta, są firmy z różnych branż w mieście, czy nie można by było zaprosić te wszystkie firmy i czy te firmy nie wykonałyby tego Starego Rynku, jako konsorcjum.

Skarbnik Miasta odpowiadając zauważyła, że rozmowa była i ta druga oferta z przetargu jest konsorcjum i tak się dogadali, że złożyli o milion wyższą ofertę.

Przewodniczący kontynuując wypowiedź stwierdził, że nie jest to jego widzi mi się, bo jeżeli on robi na terenie innego miasta i widzi, jak firmy budowlane, instalacyjne potrafią tworzyć konsorcjum i robić to, co im miasto daje za określone pieniądze.

Skarbnik Miasta odpowiadając stwierdziła, że firmy łomżyńskie były zapraszane i taką ofertę złożyły, a wcześniej była jeszcze mowa, że więcej to jakieś 300 tys. zł, a tu raptem ponad milion złotych od najtańszej, a ta najtańsza jest milion droższa.

Przewodniczący stwierdził, że w związku z tym chyba są zapraszane firmy z górnej półki.

Radny Andrzej Grzymała stwierdził, że z tego, co wie, to radny Tarka myli się. Zauważył, że radny jest budowlanem i dobrze wie, jak w górę poszły ceny, wiadomo też, że czas zrobił swoje i to, że firmy, być może jest zmowa firm, miastu natomiast zależy na skończeniu inwestycji na Starym Rynku. Podkreślił, że nie można tego zadania nie skończyć, ponieważ trzeba będzie zwrócić dotację z odsetkami.

Przewodniczący zabierając głos zwrócił uwagę, że w chwili obecnej radni stawiani są pod murem, bo Stary Rynek, bo ludzie się śmieją. Jeżeli Rada nie przyjmie tej poprawki, mieszkańcy stwierdzą, że radni są źli, bo nie chcą dokończyć Starego Rynku, uważa, że należy rozliczyć osoby odpowiedzialne i on wnioskuje wykreślenie tego punktu z autopoprawki do czasu wyjaśnienia, rozliczenia.

Radny Andrzej Grzymała zapierając ponownie głos proponuje, aby przegłosować wniosek Przewodniczącego. Zauważył następnie, że w między czasie został zmieniony projekt, który też wymagał czasu na zatwierdzenie zmian. W związku z tym termin wydłużył się i stało się to, co się stało, covid, wojna, czasami bowiem pewne rzeczy weryfikują przypadki losowe, a nie to, że komuś się nie chciało, czy ktoś zawyżył ceny. Dodał, że z tego, co wie miasto przygotowuje zażalenie na konserwatora Zabytków.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos w dyskusji wyjaśnił, że pytał o halę sportową SP 9, ponieważ na poprzednim posiedzeniu Prezydent mówił, że planowana tam jest zorganizowanie tej Sali na przyjęcie kobiet z dziećmi z Ukrainy, stąd jego zaniepokojenie. Dodał, że rozmawiał dwa dni temu z Inspektorem Nadzoru przy budowie hali sportowej nr 5, który powiedział o wzroście cen stali, co między innymi może przyczynić się do tego, że będą woleli zapłacić kare i zejść z realizacji tego

zadania, aby nie dokładać do tego zadania. Podkreślił, że ceny bardzo rosną, chciałby więc, aby chociaż tą inwestycję na Starym rynku udało się zakończyć., bo dzieje się nieciekawie.

Skarbnik Miasta dodała, że istnieją ogromne obawy, czy firma, która wygrała przetarg podpisze umowę na wykonanie, ponieważ tam również jest dużo stali, która jest droga.

Przewodniczący zabierając głos ponownie podkreślił, że nie można stawiać radnych pod murem, jeżeli jest taka sytuacja, nie realizuje się takich inwestycji, można wstrzymać się pół roku i wrócić do inwestycji. Uważa, że jeżeli wykonawca nie poniósł kary za zejście z budowy, to tak samo będzie przy innych inwestycjach, np. przy hali SP 5, jeżeli na to pozwoli się.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos zwrócił uwagę, że nie jest specjalistą od budownictwa, opiera się więc na zdaniu specjalistów, osobiście jest za tym, aby Rynek powstał i jest pewien, że radni też. Może należałoby złożyć wniosek, aby nie budować Starego Rynku i go przegłosować. Stwierdził, że nie rozumie takich wypowiedzi, następnie przypomniał politykę śmieciową z 2010 roku, która ciągnie się do dzisiaj. Zauważył, że w chwili obecnej sytuacja na świecie jest jaka jest i prowokuje takie rzeczy.

Przewodniczący złożył wniosek o zdjęcie z autopoprawki z planu wydatków majątkowych kwotę 1.198.030 zł na zadanie „Projekt Kultury – kontynuacja rewitalizacji Starego Rynku w Łomży”. Uważa, że sprawę należy wyjaśnić, bo zaraz planowany kredyt będzie za mały.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że zakończenie tej inwestycji musi się odbyć do końca listopada, ponieważ tak przewiduje projekt, bo ze względu na zmiany projektu, na wycofanie pozwolenia na budowę przez Konserwatora Zabytków realizacja tego zadania się mocno wydłużyła i ostateczny termin rozliczenia dotacji jest do końca listopada. Prosi radnych o zastanowienie się i odpowiedzialne podejście do tematu.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos zaproponował, aby tą kwotę pozostawić, jeżeli za tą kwotę nie pójdzie, to.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że jeżeli to zadanie ma być dokończony, to Naczelnicy są zobowiązani do tego, żeby znaleźć takie konsorcjum łomżyńskich wykonawców, czy podłomżyńskich wykonawców, którzy zrobią za kwotę, którą miasto dysponuje, nie można do każdej inwestycji dokładać. Zauważył, że w przeciągu ostatnich 2-3 lat przy każdej inwestycji dokładane są pieniądze i to duże kwoty.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos zwrócił uwagę, że w przypadku hali sportowej przy SP nr 5 wykonawcy dwa razy wycofywali się, tracąc wadium. Uważa, że z tym wnioskiem należy wstrzymać się do sesji. Jego zdaniem Starego Rynku taniej się nie zrobi.

Przewodniczący poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek o zdjęcie z autopoprawki z planu wydatków majątkowych kwotę 1.198.030 zł na zadanie „Projekt Kultury – kontynuacja rewitalizacji Starego Rynku w Łomży”.

Komisja w wyniku głosowania 8 głosami za, przy 4 przeciwnych i 2 wstrzymujących wniosek przyjęła.

Radny Dariusz Domasiewicz prosi o przegłosowanie jego wniosku o zrezygnowanie w 2022 roku z: organizowania kina plenerowego, wydawania biuletynu „My z Łomży”, udziału w Loterii „Rozlicz PIT w Łomży”.

Do wniosku Komisja powróci w sprawach różnych.

Skarbnik Miasta odpowiadając radnemu Domasiewiczowi wyjaśniła, że załącznik nr 6 to jest uaktualnienie załącznika, środki były przesunięte na poprzedniej sesji.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono. Przewodniczący poddał pod głosowanie projekty uchwał.

Komisja w wyniku głosowania 4 głosami za, przy 7 przeciwnych i 1 wstrzymującym negatywnie zaopiniowała projekty uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2022 – 2037.

Następnie Komisja w wyniku głosowania 4 głosami za, przy 5 przeciwnych i 3 wstrzymujących negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na 2022 rok z przyjętym wcześniej wnioskiem.

#### **Ad. 4**

Przewodniczący wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali materiały prosi więc o uwagi i głosy w dyskusji.

Radny Dariusz Domasiewicz poprosił Skarbnik o informację, jakiego WIBOR dotyczy te 500 tys. zł, bo miasto zasadniczo posiada 3-miesięczne kredyty.

Skarbnik Miasta poinformowała, że miasto posiada jeden kredyt jednomiesięczny, pozostałe są 3-miesięczne, więc WIBOR zmienia się co 3 miesiące. Jeżeli chodzi o kredyty 3-miesięczne, to na koniec marca będą płacić odsetki i one będą naliczone na podstawie WIBOR-u grudniowego, natomiast od 1 kwietnia będzie obowiązywała zmiana WIBOR. Dodała, że te 500 tys. zł wolą zabezpieczyć z wolnych środków, bo zawsze łatwiej zdjąć, niż uzupełnić.

Radny Dariusz Domasiewicz kontynuując wypowiedź stwierdził, że rozumie, że ten WIBOR jest aktualizowany co 3 miesiące, więc jeżeli w chwili obecnej jest 4,43, to miasto dotknie za 3 miesiące. Podkreślił, że należy mieć świadomość w jakiej sytuacji miasto się znajduje, bo zakładając scenariusz, że może to być 6% zgodnie z prognozami fachowców, to jakie to będzie miało skutki finansowe dla miasta od kwietnia.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że na to są już przygotowani, a na ewentualny wzrost mają jeszcze 1200 tys. zł, które są na poręczenie MPEC, które jak wiadomo nie będą wydatkowane, bo MPEC spłaty ma od 2024 roku. Odpowiadając radnemu poinformowała, że analizują te wzrosty, co jest widoczne w zabezpieczonych na spłatę środkach, jest to ok. 6 mln zł, a w ubiegłym roku odsetki wynosiły niecałe 2 mln zł za rok.

Radny Dariusz Domasiewicz kontynuując stwierdził, że właśnie tą wypowiedzią na temat promocji chciał wskazać, że pewnych rzeczy, pieniędzy miasto więcej nie wygospodaruje, bo w ciągu roku podatków nie podniesie się, więc jedyną rzeczą jest nie marnotrawienie pieniędzy na dziwne historie promocyjne, tylko trzymanie ich w rezerwie, ponieważ w niedługim czasie będzie problem z oświatą i co sesja będzie jakiś problem, gdzie pieniędzy będzie brakowało.

Skarbnik Miasta odpowiadając radnemu zgodziła się, że miasto będzie mierzyło się z różnymi problemami, jak wszystkie samorządy, czy też budżet Państwa. Prosi, aby radni nie przekonywali jej, ponieważ ona będzie realizowała, to, co Rada uchwali, aby to było zgodne z prawem, musi bowiem pilnować ram budżetu. Zauważył, że inicjatywa wnioskowania należy do Prezydenta, a Rada decyduje, czy ta realizacja będzie przebiegała, jak chce Prezydent. Jeżeli Radni z jakimiś wydatkami się nie zgadzają, mogą takie wnioski składać, kształtując budżet, wówczas Prezydent chcąc mieć uchwalony budżet musiałby te wnioski w ramach autopoprawki przyjąć. Dodała, że radni mogą wnioski zgłaszać na każdym etapie, a Prezydent będzie musiał się do nich odnieść.

Radny Dariusz Domasiewicz wracając do wydatków na promocje zwrócił uwagę na wydatki na koszty letniego kina plenerowego, gdzie środki są w różnych miejscach, a on na swoje pytanie o kosztach w całości otrzymuje informacje, że 85 tys. zł, czemu tak się dzieje, że każdy pytający otrzymuje inne kwoty.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że za promocje odpowiada WKS i są to koszty znajdujące się w budżecie, natomiast MPGKiM swoje wydatki na bieżące utrzymanie miasta. Dodała, że szczegółów nie zna musiałaby to wszystko przeanalizować.

Prezydent Andrzej Stypułkowski odpowiadając na pytanie radnego Domasiewicza wyjaśnił, że nie zna na pamięć wszystkich pozycji w odpowiedziach, które podpisywał. Dodał, że zapisze to sobie i sprawdzi i postara się jak najszybciej znaleźć, gdzie jest problem w poruszanej przez radnego kwestii. Zwrócił następnie uwagę, że środki na promocję w budżecie roku 2022 zostały okrojone. Wiadomo, że każdy ma różne zdanie, co do podejmowanych w ramach promocji działań, ale prosi, aby nie zapominać o tym, że to działanie również wpisuje się w zadania własne w zakresie zabezpieczenia dla mieszkańców działań związanych z relaksem, odpoczynkiem, a również ze strony młodych słyszał, że tych działań jest zbyt mało. Każdy ma swoje zdanie w tej kwestii i postarają się wszystkie uwagi wziąć pod uwagę. Jako samorząd są zobowiązani do tego, żeby tego typu działania na rzecz spędzania wolnego czasu przez mieszkańców zapewnić. Dodał, że nikt nie zagwarantuje, jeżeli tego typu działań nie będzie, nie wpłynie na zwiększenie nieodpowiednich zachowań, uważa, że we wszystkim powinien być umiar.

Radny Dariusz Domasiewicz wracając do tematu zwrócił uwagę, że wskazał tylko 200 tys. zł, nie licząc środków, które gdzieś indziej są ukryte. Zauważył, że jeżeli tyle pieniędzy przekazuje się na sport dodatkowo z „kapslowego” też idzie na sport, a w promocji też są dwie pozycje na sport, rozgrywki PGNiG na zjeździe -50 tys. zł oraz promowania miasta podczas meczów jesiennych rozgrywek ekstraklasy kobiet w tenisie stołowym – 50 tys. zł. Są to kwoty ogromne, a czy przy tenisie miasto się wypromowało. Uważa, że powinna być racjonalność.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że już dawno nakłaniała Prezydenta do tego, aby tego typu wydatków nie finansował z promocji, ponieważ to od razu boli, bo można było zlecić organizacjom, czy instytucjom kultury i wówczas byłoby to normalne wydarzenie i nie nazywałoby się to promocja. Jej zdaniem takie wydatki powinny finansować miejskie jednostki kultury. Prezydent jest jednak innego zdania.

Radny Dariusz Domasiewicz kontynuując stwierdził, że te wydatki są tak porzucane po różnych działach, że radni nie wiedzą jakie było ostateczne kwoty na

sport, czy inne. Zauważył, że są to odpowiedzi, które radni otrzymują w odpowiedzi na interpelacje i Komisja jest po to, aby tym się zająć.

Przewodniczący zwracając się do Skarbnik Miasta wyjaśnił, że poruszał ten problem, aby pamiętać, że stopy procentowe do końca roku pójdą znacząco do góry. Należy więc pamiętać o tym, jak to przełoży się na budżet miasta.

Radny Tadeusz Kowalewski odnosząc się do danych zawartych w analizie zadłużenia prosi o wyjaśnienie, czy w tych kalkulacjach brano pod uwagę analizę poprzednich, poprzedniego wzrostu kosztów zadłużenia, ponieważ ta kwota, która jest, jest zgodna z cenami sprzed 12 lutego. 24 luty zmienił całkowicie sytuację, czy wobec tego jest to kalkulowane i czy jest analiza, jak wzrastają koszty zadłużenia te, które były planowane, w stosunku do tego, co zostało wykonane, czy jest jakaś analiza w tym temacie.

Skarbnik Miasta odpowiadając zwróciła uwagę, że bieżąca analizę radni posiadają i o d2017 roku. Wydatki na obsługę długu są podane od 2017 roku, czyli co roku ta kwota jest inna. Na etapie projektowania WPF i budżetu zawsze pisze, jaki jest aktualny WIBOR i jaki przyjmują do prognozy i zawsze był zawyżony i do tej pory mieli do czynienia z nietypową sytuacją, ponieważ w 2020 i 2021 stopy i WIBOR poleciały w dół z 1,7 do 0,21. Działania Rady Polityki Pieniężnej są więc mało przewidywalne i o ile do 2020 roku były w miarę przewidywalne i dawało się w miarę precyzyjnie planować środki na obsługę długu i zawsze były zawyżone, o czym radni byli informowani. Budżet planowany był równoważony i mają taką analizę i analizują to na bieżąco. W planie budżetu wydatki na obsługę długu wynosiły 6.401.916 zł, dzisiaj w omawianych zmianach jest o 500 tys. zł zwiększane na ten cel. Jak wygląda to historycznie widać w dokumentach, jest to wzrost do 2017 roku o 100% wydatków na obsługę długu. Jak to się będzie kształtowało również można spekulować. Nikt nie przewidział tak drastycznego spadku stop przez ostatnie 2 lata, w chwili obecnej nie są w stanie przewidzieć, obserwują i na bieżąco reagują. WIBOR jest liczony co 3 miesiące. Analizują i są przygotowani na zmiany.

Radny Dariusz Domasiewicz zabierając ponownie głos stwierdził, że sytuacja finansowa miasta jest ciężka, miasto jest na początku roku budżetowego i jest to czas aby zacząć działać, a nie czekać.

Więcej głosów nie zgłoszono, Komisja dokonała analizy poziomu i struktury zadłużenia miasta z uwzględnieniem aktualnej sytuacji na rynku finansowym.

## **Ad. 5**

W sprawach różnych radny Dariusz Domasiewicz zgłosił wniosek w imieniu Przyjaznej Łomży, o którym mówił wcześniej, aby zrezygnować w 2022 roku z: organizowania kina plenerowego, wydawania biuletynu „My z Łomży” jeżeli jest to możliwe, udziału w Loterii „Rozlicz PIT w Łomży”. Zauważył, że jest to ok. 200 tys. zł, czyli ok. 1/3 wydatków na promocję. Chciałby, aby na wniosek Komisji jednostki podległe podsumowały, z czego można oszczędzić, tak, żeby na promocję nie było 600 tys. zł ale 100 – 200 tys. Podkreślił jeszcze raz, aby komisja przyjęła wniosek skierowany do Prezydenta, aby w roku bieżącym zrezygnowało z tych trzech działań.

Przewodniczący poddał pod głosowanie, kto jest za wystąpieniem do Prezydenta z wnioskiem aby zrezygnować w 2022 roku z: organizowania kina



plenerowego, wydawania biuletynu „My z Łomży” jeżeli jest to możliwe, udziału w Loterii „Rozlicz PIT w Łomży”.

Komisja powyższy wniosek przyjęła jednogłośnie 10 głosami za.

Radny Tadeusz Kowalewski zabierając głos zwrócił uwagę na awarię sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Al. Legionów i ul. Sikorskiego, jest to bardzo kolizyjne skrzyżowanie, a z docierających informacji wynika, że będzie to naprawione za kilka dni. Dodał, że mieszkańcy skarżą się, że sygnalizacja na tym skrzyżowaniu psuje się notorycznie. Czy nie może być w tej kwestii interwencji ze strony miasta, aby problem rozwiązać raz, a dobrze.

Skarbnik miasta odpowiadając stwierdziła, że również zgłaszała ten problem, było tłumaczenie dlaczego tak się wydarza, ale nie pamięta, jutro Prezydent to wyjaśni.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 22 marca 2022 r.

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2022-2037/druk nr  
820, 820/1, 820A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2022-2037 /druk nr 820, 820/1, 820A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 22 marca 2022 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień i analizie materiałów, w wyniku głosowania 4 głosami za, przy 7 przeciwnych i 1 wstrzymującym negatywnie zaopiniowała projekt uchwały z autopoprawką w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2022 – 2037.

Przewodniczący  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 22 marca 2022 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na 2022 rok /druk nr 821, 821/1, 821B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na 2022 rok /druk nr 821, 821/1, 821B/ analizowała na posiedzeniu w dniu 22 marca 2022 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień i analizie materiałów, w wyniku głosowania 8 głosami za, przy 4 przeciwnych i 2 wstrzymujących przyjęła wniosek, aby nie zwiększać planu wydatków majątkowych o kwotę 1.198.030 zł na zadanie „Projekt Kultury – kontynuacja rewitalizacji Starego Rynku w Łomży”.

Następnie Komisja w wyniku głosowania 4 głosami za, przy 5 przeciwnych i 3 wstrzymujących negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na 2022 rok z przyjętym wcześniej wnioskiem.

Przewodniczący  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka

Łomża, dnia 12 kwietnia 2022 r.

Komisja Finansów i Skarbu Miasta  
Rady Miejskiej Łomży

BRM.0012.3.45.2022

Pan

Mariusz Chrzanowski  
Prezydent Miasta Łomży

Komisja Finansów i Skarbu Miasta analizując sytuację finansową budżetu, jak również wydatki na promocje uznała, że należy ograniczać wszelkie wydatki.

W związku z powyższym Komisja zwraca się do Pana Prezydenta z prośbą o zrezygnowanie w 2022 roku z:

- organizowania kina plenerowego,
- wydawania biuletynu „My z Łomży”,
- udziału w Loterii „Rozlicz PIT w Łomży”.

Z poważaniem

Przewodniczący  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Mariusz Tarka