

Protokół nr 34/22
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 19 maja 2022 r.

Na ogólną liczbę 8 członków w posiedzeniu uczestniczyło 5, zgodnie z listą obecności.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2021 z wykonaniem finansowym budżetu wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego za 2021 r. oraz informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury za 2021 r. (druki nr 842, 843, 844, 889)
3. Zaopiniowanie informacji o realizacji uchwał podjętych przez Radę w I kwartale 2022 r. (druk nr 870).
4. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzył i obradom przewodniczył Pan Stanisław Oszkinis - Przewodniczący Komisji. Przedstawił następnie proponowany porządek posiedzenia.

Komisja nie zgłosiła uwag i jednogłośnie przyjęła porządek jak wyżej.

Ad. 1

Przewodniczący poprosił o uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia. Komisja uwag nie zgłosiła i protokół przyjęła.

Ad. 2

Przewodniczący wprowadzając do tematu przypomniał, że Komisja sprawozdaniem zajmowała się już na poprzednim posiedzeniu. W dniu dzisiejszym będzie więc kontynuowała prace nad sprawozdaniem. Dodał, że radni otrzymali również sprawozdanie finansowe za 2021 rok. Udzielił następnie głosu Skarbnik Miasta.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta zabierając głos przybliżyła Komisji sprawozdanie finansowe za 2021 rok, określone drukiem 889.

Przewodniczący dodał, że radni otrzymali również opinie merytorycznych Komisji. Komisje: Edukacji i Kultury oraz Rodziny, Sportu i Zdrowia pozytywnie oceniły wykonanie budżetu miasta za 2021 rok, natomiast Komisja Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości nie zajęła stanowiska, opinia RIO jest pozytywna. Otworzył dyskusję.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos w dyskusji stwierdził, że nie można nic do tego dodać, poza tym, że zobowiązania miasta się nie zmniejszają.

Skarbnik Miasta odpowiadając zauważyła, że w sprawozdaniu widać o ile wzrosło zadłużenie. Podkreśliła, że dochody bieżące nie rosną adekwatnie do

wydatków bieżących, w związku z tym z roku na rok jest trudno nie zaciągać kredytów i skorzystać z szansy pozyskania środków na inwestycje.

Radny Zbigniew Prosiński kontynuując stwierdził, że można dyskutować z tymi szansami, on uważa, że każda okazja ma jakieś pułapki w sobie i tego też po części ofiarą padły samorzady, między innymi Miasto Łomża. Dodał, że odkąd jest w samorządzie dofinansowanie do inwestycji było na poziomie 80-90%, w chwili obecnej jest to nierealne. Wówczas opłacało się brać kredyt, bo inwestycje wykonywało się za ¼, w chwili obecnej przy dofinansowaniu 50% wykonuje się za swoje po cenach dużo wyższych. Być może z niektórych inwestycji można było, to zadłużenie byłoby mniejsze i obciążenie mniejsze.

Skarbnik Miasta odpowiadając stwierdziła, że jako Skarbnik, ale również jako mieszkanka miasta uważa, że te inwestycje, które dało się zrealizować, za tą cenę już w życiu by się nie udało zrealizować, bo widać, co się dzieje, następnie przytoczyła przykłady inwestycji; hala sportowa przy SP nr 7. Uważa, że koszt kredytu nie jest tak wysoki, jak osiągnięty zysk. Zgadza się, że w chwili obecnej należy przyhamować i nie podejmują inwestycji.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając po raz kolejny głos zauważył, że nie raz we wcześniejszej kadencji powtarzał, że niektóre inwestycje należało zrobić wcześniej, bo można była i z uwagi na większe dofinansowanie i taniej. Być może przespano to, bo bieżące wydatki były zbyt wysokie.

Skarbnik Miasta zabierając głos stwierdziła, że należy cieszyć się z tego, co udało się zrobić, bo w chwili obecnej sytuacja jest trudna i nawet dokończenie rozpoczętych inwestycji jest problemem. Zwróciła uwagę, że dofinansowanie do Starego Rynku, czy też Hali Kultury wynosiło 85%. Wykonanie inwestycji drogowych udało się zrobić z dofinansowaniem 50 – 60 - 70% i ile dało się korzystać.

Radny Zbigniew Prosiński zwrócił się do Skarbnik miasta z zapytaniem, czy mają jakieś pomysły na wyjście z tej sytuacji. Podkreślił, że w jednej, czy drugiej kadencji słyszał o programach oszczędnościowych, również ze strony radnych padały różne propozycje i bardzo żałuje, że w posiedzeniu nie uczestniczy Prezydent. Prosi więc Skarbnik o wyjaśnienie, czy nad tym zastanawiają się, bo wniosek radnych dotyczący połączenia PP nr 2 i SP nr 2 wielkich oszczędności nie przyniesie. Czy nie myśleli np. o reorganizacji MOSiR, czy nie opłacałoby się przekazanie tego Wydziałowi UM. Czy jest wyliczono, gdzie w Urzędzie Miejskim są największe obciążenia. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji Prezydent planował zlikwidowanie Straży Miejskiej, czy o takich rzeczach rozmawiają, jak ratować budżet.

Skarbnik Miasta odpowiadając stwierdziła, że rozmawiają i robią, co możliwe, ale nie jest upoważniona do przedstawiania konkretów na tym etapie. Dodała, że Straż Miejska kosztuje 1 milion zł, a zmiana przedszkola da oszczędności ok. 800 tys. zł. Podkreśliła, że w chwili obecnej jakieś działania oszczędnościowe mogą wiązać się z likwidacją stanowisk pracy, a to z kolei wiąże się z tragediami rodzin, łatwo więc powiedzieć, ale gorzej zrobić.

Radny Dariusz Domasiewicz zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jego zdaniem to brak jest zarządzania miastem i im dalej tym gorzej. Jeżeli chodzi o kredyty, to są one wpisane zgodnie z zasadą rachunkowości, jeżeli zaś chodzi o inwestycje, to w zasadzie są to usługi komunalne, jak ulice, chodniki. Podkreślił, że kredyty, które są zaciągane są w pewien sposób kreatywne, ponieważ spłaty są rozkładane bardzo daleko, a nie tak jak np. kredyt zaciągany kredyt 15 mln, spłata powinna być rozłożona równo na 15 lat rata plus odsetki, a nie jak te zaciągane w ciągu ostatnich 3 lat, gdzie spłaty przypadną na kolejne kadencje. Uważa, że inwestycje nie do końca były inwestycjami, a usługami komunalnymi cieszącymi mieszkańców. Zauważył, że nie jest prosto, bo jeżeli bierze się kredyt pod jaką inwestycję na 15 lat, z dofinansowaniem np. 30%, to oprocentowanie przez 15 lat, gdzie kapitał na początku jest spłacany w bardzo małej ilości, a dopiero w latach 2032 – 2033, gdzie z obecnych osób nikogo już nie będzie, to co z tych 70% dofinansowania nie zostanie nic, a za te 10 lat z tej inwestycji ta usługa komunalna świadczyła usługę przez ileś lat, ale nie dość, że zapłacono za nią odsetki, to jeszcze trzeba będzie wyremontować. Dodał, że wcześniej takich sytuacji nie było i to mu się nie podoba, ponadto jego zdaniem jest to nieuczciwe. Podkreślił, że on nie widzi logiki w zarządzaniu miastem, a rola Skarbnik Miasta jest to zestawienie liczb, aby pasywa i aktywa się zgadzały i to się zgadza, natomiast zarządzania miastem nie widzi i coraz więcej mieszkańców nie widzi, coś w tym zakresie musi się więc zmienić. Jako przykład właściwego rozwoju samorządu podał Suwałki, Zambrów.

Skarbnik Miasta odnosząc się do przykładu Suwałk zwróciła uwagę, że miasto na inwestycje ma 100 mln zł, Suwałki natomiast 62 mln zł, wydatki bieżące Łomży są o 90 mln zł niższe od tych w Suwałkach, nadwyżkę operacyjną mają prawie 17 mln zł na minusie, kredytów mają 234 mln zł, a Łomża 160 mln zł. Zwróciła ponadto uwagę na położenie Suwałk.

Radny Dariusz Domasiewicz zauważył, że chodzi tu o życie mieszkańców, które tam jest dużo lepsze.

Przewodniczący poprosił o powrót do tematu i do pytań związanych z realizacją budżetu.

Radny Dariusz Domasiewicz poprosił o wyjaśnienie kwestii wydatków dla Edukatora.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że jedno przedszkole zostało już wyremontowane i tego już w tych środkach nie ma, natomiast drugie przedszkole jest w trakcie realizacji. Dodała, że te zobowiązania będzie mogła zdjąć, kiedy będzie podpisany protokół końcowy robót. Inwestycja zostanie zakończona i będzie można zdjąć tą kwotę. Jest to zobowiązanie wynikające z porozumienia, taka kwota została na koniec roku.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Komisja ustaliła, że w związku z tym, iż w dniu dzisiejszym otrzymała sprawozdanie z wykonania finansowego budżetu, a w posiedzeniu nie uczestniczy 100% składu komisji, wypracowaniem stanowiska w sprawie sprawozdania i absolutorium zajmie się na następnym posiedzeniu.

Ad. 3

Przewodniczący wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o zapytania i sugestie.

Członkowie Komisji uwag do przedłożonego materiału nie zgłosili. Komisja 5 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących przedłożoną informację o realizacji uchwał podjętych przez Radę w I kwartale 2022 roku przyjęła.

Ad. 4

W sprawach różnych Przewodniczący poinformował, że członkowie komisji zwrócili się do niego z prośbą, aby posiedzenia Komisji odbywały się w godzinach przedpołudniowych o godz. 8.00 – 8.30. Prosi więc o wypowiedzi w tej kwestii. Członkowie Komisji uznali za wskazane zwrócić się mailem do wszystkich członków Komisji i wyrażenie swojego zdania, wówczas podejmą decyzję.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji

Stanisław Oszkinis

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Opinia
Komisji Rewizyjnej
z dnia 19 maja 2022 r.

w sprawie Informacji o realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I kwartale 2022 r. /druk nr 870/

Komisja Rewizyjna Informację o realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I kwartale 2022 r. /druk nr 870/ analizowała na posiedzeniu w dniu 19 maja 2022 r. i po analizie przedłożony materiał zaopiniowała 5 głosami za, jednogłośnie pozytywnie oraz wnosi do Wysokiej Rady o jego przyjęcie.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

Stanisław Oszkinis