

**Protokół nr LX/22**  
**z obrad LX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się w dniu 28 września 2022 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 22 radnych, co stanowi 95,65 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 11.30, a zakończono o godz. 14.08.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła obrady XL zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad.

Następnie poprosiła o uwagi do zaproponowanego porządku obrad. Uwag nie zgłoszono, Rada przyjęła jednogłośnie - 22 głosami za, następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad LX sesji Rady Miejskiej Łomży
2. Przyjęcie protokołu z obrad LIX sesji Rady Miejskiej Łomży.
3. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu sierpniu 2022 r. /druk nr 946/
4. Ocena realizacji budżetu za I półrocze 2022 roku wraz z Informacją z kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury. /druk nr 942, 943, 944/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
5. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2022 - 2037 /druk nr 951, 951/1, 951A z autopoprawką/
  - b) w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2022 /druk nr 952, 952/1, 952B/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta Miasta Łomży w roku budżetowym 2022 pod nazwą „Założenia Polityki Społeczno – Gospodarczej Miasta Łomża na 2023 rok /druk nr 53, 953A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej Rozwoju i Przedsiębiorczości
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania związku ZIT i określenia zasad współpracy jednostek samorządu terytorialnego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Miasta Łomży, przy opracowaniu Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych /druk nr 947, 947A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej Rozwoju i Przedsiębiorczości
8. Rozpatrzenie wniosku grupy radnych w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Łomży /druk nr 954, 954A/
9. Rozpatrzenia wniosku Klubów Radnych Obywatelski Klub Samorządowy oraz Przyjazna Łomża w sprawie uchylenia Uchwały Nr 7/II18 Rady Miejskiej Łomży z

dnia 5 grudnia 2018 r. z późniejszymi zmianami w sprawie powołania stałych komisji Rady Miejskiej Łomży, ustalenia ich przedmiotu działania oraz ich składów osobowych /druk 955, 955A/

10. Przyjęcie sprawozdania Komisji Skarg Wniosków i Petycji w sprawie skargi mieszkańca.
11. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
12. Sprawy różne.

#### **Ad. 2**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi do protokołu z obrad LIX sesji Rady Miejskiej. Radni uwag nie zgłosili. Rada przyjęła protokół z obrad LIX sesji Rady Miejskiej bez uwag.

#### **Ad. 3**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi i pytania do informacji o pracy Prezydenta Miasta w miesiącu sierpniu 2022 roku.

**Piotr Serdyński** – radny

Zwrócił uwagę, że w poniedziałek odbyło się otwarcie przedłużenia ulicy Meblowej, natomiast na ulicy cały czas znajdują się znaki zakazujące wjazdu na tą ulicę. Prosi więc Prezydenta o wyjaśnienie, czy to nie jest wprowadzanie w błąd mieszkańców i narażanie ich na grzywny w wyniku nie dostosowania się do oznakowania. Zauważył, że otwarcie sugeruje wprost, że cała ulica jest przejezdna i dostępna dla mieszkańców.

**Andrzej Garlicki** – Zastępca Prezydenta

Poinformował, że w sprawach różnych udzieli informacji.

Więcej uwag i pytań nie zgłoszono.

#### **Ad. 4**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie przebiegu wykonania budżetu Miasta Łomża za I półrocze 2022 roku w działach merytorycznie podległych Komisji (w załączeniu).

**Edyta Śledziwska** – Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie przebiegu wykonania budżetu Miasta Łomża za I półrocze 2022 roku w działach merytorycznie podległych Komisji wraz z Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury (w załączeniu).

**Mariusz Tarka** - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie realizacji budżetu za I półrocze 2022 roku wraz z Informacją z kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury (w załączeniu do protokołu).

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie pozytywną ocenę realizacji budżetu za I półrocze 2022 roku wraz z Informacją z kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury, określone w drukach nr 942, 943, 944.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za pozytywną oceną opowiedziało się 12 radnych, głosów przeciw brak, wstrzymało się 10 radnych. Rada pozytywnie oceniła realizację budżetu za I półrocze 2022 roku wraz z Informacją z kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury.

**Ad. 5 a, b**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie zmian w budżecie miasta na 2022 rok w działach merytorycznie podległych Komisji (w załączeniu).

**Edyta Śledziwska** – Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie zmian w budżecie miasta na 2022 rok w działach merytorycznie podległych Komisji (w załączeniu).

**Mariusz Tarka** - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2022 - 2037 (w załączeniu) oraz opinię w sprawie zmian w budżecie miasta na 2022 rok (w załączeniu).

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2022 – 2037, określony drukiem nr 951 A z autopoprawką.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, przy 7 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 535/LX/22  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 września 2022 r.**

**w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2022 – 2037 – w załączeniu**

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2021 określony drukiem nr 952B.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, przy braku głosów przeciw i 8 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 536/LX/22  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 września 2022 r.**

**w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2022 – w załączeniu**

**Ad. 6**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta Miasta Łomży w roku budżetowym 2023 pod nazwą „Założenia Polityki Społeczno – Gospodarczej Miasta Łomża na 2023 rok” – w działach merytorycznie podległych Komisji (w załączeniu).

**Artur Nadolny – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości**

Zabierając głos poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości nie wypracowała stanowiska w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta Miasta Łomży w roku budżetowym 2023 pod nazwą „Założenia Polityki Społeczno – Gospodarczej Miasta Łomża na 2023 rok, ponieważ część radnych nie przyszła na posiedzenie komisji, a część opuściła posiedzenie. W związku z brakiem kworum komisja tym punktem nie zajmowała się, w związku z tym nie ma opinii.

**Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej**

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej**

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta Miasta Łomży w roku budżetowym 2023 pod nazwą „Założenia Polityki Społeczno – Gospodarczej Miasta Łomża na 2023 rok określony drukiem nr 953 A .

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 11 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 10 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 537/LX/22  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 września 2022 r.**

**w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta Miasta Łomży w roku budżetowym 2022 pod nazwą „Założenia Polityki Społeczno – Gospodarczej Miasta Łomża na 2023 rok” – w załączeniu**

**Ad. 7**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Artur Nadolny – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości**

Poinformował, że Komisja w tym punkcie, podobnie jak w poprzednim nie wypracowała stanowiska. Dodał, że w poprawce chodziło tylko o zmniejszenie kosztów administracyjnych, a komisja pierwotny projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie i skoro koszty mają być mniejsze, to nie budzi to żadnych wątpliwości.

**Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej**

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania związku ZIT i określenia zasad współpracy jednostek samorządu terytorialnego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Miasta Łomży, przy opracowaniu Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych określony drukiem nr 947A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 538/LX/22  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 września 2022 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie powołania związku ZIT i określenia zasad współpracy jednostek samorządu terytorialnego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Miasta Łomży, przy opracowaniu Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych – w załączeniu**

**Ad. 8**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

**Dariusz Domasiewicz** – radny sprawozdawca

Prezentując wniosek w imieniu grupy radnych poinformował, że jako jeden z wielu argumentów wybrali formę łagodną, mając na uwadze trudną sytuację finansową miasta, w celu wygenerowania oszczędności wnoszą o przeprowadzenie głosowania i podjęcie stosownej uchwały.

**Andrzej Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady

Podkreślił, że skoro wniosek dotyczy jego osoby, chce zwrócić uwagę, że organy Rady składają się z Wiceprzewodniczącego, Przewodniczącej, komisji stałych i komisji innych. W związku z tym odwoływanie wiceprzewodniczącego i mówienie, że ze względów finansowych, mija się z celem. Apeluje o zapoznanie się ze Statutem i innymi aktami. Następnie podkreślił, że treść § 24 i 26 Statutu mówią wyraźnie. Trzeba będzie więc w niedługim czasie powołać nowego wiceprzewodniczącego, a więc on nie widzi tu żadnych korzyści finansowych dla miasta.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o wypowiedź Radcę Prawnego o opinię w tej sprawie.

**Mieczysław Jagielak** – Radca Prawny

Wyjaśniając stwierdził, że Wiceprzewodniczący wypowiadając te słowa miał rację.

### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Prosi o procedowanie tego punktu, bo to, nie przesądza jeszcze o tym, że Wiceprzewodniczący będzie odwołany. Dodał, że to nie wyklucza powołanie innej osoby na wiceprzewodniczącego.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Przypomniał radnym, którzy nie pamiętają, bądź nie zapoznali się z ustawą o samorządzie gminnym, że w przypadku odwołania przewodniczącego, bądź wiceprzewodniczącego, jeżeli jest wakat na tym stanowisku, Rada ma 30 dni na powołanie nowego, nie widzi on więc żadnego problemu.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia**

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że uzasadnienie, że jest to robione ze względów oszczędnościowych jest kłamstwem, bo to nie jest ze względów oszczędnościowych i jeżeli radny Prosiński ma racje, to w niedługim czasie trzeba będzie powołać nowego wiceprzewodniczącego i oszczędności nie będzie. Zwrócił się następnie z prośbą, aby Radca Prawny wyjaśnił, czy Rada powinna procedować ten punkt, bo jego zdaniem ustawa tego zabrania i chce aby dotarło to do publicznej wiadomości, że nie jest to ze względów oszczędnościowych, a z jakich radni przekonują się w niedługim czasie. Dodał, że on z wypowiedzi Radcy Prawnego zrozumiał, że Rada tego punktu nie powinna procedować.

### **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny**

Odpowiadając stwierdził, że takich słów nie wypowiedział. Zauważył, że jest złożony wniosek, jest przyjęty porządek obrad,. W związku z tym ten porządek obrad powinien być spełniony, czyli ten porządek należy procedować dalej. Podkreślił, że jego wypowiedź dotyczyła wyłącznie motywacji, że w sytuacji odwołania wiceprzewodniczącego, a następnie powołania, bo taki obowiązek wynika z ustawy, nie osiągnie się żadnego zysku, nastąpi tylko zmiana osobowa na tym stanowisku, natomiast finansowo nie widzi tu żadnej korzyści. Używanie zwrotu, w celach oszczędności jest w tym przypadku nie adekwatne do tego, co się za chwilę stanie. Natomiast procedura musi być kontynuowana.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia**

Odnosząc się do wyjaśnień Radcy prosi o wyjaśnienie, czy jeżeli Rada podejmie decyzję za odwołaniem, czy ta uchwała nie zostanie uchylona przez Wojewodę Podlaskiego.

### **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny**

Odpowiadając stwierdził, że nigdy nie wypowiadał się na temat, czy dna uchwała podjęta przez Radę będzie uchylona, czy nie. Nie jest uprawniony do tego, aby oceniać, jakie kroki podejmie organ nadzoru. Może tylko dodać z własnej wiedzy i doświadczenia, że na ogół organy nadzoru honorują wszystkie uchwały, które dotyczą wewnętrznych uchwał Rady, a taka wewnętrzną uchwałą Rady jest uchwała dotycząca

odwołania, bądź nie przewodniczącego Rady, natomiast co zrobi sam Pan Wiceprzewodniczący, gdy ta uchwała zostanie podjęta, to już jego sprawa.

#### **Zbigniew Prosiński – radny**

Zwrócił uwagę, że w takich sytuacjach radni byli już nie raz, radni pamiętają również historię z opisywaniem powodów odwołania, czy to z komisji, czy innych i wszyscy wiedzą, gdzie te sytuacje się kończyły i jak to wpłynęło na relacje. W związku z tym często radni słyszą, że jak pracodawca chce zwolnić pracownika, to podstawą do tego zwolnienia jest utrata zaufania. Jeżeli radni chcą, można taki wniosek rozwinąć i uważa, że radny Domasiewicz nie będzie miał problemu z rozwinięciem uzasadnienia, oby nie zadługo. Zwrócił uwagę, że część radnych wielokrotnie, czego on jest przykładem, nie pozwolili dyskutować przy projektach uchwał, które uzasadnienia nie miały i wtedy nikt tego nie kontestował. Prosi więc tylko o uzupełnienie tego uzasadnienia i kontynuowanie procedowania.

#### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Zabierając głos stwierdził, że w jego ocenie nie musi nic dodawać, bo uzasadnienie jest, on został zobligowany do zreferowania proponowanej uchwały, ale jeżeli ma to dopełnić, to chciałby, aby radni grzecznie mogli wypowiedzieć się w procedowaniu. Zwrócił się do Rady z zapytaniem, czy może w chwili obecnej dodać te słowa, który proponuje radny Prosiński. Apeluje, aby wypowiedzieć się w głosowaniu i nie ma powodu przedłużać na ten temat dyskusji. Zauważył, że pod wnioskiem podpisało się 7 radnych, ale to niczego nie przesądza.

#### **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny**

Odpowiadając zwrócił uwagę, że zazwyczaj wniosek o utracie zaufania powinien też być umotywowany jakimiś faktami, natomiast wniosek oparty jest na intuicji, coś jest, co powoduje, że radni uznali, iż radny Grzymała funkcji tej pełnić nie może. Aby to rozstrzygnąć musi być przeprowadzona procedura do końca.

#### **Andrzej Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę radnemu Prosińskiemu, że jeżeli się zmienia przewodniczącego, lub wiceprzewodniczącego, to kto powoła sesję w ciągu tych 30 dni. Jego zdaniem lepiej by było, gdyby radny złożył wniosek o utracie zaufania do Wiceprzewodniczącego.

#### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia**

Stwierdził, że bez względu, co się wydarzy wypowiedziane słowa poszły w eter i w związku z tym chce, aby mieszkańcy wiedzieli, iż odwołanie wiceprzewodniczącego z powodów finansowych jest nieprawdą, bo w ciągu 30 dni Rada powoła kolejnego wiceprzewodniczącego.

#### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej**

Przystępując do procedury poprosiła o zgłaszanie kandydatów do komisji skrutacyjnej.



**Zbigniew Prosiński** – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Dariusza Domasiewicza – który wyraził zgodę.

**Jan Olszewski** – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Tadeusza Kowalewskiego , który wyraził zgodę.

**Piotr Serdyński** – radny

Zgłosił kandydaturę radnej Edyty Śledziewskiej, która wyraziła zgodę.

**Andrzej Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady

Zgłosił kandydaturę radnego Andrzeja Wojtkowskiego, który nie wyraził zgody oświadczając, iż nie będzie brał udziału w głosowaniu.

**Hanka Gałązka** – radna

Stwierdziła, że jest jej wstyd, jako radnej, bo nie po to wybrali ich mieszkańcy, aby personale rozgrywki radni między sobą toczyli. Prosi o zwrócenie uwagi ile czasu na te rozgrywki Rada traci, bo kilka osób chce zrobić ferment w Radzie. Podkreśliła, że nie dość, że są przeciwko Prezydentowi i to co się ostatnio dzieje wyraźnie widać, to jeszcze jest ferment w Radzie. Jest to jej zdaniem przykre, obraźliwe. Uważa, że nie taka jest jej rola w Radzie i nie po to zostali wybrani przez mieszkańców, aby uczestniczyć w takich rozgrywkach.

**Zbigniew Prosiński** – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Gałązki prosi radną o wyjaśnienie, czy radna brała udział w głosowaniach, kiedy był odwoływany radny Olszewski, kiedy przewodniczący innych klubów byli odwoływani, bo nie pamięta. Wówczas to nie była farsa, że to nie była walka i inne cuda, a dzisiaj jest inna sytuacja. Prosi o powstrzymanie się od takich komentarzy.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Przewodnicząca poddała pod głosowanie powołanie Komisji Skrutacyjnej w składzie: Dariusz Domasiewicz, Tadeusz Kowalewski, Edyta Śledziewska.

Rada w wyniku głosowania 13 głosami za powołała Komisje w zaproponowanym składzie.

Następnie ogłosiła przerwę celem ukonstytuowania się komisji i przygotowania tajnego głosowania.

Po przerwie.

**Dariusz Domasiewicz** – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej

Poinformował, że Komisja ukonstytuowała się w proponowanym składzie. Kontynuując przedstawił zasady tajnego głosowania wynikające ze statutu.

Następnie Komisja przystąpiła do przeprowadzenia tajnego głosowania.

W głosowaniu nie brali udziału radni: Ireneusz Waldemar Cieślak, Marcin Dębek, Hanka Gałązka, Andrzej Janusz Grzymała, Alicja Konopka, Andrzej Podsiadło, Mariusz Tarka, Andrzej Wojtkowski.

**Alicja Konopka** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Po zakończeniu głosowania ogłosiła przerwę, celem ustalenia wyników głosowania.

Po przerwie

**Dariusz Domasiewicz** – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej

Przedstawił Protokół Komisji Skrutacyjnej stwierdzając, że radny Andrzej Janusz Grzymała został odwołany z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdził następnie, że Rada większością 12 głosów podjęła uchwałę.

**Uchwała Nr 539/LX/22  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 września 2022 r.**

**w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Łomży – w załączeniu**

**Andrzej Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady

Podziękował za współpracę Przewodniczącej oraz radnym stwierdzając, iż ma nadzieję, na dalszą współpracę.

**Ad. 9**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

**Piotr Serdyński** – radny sprawozdawca

Prezentując wniosek wyjaśnił, że dotyczy on uchylecia uchwały dotyczącej powołania komisji stałych Rady, ustalenia ich przedmiotu działania oraz ich składów osobowych. Podkreślił, że uchylenie tej uchwały spowoduje wygaśnięcie dalsze funkcjonowanie stałych komisji, które nie są wymagane ustawą. Dodał, że jest to propozycja kolejnego kroku, który miałby być dokonany przez Radę w celu generowania oszczędności w trudnej sytuacji finansowej, w jakiej znajduje się miasto Łomża., krok po obniżeniu diet, które miało miejsce rok temu. Podkreślił, że należy odnotować fakt, że rezygnację z funkcji wiceprzewodniczącego swego czasu złożył radny Maciej Borysewicz, co również miało wpływ na wygenerowanie oszczędności i to jest kolejny krok, który ma wymiar faktyczny i który będzie powodował oszczędności, ale też powinien mieć, jego zdaniem wymiar symboliczny, powinien obudzić pewna refleksję nad funkcjonowaniem miasta i skutecznym poszukiwaniem oszczędności. Uważa, że likwidacja komisji nie będzie miała negatywnego wpływu na procedowanie uchwał przez Radę, ponieważ z doświadczenia osobiście ocenia, że funkcjonowanie

tych komisji nie ma wpływu na funkcjonowanie miasta. Uważa, że dyskusje, które odbywają się na komisjach, równie dobrze mogą odbywać się na sesjach. Podkreślił, że są one bardziej transparentne, ponieważ są transmitowane, a obrady komisji nie miały realnego wpływu na uchwały, które były, na ich kształt finalny, które były i tak procedowane na sesjach. W związku z powyższym wnosi, jak w złożonym wniosku.

#### **Mariusz Tarka** - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zwracając się do radnego Serdyńskiego i stwierdzenia, że dyskusje będą odbywały się na sesjach zaproponował, aby sesje odbywały się w godzinach popołudniowych. Jeżeli sesje będą trwały po trzy dni, to może być problem z obecnością, ponieważ radni w większości pracują. Zauważył, że komisje odbywały się w godzinach popołudniowych. Prosi o wyjaśnienie, czy oszczędności mają polegać na tym, iż długo palono światło. Podkreślił, że on nie wie, gdzie radny widzi te oszczędności.

#### **Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Serdyńskiego dotyczącej stwierdzenia, że zostały obniżone diety stwierdził, że diety nie zostały obniżone i radny o tym wie, diety zwykłych radnych poszły w górę. Zostały obniżone natomiast diety przewodniczących komisji. Jego zdaniem jest to kara dla Klubu Prezydenta Chrzanowskiego ze strony radnych Klubu Obywatelskiego, który wcześniej był z ich Klubem. Dodał, że z różnych względów i być może będzie zabierał w tej kwestii głos, procedowany jest projekt uchwały, do której wniosek nie jest zgodny z prawdą, ponieważ komisje trwają 1,5 godziny i dłużej, jak np. Komisja Rodziny, Sportu i Zdrowia, której radny Serdyński jest członkiem, gdzie obrady trwają długo i są pośpieszani, ponieważ kolejne posiedzenie nie może się rozpocząć. Podkreślił, że nie jest prawdą, iż na komisjach nic się nie dzieje. Zauważył, że ostatnie posiedzenie komisji Gospodarki komunalnej trwało 3 godziny, bo było tyle spraw i mogła potrwać dłużej, ale zostało przerwane, bo nie było kworum. Apeluje o rozsądek w podejmowaniu decyzji. Zauważył, że jeżeli pozostaną te dwie ustawowe komisje stałe, to wszyscy radni zapiszą się do tych 2 komisji, ponieważ uchwała o dietach mówi o pracy radnego w dwóch komisjach i na sesji. Za nieobecność na jednej komisji dieta jest zmniejszana o 20%. Jego zdaniem ten wniosek ma na celu destabilizację pracy Prezydenta i Rady Miejskiej i nic poza tym, bo wnioskodawcy nie mają nic do zaoferowania, tylko cięcie wydatków, które są znikome, bo 400 zł miesięcznie. Dodał, iż pamięta, jak niektórzy radni przyrzekali przy świadkach, że do końca będą z Prezydentem, co się stało dzisiaj, że nastąpiła zmiana. Jeszcze raz podkreślił, że jego zdaniem jest to destabilizacja pracy Prezydenta i Rady i coś takiego widzi po raz pierwszy, a radnym jest od trzech kadencji. Uważa, że wnioskodawcy nie mają nic do zaoferowania mieszkańcom. Kończąc stwierdził, że jeżeli znajdzie taka potrzeba użyje nazwisk radnych.

#### **Andrzej Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że to, co wnioskodawcy planują zrobić jest to obraza mieszkańców miasta. Zwrócił uwagę, że mieszkańcy mają prawo

uczestniczyć w pracach komisji, jak radny Serdyński to sobie wyobraża, gdy przyjdzie grupa mieszkańców.

### **Marcin Dębek** – radny

Zabierając głos w dyskusji poprosił radnego Serdyńskiego o poinformowanie, ile budżet zaoszczędzi na likwidacji komisji. Jego zdaniem radny sieje ferment i nic poza tym.

### **Piotr Serdyński** – radny sprawozdawca

Odnosząc się do wypowiedzi radnych zauważył, że radni powołują się na mieszkańców, mają do tego prawo, są bowiem reprezentantami mieszkańców, natomiast on ocenę pozostawiłby mieszkańcom, bo to oni mają możliwość obserwowania sesji, mają możliwość podsumowania podejmowanych przez Radę decyzji. Odnosząc się do zarzutu radnego Wojtkowskiego, że likwidowane są komisje na złość radnym Klubu Prezydenta, to zwrócił uwagę, że uchwała ta dotyczy też komisji, w których funkcję pełnią radni Obywatelskiego Klubu Samorządowego, oni też po podjęciu tej uchwały stracą swoje funkcje przewodniczących i zastępców. Prosi więc o uczciwe podejście do tematu i zwrócenie uwagi, że nie dotyczy to tylko radnych Klubu Prezydenta. Uważa, że pewne argumenty, których radny użył, przytaczając prywatne rozmowy, to jego zdaniem radny trochę się „zagalopował”, nie powinny takie stwierdzenia padać, tym bardziej próby odgrażania się, że jeszcze zobaczymy, że padną nazwiska. Prosi o merytoryczne odnoszenie się do tematów. Odnosząc się do pytania radnego Grzymały dotyczącego uczestniczenia w posiedzeniach komisji mieszkańców zwrócił uwagę, że najważniejszą w tym zakresie jest Komisja Skarg Wniosków i Petycji, która nadal będzie funkcjonowała i w pracach tej komisji mieszkańcy mają prawo uczestniczyć i składać wnioski, nie widzi więc problemu. Zauważył, że niejednokrotnie mieszkańcy na sesję przychodzili i zabierali głos, gdy Przewodnicząca taką zgodę wyraziła, nie widzi więc problemu, co do transparentności pracy Rady. Kontynuując zgodził się ze stwierdzeniem radnego Wojtkowskiego, że komisje pracują merytorycznie, trwają długo, on natomiast nie przypomina sobie, aby ta komisja wypracowała jakieś konkretne poprawki do uchwał, które opiniowała i wydaje się jemu, że te uchwały na sesjach procedowane są w tym samym kształcie, nie widzi więc powodu, aby radni dyskusje prowadzili na sesji, gdzie sesje są transmitowane. Odpowiadając na pytanie radnego Dębka poinformował, że rocznie z tytułu uchylecia tych komisji oszczędność wyniesie około 9 -10 tys. zł, z jego wyliczeń wynika, że będzie to 9.276 zł rocznie. Dodał, że należy również pod uwagę wziąć to, że po godzinach muszą zostawać pracownicy Ratusza, budynek musi być oświetlony w tym czasie, to również są czynniki, które powodują, że są generowane oszczędności. Zgodził się z radnym, że diety w tej kadencji wzrosły ale na mocy ustawy, a nie uchwały Rady. Faktem jest również, że po wejściu tej ustawy diety zostały obniżone radnym. Jeżeli radny uważa, że diety nadal są zbyt wysokie, to należy złożyć wniosek o zmianę tych wysokości.

## **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia**

Odpowiadając radnemu stwierdził, że nikomu się nie odgraża, tylko stwierdza fakty. Dodał, że na sali jest kilka osób, które różne rzeczy widziały. Odnosząc się do uwagi dotyczącej zgłaszania poprawek do uchwał zauważył, że Komisja Rodziny liczy 10 osób, ale nie przypomina sobie, aby ktokolwiek z członków komisji zgłaszał poprawki, on prowadzi obrady, a poprawki mają prawo zgłaszać poprawki. Odbываła się dyskusja, wyjaśnienia składali merytoryczni pracownicy, podkreślił, że bardzo często pytania zadawał radny Kowalewski, było to wyjaśniane i opinia była bez wniosków. Zarzucanie, że nie było poprawek, to radny powinien mieć takie zarzuty w stosunku do swojej osoby. Odnosząc się do wysokości diet zgodnie z podwyżką ustawową, a zostały obniżone tylko i wyłącznie przewodniczącym komisji, bo zwykłemu radnemu zostało podwyższone o 500 zł, było to spłaszczenie diet, a nie podwyżka. Odnosząc się do kwestii oszczędności w wysokości 9 tys. zł, to zgodził się, że dla niektórych jest to duża kwota, ale na chwilę obecną jest to bzdura i radni, którzy są radnymi kilka kadencji czegoś takiego nie widzieli, takiej destabilizacji. Zauważył, że urząd jest sprzątny w godzinach popołudniowych, a w czasie, gdy odbywają się posiedzenia, to urzędu pilnuje jedna osoba, a czasami sprzątaczką. Naczelnicy natomiast uczestniczą z obowiązku i udzielają merytorycznych wyjaśnień. Apeluje o rozsądek i rozważę dla dobra sprawy.

## **Ireneusz Waldemar Cieślik - radny**

Zwracając się do wnioskodawcy zauważył, że jest 23 radnych, dlaczego grupa radnych ma decydować za niego, do jakiej komisji ma należeć, pozbawiając go możliwości w takich komisjach, w jakich on by chciał. Zauważył, że w dniu dzisiejszym znajdują się radni, którzy nie będą należeć do żadnej komisji, bo likwidacja komisji spowoduje, że będą bez komisji. Jak więc mają znaleźć się w składach tamtych komisji, gdy nie ma takiego punktu obrad. Odnosząc się do wyliczeń oszczędnościowych podanych przez radnego Serdyńskiego stwierdził, że są one nieprawdziwe, ponieważ jeżeli połowa diety zostanie zabrana przewodniczącym i reszcie radnych, bo nie będą w żadnej komisji, to oszczędności będą większe. Pyta więc, jakim prawem radni są pozbawiani połowy diety, ponieważ nie spełnia ustawowego obowiązku. Zwrócił uwagę, że radny na tym nie straci, ponieważ jest Zastępcą Przewodniczącej Komisji Skarg Wniosków i Petycji, kolega z klubu też nie traci, ponieważ jest Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej. Jakim prawem zdecydowali za ponad 10 radnych.

## **Zbigniew Prosiński – radny**

Odpowiadając radnemu zwrócił uwagę, że za ten miesiąc radni otrzymają diety normalnie, natomiast w przyszłym jeżeli będą dwie komisje, to radni zdają sobie sprawę, że trzeba do tych komisji przystąpić i nikt obowiązku ustawowego radnemu wykonywać nie zabroni. Jeżeli radny będzie nieobecny, to kwestie te reguluje statut. Zauważył, że nie jeden raz radni znajdowali się w takiej sytuacji. Podkreślił, że wszystko reguluje ustawa o samorządzie gminnym, która jest aktem nadrzędnym.

Dodał, że nie podobają mu się argumenty przeciwników tej uchwały, że organizowanie pracy w Radzie powoduje destabilizację pracy Prezydenta. Zauważył, że Prezydent oprócz współpracy ma niewiele możliwości ingerencji w pracę Rady, podobnie, jak Rada w pracy Prezydenta. Uważa, że będzie to większe usprawnienie, bo naczelnicy pracują w godzinach pracy, nie ma tyle komisji, nie ma takiego rozdrobnienia. Zastanawia się, czy są radni, którzy od początku roku nie uczestniczyli w żadnej komisji, które są członkami, bo jego zdaniem są tacy radni. Uważa, że to, co wydarzyło się na poniedziałkowej Komisji Gospodarki Komunalnej jest skandalem, a było to nie pierwszy raz. Zauważył, że w skład tej komisji wchodzi 20 radnych, a więc prawie cała Rada i nie było quorum, to jaki jest sens procedowania. Podkreślił, że na dzisiejszej sesji mimo braku opinii komisji uchwały zostały podjęte, nie widzi więc problemu. Odnosząc się do kwestii udziału w posiedzeniach mieszkańców, to zauważył, że już radny Serdyński wskazał, że w tym celu jest powołana Komisja Skarg, Wniosków i Petycji i tam mieszkańcy mogą się zgłaszać, jeżeli nie, to jest od tego sesja Rady. Uważa, że ta transparentność spowoduje, że zachowanie co niektórych w stosunku do gości, którzy są zapraszani będzie inne, bo to, co wydarzyło się na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej jest karygodne. Podkreślił, że przeciwnicy podjęcia tej uchwały wiele razy wymienili jedno słowo „dieta” i zastanawia się, czy to najbardziej boli, a tu nic się nie zmienia. Robione jest to po to, aby w jak najszerszym gronie współpracować i na sesji będzie łatwiej. Przypomniał, że każdy radny obejmując mandat składał ślubowanie w imieniu mieszkańców i wspólnoty lokalnej i nie ślubował, przynajmniej on nie ślubował, że będzie służył Prezydentowi.

#### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego uważa, że nie jest to argument za tym, aby pozostawić to, jak jest. Dodał, że przeprowadzał różne eksperymenty i gdy nie zadawał pytań, wówczas komisje trwały 15 – 20 minut. Przeprasza radnych, że zabierał czas i zadawał pytania, które niewiele wносиły. Wówczas przyjął inną taktykę, że pytania bezpośrednio zadawał merytorycznemu pracownikowi i wprost wyjaśnia pewne kwestie i otrzymuje konkretne odpowiedzi, a nie wymijające. Podkreślił, że jest członkiem wielu komisji i niektóre, jak radnego Wojtkowskiego trwały dłużej niż 20 minut, natomiast inne były krótsze, a wiąże się to z pewnymi kosztami, bo i praca radnych, i pracowników itd., a po pewnych ustaleniach na komisjach, na sesjach od nowa odbywała się dyskusja. Uważa, że nie ma znaczenia w jakich godzinach będą odbywały się sesje, ponieważ pracodawca ma obowiązek zwolnić radnego na sesję.

#### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Zabierając głos w dyskusji wyjaśnił, że Klubowi Radych Przyjazna Łomża podczas poparcia tego wniosku przyświecało, to trudna sytuacja finansowa. W jego ocenie mieszkańcy go wybrali po to, aby reagował na tego typu sytuacje z wyprzedzeniem i podejmował działania, a nie czekał, aż coś się wydarzy. Zauważył, że dane dostępne są w GUS i każdy może w nie zaglądać i dostosowywać do nich działania. Odnosząc się do oszczędności zauważył, że są to pewne fazy oszczędności

i oni swoje działania w radzie, szukając partnerów do tych działań zaczęli już wcześniej i rok temu spłaszczyli, większością Rady wysokość diet, co dało 100 tys. zł oszczędności i należy to traktować jako pierwszy etap, bo w skali kadencji 5-letniej dało by to już 0,5 mln zł. Uważa, że dzisiejsze decyzje należy nazwać drugim etapem i to nie zamyka tematu. Będą bowiem przyglądać się sytuacji gospodarczej i planują jeszcze dwa kroki do wykonania, będą na ten temat rozmawiać w kularach i na ile radni się zgodzą, trzeba będzie przyjrzeć się dalszym oszczędnościom i jeżeli znajdą 12, to następne cięcia będą liczone w setkach tysięcy i przed nimi będzie czwarty etap i obiecuje to publicznie, że jeżeli kraj znajdzie się w takiej sytuacji, że PKB Polski, w którymś z kwartałów, kiedy będzie piastował funkcje radnego będzie ujemny, jako klub złożą wniosek, aby dieta radnego wynosiła 1 zł i takie są oczekiwania mieszkańców.

**Artur Nadolny** - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Odnosząc się do sytuacji na ostatnim posiedzeniu komisji oraz do dyskusji, że jak nie będzie, nie będzie ciężkiej pracy radnych stwierdził, że jego zdaniem ta praca będzie jeszcze cięższa, a jak będzie ona online, to nie będzie tego obrażania, jak to było na komisjach. Jego zdaniem Komisja Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości jest jedna z ważniejszych, zdecydowało się na niej wstępnie o losach mieszkańców, bo o wysokości opłat za śmieci, o sprzedaży działek, omawiana była sytuacja spółek miejskich, ostatnio była mowa o MPK. Podkreślił, że skład tej komisji jest duży, bo liczy 20 członków, a jest to wynikiem połączenia dwóch komisji. Przypomniał sytuację z komisji wyjazdowej do Czerwonego Boru, gdzie padały zarzuty, że Przewodniczący Nadolny „porwał naczelnika i radnych”, podkreślając, że z tej komisji można było wówczas, jak i teraz wyjść, taką rezygnację złożył w odpowiednim czasie radny Oszkinis i nie było problemu. Dodał, że za każdym razem na początku posiedzenia zastanawiał się, czy kworum będzie, czy nie. Zna również przypadki, że swego czasu radni otrzymywali telefony, aby bojkotować jego komisję. Rozumie, że można go nie lubić, ale ta komisja nie jest dla niego, ale dla mieszkańców, gdzie trzeba było omówić bardzo ważne rzeczy. Teraz o tych rzeczach będzie mowa na sesjach. Zwrócił uwagę, że w dyskusji dużo mówi się o pracy radnych, on posiada wykaz obecności na posiedzeniach komisji w roku bieżącym podczas których omawiane były tematy wygodne i niewygodne, ale starał się, aby wszystkie trafiły pod obrady. Dodał, że komisja w roku 2022 spotkała się 11 razy i są radni, którzy w posiedzeniu uczestniczyli tylko 2 razy, a więc taka jest praca radnego, 6 radnych nie uczestniczyło nawet w połowie posiedzeń, dwóch radnych miało problemy zdrowotne, więc są usprawiedliwieni, ale na 20 radnych 8 radnych nie ma nawet połowy obecności na komisjach, zastanawia, po co byli członkami tej ważnej komisji.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Zabierając po raz kolejny głos zwrócił uwagę, że radny Artur Nadolny jest młodym radnym i być może nie wie o tym, że historia zna przypadki w samorządzie, że często się zdarzało, iż na komisji nie było kworum, a więc nie tylko na komisji radnego Nadolnego. Nie jest tak, że ktoś go nie lubi, ale radni uczestniczą w pracach

5 komisji, ale są sytuacje życiowe i radny nie może uczestniczyć w posiedzeniu. W związku z tym radni zapisali się do kilku komisji, aby móc uczestniczyć w tych, komisjach, gdzie mogli. Podkreślił, że radni nie musi uważać się, że był bojkot, ponieważ w tamtej kadencji też był bojkot i radni nie przychodzili na komisje, bo nie lubili Wojtkowskiego. Zauważył, że w przypadku komisji Komunalnej z tego, co pamięta kworum nie było 2 razy, czy raz, jest to mało istotne. Podkreślił, że dzisiaj te komisje merytoryczne, jakie są, to zawsze może się zdarzyć, że radny nie będzie mógł przyjść i jeżeli nie uda się uczestniczyć w komisji, pytanie zawsze można zadać na sesji. Odnosząc się do kwestii podjętych uchwał bez dyskusji zauważył, że praca odbyła się na komisjach i uchwały podejmowano bez dyskusji. Odnosząc się do kwestii diet zauważył, że to nie oni zaczęli, to był wniosek wnioskodawców o obniżenie kosztów i prosi aby nie mówić o 9 -10 tysiącach, bo ma dosyć i ma ochotę spytać niektórych radnych, co zrobili dla miasta, dla mieszkańców, a nie tylko cyferki w oczach PKB itd. Podkreślił, że Łomża nie jest zbudowana na cyferkach i jak powiedział, ktokolwiek dzisiaj w obecnej sytuacji w kraju przejmie pałeczkę Prezydenta, czy zostanie Prezydent Chrzanowski, czy inna osoba, bo na sali są osoby, które chcą być Prezydentem, życzy im powodzenia, bo będzie bardzo ciężka praca. Jeżeli radni mają pomysł, to niech powiedzą mieszkańcom, że wyprowadzą miasto z kryzysu, zapaści finansowej, skoro na każdej sesji słyszy o długu i oszczędnościach, to niech ci radni powiedzą, co trzeba zrobić. Podkreślił, że radni są po to, aby zaproponować, aby mieszkańcom żyło się dobrze, a współpraca z Prezydentem jest po to, bo Prezydent przedkłada projekty uchwał, zabiega o środki zewnętrzne, a radni są po to, aby pomóc. Podkreślił, że to nie chodzi o diety, ale o to, że jeżeli ta uchwała zostanie podjęta, część radnych stwierdzi, że im się udało coś zniszczyć, co funkcjonowało w Radzie przez kilkanaście lat. Apeluje więc do radnych o zastanowienie się.

### **Wiesław Grzymała – radny**

Zwrócił uwagę, że jest radnym kolejną kadencję i funkcjonowanie samorządu opiera się o obowiązujący Statut, jak również pewne, wypracowane przez wiele kadencji tradycje. Sposób procedowania uchwał został przez wiele kadencji ugruntowany. Faktem jest, że ta kadencja od poprzednich jest inna, to wydaje się jemu, że w jakiś sposób spowodowane to jest tym, że zmienił się skład osobowy rady i jeżeli chce się cokolwiek zmieniać, to należy zacząć od powołania komisji statutowej, żeby pewne sprawy przeorganizować, natomiast to, co wnioskodawcy proponują jest rewolucją, a z historii wiadomo, że rewolucje raz, że są krwawe, ale po jakimś czasie dochodzi do opamiętania i znów to wraca do normy. Apeluje więc o rozsądek, bo może dlatego, że Rada znajduje się już w drugiej połowie kadencji, niektórzy radni są tym zmęczeni, bo bycie radnym jest to pewne obciążenie, więc po co przychodzić na komisje, a jeszcze merytorycznie zabierać głos, to lepiej raz w miesiącu przyjść na sesję, bo na sesji dyskusji często nie ma, przycisnąć przycisk, w kilkanaście minut to „odfajkować” i mówić, że to wszystko jest dla dobra mieszkańców. Rozumie, że trzeba oszczędzać, bo oszczędzać trzeba było zawsze, a sytuacja międzynarodowa i w kraju jest taka, że wszyscy są zmuszeni, ale nie należy brać wzoru ze stolicy, kiedy w ramach oszczędności prawdopodobnie w ramach oszczędności w Ratuszu nie można



używać czajników. Uważa, że póki co miasto jest w takiej sytuacji, że stać na przysłowiową ciepłą wodę i herbatę. Zwracając się do radnego wnioskodawcy zauważył, że on z Kortowem ma dobre wspomnienia, natomiast radny po kilkakrotnej tam wizycie przywodzi negatywne emocje.

#### **Tadeusz Kowalewski** – radny

Odnosząc się do kwestii merytorycznej wniosku zauważył, że padł argument, że radni skupiają się do merytorycznej pracy na sesji i skupią się bardziej, gdy uchwała uzyska większość, stwierdził, że nie jest to prawdą, bo każdy radny wie, iż z mieszkańcami spotyka się każdego dnia i jest to praca ustawiczna, do czego są zobowiązani. Sesja natomiast jest kulminacją spraw, które załatwiają. dodał, że dla niego sesja jest na tyle komfortowa, że ktoś ogląda, ale ilekroć uczestniczył w komisjach, uczestniczyli w nich przedstawiciele ratusza, natomiast nie miał komfortu spotkania na nich Prezydenta, a sesja jest miejscem, gdzie zawsze spotyka Prezydenta, z drobnymi wyjątkami, które wynikają prawdopodobnie z obowiązków służbowych i jest to dla niego komfortem, bo mogą pewne sprawy od razu wyjaśnić. Uważa, że ustawodawca miał coś na rzeczy, skoro dwie komisje będą obligatoryjne, inne mogą być. Zauważył ponadto, że są samorządy, w których funkcjonują tylko dwie komisje i Rada radzi sobie bez problemu.

#### **Andrzej Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady

Zabierając głos stwierdził, że jest mieszkańcem miasta i stara się reprezentować interesy tego miasta i jeżeli na niektórych posiedzeniach komisji sprawy wykraczają poza interesy miasta, chociażby ostatnie posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej, to nie widział konieczności uczestniczenia w tym posiedzeniu i słuchać czegoś, co wykracza poza interes miasta.

#### **Artur Nadolny** - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Grzymały zauważył, że każde posiedzenie komisji zaczyna się od przyjęcia porządku posiedzenia. Jeżeli radnemu chodzi o to, iż gościem był Prezes PKS Nova, i przyszedł z propozycją dla miasta, że może remontować przystanki, że może sprzedawać po preferencyjnej cenie paliwo dla MPK i zaoferował jeszcze wiele innych rzeczy, to należało go wysłuchać. Podkreślił, że nie padła tam żadna decyzja, ale Prezesa należało wysłuchać. Radny natomiast działając w interesie mieszkańców opuścił posiedzenie, zrywając tym posiedzenie komisji, przez co nie zostało omówionych kilka punktów i nie wypracowano opinii. Dodał, że to, iż ktoś ma swoje zdanie i mówi o czymś, nie znaczy, że należy na niego się obrażać i wychodzić. Rola radnego jest taka, że nie wszystko, co się mówi podoba się nam.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr 7/II18 Rady Miejskiej Łomży z dnia 5 grudnia 2018 r. z późniejszymi zmianami w sprawie powołania stałych komisji Rady Miejskiej Łomży, ustalenia ich przedmiotu działania oraz ich składów osobowych określony drukiem nr 955A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, przy 8 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 540/LX/22  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 września 2022 r.**

**w sprawie uchylenia Uchwały Nr 7/II18 Rady Miejskiej Łomży z dnia 5 grudnia 2018 r. z późniejszymi zmianami w sprawie powołania stałych komisji Rady Miejskiej Łomży, ustalenia ich przedmiotu działania oraz ich składów osobowych – w załączeniu**

**Ad. 10**

**Hanka Gałązka** – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Przedstawiła stanowisko Komisji w sprawie skargi na nieterminowe załatwienie sprawy przez Urząd Miejski w Łomży (w załączeniu)

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

**Edyta Śledziwska** – radna

Poprosiła o wyjaśnienie pkt 4 i daty wpłynięcia skargi, czy nie ma pomyłki.

**Hanka Gałązka** – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Odpowiadając stwierdziła, że wszystko jest poprawne.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi na nieterminowe załatwienie sprawy przez Urząd Miejski w Łomży

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku przeciwnych i braku głosów wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 541/LX/22  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 września 2022 r.**

**w sprawie skargi na nieterminowe załatwienie sprawy przez Urząd Miejski w Łomży – w załączeniu**

## **Ad. 11**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła Wiceprzewodniczącego o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

**Andrzej Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady

Przedstawił pisma, które wpłynęły do rady od ostatniej sesji:

- 1) Podziękowania mieszkańca – a/a
- 2) Odpowiedź Prezydenta na pismo Prezesa PKS Nova dot. zapewnienia mieszkań – a/a
- 3) Wniosek mieszkańca do Prezydenta dotyczący projektu – a/a
- 4) Pismo mieszkańca do Marszałka Olbrysa – a/a
- 5) Wniosek kupców do Prezydenta, do wiadomości Rady – a/a
- 6) Wniosek kupców do Prezydenta, do wiadomości rady – a/a
- 7) Wniosek III LO do Prezydenta o środki – a/a
- 8) Skarga Kupców na Prezydenta skierowana do komisji skarg – a/a
- 9) Skarga mieszkańca na działalność Prezydenta – Rada w wyniku głosowania 21 głosami za przekazała skargę do rozpatrzenia komisji skarg, Wniosków i Petycji

Na zakończenie podziękował za współpracę i życzliwość, która spotkała go w Radzie w związku z pełnieniem funkcji Wiceprzewodniczącego.

## **Ad. 12**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Prosi o zgłaszanie spraw różnych.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Zwracając się do Prezydentów zauważył, że w dniu wczorajszym odbyło się oddanie do użytku dwóch łączników znajdujących się między ulicą Księcia Stanisława, a ul. Szosa Zambrowska. Prosi o informację, jakie te ulice mają nazwy.

**Andrzej Garlicki** – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając poinformował, że ulica, która łączy ulice Ks. Stanisława z Szosą Zambrowską jest przedłużeniem ulicy Rycerskiej i nosi nazwę ulicy Rycerskiej, natomiast łącznik, który odbiega od ul. Rycerskiej w kierunku ul. Ks. Stanisława nosi nazwę ulicy Szlacheckiej. Dodał, że również zgodnie z decyzją Rady ulica gruntowa, odbiegająca od ul. Rycerskiej w kierunku zaplecza centrum handlowego nosi nazwę Księdza Jerzego Popiełuszki.

**Piotr Serdyński** – radny

Prosi Prezydenta o odpowiedź na pytanie, które zadał w punkcie dotyczącym Informacji o pracy Prezydenta, wówczas padło odpowiedź, że wyjaśnienia będą w sprawach różnych. Pytanie dotyczyło ulicy Meblowej, przedłużenia tej ulicy, pojawiły się tam pewne wątpliwości, ponieważ w poniedziałek było uroczyste otwarcie ulicy,

natomiast do dzisiaj znajdowały się tam znaki zakazu wjazdu. Prosi więc o sprostowanie, czy te znaki już zostały usunięte i mieszkańcy mogą wjeżdżać, bo jeżeli tam te znaki się znajdują, to wjazd grozi mandatem.

**Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta**

Odpowiadając wyjaśnił, że wydarzenie, jak oddanie ulicy, z przecięciem wstęgi nie jest formalnym etapem procesu oddawania inwestycji. Jest to wydarzenie medialne, podkreślające wagę wydarzenia i skierowane do szerszej opinii publicznej o tym, co się w mieście dzieje. W ostatnim tygodniu, w poniedziałek nastąpiło oddanie ulicy Meblowej i ulicy Jaworowej, w dniu wczorajszym ulica Rycerska i ulica Szlachecka. Na ulicy Rycerskiej i szlacheckiej ruch jest dopuszczony od pewnego czasu, na ulicy Meblowej procedura ta jeszcze trwa. Uroczystości te nie są więc etapem oddawania ulicy, o tym czy ulica jest oddana, czy można się po niej poruszać informują znaki drogowe, a nie przekaz medialny. Dodał, że w dniu dzisiejszym te znaki jeszcze są, w dniu jutrzejszym prawdopodobnie nie będzie, ale to i tak nie zwalnia kierowców wszystkich kierujących pojazdami z obserwowania znaków drogowych, jak i którędy można się poruszać. Podkreślił, że znaki w dniu dzisiejszym były, a więc informacja jest taka, że na ten moment wjeżdżać tam jeszcze nie wolno. Jak jutro tych znaków nie będzie, będzie oznaczało, że ruch jest dopuszczony.

**Piotr Serdyński – radny**

Zabierając głos stwierdził, że w jego przekonaniu jest to skandal, ponieważ mieszkańcy zostali wprowadzeni w błąd przez Prezydenta, ponieważ od otwarcia poruszają się tą drogą, tam padł jasny komunikat, że ulica jest oddawana do użytku. Jeżeli ta ulica nie była oddana jeszcze do użytku dla mieszkańców, powinno to być jasno stwierdzone podczas tego wydarzenia, podczas konferencji prasowej, żeby nie narażać mieszkańców na grzywny w postaci mandatów.

**Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta**

Zwracając się do radnego prosi o informację, czy potwierdzeniem wypowiedzi radnego jest jakakolwiek informacja, że takie grzywny się wydarzyły, nie jest więc to pustosłowie. Zauważył, że radny sam powiedział, iż on rzekomo powiedział, że trwa oddawanie ulicy do użytku i to jest prawda, bo trwa. A o tym, czy można wjeżdżać to nie on informuje mieszkańców, czy Prezydent, ale znaki drogowe, czy też inne przepisy.

**Dariusz Domasiewicz – radny**

Odnosząc się do inwestycji w Czerwonym Borze zauważył, że z mediów dowiadują się, że odbywają się tam spotkania z mieszkańcami, że potencjalnie ma być spalarnia odpadów medycznych, ale w wypowiedziach Prezesa jest tak, że jak mieszkańcy okoliczni będą protestować, to tej inwestycji nie będzie. Prosi więc o plan alternatywny. Po pierwsze prosi o informację, czy procedują ta spalarnie odpadów i występują o zgody, po drugie jeżeli głos mieszkańców jest ważny, to rezygnują i jaki jest plan alternatywny.

## **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta**

Odpowiadając przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki komunalnej, którą radny przywołuje był, jak komisja przestała być komisją i spotkaniem towarzyskim, to przestał uczestniczyć, bo nie był na liście zaproszonych. Odnosząc się do kwestii ciepłowni w Czerwonym Borze, która MPEC zakupił, to jest to informacja publiczna, że z takimi wnioskami, uzgodnieniami środowiskowymi, innymi wnioskami MPEC wystąpił do Gminy Zambrów, aby uzyskać konieczne zezwolenia. Dodał, że od początku był taki zamysł, aby ta niszę, deficyt spalarni medycznych, który jest w kraju i jest dochodowym, a technologia budowania jest w zasięgu, jeżeli chodzi o kwoty i jest bardzo bezpieczna, a teren jest dość neutralny, stąd w tym celu ta ciepłownia została zakupiona. Wszystko po temu zmierza, że jeżeli będzie dofinansowanie i wszystkie zgody będą uzyskane i to czego on by życzył wszystkim, to współpracy w tym wymiarze, aby takie wydarzenie mogło nastąpić. Przysporzy to MPEC=owi przychodów, dochodów, które spółka spożytkuje na utrzymanie taryfy ciepłej tak, aby mieszkańcom miasta nie podnosić obciążeń. Taki był zamysł i plan, który jest realizowany konsekwentnie i apeluje o wsparcie.

## **Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej**

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknęła obrady LX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca  
Rady Miejskiej Łomży

Alicja Konopka

Protokołowały:

D. Śleszyńska

B. Gałązka